

3.10. АКТУАЛЬНОСТЬ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА ДЕЙСТВУЮЩЕГО СТРАХОВОГО ПРОДУКТА

Терюхов В.Е., доцент кафедры «Финансы и кредит»,
руководитель лаборатории риск-менеджмента

Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики

Любая страховая компания заинтересована в повышении привлекательности своих страховых продуктов. Стремясь обойти конкурентов, разрабатываются новые и/или корректируются действующие условия страхования. Их модернизации предшествует большая и кропотливая работа, основанная на проведении, в том числе, финансового анализа, изучении статистики, которая является основой для принятия решения об установлении реального и адекватного тарифа на данную страховую услугу.

Иногда действующая в страховой организации система финансово-го андеррайтинга, по тому или иному продукту, бывает не совсем адекватна реальной и актуальному положению вещей.

В качестве примера, представлен финансовый анализ действующего продукта по страхованию загородной недвижимости.

АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ

При общем анализе финансовых потоков и базового (среднего) тарифа соответствующих страховых операций за последние три года, отмечены следующие негативные тенденции (рис. 1.):

- темпы роста обязательств (совокупной страховой суммы) значительно опережают темпы роста соответствующего обеспечения (совокупной страховой премии);
- фактический базовый (средний) тариф имеет тенденцию к значительному занижению относительно регламентируемого (директивного) базового тарифа;
- при построении тренда на текущий год данные тенденции сохраняются.

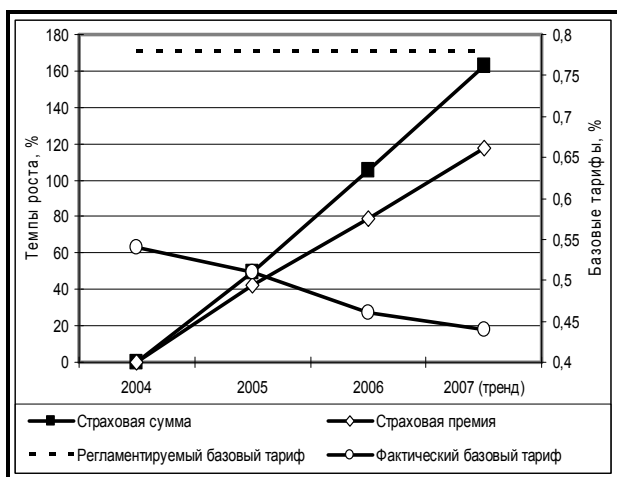


Рис. 1. Темпы роста обязательств (страховой суммы) и соответствующего обеспечения (страховой премии), фактический и регламентируемый базовые тарифы¹

При сравнительном анализе финансовых потоков совокупных страховых премий и выплат выше указанные

¹ Примечание: регламентируемый (директивный) базовый тариф – базовый тариф, принятый и утвержденный в организации согласно действующей системе андеррайтинга/тарификации (см. табл. 2).

негативные тенденции непосредственно сказалась на соответствующем техническом результате страховых операций (рис. 2). А именно: из показателей диаграммы видны значительное занижение фактического размера страховой премии относительно потенциального регламентируемого и соответствующий уровень выплат.

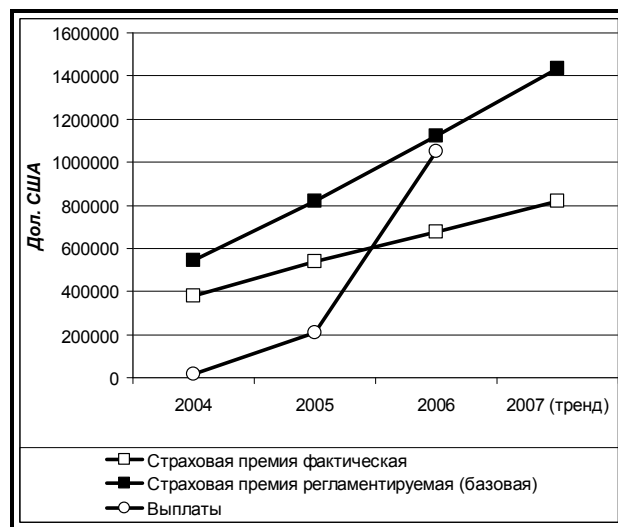


Рис. 2. Размер страховых премий и выплат (технический результат)²

Значительное занижение фактического базового (среднего) тарифа и соответствующей премии относительно регламентируемого базового тарифа (премии) и, в итоге, неудовлетворительный технический результат страховых операций обуславливается применением (табл. 2.) неадекватной системы тарификации.

АНАЛИЗ ФАКТИЧЕСКОЙ УБЫТОЧНОСТИ СТРАХОВОЙ СУММЫ

Ниже приведен анализ фактической убыточности страховой суммы (обозначим-To) относительно некоторых факторов. Сравнительный анализ соответствующих показателей To показывает, что применяемая в организации система «скидок/надбавок» по некоторым факторам кардинально противоположна тенденций To, по другим факторам – недостаточно адекватна или вообще не учтена в применяемой системе тарификации (см. табл. 2.), а именно относительно нижеперечисленных разделов.

Относительно страховой суммы (все риски)

В структуре страхового портфеля организации доминирует рост и доля относительно дорогих объектов страхования (рис. 3.). Тем не менее, действующая в организации система тарификации (табл. 2.) предусматривает соответствующие скидки к базовому тарифу с увеличением страховой суммы, что (с учетом других скидок) непосредственно сказывается на фактической корреляции страховых тарифа и суммы (рис. 4.). Тенденция на основе показателей To (рис. 5.) кардинально противоположна применяемой системе тарификации.

² Примечание: страховая премия регламентируемая (базовая) – потенциальный размер страховой премии в соответствие с регламентируемым (директивным) базовым тарифом.

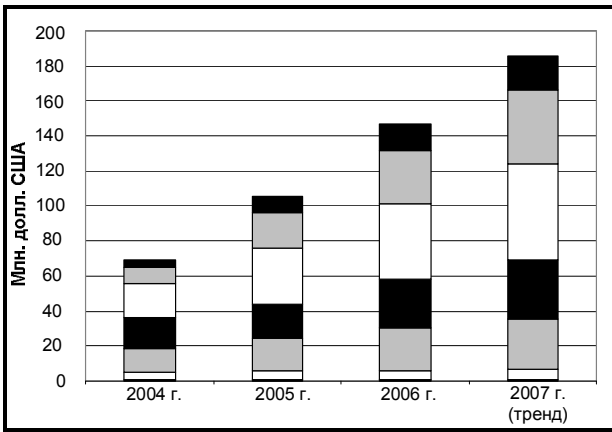


Рис. 3. Структура страхового портфеля относительно размера страховой суммы

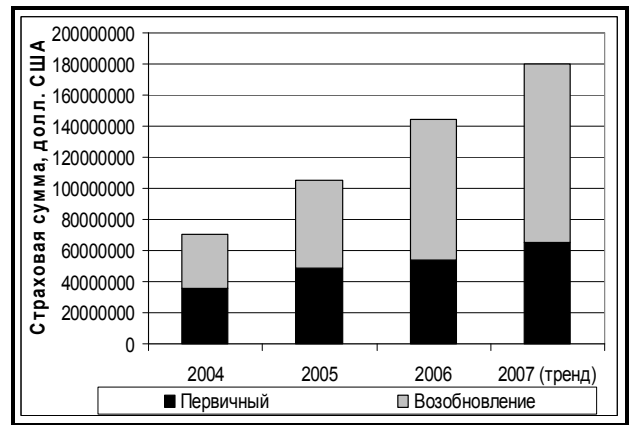


Рис. 6. Структура страхового портфеля относительно типа договоров

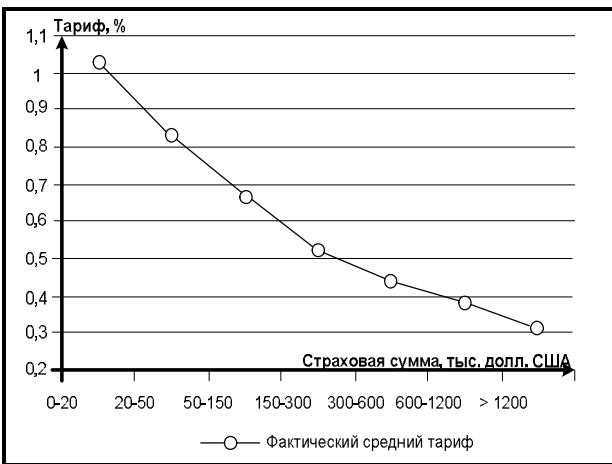


Рис. 4. Фактическая корреляция страхового тарифа и суммы (все риски)

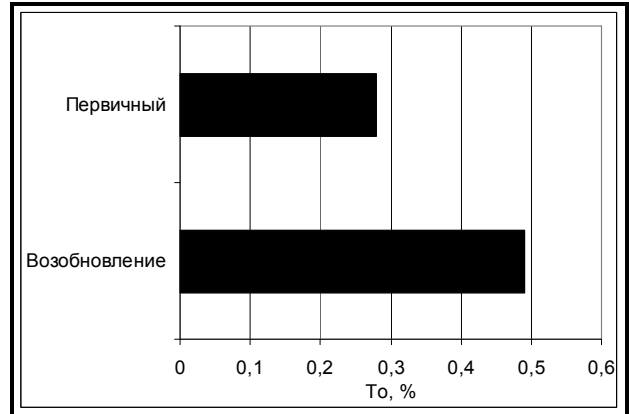


Рис. 7. Относительно типа договора (все риски)

Относительно характера проживания (риск «пожар»)

Тенденция на основе показателей соответствующей To (рис. 8.) кардинально противоположна применяемой (см. табл. 2.) системе тарификации.

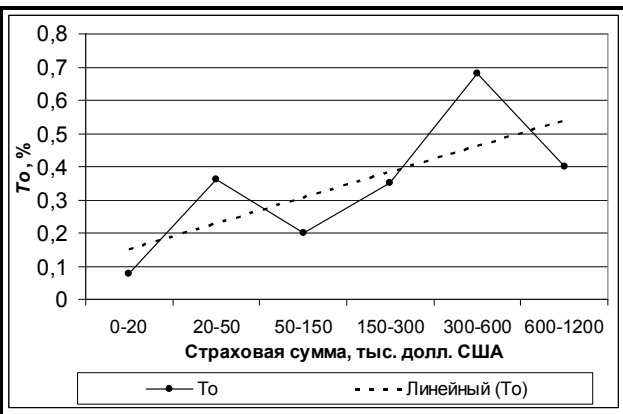


Рис. 5. Относительно страховой суммы (все риски)

Относительно типа договоров (все риски)

В структуре страхового портфеля организации доминирует рост и доля договоров «возобновления» (рис. 6.). Тем не менее, действующая в организации система тарификации предусматривает соответствующие скидки к базовому тарифу для договоров «возобновления». Тенденция на основе показателей To (рис. 7.) кардинально противоположна применяемой (табл. 2.) системе тарификации.

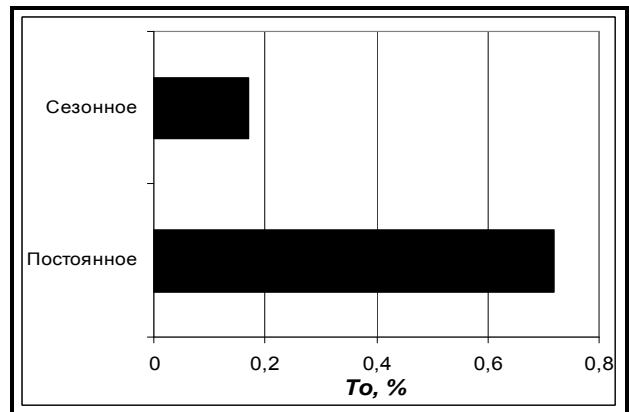


Рис. 8. Относительно характера проживания (риск «пожар»)

Относительно материала основных конструкций (риск «пожар»)

Тенденция на основе показателей соответствующей To (рис. 9.) кардинально противоположна применяемой (табл. 2.) системе тарификации.

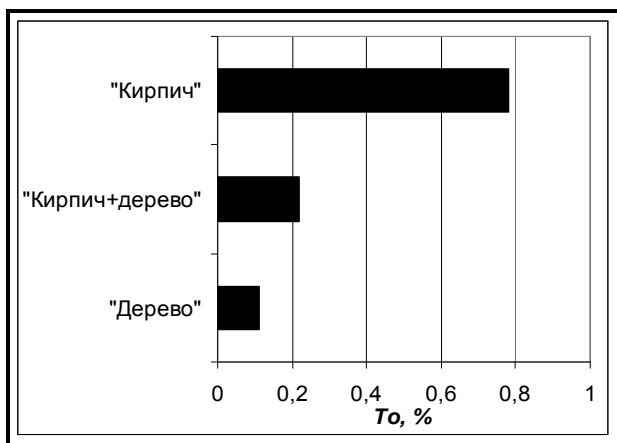


Рис. 9. Относительно материала основных конструкций (риск «пожар»)

Относительно функционального назначения (риск «пожар»)

Тенденция на основе показателей соответствующей T_o (рис. 10.) кардинально противоположна применяемой (табл. 2.) системе тарификации.

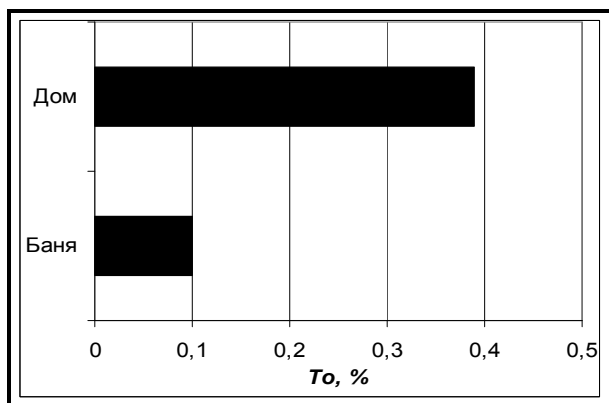


Рис. 10. Относительно функционального назначения (риск «пожар»)

Относительно характера охраны (риск «пожар»)

Тенденция на основе показателей соответствующей T_o (рис. 11.) кардинально противоположна применяемой (см. табл. 2.) системе тарификации.

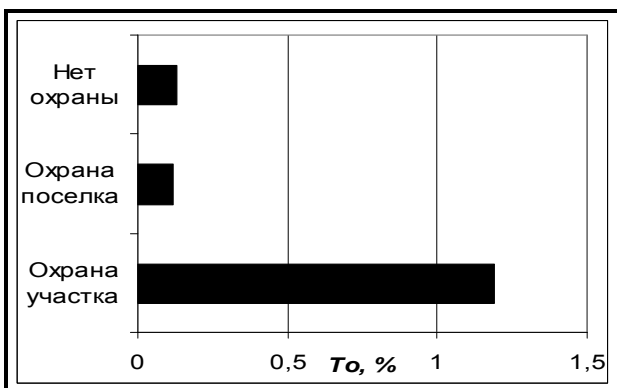


Рис. 11. Относительно характера охраны (риск «пожар»)

Относительно характера имущества (все риски)

Степень риска по домашнему имуществу почти в два раза ниже, чем по основному объекту страхования-недвижимости (рис. 12.), что практически не предусмотрено применяемой (табл. 2.) системой тарификации.

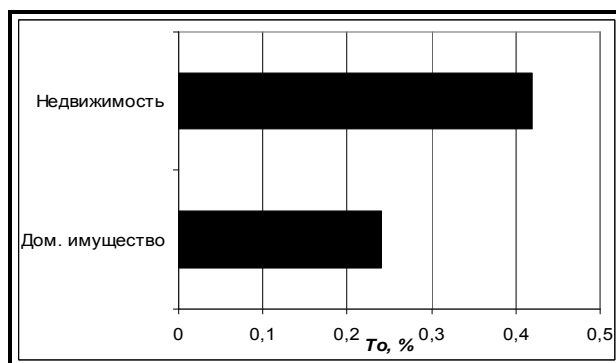


Рис. 12. Относительно характера имущества (все риски)

Относительно этажности недвижимости (риск «пожар»)

На рис. 13. видно, что данный фактор актуален, но практически не предусмотрен применяемой (табл. 2.) системой тарификации.

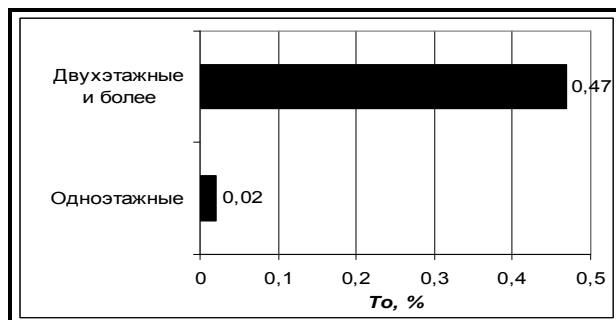


Рис. 13. Относительно этажности недвижимости (риск «пожар»)

Относительно пожарной сигнализации

Из показателей рис. 14. видно, что применяемые (см. табл. 2.) в организации коэффициенты к базовому тарифу относительно данного фактора не достаточно адекватны реальной соответствующей убыточности страховой суммы.

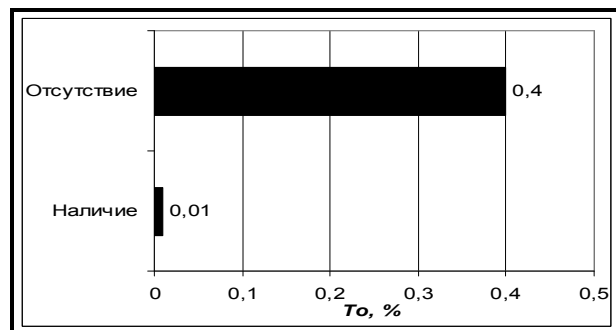


Рис. 14. Относительно пожарной сигнализации

Относительно страховой суммы (риск «криминал»)

На рис. 15. видно, что данный фактор актуален, но практически не предусмотрен применяемой (см. табл. 2) системой тарификации.

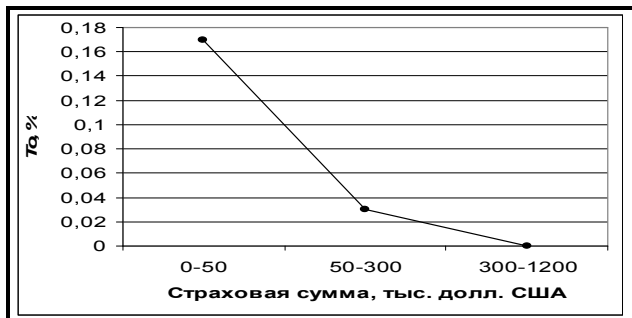


Рис. 15. Относительно страховой суммы (риск «криминал»)

Относительно защиты проемов (риск «криминал»)

Из показателей рис. 16. видно, что применяемые в организации коэффициенты к базовому тарифу относительно данного фактора не достаточно адекватны реальной соответствующей убыточности страховой суммы.

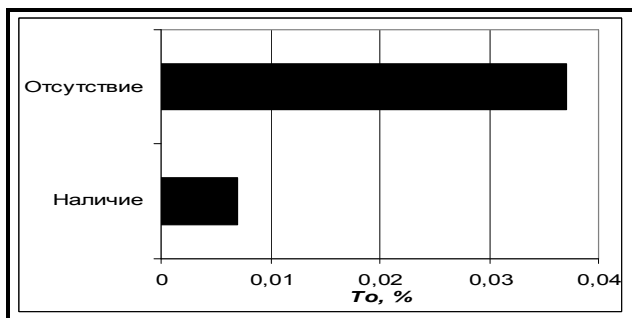


Рис. 16. Относительно защиты проемов (риск «криминал»)

Относительно охранной сигнализации (риск «криминал»)

Из показателей рис. 17. видно, что применяемые (см. табл. 2) в организации коэффициенты к базовому тарифу относительно данного фактора не достаточно адекватны реальной соответствующей убыточности страховой суммы.

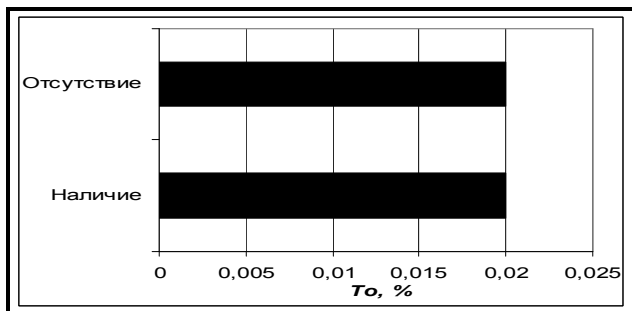


Рис. 17. Относительно охранной сигнализации (риск «криминал»)

На первый взгляд, некоторые показатели T_o несколько «нетрадиционны» или даже парадоксальны относительно существующей практики некоторых страховых организаций. На наш взгляд, данные тенденции обуславливаются, во-первых – существующими в организации условиями страхования и структурой соответствующего портфеля. Во-вторых – как показывает практика, основным и определяющим источником риска является человеческий фактор, в т.ч. длительность присутствия людей на объекте, интенсивность эксплуатации объекта, количество людей на объекте и т.д. и т.п.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. С учетом выше приведенного финансового анализа актуальна следующая система скидок/надбавок к базовому тарифу (для относительного сравнения см. табл. 2).

Таблица 1

ПРЕДЛАГАЕМАЯ СИСТЕМА СКИДОК/НАДБАВОК

Наименование	Недвижимость / Домашнее имущество
Тип договора	
Первичный	0,7
Возобновление	1,3
Присутствие людей	
Постоянное	1,6
Сезонное	0,4
Пожарная сигнализация	
Наличие	0,3
Отсутствие	1,3
Этажность	
Один	0,2 / -
Два и более	1,4/ -
Баня	0,3/ -
Защита (решетки, ставни, мет. двери)	
Наличие	- / 0,6
Отсутствие	- / 3,0
Либо	
Страховая сумма, тыс. долл. США	
0-20	0,4
20-50	0,6
50-150	0,8
150-300	1,0
300-600	1,2
>600	1,4

2. Базовый тариф.

С учетом фактического РВД=30,2%, размер базового тарифа ~ 0,8%.

При этом структура тарифной ставки согласно рис. 18.

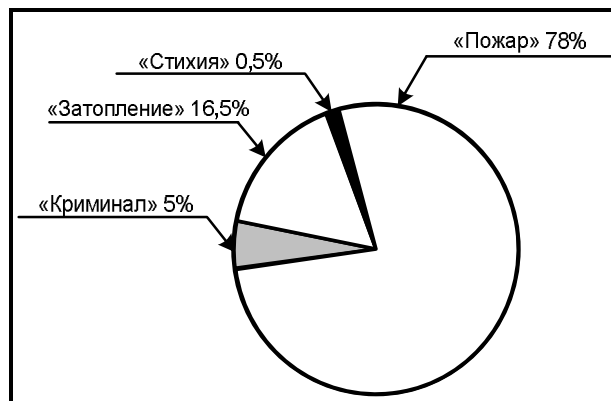


Рис. 18. Структура тарифной ставки

3. Франшиза.

С учетом существующей практики спроса и предложения, франшиза не значительно влияет на размер тарифа, т.е. практически не актуальна (рис. 19).

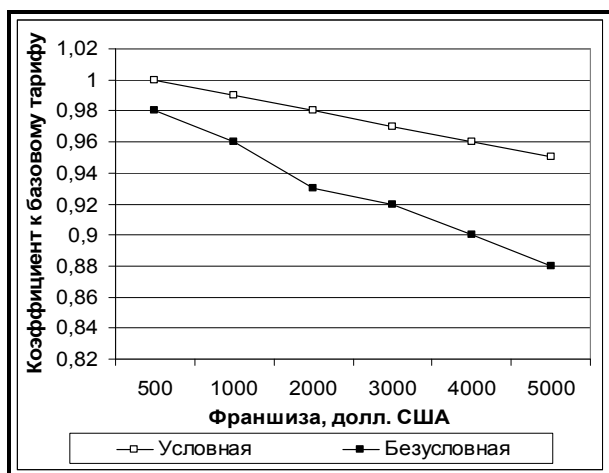


Рис. 19. Влияние франшизы

Таблица 2

ПРИМЕНЯЕМАЯ В ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМА ТАРИФИКАЦИИ

Наименование	Недвижимость / Домашнее имущество
Базовый тариф	1,0%
Коэффициенты к базовому тарифу относительно основных факторов	
Страховая сумма (тысяч USD)	
20-50	1,0
50-150	0,94
150-300	0,89
300-600	0,85
600-1200	0,82
>1200	0,8
Баня	2,5
Материал основных конструкций	
Кирпич	0,5
Кирпич+дерево	0,8
Дерево	1,0
Охрана участка	
Отсутствие	1,0
Наличие	0,85
Тип договора:	
Первичный	1,0
Возобновление	0,85
Проживание	
Постоянное	0,8
Сезонное	1,3
Пожарная сигнализация	
Наличие	0,88
Отсутствие	1,0
Защита проемов (мет. решетки и т.п.)	
Наличие	- / 1,0
Отсутствие	- / 0,9
Охранная сигнализация	
Наличие	- / 0,8
Отсутствие	- / 1,0

4. Варианты финансового андеррайтинга.

- Вариант 1:
 - базовый тариф по недвижимости ~0,8%;
 - базовый тариф по дом. имуществу ~0,4%;

□ плюс/минус коэффициенты согласно выше п. 1.

- Вариант 2: тариф 0,8% по всем объектам страхования, не зависимо от характера последних. В случае применения каких-либо маркетинговых скидок для отдельных объектов желателен постоянный текущий мониторинг поступающей премии и последующая оперативная корректировка ее размера с учетом обеспечения базового (среднего) тарифа 0,8%.
- Вариант 3: сохранение в организации существующей системы андеррайтинга. В этом случае, желателен анализ всего (или отдельного «блока»/сектора) страхового портфеля организации и расчет соответствующего баланса (в т.ч. соответствующих тарифов) для обеспечения перекрестного покрытия убытков между различными видами страхования.

Таким образом, в данном случае, необходим кардинальный пересмотр применяемой в организации системы андеррайтинга с учетом данного анализа.

Литература

1. О промышленной безопасности опасных производственных объектов [Электронный ресурс] : федер. закон от 21 июля 1997 г. №116-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Стандарты оценки, обязательные к применению субъектами оценочной деятельности [Электронный ресурс] : утв. постановлением Правительства РФ от 6 июня 2001 г. №519. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
3. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов и их отбору для финансирования [Электронный ресурс] : утв. М-вом экономики РФ, М-вом финансов РФ, Гос. комитетом РФ по строительству, Гос. комитетом РФ по промышленности 31 мая 1994 г. №7-12/47. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Методические указания по проведению анализа риска промышленных объектов [Электронный ресурс] : утв. Госгортехнадзором РФ 12 июля 1996 г. №29. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Балабанов И.Т. Риск-менеджмент [Текст] / И.Т. Балабанов. – М., 1996.
6. Буянов В.П. и др. Рискология. Управление рисками [Текст] / В.П. Буянов, К.А. Кирсанов, Л.А. Михайлов. – М., 2002.
7. Гмурман В.Е. Теория вероятностей и математическая статистика [Текст] / В.Е. Гмурман. – М., 1998.
8. Гранатуров В.М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения [Текст] / В.М. Гранатуров. – М., 1999.
9. Грачева М.В. Риск-анализ инвестиционного проекта [Текст] / М.В. Грачева. – М., 2001.
10. Есипов В.Е. и др. Оценка бизнеса [Текст] / В.Е. Есипов, Г.А. Маховикова, В.В. Терехова. – СПб., 2001.
11. Катасонов В.Ю. Проектное финансирование: организация, управление риском, страхование [Текст] / В.Ю. Катасонов, Д.С. Морозов. – М., 2000.
12. Попов В.М. Бизнес-план инвестиционного проекта [Текст] / В.М. Попов. – М., 2002.
13. Тэпман Л.Н. Риски в экономике [Текст] / Л.Н. Тэпман. – М., 2002.
14. Станиславчик Е.Н. Риск-менеджмент на предприятии. Теория и практика [Текст] / Е.Н. Станиславчик. – М., 2002.
15. Хохлов Н.В. Управление риском [Текст] / Н.В. Хохлов. – М., 1999.
16. Цай Т.Н. Конкуренция и управление рисками на предприятиях в условиях рынка [Текст] / Т.Н. Цай, П.Г. Грабовый. – М. : Аланс, 1997. – 168 с.
17. Чернова Г.В. Практика управления рисками на уровне предприятия [Текст] / Г.В. Чернова. – СПб., 2000.
18. Шахов В.В. Страхование [Текст] / В.В. Шахов. – М., 1997.
19. Шахов В.В. и др. Теория и управление рисками в страховании [Текст] / В.В. Шахов, В.Г. Медведев, А.С. Миллерман. – М., 2002.
20. Экономика и страхование [Текст] : энциклопедический словарь. – М., 1996.

Ключевые слова

Финансовый анализ; страховой продукт; условия страхования; модернизация, статистика; тариф; страховая организация; андеррайтинг; конкуренция; модернизация.

Терюхов Виктор Евгеньевич

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность проблемы. В данной статье автор рассмотрел ряд актуальных проблем управления рисками и пути их решения в отечественных страховых организациях и бизнесе.

Анализ, оценка и решение таких проблем как:

- оптимизация финансово-хозяйственной деятельности страховых организаций;
- адекватность андеррайтинга страховых продуктов;
- эффективность и оптимизация страхового портфеля;
- актуальность и практика управления рисками при оценке бизнеса и / или платежеспособности заемщика,
- являются актуальными для страховщиков и страхователей, кредиторов и заемщиков, продавцов и покупателей соответствующих услуг.

Научная новизна и практическая значимость. Относительными особенностями статьи являются:

- лаконичность;
- использование в работе выполненных автором конкретных консалтинговых работ;
- возможность практического применения субъектами хозяйственной деятельности для принятия соответствующих управленческих решений;
- возможность практического применения магистрантами и аспирантами высших учебных заведений при написании соответствующих дипломных и диссертационных работ.

Заключение. Рецензируемая статья заслуживает положительной оценки, темы, затронутые автором, являются актуальными и могут быть рекомендованы к публикации.

Подольянец Л.А., д.э.н., проф., Санкт-Петербургского государственного университета сервиса и экономики

3.10. RELEVANCE OF THE FINANCIAL ANALYSIS OF EXISTING INSURANCE PRODUCT

V.E. Teryukhov, Associate Professor of Finance and Credit Laboratory, Director of Risk Management

St. Petersburg State University of Service and Economy

Any insurance company is interested in increasing the attractiveness of its insurance products. It's developing new and / or corrective action conditions of insurance, in an effort to beat the competition. Their modernization is preceded by a great and laborious work, based on conduct, including financial analysis, the study of statistics, which is the basis for a decision on the establishment of effective and adequate tariff for this insurance. Sometimes financial underwriting of the insurance company, for a given product, is not quite adequate to the real and pressing state of affairs. It's a financial analysis of insurance products, as an example.

Literature

1. N.V. Hohlov. Management of risk. – M, 1999.
2. I.T. Balabanov. Risk-management. – M, 1996.
3. T.N. Tsaj, P.G. Grabovyy, Bassam Sajel. A competition and management of risks at the enterprises in the conditions of the market. – M, 1997.
4. V.J. Katasonov, D.S. Morozov. Design financing: the organization, management of risk, insurance. – M, 2000.
5. V.E. Esipov, G.A. Mahovikova, V.V. Terekhov. A business estimation. – SPb., 2001.
6. V.V. Shahov. Insurance. – M, 1997.

7. V.M. Granaturov, Economic risk: essence, methods of measurement, a decrease way. – M, 1999.
8. V.E. Gmurman. Probability theory and the mathematical statistics. – M, 1998.
9. V.P. Bujanov, K.A. Kirsanov, L.A. Mihajlov. Рискология. Management of risks. – M, 2002.
10. G.V. Chernova. Practice of management by risks at enterprise level. – SPb., 2000.
11. V.V. Shahov, V.G. Medvedev, A.S. Millerman. The theory and management of risks in insurance. – M, 2002.
12. L.N. Tepman. Risks in economy. – M, 2002.
13. E.N. Stanislavchik, Risk-management at the enterprise. The theory and practice. – M, 2002.
14. M.V. Grachev. Risk-analysis of the investment project. – M, 2001.
15. V.M. Popov. The business plan of the investment project. – M, 2002.
16. The federal Law «About industrial safety of dangerous industrial objects» from July, 21st 1997г. №116-ФЗ.
17. «Estimation standards, obligatory to application by subjects of estimated activity», confirmed by the Governmental order of the Russian Federation from 06.06.2001г. № 519.
18. «Methodical recommendations according to efficiency of investment projects and to their selection for the financing, the confirmed Ministries of Economics, the Ministry of Finance, Gosstroy and Goskomprom of Russia 31.03.1994. №7-12/47.
19. «Methodical instructions on carrying out of the analysis of risk of industrial targets», the Russia confirmed by Gosgortekhnadzor 12.07.1996. №29.
20. Economy and insurance: the Encyclopaedic dictionary. – M, 1996.

Keywords

Financial analysis; insurance product; insurance terms; modernization; statistics; tariff; insurance companies; underwriting; competition; modernization.