

### 4.4. ПРИСУТВИЕ АУДИТОРА ПРИ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ ТОВАРНО-МАТЕРИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

Суконников В.В., аспирант кафедры «Бухгалтерский учет и аудит», консультант-аудитор отдела «Промышленные и торговые компании»

*Петербургский государственный университет путей сообщения*

В статье рассмотрены вопросы планирования и проведения выездной аудиторской проверки инвентаризации компании-клиента. В статье отражено влияние различных факторов компании-клиента на объем аудиторской работы, сформулированы основные контрольные процедуры и дано статистическое обоснование минимального и максимального объема популяции для независимого тестирования.

#### ВВЕДЕНИЕ

Наступивший финансовый кризис наглядно показал, что полезность аудиторского заключения для принятия управленческих решений пользователями финансовой отчетности неуклонно снижается. Если менеджмент компании, напрямую работающий с аудиторами, в ходе коммуникации с ними может выявить слабые стороны деятельности фирмы, то для внешних пользователей финансовой отчетности из положительного аудиторского заключения эта информация остается неясной. Как выяснилось, выбор в качестве аудитора компании с менее высокой деловой репутацией не всегда влечет снижение качества аудиторской работы. Клиенты стали оценивать бренд аудиторской фирмы по «справедливой стоимости», выбирая аудитора исходя из стоимости его услуг, падает востребованность некоторых видов аудита. В таких условиях аудиторская организация должна пересмотреть финансовую и маркетинговую стратегию, установив оптимальное соотношение «цена – качество». Ключевым моментом остается планирование и проведение процедур, чтобы получить достаточное количество и

качество доказательств для вынесения мнения о достоверности финансовой отчетности. В настоящей статье дается попытка рассмотреть технику аудиторских процедур при инвентаризации товарно-материальных ценностей (ТМЦ) с точки зрения их качества и пользы для различных пользователей финансовой отчетности.

### 1. ПЛАНИРОВАНИЕ УЧАСТИЯ АУДИТОРА В ИНВЕНТАРИЗАЦИИ КОМПАНИЙ

Функции аудитора на инвентаризации можно подразделить на три группы:

- методологическая функция – ознакомиться с порядком учета ТМЦ и с установленной на предприятии системой контроля, в том числе порядком проведения инвентаризации;
- контрольная функция:
  - убедиться в фактическом наличии материально-производственных запасов, инспектировать их состояние и условия их хранения;
  - в случае использования компанией статистических методов аудитор должен убедиться в их обоснованности, правильном применении и статистической значимости результатов, для того чтобы получить разумную уверенность в надежности этих данных как базиса для оценки стоимости ТМЦ на конец отчетного периода [2, с. 211];
- техническая функция – получить доказательства надежности процедур, утвержденных менеджментом компании. Для этого аудитор не только тестирует систему контроля, но и проводит свои процедуры.

Международный стандарт аудита №501 устанавливает, что при оценке необходимости присутствовать на инвентаризации или проводить альтернативные процедуры, аудитор должен учитывать ряд факторов [6, § 8].

На рис. 1 приведена схема, описывающая аудиторские процедуры в рамках каждой из функций для определенных факторов.

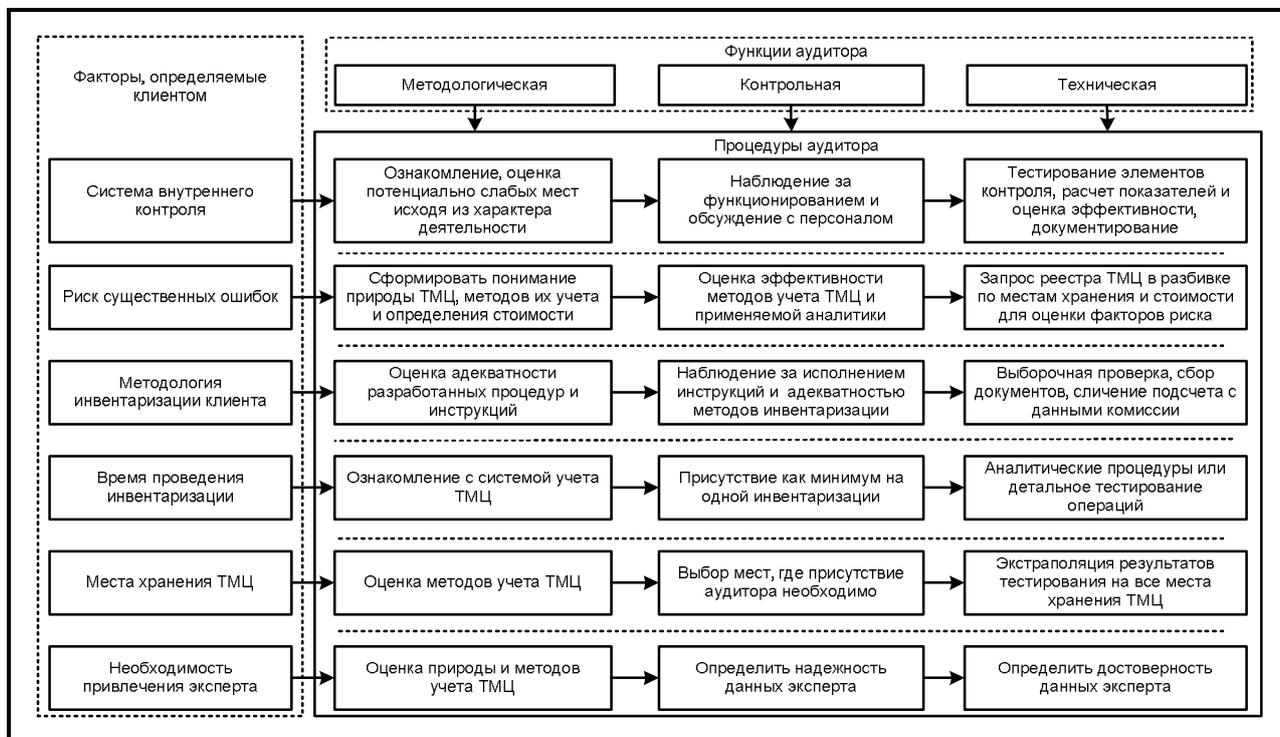


Рис. 1. Зависимость аудиторских процедур от факторов клиента

Целью аудиторской проверки учета операций с материально-производственными запасами является изучение правильности организации учета поступлений и использования материально-производственных запасов (МПЗ) на предприятии и формировании мнения относительно правильности классификации МПЗ, реальности их оценки и достоверности отражения в учете и отчетности [1, с. 277].

Аудиторы должны не только понимать суть и назначение проводимых ими процедур, но и уметь объяснить их необходимость клиенту.

1. Выбор количества позиций для контрольного подсчета и их разброс между различными типами ТМЦ (незавершенное производство, материалы, товары) – количество позиций определяется, исходя из установленного уровня надежности, а тип ТМЦ – для подтверждения нескольких строк баланса.
2. Тестирование системы контроля клиента (использование счетных листов, ярлыков) проводится для того, чтобы оценить, можно ли полагаться на клиентские процедуры, по итогам которых он составляет финальную инвентаризационную ведомость.
3. Проверка правильности идентификации клиентом ТМЦ, полностью или частично утративших свою стоимость, или поврежденных – для оценки необходимости корректировки резерва или стоимости ТМЦ в балансе.
4. Выяснение разницы между данными учета и физическим подсчетом – необходимо понять, является ли это отклонение отдельно взятым фактом или частным проявлением характерной для всех мест хранения ситуацией, которая влечет за собой массовое искажение в количестве ТМЦ.
5. Копии каких клиентских документов необходимо получить – физические доказательства существования клиентских процедур и проведения инвентаризации.

Многие аудиторские компании разрабатывают внутренний документ – опросный лист, где содержатся вопросы касательно процедур и контроля, установленного клиентом, а также процедур, выполненных в ходе аудита, который должен быть заполнен аудитором по итогам инвентаризации.

Внутри аудиторской группы должна быть четко отлажена коммуникация между аудиторами, непосредственно участвующими в инвентаризации, и руководителем проекта в режиме реального времени, чтобы вовремя реагировать на отмеченные при наблюдении за инвентаризацией события. Ряд аспектов необходимо обсудить заранее, как, например, величину отклонений при фактическом подсчете комиссией от данных учета, которая может потребовать второго пересчета компаний. Аудиторы перед проведением инвентаризации должны также всесторонне обдумать вопросы логистики, чтобы время, затраченное на проведение инвентаризации, было максимально эффективным, а стоимость аудиторских часов укладывалась в рамки бюджета.

Если присутствие аудитора при инвентаризации невозможно, то он должен провести инвентаризацию или наблюдать за ее проведением в другой день и, в случае необходимости, провести аудиторские процедуры проверки транзакций в период между инвентаризацией клиента и датой составления отчетности. В данном случае аудитор не может протестировать контрольные процедуры клиента, а проверяет фактическое наличие тех или иных ценностей [6, §7].

Если присутствие неосуществимо в силу таких факторов, как характер и местонахождение товарно-материальных запасов, аудитор должен определить, можно ли получить достаточные и уместные аудитор-

ские доказательства относительно существования и состояния товарно-материальных запасов при проведении альтернативных процедур, а также сделать вывод об отсутствии оснований для оговорки об ограничении объема аудита.

## 2. КОНТРОЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ АУДИТОРА, ПРИСУТСТВУЮЩЕГО НА ИНВЕНТАРИЗАЦИИ

Аудитор не только наблюдает за контрольными процедурами клиента при проведении инвентаризации, но и осуществляет контрольный пересчет. Точность, с которой компания определяет количество МПЗ, базируется на непосредственном подсчете, измерении или взвешивании. На каждом месте хранения, которое посещает аудитор, необходимо выбрать несколько позиций из учетных записей и проверить их фактическое наличие. Данный тест позволяет аудитору получить доказательство утверждения компании о существовании ТМЦ и аккуратности подсчета в ходе инвентаризации. В дополнение к этому тесту необходимо также выбрать несколько позиций, провести их независимый подсчет, а затем сверить с количеством, числящимся в учете у компании. Данный тест представляет собой доказательство суждения компании о том, что все хозяйственные операции, которые имели место, проведены в учете, равно как и суждения о существовании ТМЦ и аккуратности подсчета в ходе инвентаризации.

Аудиторские доказательства, которые аудитор получает, присутствуя на инвентаризации, складываются не только из результатов проведенных тестов, но и по итогам иных процедур, проведенных во время инвентаризации. К примеру, наблюдения за процедурой организации складского хранения и условий содержания ТМЦ дает основу для оценки эффективности организации хранения. Проверка того, что компания использует ярлыки или счетные листы при подсчете позиций, в случае положительного результата служит доказательством физического наличия ТМЦ и их сплошного пересчета. Аналогично аудиторские тесты качества составленных инструкций по инвентаризации, компетентности членов инвентаризационной комиссии, контроля их деятельности и процедур подсчета дают дополнительные доказательства как о существовании ТМЦ, так и о полноте и аккуратности процесса инвентаризации.

### 2.1. Определение количества тестируемых позиций

Для определения количества позиций, которые должны быть выбраны аудитором для непосредственного подсчета, необходимо применять профессиональное суждение, учитывая тип ТМЦ, который находится в определенном месте хранения. Международные стандарты не устанавливают минимального объема тестируемых позиций, оставляя этот вопрос на усмотрение аудитора.

Целесообразный объем выборки может быть оценен с помощью формулы Пуассона (для популяций, превышающих 100 единиц), используя статистический метод, основанный на биномиальном распределении вероятностей случайной величины [3, с. 434]. В качестве последней выступает количество интересующих аудитора (предположим, ошибочных) элементов в объеме выборки:

$$P_n(m) = (np)^m * e^{-np} * \frac{1}{m!},$$

где

$p$  – ожидаемая ошибка выборки;

$n$  – объем выборки;

$m$  – количество ошибочных элементов;

$$P_n(m) = 1 - R,$$

где

$R$  – вероятность того, что среди выборки окажется хотя бы один ошибочный элемент, характеризует надежность определения ожидаемой ошибки [4, с. 91];

$P$  – риск выборки, характеризует риск того, что ожидаемая ошибка превысит предельное значение  $p$ .

Для  $m = 0$  можно прологарифмировать равенство и выразить из него  $n$  [3, с. 91]:

$$n = \frac{1}{p} * 2,3 * (-lg P_n).$$

Величину  $K = 2,3 * (-lg P_n)$  в литературе называют коэффициентом надежности. Его значения для разных уровней риска выборки приведены в табл. 1.

Таблица 1

**ЗНАЧЕНИЯ КОЭФФИЦИЕНТА НАДЕЖНОСТИ [4, с. 91]**

Коэффициент	Возможные значения		
$R$	0,9	0,95	0,99
$P$	0,1	0,05	0,01
$K$	2,3	2,99	4,6

Величина ожидаемой ошибки неизвестна перед началом проверки, но критерием в этом случае может служить допустимая ошибка, равная уровню существенности для данного класса операций, установленному аудитором. Если в формулу для  $n$  подставить значение ошибки, меньшее чем уровень существенности, то объем выборки может оказаться чрезмерным. И наоборот, если подставить в формулу значение большее, чем уровень существенности, то объем выборки может оказаться недостаточным. Для определения оптимального объема выборки стоит в качестве ожидаемой ошибки использовать установленный уровень существенности (в относительных единицах) для указанной статьи баланса. Учитывая тот факт, что на определение уровня существенности оказывают влияние различные факторы, его значение может колебаться в пределах от 1% до 10% от значения статьи баланса. Подставляя значения от 1% до 10% в качестве  $p$  формулу для  $n$ , для разных уровней надежности (от 0,9 до 0,99), можно рассчитать максимальное и минимальное значение объема выборки:

- максимальное – при  $R = 0,99$ , уровне существенности в 1%: 460 позиций;
- минимальное – при  $R = 0,9$ , уровне существенности в 10%: 23 позиции.

Приведенный выше расчет показывает, как зависит объем выборки от конкретных условий проекта, не говоря уже о статистическом методе, используемом аудитором.

Как правило, аудиторские фирмы прописывают в своих внутрифирменных стандартах стандартный объем выборки, который относится к различным уровням надежности.

Определенный выше объем выборки должен относиться к обоим тестам, которые проводит аудитор. Как правило, на практике объем выборки делят пополам

между этими тестами: например, из 100 позиций 50 позиций отбирают для теста учетных записей и сверки с фактическим наличием, 50 позиций – для теста фактического наличия и последующей сверки с учетными записями. Для каждого независимого места хранения должен определяться свой объем тестируемой выборки, и не должно быть распределения общего объема выборки между ними.

В ряде случаев аудитор может принять решение тестировать меньшее количество позиций, чем установлено внутрифирменным стандартом, если, например, общий объем тестируемой популяции невелик, или если аудитор может однозначно выделить из тестируемой популяции основной массив наиболее дорогостоящих позиций и, протестировав их, покрыть проведенной процедурой значительную часть ТМЦ данного места хранения. В случае необходимости аудитор может также принять решение о тестировании большего количества позиций, чем установлено внутрифирменным стандартом аудиторской организации.

Определяя количество необходимых для теста позиций, распределяя их между различными типами МПЗ, относящихся к данному месту хранения, и между различными инвентаризационными комиссиями, необходимо определить уровень надежности, желаемый получить по результатам теста. Чем выше требуется надежность, тем больше объем выборки, тем больше объем проводимой работы, тем выше стоимость аудиторских услуг. Оптимальные значения надежности сложились в результате опыта аудиторских фирм и составляют значения 0,9-0,95.

Определяя необходимый уровень надежности, аудитор должен учитывать следующие факторы.

1. Оценка процедур компании, объективности и компетентности членов инвентаризационных комиссий, контроля за ними со стороны менеджмента [5, с. 47], основанная на опыте аудитора – влияет на возможность полагаться на клиентские процедуры и установленную систему контроля, чем выше их надежность, тем ниже устанавливаемый уровень риска  $R$  и объем выборки.
2. Значимость в монетарном выражении величины МПЗ, подлежащих инвентаризации в выбранном месте хранения, по отношению к общей стоимости ТМЦ и общему уровню существенности, установленному аудитором для компании – высокая доля МПЗ в этом месте хранения по отношению к общей стоимости обуславливает необходимость присутствия аудитора на инвентаризации, проводимой в этом месте хранения, и приводит к большей выборке.
3. Определяется ли количество МПЗ для целей бухгалтерского учета только на основе ежегодной инвентаризации или зависит целиком от установленной системы учета и контроля ТМЦ (непрерывная система учета), которая обеспечивает минимальные расхождения между учетом и фактическим наличием – если результат теста системы контроля позволяет положиться на нее, то уровень  $R$  будет ниже.
4. Значительная номенклатура МПЗ или различные виды ТМЦ с разными характеристиками – предопределяет наиболее существенную группу МПЗ, на которую должна приходиться большая часть выборки.
5. Значительное количество инвентаризационных комиссий (в обычных условиях аудитор старается наблюдать работу всех комиссий) – предопределяет разброс позиций из выборки между разными комиссиями.
6. Опасность краж – высокая вероятность ведет к увеличению риска, необходимости более высокого значения  $R$ , что ведет к увеличению выборки.
7. Сложность определения количества при фактическом подсчете, взвешивании, измерении или в определении стадии готовности – увеличивает объем работы для аудитора

ввиду возрастающего риска потенциальных клиентских ошибок, что потребует более высокого уровня надежности.

8. Прошлый опыт инвентаризаций этого места хранения ТМЦ – предопределяет уровень риска, который устанавливается при планировании.

Все различия, выявленные в результате аудиторских тестов, должны быть оценены с точки зрения значимости и достаточности обоснования, полученного от клиента, и задокументированы в рабочих документах аудитора. Выявленные аудитором факты могут повлечь за собой увеличение объема выборки относительно изначально запланированного.

## 2.2. Выбор позиций, подлежащих тестированию

При выборе позиций для тестирования, аудитор должен акцентировать внимание на следующие моменты.

1. Наиболее дорогостоящие наименования в тестируемой популяции ТМЦ – они при тестировании дадут аудитору значительный процент охвата популяции МПЗ и в то же время исключают вероятность пропуска материальной ошибки в данных клиента.
2. Позиции со значительной вероятностью риска – предполагается, что подобные позиции аудитор может определить на стадии планирования инвентаризации [4, с. 108]. При тестировании аудитор должен избегать пересчета малоценных, чрезмерно многочисленных объектов ТМЦ, но это не всегда возможно на практике, если популяция состоит из однородных малоценных позиций.

Аудитор должен использовать профессиональное суждение, чтобы оценить возможность объединения популяций ТМЦ по данным инвентаризации, проведенной на различных подразделениях компании, в одну популяцию и рассматривать все инвентаризации как одну.

Как правило, внутрифирменные аудиторские стандарты устанавливают определенное количество тестируемых позиций для конкретного уровня надежности, однако в определенных условиях аудиторы используют статистические методы для определения объема проводимых тестов.

Есть несколько особенностей аудиторских процедур по выбору тестируемых позиций для компаний с непрерывной системой учета ТМЦ. Как правило, компания проводит цикл подсчетов, чтобы пересчитать все позиции как минимум один раз, а наиболее дорогостоящие – с большей частотой. Количество подсчетов, которые должен посетить аудитор, и количество позиций, которые он выбирает для контрольного тестирования, являются предметом профессионального суждения. При этом аудитор должен убедиться, что цикл подсчетов, разработанный клиентом, эффективен с точки зрения достижения поставленных целей, а непрерывная система учета ТМЦ не содержит ошибок и искажений.

## 3. ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ

Как результат контрольных подсчетов, проведенных аудитором, могут быть обнаружены различия между данными инвентаризационной комиссии и данными аудитора.

Выявленные отклонения могут быть вызваны рядом причин:

- члены комиссии не следовали инструкциям;
- ошибки в подсчете, взвешивании, измерении;

- неправильная идентификация или описание позиций, которые были подсчитаны;
- неэффективные методы контроля того, что пересчет был осуществлен на сплошной основе и что все позиции были посчитаны;
- недостаточное внимание со стороны менеджмента к возникающим вопросам в ходе инвентаризации;
- отсутствие второго пересчета в случае выявления расхождений;
- проблемы внутреннего контроля счетных документов.

Аудитор обязан оценить последствия по каждому случаю отклонений и ответить на ряд вопросов, например, такие.

- Есть ли риск умышленных искажений в этом случае?
- Выявленные отклонения – результат неэффективной работы отдельной комиссии или особенность организации учета на данном месте хранения?
- Не обусловлен ли данный случай ошибкой в инструкции, которая повлечет за собой массовые ошибки всех комиссий, участвующих в инвентаризации?

Перечень вопросов, которые подлежат рассмотрению аудитором в случае выявления отклонений от данных учета или данных комиссии, определяется внутрифирменными стандартами аудиторских фирм.

Необходимо также оценить влияние выявленных различий на общую сумму ТМЦ, хранимых в данном месте. В случае существенных отклонений, обнаруженных между подсчетом комиссии и аудитора, последний может быть вынужден провести дополнительные процедуры и / или увеличить объем своей выборки.

Поэтому при завершении контрольных подсчетов аудитор должен сверить свои результаты с данными комиссии на месте, если это возможно, чтобы была возможность своевременно и оперативно выяснить причину этих расхождений. Аудитор должен настоять на повторном пересчете позиций, по которым выявлены расхождения, в присутствии членов комиссии, и составить акт об отсутствии отклонений по выбранным позициям с подсчетом комиссии за подписью ее председателя. Инвентаризационная комиссия должна внести изменения в свои счетные листы в случае обнаружения ошибок в подсчете по итогам второго пересчета. По завершении инвентаризации аудитор должен получить копии счетных листов комиссии с позициями, которые он пересчитывал, и договориться с менеджментом о сроках предоставления аудиторам копий финальной версии инвентаризационной ведомости и сличительной ведомости (если такая будет). Сделанные копии счетных листов являются аудиторским доказательством проведенного подсчета и служат основанием для выяснения последующих исправлений и изменений, которые могут быть внесены в финальные инвентаризационные ведомости.

Проверка того, что все результаты инвентаризации и подсчеты комиссии отражены в финальной инвентаризационной ведомости, является отдельным аудиторским тестом, осуществляемым после проведения инвентаризации. Аудитор сверяет пересчитанные позиции с данными инвентаризационной ведомости и ожидает, что данные последней не будут отличаться от подсчета, произведенного непосредственно во время инвентаризации. В противном случае все отклонения необходимо обсуждать с клиентом.

Во время инвентаризации или как результат контрольных процедур аудитора могут быть обнаружены существенные недостатки, которые по-разному влияют на финансовую отчетность:

- проблемы хранения и организации МПЗ;
- учет МПЗ в несоответствующих периодах;
- отсутствие счетных листов или иных форм контроля подсчета;
- ошибки и пропуски в подсчете.

В подобных случаях аудитор должен понимать и документировать природу и причину проблемы, определить возможное решение, проинформировать руководство аудируемого предприятия и получить доказательства того, что выявленные недостатки были своевременно исправлены компанией.

## ВЫВОДЫ

Товарно-материальные ценности, формирующие основной и оборотный капитал предприятия, у производственных предприятий составляют значительную долю баланса. Искажения, которые могут присутствовать в финансовой отчетности, влекут за собой серьезные последствия для управленческих решений пользователей финансовой отчетности. В частности, могут повлиять на решения о выделении кредитных ресурсов или инвестиций. Аудиторское заключение не содержит детальной информации, в которой могут быть заинтересованы инвесторы. Внешним пользователям финансовой отчетности приходится полагаться только на вид аудиторского заключения и деловую репутацию аудитора, которая неразрывно связана с качеством аудиторских проверок.

Принятие в РФ федерального закона №307-ФЗ от 30 декабря 2008 г. «Об аудиторской деятельности» имело как положительные, так и негативные стороны. По-прежнему остается открытым вопрос, сможет ли саморегулирование аудиторских организаций побороть недобросовестную конкуренцию и повысить качество оказываемых аудиторских услуг. В условиях кризиса требования к полезности аудиторских заключений становятся еще жестче. Аудиторские компании рассматривают возможность снижения стоимости своих услуг за счет уменьшения количества проводимых процедур, что может вести к потере качества. Оптимизация аудиторских процедур секций аудита, посвященным ТМЦ, является насущным вопросом любой аудиторской компании для более успешной конкурентной борьбы.

В настоящей статье сделана попытка указать факторы, влияющие на работу аудитора, и кратко освещена техника аудиторских процедур в ходе инвентаризации клиента для того, чтобы с минимальными затратами получить надежные и достаточные доказательства для подтверждения достоверности строк баланса, относящихся к товарно-материальным ценностям.

## Литература

1. Богатая И.Н. и др. Аудит [Текст] : учеб. пособие / И.Н. Богатая, Н.Т. Лабынцев, Н.Н. Хахонова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/Д : Феникс, 2007. – 506 с.
2. Бычкова С.М. Международные стандарты аудита [Текст] : учеб. пособие / С.М. Бычкова, Е.Ю. Итыгилова ; под ред. С.М. Бычковой. – М. : Велби, Проспект, 2007. – 432 с.
3. Ермаков В.И. и др. Общий курс высшей математики для экономистов [Текст] : учеб. / Б.М. Рудык, В.И. Ермаков, Р.К. Гринцевичус, Г.И. Бобрик, В.И. Матвеев, И.М. Гладких, Р.В. Сагитов, В.Г. Шершнев ; под ред. В.И. Ермакова. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 656 с.
4. Кочинев Ю.Ю. Аудит [Текст] / Ю.Ю. Кочинев. – 3-е изд. – СПб. : Питер, 2007. – 484 с.
5. Фалько С.Г. Контроллинг для руководителей и специалистов [Текст] / С.Г. Фалько. – М. : Финансы и статистика, 2008. – 272 с.
6. ISA 501 : Audit evidence – additional considerations for specific items [Электронный ресурс] // Интернет-сайт Международной федерации бухгалтеров. URL: <http://web.ifac.org/publications/international-auditing-and-assurance-standards-board>.
7. Radke H.-D. Buchfuehrung / H.-D. Radke. – 4-е Auflage. – Niederlassung Planegg/Muenchen, Rudolf Haufe Verlag GmbH & Co. KG, 2006. – 126 S.

## Ключевые слова

Аудиторское заключение; инвентаризация товарно-материальных ценностей; аудиторские процедуры; опросный лист; система внутреннего контроля; аудиторские доказательства; контрольные процедуры; объем выборки; коэффициент надежности; ожидаемая ошибка выборки; уровень надежности; международный аудиторский стандарт №501.

*Суконников Виктор Валерьевич*

## РЕЦЕНЗИЯ

Автором статьи «Присутствие аудитора при инвентаризации товарно-материальных ценностей» успешно сформулированы вопросы оптимизации аудиторских процедур путем разработки универсального алгоритма проверки правильности проведения инвентаризации. Автор отразил основные факторы, влияющие на работу аудитора как на стадии планирования, так и в ходе непосредственной работы у клиента, в том числе необходимость правильной коммуникации с клиентом. Детально освещена техника контрольных процедур и описано влияние проблем, с которыми может столкнуться аудитор в ходе инвентаризации, на финансовую отчетность клиента. Научная новизна статьи проявляется в оценке объема выборки, которая должна использоваться аудитором с использованием статистических методов. Статья будет полезна для практикующих аудиторов, так как содержит практические рекомендации, и может быть рекомендована для публикации.

*Федоров Е.А., к.э.н., профессор, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» Петербургского государственного университета путей сообщения (ПГУПС)*

## 4.4. AUDITOR'S PHYSICAL INVENTORY OBSERVATION

V.V. Sukonnikov, Post-graduate of «Accounting and Audit» Cathedra

*Saint-Petersburg Railway University*

In article «Auditor's physical inventory observation» were disclosed questions of planning and performing of field audit work during the client's stock-take. In article was considered influence of different client's factors on audit scope, were described the main audit control procedures and was given a statistical explanation of minimum and maximum sampling size for independent testing.

## Literature

1. I.N. Bogataya. Audit [Text]: study guide / I.N. Bogataya, N.T. Labincev, N.N. Hahonova. – 4th edition, revised and add. – Rostov N/D: Fenix, 2007. – 506 p.
2. S.M. Bychkova, E.J. Itygilova. International audit standards [Text]: study guide / S.M. Bychkova, E.J. Itygilova; under edition of S.M. Bychkova. – M.: TK Velbi, edition Prospekt, 2007. – 432 p.
3. J.J. Kochinev. Audit [Text] / J.J. Kochinev. – 3rd edition. – StP.: Piter, 2007. – 484 p.
4. V.I. Ermakov. General course of high mathematics for economists [Text]: textbook. / B.M. Rudyk, V.I. Ermakov, R.K. Grincevichus, G.I. Bobrik, V.I. Matveev, I.M. Gladkih, R.V. Sagitov, V.G. Shershnev; under edition of V.I. Ermakov. – M.: Infra-M, 2003. – 656 p.
5. Falco S.G. Controlling for executives and specialists [Text] / S.G. Falco. – M.: Finance and statistics, 2008. – 272 p.
6. H.D. Radke. Buchfuehrung [Text] / H.D. Radke. – 4-е Auflage. – Niederlassung Planegg/Muenchen, Rudolf Haufe Verlag GmbH & Co. KG, 2006. – 126 p.
7. ISA 501 «Audit Evidence-Additional Considerations for Specific Items» [Electronic source] // Web-site of IFAC. URL: <http://web.ifac.org/publications/international-auditing-and-assurance-standards-board>.

## Keywords

Audit report; stock-take; audit procedures; inquiry schedule; system of internal control; audit evidence; con-

trol procedures; sampling size; reliability coefficient; estimated sampling misstatement; reliability level; ISA 501.