

8.3. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА СТАБИЛИЗАЦИИ И СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РОССИИ

Литвиненко В.А., к.э.н, профессор
кафедры «Финансы и кредит»

*Российский государственный
торгово-экономический университет*

В данной работе изложен новый методологический подход по системной характеристике государственной инвестиционной политики и анализу ее составляющих. Определен инвестиционный механизм данной политики, включающей инвестиционные методы, инвестиционные рычаги, законодательную базу, нормативное обеспечение и информационное обеспечение. Представлен критерий эффективности государственной инвестиционной политики, предложена системная модель оценки влияния инвестиционной политики на параметры социально-экономического развития. Определены направления совершенствования государственного регулирования инвестиционными процессами. Проведен анализ динамики инвестиционных процессов в российской экономике в 2000-х гг., а также выявлена зависимость региональных валовых продуктов от инвестиционных вложений.

Либерализация хозяйственных отношений в Российской Федерации спровоцировала бурное развитие системно-структурного кризиса, с негативными последствиями которого – стремительным ростом цен, увеличением уровня безработицы, спадом производства на фоне усиливающейся дифференциации доходов и снижения общего уровня благосостояния граждан – правительство безуспешно боролось практически на протяжении всего периода 1990-х гг.

Лишь к концу 2000 г. удалось несколько стабилизировать экономическую ситуацию в стране и достичь положительных темпов роста, что было преимущественно обусловлено как ускорением процесса импортозамещения вследствие девальвации рубля, так и улучшением конъюнктуры цен на мировых рынках сбыта.

Учитывая то обстоятельство, что действие этих факторов в целом завершилось, а существенных позитивных сдвигов в отраслевой структуре валового выпуска достигнуто не было, то приходится констатировать, что перспективы достижения устойчивого инвестиционного экономического роста в РФ остаются по-прежнему крайне неопределенными.

Кризисные явления в мировой финансовой системе, оказавшие негативное влияние на развитие экономики РФ, в очередной раз продемонстрировали, что национальная экономика и ее валовой внутренний продукт (ВВП) в большей мере зависят от функционирования сырьевых отраслей национальной экономики, доминирующее влияние имеют нефтяная и газовая отрасли. В июле 2008 г. произошло резкое падение цен на нефть на мировом рынке, что обусловило необходимость выделения правительством значительных денежных средств (более 200 млрд. долл. США) из Резервного фонда в целях оказания финансовой помощи системообразующим российским банкам (Сбербанку, Внешэкономбанку, Газпромбанку и др.), а также ряду корпораций. Это позволило сдифференцировать кризисные явления и осуществить стабилизацию российской экономики в 2009 г. Однако покрытие дефицита государственного бюджета в 2009 г. почти в два раза уменьшило денеж-

ные средства резервного фонда. Данная тенденция по покрытию дефицита государственного бюджета запланирована также Правительством в 2010 г.

Вышеуказанное обуславливает необходимость структурной перестройки экономики, направленной на внедрение инвестиционных технологий, с привлечением как внутренних, так и иностранных инвестиций. Приоритетом должно быть развитие промышленных отраслей российской экономики (машиностроение, автомобилестроение, аграрная промышленность и др.). Это позволит создать на базе современных технологий конкурентоспособную, пользующуюся спросом как на внутреннем, так и на мировом рынке. Таким образом, можно значительно уменьшить зависимость доходов государственного бюджета от функционирования сырьевых отраслей национальной экономики и улучшить параметры социально-экономического развития РФ.

Надо отметить, что в результате кризисных явлений в 2008-2009 гг. инвестиции в основной капитал российской экономики значительно сократились по сравнению с 2007 г. рост доходов государственного бюджета до кризиса 2008 г. происходил за счет высоких экспортных цен на сырьевые товары. Данная тенденция сохраняется и в настоящее время, где главным фактором является мировая конъюнктура цен на сырье, что не может обеспечить устойчивого социально-экономического роста. В начале 2010 г. наметилась тенденция увеличения притока иностранных инвестиций в российскую экономику, что является результатом действия антикризисных мер Правительства РФ, которые обусловили определенную стабилизацию. По прогнозу международных экспертов Международного валютного фонда, рост ВВП экономики РФ к концу 2010 г. должен составить примерно 3,7%.

Надо отметить, что если в 2000-х гг., до начала кризисных явлений 2008 г., высокие темпы роста экономики достигались преимущественно благодаря росту производства в отраслях, ориентированных на экспорт сырья и продукции первого передела, то в 2010 г. вследствие увеличения реальных доходов населения определяющее значение должен играть рост выпуска товаров потребительского назначения.

Таким образом, основным источником роста в настоящее время является расширение внутреннего спроса, как потребительского, так и инвестиционного.

Безусловно, действие данного источника имеет фундаментальное значение для развития экономики, но придание ему устойчивого характера связано с большими трудностями. Дело в том, что по причине высокой концентрации основной доли собственности и доходов в руках относительно узкой прослойки населения, которая не отличается высокой склонностью к потреблению, перспективы скорого формирования среднего класса, а значит и поддержания внутреннего спроса на должном уровне весьма сомнительны.

Следовательно, в сложившихся условиях на первом этапе в качестве катализатора роста российской экономики следует рассматривать не расширение массового потребительского спроса, а реальные инвестиции, что в дальнейшем в итоге даст мультипликативный эффект. Последний должен явиться вторым этапом, и обеспечить рост ВВП, а также региональных валовых продуктов, что должно повысить доходы населения и увеличение потребительского спроса.

На сегодняшний день, располагая мощным инвестиционным потенциалом и соответствующими ресурсами, российская экономика демонстрирует затухающую тенденцию к росту, что обусловлено многими причинами и в первую очередь тем, что за годы реформ практически была разрушена способность экономики формировать внутренние ресурсы для накопления [4, с. 15].

На современном этапе российской экономики производственный и экономический потенциал РФ не может сохраниться, эффективно использоваться и воспроизводиться, если не будет сформирован эффективный хозяйственный механизм управления инвестиционным процессом на макро- и микроуровнях. Если в условиях централизованной плановой экономики инвестиционный процесс практически, монополично регламентировался и осуществлялся государством, то в условиях рынка в инвестиционной деятельности возрастающую роль приобретают частные физические и юридические лица (отечественные и зарубежные), а также такие субъекты рыночной инфраструктуры, как коммерческие и специализированные банки, финансовые компании, консультационные фирмы и т.д.

Задачи разработки инвестиционной политики зависят от поставленной цели и конкретной сложившейся экономической ситуации кризисных явлений в стране. К ним можно отнести:

- выбор и поддержку развития отдельных отраслей хозяйства;
- обеспечение сбалансированности в развитии отраслей экономики РФ;
- обеспечение конкурентоспособности отечественной продукции;
- поддержку развития экспортных производств; реализацию программы жилищного строительства в стране и др.

Для реализации разработанной инвестиционной политики необходим четкий механизм, который предусматривает:

- создание нормативно-правовой базы для функционирования рынка инвестиций;
- выбор надежных источников и методов финансирования инвестиций;
- определение сроков и выбор органов, ответственных за реализацию инвестиционной политики;
- создание благоприятных условий для привлечения инвестиций.

Важной макроэкономической проблемой является установление оптимальной доли валового накопления ВВП. Дело в том, что структура используемого ВВП включает:

- расходы на конечное потребление домашних хозяйств;
- расходы на конечное потребление органов государственного управления, валовое накопление, чистый экспорт товаров и услуг.

Для ускорения экономического роста необходимо увеличение национальных накоплений. Но увеличение фонда накопления сверх определенного уровня неизбежно ведет к задержке решения социальных проблем, в конечном счете, к замедлению развития производства. До определенного предела повышение накопления ведет к ускорению развития экономики, после чего наступает его обратное влияние на развитие производства: эффективность снижается, что является следствием закона убывающей доходности – на определенном этапе каждая дополнительная порция капиталовложений должна приносить меньший эффект, чем предыдущая. В такой интерпретации закон убывающей доходности справедлив только для данного времени и фиксированного инновационного потенциала.

Глубинные основы кризиса в национальной экономике следует искать в тенденциях структурных изменений. В периоды эволюционного развития последние отличаются инерционностью, однако в условиях кризиса их темпы многократно ускоряются, приобретают черты хаотичности, вызывая цепочку экономических и социальных противоречий. Кризисные явления российской экономики обуславливают необходимость организационно-экономических реформ, которые связаны со структурными преобразованиями народного хозяйства. Глубина и скорость проведения данных реформ во многом зависят от эффективности государственного регулирования и возможности подкреплять их значительными инвестиционными ресурсами.

Структурная перестройка – это глубокие преобразования производительных сил, определяемые необходимостью технологического обновления производства и его приспособления к изменяющимся внутренним и внешним условиям.

Важнейшими целями являются:

- реорганизация производства;
- замена физически и морально устаревших основных фондов;
- внедрение технических нововведений.

Все это приводит к сдвигам в отраслевой, технологической, региональной структурах общественных производств, но при условии проведения эффективной инвестиционной политики.

Как показывает практика развития рыночных отношений, инновации служат главной движущей силой развития общественного производства и тесно взаимодействуют с инвестиционной деятельностью.

Инвестирование средств в инновационный сектор производства позволит повысить уровень общественного производства, улучшить качество продукции, способствует созданию социально-привлекательных рабочих мест с высоким уровнем оплаты. Новые технологии обеспечивают повышение доходов предприятия. Рост налоговых поступлений в казну государства позволит увеличить долю инвестируемых средств, направленных на социальную сферу (жилищное строительство, медицина, наука, образование). Повышение активизации деятельности социально-ориентированной политики государства способствует разрешению многих социальных проблем и установлению более гармоничного развития общества.

Итак, функционирование хозяйственного комплекса страны немыслимо без инвестиций, обеспечивающих непрерывность воспроизводства, разработку и реализацию производственных, инновационных и социальных программ и проектов, позволяющих увеличить объемы производства, повысить эффективность функционирования общественного производства.

В условиях кризиса для РФ инвестиции являются важнейшим средством структурного преобразования социального и производственного потенциала, подчинения его требованиям рынка.

Государственное управление инвестиционной сферой предполагает форму некоего «принуждения», без которого оно лишено смысла, поскольку, если бы рынок сам регулировал перелив капитала исходя из государственных интересов, то любое вмешательство государства в инвестиционный процесс было бы излишним.

Поэтому государство должно соединить интересы общества, понимаемые, прежде всего как сохранение его благополучия, с интересами предпринимательской

деятельности, в том числе путем регулирования инвестиционных потоков.

В ситуации продолжающегося кризиса, дестабилизации экономики, воздействие государства на инвестиционный процесс приобретает особое значение, так как оживление инвестиционной деятельности – одно из условий выхода РФ из экономического кризиса и создания предпосылок для устойчивого развития.

Государственная инвестиционная политика должна быть нацелена на создание благоприятного инвестиционного климата в стране, на стимулирование привлечения частного капитала как национального, так и иностранного, а так же поиск новых форм совместного (частного и государственного) инвестирования в перспективные проекты [1].

Государственное регулирование должно отвечать интересам всех слоев общества, для того чтобы достичь наиболее эффективного общественного производства. Общественное производство может считаться эффективным только тогда, когда происходит гармоничное развитие всех структур общества, т.е. когда наряду с производственным сектором, инвестиции обеспечивают необходимое развитие социальной, экономической и культурной сферы.

Государство определяет инвестиционную политику потому, что только оно наделено политической властью и обладает способностью реализовать свою волю в правовых актах, регулирующих инвестиционные потоки, приоритетном финансировании и т.д.

Инвестиционная политика не может осуществляться сама по себе, в отрыве от социальной и экономической политики государства.

Реализация инвестиционной политики по сути своей направлена на улучшение социально-экономического положения в обществе в целом. Решение экономических проблем тесно связано с социальными проблемами, поэтому инвестиционную политику, как считают некоторые специалисты, можно считать важнейшим направлением социально-экономической политики государства, позволяющим добиться поставленных целей посредством государственного управления финансовыми средствами независимо от источников их образования.

Важной тактической формой управления инвестиционными потоками являются государственные финансовые ресурсы. Они призваны стимулировать развитие общественного производства или решение социальных проблем, возможно путем долевого участия государства в строительстве предприятий, подготовки площадок для строительства объектов производственной и социальной инфраструктуры с тем, чтобы сделать в дальнейшем регион привлекательным для частного инвестирования.

Кроме того, для повышения инвестиционной активности со стороны населения государство должно обеспечить высокий уровень жизни, социальную защищенность граждан, заботиться о благосостоянии нации. Эти меры также способствовали бы созданию благоприятного инвестиционного климата.

Надо отметить, что в научных работах нет достаточно адекватного определения и характеристики государственной инвестиционной политики. Так системно не определены ее элементы и недостаточно рассмотрены факторы, которые влияют на эффективность ее разработки и реализации.

По мнению автора, государственную инвестиционную политику можно охарактеризовать как процесс разработки и реализации концепций, программ и проектов, способствующих привлечению инвестиционных ресурсов любой формы и их эффективному использованию с целью обеспечения социально-экономического развития государства и роста благосостояния населения.

Основой государственной инвестиционной политики является инвестиционный механизм, который включает следующие составляющие (рис. 1) (предложен автором).

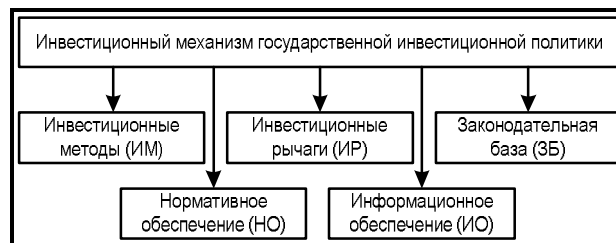


Рис. 1. Инвестиционный механизм государственной инвестиционной политики

Таким образом, автором предлагается эффективность инвестиционной политики качественно определить следующим выражением:

$$Э_{ин} = f(ИМ, ИР, ЗБ, НО, ИО). \quad (1)$$

Далее в работе предлагается характеристика каждой составляющей и оценка ее влияния на эффективность данной политики.

- Инвестиционные методы можно классифицировать:
 - оценка инвестиционной привлекательности;
 - оценка инвестиционного потенциала;
 - оценка инвестиционных потоков;
 - оценка организационного обеспечения;
 - анализ инвестиционной эффективности;
 - прогнозирование инвестиционных потоков;
 - оценка влияния инвестиций на изменение параметров ВВП и регионального валового продукта (РВП);
 - анализ влияния инвестиций на бюджетную эффективность;
 - анализ влияния инвестиций на отраслевую эффективность;
 - оценка влияния инвестиций на социальное развитие;
 - системная оценка взаимосвязи влияния факторов на конечные результаты социально-экономического развития;
 - анализ влияния государственной инвестиционной политики на деятельность хозяйствующих субъектов.
- Инвестиционные рычаги можно классифицировать:
 - ставки налогообложения на федеральном, региональном и местном уровнях;
 - ставки ввозных и вывозных таможенных пошлин;
 - льготы по налогообложению и таможенным пошлинам в особых экономических зонах;
 - организационно-экономические рычаги лизинговой деятельности;
 - дотации, субвенции, субсидии, трансферты нижестоящему бюджету от вышестоящего, а также финансовая поддержка на инвестиционную деятельность отраслей национальной экономики.
- Законодательная база представляет собой законы и законодательные документы об инвестиционной деятельности, которая разрабатывается и реализуется на федеральном, региональном и местном уровнях. Они должны обеспечивать эффективность инвестиционной деятельности во всех субъектах, а также в отраслях. При этом важным является то, чтобы законодательная база обеспечивала приток иностранных инвестиций, как от российских, так и зарубежных инвесторов и способствовала снижению оттока капитала.

4. Нормативное обеспечение представляет собой комплекс нормативных документов и инструкций, формируемых в органах исполнительной власти федерального, регионального и местного уровня, а также в министерствах и ведомствах. Основными требованиями к нему являются адекватность реализации законодательной базы на всех этапах формирования и внедрения инвестиционной политики. Именно это обеспечивает эффективность инвестиционной политики.
5. Информационное обеспечение представляет собой необходимую экономическую и финансовую информацию о состоянии как внутренней среды хозяйствующего объекта, где реализуются инвестиционные процессы, а также информацию о состоянии внешнеэкономической среды, как внутри экономики РФ, так и информацию о влиянии международной экономической и финансовой системы. Именно учет влияния последнего весьма важно при продолжающихся кризисных явлениях в мировой финансовой системе. Так, например, для функционирования национальной экономики при формировании и реализации федерального бюджета важно учитывать информацию о прогнозе цен на нефть и газ, которые имеют доминирующее влияние на налоговые поступления и поступления от таможенных пошлин. В итоге это влияет на ресурсное обеспечение инвестиционных программ.

Максимально возможный объем инвестиций, который может поступить в объект (муниципальную систему, субъект Федерации, отрасль, национальную экономику в целом) определяется формулой:

$$I_{\max} = f(I_{\text{пр}}, I_{\text{возм}}), \quad (2)$$

где

$I_{\text{пр}}$ – инвестиционная привлекательность;

$I_{\text{возм}}$ – финансовые возможности инвестора.

Инвестиционная привлекательность объекта – это совокупность факторов, определяющих приток в них инвестиций или отток капиталов, включая отток человеческого капитала.

Так, например, инвестиционную привлекательность регионов РФ, их кредитные рейтинги, рейтинги муниципалитетов, организаций и облигаций рассчитывают национальные и международные рейтинговые агентства («Эксперт РА», «Национальное рейтинговое агентство», S&P's, Moody's, Fitch и др.).

Инвестиционная привлекательность (климат) региона определяется инвестиционным потенциалом и интегральным инвестиционным риском. Методика их расчета была разработана специалистами агентства «Эксперт РА».

Однако данная методика не учитывает влияние инвестиционной политики на параметры социально-экономического развития объекта. В работе предлагается новый методологический подход.

Инвестиционная привлекательность определяется следующим выражением:

$$I_{\text{пр}} = f(I_{\text{пот}}, I_{\text{риска}}), \quad (3)$$

где

$I_{\text{пот}}$ – интегральный инвестиционный потенциал;

$I_{\text{риска}}$ – интегральный инвестиционный риск.

Так, интегральный инвестиционный потенциал регионов – это их потенциальные возможности в развитии экономики. Интегральный инвестиционный потенциал учитывает готовность региона к приему инвестиций с соответствующими гарантиями сохранности капитала и получения прибыли инвесторами [3]. Он включает следующие составляющие – частные инвестиционные потенциалы:

- инновационный (уровень развития фундаментальной, вузовской и прикладной науки, уровень информатизации региона);

- производственный, тесно связанный с инновационным;
- институциональный (способность региона (субъекта РФ) выполнять свои функции, степень развития институтов рыночной экономики);
- интеллектуальный (уровень и качество человеческого капитала);
- финансовый (устойчивость финансовой системы, золотовалютные резервы, сбалансированность бюджетов, объем налоговой базы, прибыльность отраслей экономики);
- потребительский (совокупная покупательная способность населения);
- инфраструктурный (экономико-географическое положение страны, региона и их инфраструктурная обеспеченность);
- трудовой (тесно связан с национальным человеческим капиталом, определяется трудовыми ресурсами и их образовательным уровнем);
- ресурсно-сырьевой (обеспеченность экономики природными ресурсами).

Инвестиционный риск – это вероятность (возможность) потери капитала.

Интегральный инвестиционный риск определяется экономическими, финансовыми, политическими, социальными, экологическими, криминальными и законодательными рисками.

Интегральный риск рассчитывают по составляющим:

- экономический риск (тенденции в экономическом развитии страны, региона);
- финансовый риск (устойчивость финансовой системы, уровень инфляции, степень сбалансированности бюджетов и финансов, валютные резервы, объем чистого экспорта и др.);
- политический риск (устойчивость власти, международное положение, распределение политических симпатий населения и др.);
- социальный риск (уровень социальной напряженности);
- экологический риск (уровень загрязнения окружающей среды);
- криминальный риск (уровень преступности в стране, регионе);
- законодательный риск (устойчивость государственной системы и институтов, юридические условия инвестирования в те или иные сферы или отрасли, порядок использования отдельных факторов производства).

Интегральные показатели потенциала и риска рассчитываются как взвешенная сумма частных видов потенциала и частных рисков.

Погрешности анализа интегрального потенциала и интегрального риска по предлагаемой методике связаны в значительной степени с определением весов (долей) составляющих потенциала и риска, а также с определением самих составляющих.

Согласно данной методике наибольший вес присваивают потребительскому, трудовому, производственному потенциалам, законодательному, политическому и экономическому рискам. Наименьший вес – природно-ресурсному, финансовому и институциональному потенциалам, экологическому риску.

Инвесторы наибольший вес присваивают трудовому и потребительскому потенциалам. То есть их интересуют в первую очередь качество местного труда и возможность расширения производства и продажи товаров.

Далее абсолютное изменение предоставляемых инвестиций:

$$\Delta I = f(\Delta I_{\text{возм}}, \Delta I_{\text{пот}}, \Delta I_{\text{риска}}),$$

где

$\Delta I_{\text{возм}}$ – абсолютное изменение возможности инвестора по предоставлению инвестиционных ресурсов в плановом периоде по сравнению с отчетным периодом;

$\Delta I_{пот}$ – абсолютное изменение интегрального инвестиционного потенциала объекта в плановом периоде по отношению к прошлому;

$\Delta I_{риска}$ – абсолютное изменение интегрального инвестиционного риска в плановом периоде по отношению к прошлому.

Абсолютное изменение (увеличение, уменьшение) ВВП, согласно кейнсианской теории, определяется выражением:

$$\Delta ВВП = K * \Delta I,$$

где K – мультипликатор Кейнса.

Автором предлагается уточнение данной формулы, тогда

$$\Delta ВВП = K * f (\Delta I_{возм}, \Delta I_{пот}, \Delta I_{риска}).$$

Уточненные расчеты изменения инвестиций на рост ВВП требуют учета влияния человеческого фактора, в частности, состояния его интеллектуального потенциала, что определяется экспертным путем.

Для субъектов РФ изменение РВП за счет изменения объема можно определить следующей формулой:

$$\begin{aligned} \Delta РВП &= K_{РВП} * \Delta I_{РВП} = \\ &= K_{РВП} * f (\Delta I_{возмРВП}, \Delta I_{потРВП}, \Delta I_{рискаРВП}), \end{aligned}$$

где

$K_{РВП}$ – мультипликатор для региона;

$\Delta I_{возмРВП}$ – абсолютное изменение возможности инвестора по предоставлению инвестиционных ресурсов в плановом периоде по сравнению с отчетным периодом в регион;

$\Delta I_{потРВП}$ – абсолютное изменение интегрального инвестиционного потенциала объекта в плановом периоде по отношению к прошлому в регион;

$\Delta I_{рискаРВП}$ – абсолютное изменение интегрального инвестиционного риска в плановом периоде по отношению к прошлому в регион.

Для отраслей национальной экономики изменение дохода в плановом периоде по отношению к прошлому (отчетному) периоду за счет изменения инвестиционных вложений можно определить следующей формулой:

$$\begin{aligned} \Delta D_{отрасли} &= K_{отрасли} * \\ &* f (\Delta I_{возм.отрасли}, \Delta I_{пот.отрасли}, \Delta I_{риска.отрасли}), \end{aligned}$$

где

$K_{отрасли}$ – мультипликатор для отрасли;

$\Delta I_{возм.отрасли}$ – абсолютное изменение возможности инвестора по предоставлению инвестиционных ресурсов в плановом периоде по сравнению с отчетным периодом в отрасли;

$\Delta I_{пот.отрасли}$ – абсолютное изменение интегрального инвестиционного потенциала объекта в плановом периоде по отношению к прошлому в отрасли;

$\Delta I_{риска.отрасли}$ – абсолютное изменение интегрального инвестиционного риска в плановом периоде по отношению к прошлому в отрасли.

Имея информацию о реализации структуры и объема инвестиционных вложений за прошлые периоды (года функционирования) конкретного объекта исследования (национальной экономики, субъекта РФ, отрасли), а также информацию о динамике структуры и объема ВВП, РВП, доходов отрасли можно используя статистические методы выявить между ними математическую зависимость, то есть построить модель зависимости. Вышеуказанное позволяет осуществить прогнозирование изменения экономических параметров объекта (ВВП, дохода отрасли) в зависимости от изменения ин-

вестиционных вложений. Это позволит сформировать условия о необходимых инвестиционных ресурсах, которые должны поступить в определенный объект (национальную экономику, субъект, отрасль), чтобы обеспечить необходимый уровень его социально-экономического развития.

Рассмотрим состояние и тенденции развития экономики РФ, а также особенности реализации инвестиционных процессов.

Инвестиции являются наиболее динамичным компонентом ВВП и совокупного спроса. В период спада или непосредственно перед ним доля инвестиций в ВВП и темпы их роста обычно падают. Оживление и подъем в экономике сопровождаются ростом инвестиций (часто опережающим) прежде всего в основной капитал. Изменения другой, самой крупной составляющей ВВП – конечного потребления – происходят намного медленнее. В отличие от инвестиционных расходов она в значительной степени стабилизирует колебания ВВП.

Основные показатели экономики и инвестиций в основной капитал представлены в табл. 1. При этом на периоде 2000-2008 г. отмечена тенденция роста валового внутреннего продукта, расходов на конечное потребление, валового накопления при росте инвестиций в основной капитал.

Таблица 1
Основные показатели экономики и инвестиций в основной капитал в РФ [4]

Показатель	Годы						
	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Валовой внутренний продукт: всего, млрд. руб.	7 306	13 243	1 7048	21 625	26 904	33 111	41 668
На душу населения, руб.	49 835	91 607	11 8537	151 106	188 813	232 990	293 527
Расходы на конечное потребление, млрд. руб.	4 476,8	9 024,7	11 401,5	14 318,9	17 629,7	21 785,8	27 237,4
Валовое накопление, млрд. руб.	1 365,7	2 755,1	3 558,9	43 38,7	5 748,8	8 031,7	10 642,5
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	1 165,2	2 186,4	2 865,0	3 611,1	4 730,0	6 716,2	8 764,9

Динамика элементов использования ВВП при вышеуказанной тенденции роста инвестиций в основной капитал представлена на рис. 2 и 3 (построены автором).

Рост доходов консолидированного бюджета и их соотношения к ВВП при вышеуказанной тенденции роста инвестиций в основной капитал представлен в табл. 2.

В то же время с точки зрения долгосрочной динамики инвестиционных расходов важна доля конечного потребления в ВВП, формирующего спросовые ограничения роста и соответственно потребности экономики в инвестициях.

Таблица 2

**ДОХОДЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА
И ИХ СООТНОШЕНИЕ К ВВП (РАЗРАБОТАНО АВТОРОМ)**

Показатель	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Доходы консолидированного бюджета, млрд. руб.	2 097,7	4 138,7	5 429,9	8 579,6	10 625,8	13 368,3	16 003,4
Доходы консолидированного бюджета, в процентах к ВВП	28,7	31,2	31,9	39,7	39,5	40,4	38,4

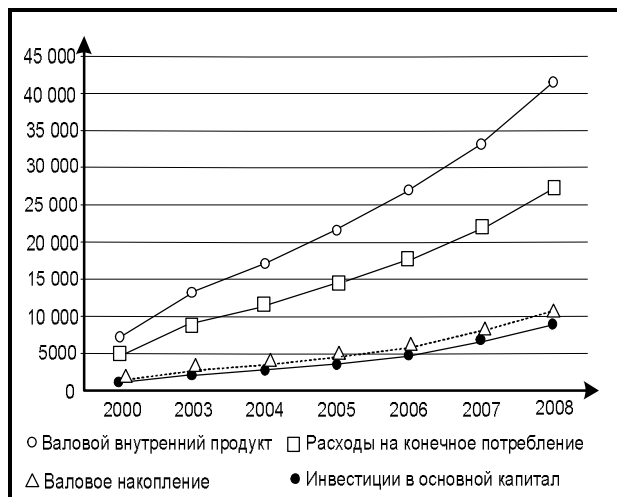


Рис. 2. Динамика элементов использования ВВП

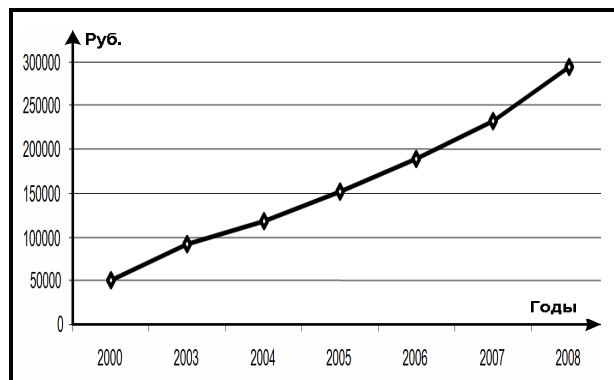


Рис. 3. Динамика ВВП на душу населения

В российской экономике она (как и доля валового накопления основного капитала) была в 1990-х гг. ниже, чем в развитых странах и странах, характеризующихся высокими темпами роста, тогда как по доле чистого экспорта в ВВП РФ оказалась в первых рядах (по данным Федеральной службы государственной статистики, сборник «Россия 2009»). Данная тенденция была характерна и в 2000-х гг. Последнее означает, что при длительном существенном разрыве между величиной сбережений и инвестиций в экономике на фоне явно недостаточного объема внутренних инвестиций страна уже долгие годы остается чистым кредитором остального мира.

Тенденция роста ВРП по федеральным округам РФ в 2000-2006 гг. представлена в табл. 3. Это обусловлено темпами роста инвестиций по федеральным округам, что представлено в табл. 4 (рассчитана автором).

Таблица 3

**ВРП ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ РФ
(по данным Федеральной службы государственной статистики)**

Млн. руб.

Показатель	Годы									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
ВРП по субъектам РФ (валовая добавленная стоимость в текущих основных ценах), всего	5753671,6	7170968,2	8741219,2	10742423,3	13964305,4	18034385,2	22292451,8	27963955,6	34320376,5	
Темп роста ВРП по субъектам РФ (валовая добавленная стоимость в текущих основных ценах), всего, % к предыдущему периоду	-	124,6	121,9	122,9	130,0	129,1	123,6	125,4	122,7	
Центральный федеральный округ	1841498,9	2243525,0	2878664,5	3577142,5	4617086,1	6278359,2	7849633,7	10 208 917,7	12 927 399,3	
Северо-Западный федеральный округ	578504,7	709025,1	886843,2	1091026,5	1474882,0	1799780,2	2168428,2	2 770 190,2	3 400 346,8	
Южный федеральный округ	434873,3	568949,9	693583,3	836254,9	1042457,6	1288125,9	1611037,4	2 150 303,0	2 744 849,7	
Приволжский федеральный округ	1036789,0	1292756,5	1483309,6	1807987,0	2284895,8	2799035,9	3519037,4	4 330 427,6	5 349 089,1	
Уральский федеральный округ	866133,4	1120819,8	1335976,0	1659322,1	2234753,0	3091362,9	3772730,5	4 236 325,3	4 859 429,7	
Сибирский федеральный округ	687070,8	844142,2	991736,7	1209596,7	1631782,5	1951299,4	2390625,3	2 990 665,1	3 491 449,3	
Дальневосточный федеральный округ	308801,5	391749,7	471105,9	561093,6	678448,4	826421,7	980959,3	1 277 126,7	1 547 812,6	

Таблица 4

ТЕМПЫ РОСТА ИНВЕСТИЦИЙ ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ

%

Год	ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО	РФ
2000-2001	114,9	144,1	124,2	129,5	132,0	137,0	160,0	129,1
2001-2002	124,8	118,4	110,8	110,0	115,8	111,1	132,7	117,1
2002-2003	129,2	143,2	114,2	119,1	116,3	129,0	119,3	124,1
2003-2004	136,8	126,1	124,6	132,4	119,8	131,9	159,7	131,0
2004-2005	125,1	134,4	128,0	131,3	111,0	135,5	127,5	126,0
2005-2006	127,1	134,8	134,0	128,6	135,1	139,8	119,7	131,0
2006-2007	145,2	127,8	153,7	146,5	138,9	146,6	132,0	142,0
2007-2008	12,0	120,0	130,0	126,7	131,5	126,3	129,1	130,5

Объемы инвестиций в основной капитал по федеральным округам представлены в табл. 5.

Таблица 5

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ (по данным Федеральной службы государственной статистики)

Млн. руб

Год	РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
2000	1 165 234	303 918	116 663	134 904	206 781	250 731	98 647	53 589
2001	1 504 712	349 312	168 114	167 598	267 845	330 984	135 116	85 743
2002	1 762 407	435 810	199 102	185 722	294 507	383 378	150 109	113 779
2003	2 186 365	563 111	285 159	212 183	350 622	445 954	193 614	135 723
2004	2 865 014	770 409	359 562	264 339	464 094	534 467	255 399	216 743
2005	3 611 109	964 158	483 265	338 421	609 499	593 370	346 105	276 291
2006	4 730 023	1 225 593	651 271	453 493	783 641	801 479	483 721	330 825
2007	6 716 222	1 779 599	832 478	696 798	1 148 397	1 113 151	708 951	436 849
2008	8 764 864	2 152 342	998 637	905 814	1 455 070	1 463 299	895 248	564 168

Зависимость темпов роста ВВП от темпов роста инвестиций в 2000-2008 гг. представлена на рис. 4.

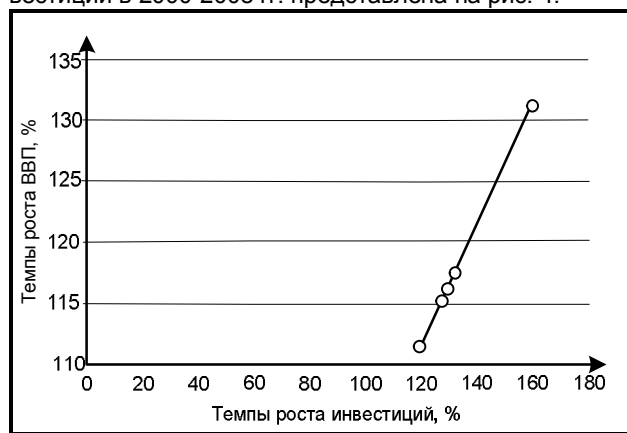


Рис. 4. Зависимость роста ВВП от роста инвестиций в РФ¹

Таким образом, задавая необходимые (желаемые) темпы роста ВВП можно, используя метод линейной аппроксимации, определить необходимый темп роста инвестиций, чтобы получить желаемые параметры темпа роста ВВП.

В настоящее время, располагая мощным инвестиционным потенциалом и соответствующими ресурсами, российская экономика не имеет устойчивой тенденции к росту, и это обусловлено многими причинами и в первую очередь тем, что за годы реформ практически была разрушена способность экономики формировать внутренние ресурсы для накопления. Так объем инвестиций в кризисный 2009 г. к уровню 2008 г. составил одну пятую часть, ежегодный дефицит инвестиций в РФ составляет 42-45 млрд. долл. (общемировой нормативный уровень не менее 10% от ВВП), в то время как у населения находится 50-60 млрд. долл., за рубеж вывезено 70 млрд. долл.

Становление новой модели инвестиционной деятельности, адекватной рыночной системе хозяйствования, предполагало замену централизованного распределения инвестиционных ресурсов рыночными формами инвестирования. Это в свою очередь обуславливало необходимость разработки новой инвестиционной политики, отвечавшей изменившимся эко-

номическим условиям. Инвестиционную политику в условиях развития рыночных отношений в РФ можно разделить на два этапа.

Этап 1 – инвестиционная политика начального периода рыночного реформирования

Меры государственной инвестиционной политики в рассматриваемый период были связаны в основном с комплексной программой стимулирования отечественных иностранных инвестиций в экономике РФ, Бюджетом развития на период 2008-2010 гг., Концепцией среднесрочной программы развития российской экономики на 2008-2010 гг.

Основные направления государственной инвестиционной политики, изложенные в этих документах, включали:

- проведение децентрализации инвестиционного процесса, перенос центра тяжести на частные инвестиции, повышение роли собственных и привлеченных средств предприятий посредством проведения новой амортизационной политики, использования прибыли, вторичной эмиссии ценных бумаг, средств банков, институциональных инвесторов, населения;
- переход от безвозвратного финансирования предприятий к кредитованию их на платной и безвозвратной основе;
- усиление государственного контроля за целевым расходованием средств федерального бюджета, направленных на инвестиции;
- сохранение роли государства как стратегического инвестора в области важнейших жизнеобеспечивающих производств, социальной сфере, общественно значимых объектов, не привлекательных для частных инвесторов;
- использование централизованных инвестиций на реализацию эффективных и быстро окупающихся объектов, расширение практики их долевого финансирования;
- стимулирование частных и иностранных инвестиций, совершенствование нормативной базы, предоставление гарантий и страхование инвестиций.

В соответствии с принятым курсом экономических реформ восстановление инвестиционного процесса должно осуществляться при минимальной роли государства. В качестве основных предполагаемых источников рассматривались:

- возросшие возможности предприятий за счет снижения налогового бремени и роста амортизационных отчислений;
- перелив кредита с рынка государственных обязательств в реальный сектор;
- мобилизация валютных сбережений населения, находящегося вне банковского оборота;
- приток иностранного частного капитала.

Между тем на базе рыночных методов регулирования не удалось решить поставленные задачи, поскольку в российской экономике не сложились условия, позволяющие полностью отказаться от методов государственного воздействия. В российских условиях воздействие монетарных импульсов на производство не принесло ожидаемых результатов, жесткие рестрикционные меры в области денежно-кредитной политики хотя и облегчили в определенной степени адаптацию предприятий к изменяющейся рыночной конъюнктуре, но обрушили свою несостоятельность в плане структурной перестройки производства инвестиции экономического оживления. Ухудшающееся финансовое состояние предприятий препятствовало, с одной стороны, направлению собственных средств (прибыли и амортизации) на инвестиционные цели, а с другой – привлечению ресурсов фондового и кредитного рынков.

¹ Построен автором.

Не были созданы макроэкономические предпосылки для мобилизации сбережений населения в форме иностранной наличной валюты, притока отечественного инвестиционного иностранного капитала в реальный сектор экономики. В результате проводимой политики покрытия дефицита государственного бюджета путем расширяющейся эмиссии государственных обязательств накопление государственного долга и превышение стоимости его обслуживания вело к прогрессирующему сокращению возможностей бюджетного финансирования, которое усугублялось ростом напряженности в бюджетно-налоговой сфере в условиях жесткой фискальной политики и деформации платежной системы.

В поисках выхода из сложившейся ситуации осуществлялось постоянное урезание бюджетных расходов. Сокращение доходной части бюджета вело к перенапряжению инвестиционной неупорядоченности государственного финансирования, необеспеченности финансовыми ресурсами запланированных инвестиционных расходов, хроническому невыполнению федеральных инвестиционных программ.

Государственное финансирование инвестиционной деятельности было практически свернуто, между тем масштабы частного инвестирования не смогли компенсировать снижение государственных инвестиций. При повышении доли частных инвестиций в общем объеме источников финансирования (по формам собственности) совокупные инвестиционные ресурсы резко сократились. Если сокращение бюджетной поддержки производства по внешним признакам согласуется с сущностью рыночных преобразований, то почти полный отказ государственного инвестирования противоречит закономерностям развития рыночной экономики.

Этап 2 – инвестиционная политика в посткризисный период

С целью корректировки курса экономических реформ и решения задач выхода страны из острого экономического кризиса был принят совместный документ «О мерах Правительства РФ и Центрального банка Российской Федерации по стабилизации социально-экономического положения в стране», который исходил из необходимости усиления вмешательства в экономику, в том числе и ее инвестиционную сферу. В нем было предусмотрено повышение организующей роли государства в обеспечении повышения эффективности производства за счет объединения «проблемных» организаций в крупные корпорации, в том числе с государственным участием, и оказания поддержки развитию мелкого и среднего бизнеса, создания конкурентной среды. Данный документ содержал ряд новых подходов к решению проблем оздоровления государственных финансов, банковской системы, восстановления рыночных механизмов реального сектора экономики, снижения налогового бремени, стимулирования экспорта, инвестиционной и инновационной активности, защиты внутреннего рынка, повышения эффективности управления государственным имуществом.

Были определены приоритеты программ развития, через которые должна была реализовываться структурная и производственная политика, но ее реализация осложнялась сохранением существующих экономических условий; преодоление же сложившихся экономических проблем требовало использования действенных механизмов мобилизации ресурсов и инвестиционного роста.

Так, продолжалось сокращение государственных инвестиций и уменьшение доли средств, выделяемых на финансирование государственной инвестиционной программы. Не получили поддержки инвестиционные программы конверсии оборонной промышленности, а также большая часть объектов производственных комплексов. Было приостановлено выполнение большинства федеральных целевых программ. Сокращение инвестиционных расходов осуществлялось без детального анализа различных инвестиционных программ и их оценки с позиций соответствия приоритетным направлениям экономического роста, также аналогичная ситуация наблюдалась и в области государственного финансирования инновационной деятельности. Необоснованность инвестиционной политики и противоречивость принимаемых мер обусловили невыполнимость целевых ориентиров и неэффективность их программного обеспечения.

Новые программные правительственные документы, официально отражающие экономическую стратегию государства, декларируют смену приоритетов экономической политики, усиление ее направленности на модернизацию и развитие реального сектора. В качестве основных средств достижения поставленных целей рассматриваются:

- улучшение инвестиционного и предпринимательского климата, условий для развития финансовых рынков;
- методы денежно-кредитной, бюджетной и налоговой политики.

Правительственными, независимыми структурами, коллективами ученых, отдельными специалистами разработаны различные концепции инвестиционной политики. Несмотря на значительное разнообразие, их объединяет позиция, согласно которой односторонний монетаристский подход, так же как и возврат к централизованной системе управления экономикой РФ, в современных условиях недостаточны.

Действительно, анализ ситуации, сложившейся в российской экономике, приводит к принципиальному выводу о неизбежности обеспечить решение приоритетных задач инвестиционного развития только на основе саморегуляции рынка, который в российской экономике характеризуется весьма низкой степенью сформированности. Требуется усиление роли государства в инвестиционной сфере, корректировка экономической политики, поиск оптимального сочетания государственного и рыночного регулирования. При этом следует определить границы и принципы участия государства в инвестиционном процессе с учетом специфики переходного к рынку периода развития российской экономики.

При анализе возможностей усиления роли государства в инвестиционной сфере следует учитывать, что степень расширения государственного участия имеет объективные пределы. Эти пределы, с одной стороны, обусловлены реальными финансовыми возможностями, а с другой – тем, что рост присутствия государства в экономике должен способствовать притоку частных инвестиций, а не их вытеснению. Оно предполагает повышение эффективности государственной долгосрочной политики и конкретных действий при сохранении рыночных свобод и стимулировании частных инвестиций.

Вопрос о принципах участия государства в инвестиционной деятельности во многом связан с проблемой ограниченности финансового потенциала для инвестиционного подъема. Примерные расчеты показывают, что только для восстановления дореформенных объемов инвестирования, с учетом глубины инвести-

ционного спада потребуется пятикратное увеличение инвестиций, т.е. доведение их величины примерно до 2 трлн. руб. По оценкам Министерства экономического развития РФ, потребность в инвестициях составляет 150 млрд. долл. в год.

При анализе данной проблемы возникает также вопрос о критерии достаточности инвестиций. В среднесрочном периоде критерием достаточности инвестиций может служить такой объем инвестиционных ресурсов, который позволит обеспечить переход к устойчивому экономическому росту. С точки зрения макроэкономики это означает достижение стабильных положительных значений величины совокупных чистых инвестиций, соответствующих приросту объемов средств для обновления основного капитала, при увеличении эффективности использования инвестируемых ресурсов. В связи с этим необходимо стимулирование инвестиций до уровня, превышающего выбытие накопленных элементов производственного капитала. Этот ориентир обусловлен тем, что при более низких значениях инвестиций во вновь созданный продукт не будут скомпенсированы выбывающие элементы производственного капитала, в результате чего будут по-прежнему воспроизводиться условия экономического спада и продолжиться сокращение потенциала реального оживления производства.

Между тем возможности обеспечения приемлемой динамики экономического развития во многом ограничены низкими масштабами внутренних накоплений, снижением капиталотдачи вложений в реальном секторе экономики. Очевидно, что это особенности российской экономики в ближайшее время будут определять принципы государственной инвестиционной политики. С учетом жестких ресурсных ограничений и несформированности рыночных механизмов инвестирования государственная политика в сфере инвестиционной деятельности должна базироваться на принципах выбора приоритетных направлений и «точечного инвестирования», повышения степени управляемости инвестиционным процессом на основе усиления обоснованности, последовательности и комплексности разрабатываемых мероприятий.

Данная специфика воздействует и на формы участия государства в инвестиционной деятельности. Как отмечалось в рыночной экономике роль государства как непосредственного инвестора сохраняется для основных жизнеобеспечивающих производств, социальной сферы и отраслей, имеющих особое государственное значение. Более важное значение приобретает регулирование инвестиционного процесса, направленное на создание благоприятного режима для деятельности частных инвесторов.

В условиях, создавшихся в российской экономике, при ориентированности инвестиционной стратегии в целом на перенос центра тяжести с государственного инвестирования на формирование инвестиционной среды, благоприятной для частных инвесторов и перелива капиталов посредством совершенствования денежно-кредитных, налоговых, амортизационных и иных методов, обе составляющие государственной инвестиционной политики (как государственное инвестирование, так и государственное регулирование инвестиционной деятельности) должны быть направлены на поддержку приоритетных отраслей и производств, носить взвешенный и системный характер.

При определении стратегических приоритетов необходимо исходить из имеющихся конкурентных пре-

имуществ на мировом рынке, выражающийся в первую очередь в наличии разработок высоких технологий. В настоящее время к отраслям, где существуют серьезные технологические заделы и сохраняются потенциальные преимущества, можно отнести авиацию, металлургию, энергетику, машиностроение, станкостроение, биотехнологию и ряд других.

Инвестиции в производство инновационной продукции будут способствовать формированию новых направлений перетока капитала, повышению его производительности и стимулированию экономического роста. Точечный характер этих инвестиций позволит добиться экономического оживления при ограниченности инвестиционных источников. Такой подход признан мировой практикой испытанным способом преодоления ограничителей экономического роста, обусловленных недостаточностью рыночных механизмов.

Высокую степень приоритетности следует придавать эффективным программам развития жизнеобеспечивающих отраслей и сфер народного хозяйства, поддержки отечественных производителей и обеспечение внутреннего спроса в экономике. Вместе с тем следует учитывать, что в экономике, интегрирующейся в мировые хозяйственные связи, инвестиции в производство товаров, являющихся конкурентоспособными лишь на внутреннем рынке, не могут быть источником стабильного растущего дохода.

Важным условием эффективности государственной инвестиционной политики является разработка концепции структурной перестройки производственного сектора, особенно в части приоритетных направлений, на базе которой должны быть определены стратегии и механизмы инвестирования для различных групп предприятий, масштабы, формы и методы государственной поддержки, модели организации производственных структур с учетом реально сложившихся в российской экономике условий, в том числе и институциональных.

В российской экономике традиционно носителями конкурентных преимуществ являются крупные производственные комплексы. Именно крупные корпорации, обладающие научно-техническим потенциалом, возможностями мобилизации ресурсов и эффективной интеграции в мировые хозяйственные связи, могут выступить основой подъема и ускоренного развития экономики. Предприятия мелкого бизнеса, имеющие, несомненно, большое значение для функционирования рыночной экономики, в настоящее время характеризуются крайне низким техническим уровнем и отсутствием инвестиционных ресурсов, что вызывает необходимость поиска их места в цепочках крупных структур.

Важнейшими направлениями государственной инвестиционной политики на современном этапе являются:

- усиление государственной поддержки приоритетных направлений экономического развития;
- создание институционально-правовой и экономической среды;
- стимулирующей инвестиции в реальный сектор экономики;
- согласование инвестиционной политики федерального центра и регионов;
- проведение системной оценки эффективности инвестиций в экономике РФ.

Литвиненко Владимир Анатольевич

Литература

1. Инвестиции : теория и практика [Текст] / Ю.А. Корчагин, И.П. Маличенко. – Ростов н/Д : Феникс, 2008.
2. Катасонов В.Ю. Инвестиционный потенциал экономики: механизмы формирования и использования [Текст] / В.Ю. Катасонов. – М. : Анкил, 2005.
3. Лютова И.И. Инвестиции [Текст]: монография / И.И. Лютова. – М. : Национальный ин-т бизнеса, 2006.
4. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
5. Шевелева Е.Н., Колотилкин А.Б. О развитии ситуации в сфере инвестиций в основной капитал в 2001-2002 гг. [Текст] / Е.Н. Шевелева, А.Б. Колотилкин // Промышленная политика в РФ. – 2002. – №8.

Ключевые слова

Государственная инвестиционная политика; инвестиционный механизм; инвестиционные методы; инвестиционные рычаги; законодательная база; нормативное обеспечение; информационное обеспечение; эффективность; социально-экономическое развитие; инвестиционные процессы; государственное регулирование; динамика; инвестиционные процессы.

РЕЦЕНЗИЯ

В современных условиях развития экономики Российской Федерации проблеме влияния государственной инвестиционной политики на социально-экономические параметры придается важное внимание как со стороны государственных менеджмента, так и в научных работах известных российских экономистов. Это и обусловило актуальность данной статьи.

В работе изложены теоретические подходы к исследованию социально-экономических основ инвестиций. Аргументированно показано, что они нуждаются в существенной адаптации применительно к условиям рыночной экономики РФ.

Автором предложена новая модель оценки влияния инвестиционной политики на параметры социально-экономического развития. Предложены рекомендации по повышению эффективности государственной инвестиционной политики как на федеральном, так и на региональном уровне с усилением роли государственного регулирования инвестиционными процессами.

В работе проведен анализ влияния инвестиционных вложений на региональные валовые продукты.

Представленные в работе научные рекомендации в инвестиционной сфере весьма важны для уменьшения влияния кризисных явлений национальной экономики, ее стабилизации и обеспечения социально-экономического роста.

Статья Литвиненко В.А. имеет научно-практическую значимость и рекомендуется к публикации в научных изданиях, содержащихся в перечне Высшей аттестационной комиссии.

Лютова И.И., д.э.н., профессор, зав. кафедрой финансов и бухгалтерского учета, академик РАЕН

8.3. STATE INVESTMENT POLICY OF STABILIZATION AND SOCIO-ECONOMIC GROWTH OF RUSSIA

V.A. Litvinenko,

Candidate of Science (Economic), Professor

Russian State Trade-Economic University

The new methodological approach of system character of state investment policy and analysis of its components was described at this article. Investment mechanism of this policy which contains investment methods, investment key factors, legislative base, normative provision and information provision was stated. The criterion of state investment policy efficiency has introduced, the system model of factor score investment policy on operation factors of socio-economic development has offered. Trends of improvement of government control of investment proc-

esses was stated. Impact analysis of investment processes of Russian economy in 2000s years Was conducted and GDP's (Gross Domestic Product) and RDP's (Regional Domestic product) dependence on investments.

Literature

1. Investment potential of economy: mechanism of formation and use. M.: Ankil, 2005.
2. Investments: Theory and practice/ Y.A. Korchagin, I.P. Malichenko. – Rostov-na-Dony: Feniks, 2008.
3. Lyutova I.I. Investments. Monograph: – M.: National business institute, 2006.
4. E.N. Sheveleva, A.B. Kolotilkin. The fluidity of situation at the circle of capital investing in 2001-2002 years.// Russian industrial policy. 2002. – №8.
5. Statistics of Federal State Statistics Service. www.gks.ru

Keywords

State investment policy; investment mechanism; investment methods; investment key factors; legislative base; normative provision; information provision; socio-economic development efficiency; investment processes; government control; dynamics; investment processes.