

1. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ И ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ

1.1. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУБЪЕКТОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ПО ПОСТУПЛЕНИЮ НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В БЮДЖЕТЫ РЕГИОНОВ

Журавлева Т.А., д.э.н., профессор кафедры налогов и налогообложения;
Филиппов Р.А., соискатель кафедры налогов и налогообложения

Всероссийская государственная налоговая академия Минфина РФ

В статье рассмотрены основные проблемы, связанные с начислением и поступлением в бюджетную систему регионов налога на доходы физических лиц, в налоговой практике Российской Федерации. Данный налог является как одним из значимых доходных источников бюджетной системы регионов, так и регулятором личных доходов, остающихся в распоряжении физического лица, что позволяет реализовать отдельные направления социальной политики.

Налог на доходы физических лиц (НДФЛ), являясь федеральным налогом, имеет большое социально-экономическое значение, как для бюджетной системы Российской Федерации, так и ее регионов. В соответствии с Бюджетным кодексом РФ налоговые доходы от НДФЛ подлежат зачислению в бюджеты субъектов РФ – по нормативу 70%, а в бюджеты поселений и муниципальных районов 10% и 20% соответственно, что и определяет региональную значимость налога.

В большинстве развитых стран самой крупной статьей доходов государственного бюджета является налог с личных доходов. Наибольшую долю в общей сумме налоговых поступлений подоходный налог составляет в Дании – более 50%, в других странах этот показатель колеблется в пределах 25-35% [1]. В РФ доля НДФЛ в доходах консолидированного бюджета РФ увеличилась с 8,3% (2000 г.) до 9,6% (2007 г.). В 2008 г. произошло снижение данного показателя на 1,2% в связи с влиянием мирового финансового кризиса на российскую экономику.

Фундаментальной причиной замедления прироста НДФЛ стало снижение индивидуальных доходов граждан ввиду существенного падения цен на основные товары российского экспорта: ухудшение внешнеэкономической конъюнктуры наиболее серьезно сказалось на нефтяной, горнодобывающей и металлургической промышленности. Таким образом к регионам, наиболее пострадавшим от падения цен, относятся экспортно-ориентированные и ресурсообеспеченные субъекты РФ.

В связи с глобальным финансовым и экономическим кризисом, сопровождаемым нестабильностью, практически все субъекты РФ столкнулись с тем, что рост поступлений по НДФЛ:

- сдерживается уменьшением темпов роста заработной платы;
- увеличением уровня безработицы;
- усилением поляризации индивидуальных доходов граждан;
- выплатой заработной платы в конвертах;
- снижением численности экономически активного населения;
- наличием маятниковой миграции;
- увеличением с 2009 г. налогового вычета для граждан, приобретающих жилье по ипотеке, – с 1 млн. до 2 млн. руб. (данная норма имеет обратную силу, т.е. она действительна с 1 января 2008 г. и ею смогут воспользоваться те граждане, которые уже получили вычет в 2008 г.) и другими льготами.

В то же время в целом поступления от НДФЛ могут показать положительную динамику вследствие инфляции и повышения заработной платы в госсекторе. Таким образом, эти

два процесса будут компенсировать друг друга, и поступления налога могут быть на запланированном уровне [13].

Рассмотрим подробнее сложившуюся ситуацию по взиманию НДФЛ в бюджеты субъектов Центрального федерального округа (ЦФО), а также связанные с этим проблемы.

Ранее нами было отражено, что объемы поступления НДФЛ оказывают существенное влияние на доходы консолидированных бюджетов субъектов страны. Доля поступлений НДФЛ субъектов ЦФО в консолидированный бюджет страны из года в год растет. Она составила:

- в 2008 г. – 22,8%;
- в 2009 г. – 27,5%.

Рост поступлений НДФЛ зафиксирован в 10 регионах ЦФО, а сокращение поступлений данного налога произошло в восьми регионах. Самая неблагоприятная ситуация сложилась у следующих регионов:

- Ярославская область (падение на 15%);
- Орловская область (падение на 5%);
- Липецкая область (падение на 4%);
- Брянская область (падение на 3%);
- Ивановская область (падение на 3%).

Наибольший рост поступлений НДФЛ зафиксирован в следующих субъектах ЦФО:

- Воронежская область (рост на 7%);
- Калужская область (рост на 5%);
- Московская область (рост на 5%);
- Тамбовская область (рост на 4%);
- Владимирская область (рост на 3%).

Необходимо отметить, что в регионах с высокой степенью развития промышленного потенциала поступления от налога на прибыль организаций больше в налоговых доходах консолидированных бюджетах субъектов РФ, чем поступления НДФЛ. В результате доля НДФЛ в консолидированных бюджетах субъектов ЦФО РФ в 2006 г. колеблется от 19,88% в Тамбовской области до 30,3% в Смоленской области, а в 2008 году от 20,2% в Белгородской области – до 30,9% в Московской области.

В структуре денежных доходов населения, выступающих ориентиром для определения налоговой базы по НДФЛ, заработная плата составляет более 60%. В 2000-2008 гг. динамика среднемесячной начисленной и реальной заработной платы в РФ сохраняла устойчивую тенденцию к росту.

Анализ показателей средней заработной платы в разных отраслях российской экономики в течение последних десяти лет свидетельствует о том, что наивысшее их значение, отмечается в добывающих отраслях, производстве продуктов нефтепереработки и топливно-энергетическом комплексе. Например, по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат) (на апрель 2008 г.), среднемесячная заработная плата рабочих на предприятиях нефтепереработки и энергокомплекса составила:

- 35-39 тыс. руб. на транспорте;
- 18-19 тыс. руб. в связи металлургии;
- 7,9-9 тыс. руб. у текстильщиков [2].

Сравнивая показатели среднемесячной номинальной начисленной заработной платы по ЦФО, можно отметить, что если за последние годы в среднем по РФ заработная плата выросла в 4,8 раза, то в Московской области она увеличилась в 5,2 раза, других областях – в 4,7-5 раз.

Самой серьезной хронической и болезненной проблемой, с нашей точки зрения, является отставание минимального размера оплаты труда (МРОТ) от физиологического прожиточного минимума (ПМ). [5] Сегодня, по разным оценкам, эти показатели в среднем по РФ составляют соответственно 4 330 руб. и 5 000-6 000 руб. Тех, кто входит в разряд бедных и чей заработок – в размере от МРОТ (и ниже) до ПМ, немало. Это сотни тысяч работников, занятых в сельском хозяйстве, текстильной промышленности, бюджетной сфере; это рабочие низкой квалификации, но нужные экономике, которые трудятся в других отраслях. Зарплаты, которые они получают, не хватает на то,

чтобы восстановить силы и даже просто выжить, хотя ее главная воспроизводственная функция состоит в том чтобы быть достаточной для компенсации затрат (физических, физиологических, интеллектуальных и т.п.), которые связаны с трудовой деятельностью, и для поддержания жизни как таковой (на питание, одежду, лечение и т.д.).

Уровень МРОТ, установленный в РФ, сегодня представляет собой, по существу, фактор бедности, обуславливающий низкие размеры социальных пособий и пенсий. На протяжении последних 15 лет отечественный МРОТ составлял всего 15-40 долл. США, что характерно для стран с самым низким уровнем минимальной заработной платы. Только с 1 января 2009 г. он достиг 4 330 руб. (120 долл. США), что переместило РФ в группу стран, диапазон МРОТ которых находится в пределах 100-499 долл. США (Польша, Словакия, Венгрия, страны Балтии, Португалия, Турция, Алжир, Тунис, Аргентина, Чили, Перу, Боливия, Колумбия, Венесуэла) [16]. Для сравнения в странах Европейского союза на сегодняшний день пособие по безработице составляет 550 евро в неделю или 2200 евро в месяц (т.е. около 95 тыс. руб. в месяц). Таким образом, минимальная заработная плата в РФ отстает от европейских стран примерно в 22 раза и, несомненно, требует повышения, что благотворно повлияет на общий фон повышения доходов населения.

В связи с кризисными условиями, проявившимися в экономике РФ во второй половине 2008 г., на снижение поступлений НДФЛ повлияло и то, что большое число экономически активного населения оказалось безработным. В целом по стране численность экономически активного населения в возрасте 15-72 лет (занятые + безработные) в ноябре 2009 г. составила 75,5 млн. чел., или более 53% от общей численности населения страны [17]. В численности экономически активного населения 69,4 млн. чел. классифицировались как занятые экономической деятельностью и 6,1 млн. чел. – как безработные с применением критериев Международной организации труда (т.е. не имели работы или доходного занятия, искали работу и были готовы приступить к ней в обследуемую неделю).

Уровень безработицы в ЦФО в 2009 г. имел тенденцию к снижению и находился на уровне 5%, притом, что в ЦФО численность экономически активного населения в возрасте 15-72 лет (в октябре-ноябре 2009 г.) составляет свыше 20 млн. чел. или 26% от общего числа экономически активного населения в целом по стране. Кроме того, в ЦФО наблюдается тенденция к снижению экономически активного населения, что непосредственно влияет на поступление НДФЛ в бюджет. Население моложе трудоспособного возраста практически не изменилось, население в трудоспособном возрасте снижается, а население старше трудоспособного возраста растет.

Налог на доходы физических лиц, как никакой другой, должен реализовывать распределительную функцию. Единая ставка налога эту задачу не выполняет, так как не способствует повышению налогового изъятию с высоких личных доходов и их перераспределению. По данным Росстата, почти половина денежных доходов населения концентрируется у группы населения с наиболее высокими доходами. Произведенное с 2001 г. установление единой ставки подоходного налога для этой группы налогоплательщиков еще более усиливает расслоение населения по уровню обеспеченности.

В процессе реформирования общества и перехода к рыночной экономике в социальной структуре населения происходят глубокие изменения. Одним из результатов таких изменений стало углубление дифференциации в распределении материальных благ, формирование, с одной стороны, крайне малочисленной группы «новых русских», а с другой – обширной группы «новых бедных» [5].

С момента начала экономических преобразований в РФ размер личных доходов населения становится наиболее существенным фактором социальной дифференциации, о степени которой можно судить по значениям децильного коэффициента и коэффициента Джинни. Децильный коэффициент дифференциации доходов показывает, во сколько раз минимальный доход 10% самого обеспеченного населения пре-

вышает максимальный доход среди 10% наименее обеспеченного населения:

- в 1991 г. децильный коэффициент составлял 4,5 раза;
- в 1992 – уже 8,0 раз;
- в 1994 г. наблюдалась его рекордная величина за все время реформ – 15 раз;
- в последние годы – в среднем 14 раз.

При определении коэффициента Джинни опираются на некий принцип идеального равенства, который предполагает, что 1% населения должен получать 1% совокупного дохода этого общества. Согласно классификации, предложенной для стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), существует следующая шкала степеней неравенства экономик:

- с очень низкой (коэффициент Джинни равен 20-22%);
- низкой (24-26%);
- средней (29-31%) и высокой степенью неравенства (33-35%). [10]

Коэффициент Джинни в РФ составлял:

- в 1991 г. – 26%;
- в 1992 г. – 28,9%;
- в 1994 г. – 40,9%;
- в 1998 г. – 37,9%;
- в последние годы его величина составляет в среднем 39%.

По некоторым оценкам, одна шестая часть населения РФ сосредоточила в своих руках 57% всех денежных доходов и 92% доходов от собственности [11]. Сложившаяся сегодня в РФ модель социальной стратификации характеризует в высшей степени дифференцированное общество. Подобная ситуация стала закономерным следствием того, что сложившиеся стереотипы «уравниловки» в российском обществе не сформировали действенных механизмов ограничения неравенства.

Определение численности богатых в современной России – очень сложный процесс. По различным оценкам, доля богатых россиян составляет 5-8%. По мнению такого авторитетного исследователя доходов населения, как Н.М. Римашевская, доля богатых в РФ составляет 5% населения [15]. По мнению В. Бобкова, занимающегося проблемами распределения доходов в обществе, доля высокообеспеченного населения в стране сегодня составляет около 8% населения, а в 2008 г., по прогнозам, составила 11% [3]. В 2006 г. насчитывалось 44 миллиарда, имеющих российское гражданство, в 2005 г. – только 33 [7]. Совокупное состояние ста богатейших бизнесменов РФ выросло за год на 36%. В рейтинге богатейших бизнесменов мира журнала Forbes в 2007 г. граждане РФ (53 чел.) по численности на третьем месте после граждан США (415 чел.) и ФРГ (55 чел.) [15]. По подсчетам иностранных аналитиков, в РФ сегодня проживает 84 тыс. долларовых миллионеров.

Для реализации принципа справедливости при распределении доходов, ослабления имеющейся остроты социального расслоения населения и снижения уровня бедности в стране необходимо изменение всей системы перераспределения доходов [5]. В этой связи важным инструментом выступает налоговый механизм, прежде всего налогообложение доходов физических лиц.

Одной из основных причин введения единой пониженной ставки НДФЛ называлась необходимость ликвидации получивших широкое распространение так называемых серых форм выплаты заработной платы сотрудникам организаций, не учитываемой в налоговой базе. Но нельзя забывать, что сокрытие фонда оплаты труда происходило и происходит не столько из-за высоких ставок обложения налогом с доходов физических лиц, сколько из-за действовавших до принятия Налогового кодекса РФ (НК РФ) критических ставок отчислений в социальные внебюджетные фонды. Нельзя забывать, что работодателю в конечном итоге не так уж и важно, по какой ставке и в каком размере уплачивают налоги с доходов его наемные работники. Отчисления в социальные фонды и заменивший их единый социальный налог серьезно отражаются на финансовом положении работодателя, увеличивая его издержки и уменьшая полученную им прибыль. Следовательно, проблема «серых» форм выплаты зарплаты проистекает в основном не из-за высоких или низких ставок НДФЛ. Ни установление плоской шкалы этого налога, ни даже установление регрессивной шкалы единого со-

циального налога (ЕСН), как показала практика, не смогли разрушить систему «конвертной» зарплаты. Яркой иллюстрацией этого является начавшийся несколько лет назад и набирающий с каждым годом силу дефицит Пенсионного фонда РФ. Вместе с тем выплата части (причем большей) заработной платы в конвертах, минуя расчетные ведомости, продолжается и носит массовый характер [8].

Другой довольно значимой проблемой для состояния бюджетной обеспеченности регионов является целесообразность межбюджетного регулирования диспропорций распределения поступлений НДФЛ, возникающих в связи с несовпадением места работы и места жительства физических лиц. Это диктуется необходимостью приведения в соответствие расходных обязательств и доходных полномочий субъектов РФ в условиях проведения реформы местного самоуправления, а также в целях поиска возможных дополнительных источников увеличения доходной части региональных бюджетов.

Так, например, с начала введения в действие гл. 23 НК РФ доля НДФЛ в общем объеме налоговых поступлений в консолидированный бюджет Московской области неуклонно растет: с 21% в 2000 г. до 39,8% в 2007 г., а в других регионах ЦФО, приближенных к мегаполису с высокой занятостью и уровнем заработной платы, наоборот, падает [10]. Соответственно и поступления от этого налога в консолидированный бюджет Московской области выросли за тот же период с 5,9 млрд. до 72,4 млрд. руб., т.е. более чем в 12 раз [10]. В течение последних нескольких лет ежегодный прирост налога в консолидированный бюджет Московской области по сравнению с предыдущими годами в среднем составлял 30%:

- в 2006 г. по сравнению с 2005 г. – 38%;
- в 2007 г. по сравнению с 2006 г. – 46%.

При этом Московская область относится к числу регионов, соседствующих с субъектами ЦФО, отличающимися постоянной маятниковой миграцией населения.

Из-за значительной маятниковой миграции трудовых ресурсов бюджет, в который зачисляется налог, оказывается «не связанным» с местом жительства налогоплательщика, т.е. с местом получения бюджетных услуг. В этих условиях уплата НДФЛ по месту жительства налогоплательщика приобретает особую значимость.

Решение указанных проблем, связанных с поступлением налога на доходы физических лиц, позволит разрешить не только проблему наполняемости бюджетов субъектов ЦФО, но отдельные проблемы в реализации социальной стратегии в России и повышения качества жизни россиян.

Литература

1. Бадмаев С.Х. Налог на доходы физических лиц в формировании доходов регионального бюджета [Текст] / С.Х. Бадмаев // Налоговая политика и практика. – 2008. – №5.
2. Белозерова С. Камень преткновения – деформация заработной платы [Текст] / С. Белозерова // Человек и труд. – 2009. – №8. – С. 18-25.
3. Бобков В. Уровень социального неравенства [Текст] / В. Бобков // Экономист. – 2006. – №3.
4. Волгин Н. Оплата труда – болевая точка сегодняшней экономики [Текст] / Н. Волгин // Человек и труд. – 2009. – №7. – С. 19-24.
5. Игра в слова [Текст] // Forbes. – 2007. – №5. – С. 40.
6. Ильин А.Е. Анализ налоговых поступлений с доходов физических лиц [Текст] / А.Е. Ильин // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №10.
7. Кашулинский М. Психология денег [Текст] / М. Кашулинский // Forbes. – 2006. – №5.
8. Козырева С.Н. Есть ли будущее у зарплат «в конверте»? [Текст] / С.Н. Козырева // Торговля: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2007. – №9.
9. Колодко Г. Вопросы справедливости и экономическая политика в постсоциалистических странах [Текст] / Г. Колодко // Вопросы экономики. – 1999. – №1.
10. Кузнецов А.В. Перспективы изменения системы уплаты налога на доходы физических лиц [Текст] // Налоговая политика и практика. – 2008. – №8.

11. Львов Д. Экономический рост и качество жизни [Текст] / Д. Львов // Экономика и управление. – 2004. – №2.
12. Одинокова Т.Д. Оценка налогового потенциала по бюджетообразующим налогам. Свердловская область [Текст] / Т.Д. Одинокова, Н.А. Истомина // Налоговая политика и практика. – 2009. – №1. – С. 64-72.
13. Редькин В. Проблемы сохранения финансовой устойчивости и кредитоспособности субъектов РФ в условиях экономического кризиса [Текст] / В. Редькин, В. Семерханова // Рынок ценных бумаг. – 2009. – №3-4. – С. 57-61.
14. Ржаницина Л. Структурные проблемы социальных параметров бюджета на 2009-2011 гг. [Текст] / Л. Ржаницина // Экономика-географические проблемы. – 2009. – С. 23-25.
15. Римашевская Н. Экономическая стратификация населения России [Текст] / Н. Римашевская // Общество и экономика. – 2002. – №12.
16. Роик В. Минимальная заработная плата – основной инструмент регулирования доходов россиян [Текст] / В. Роик // Человек и труд. – 2009. – №6. – С. 22-28.
17. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

Ключевые слова

Налог на доходы физических лиц; бюджетная система; личные доходы; маятниковая миграция; выплата заработной платы в конвертах; экономическое активное население.

Журавлева Татьяна Александровна

Филиппов Руслан Александрович

РЕЦЕНЗИЯ

В рецензируемой научной статье авторами рассматривается весьма актуальная экономическая тема, касающаяся определения проблем с администрированием одного из важнейших налогов для бюджетной системы регионов и налогоплательщиков – физических лиц налога на доходы физических лиц (НДФЛ).

Актуальность темы исследования определяется значимостью реализации социально-экономического содержания НДФЛ в экономике государства, так как налог на доходы физических лиц является эффективным инструментом реализации задач социальной политики, обеспечения достойного уровня жизни населения, действенным способом социальной поддержки, обеспечения социальной справедливости, являясь при этом значимым доходным источником бюджетной системы государства и его регионов.

Создание конкурентоспособной на мировом уровне системы налогообложения личного дохода в Российской Федерации, способной обеспечить высокий уровень социально-экономической эффективности, является составной частью современной парадигмы долгосрочного развития экономики РФ.

Рассматривая поэлементный состав индивидуального подоходного налога в РФ, автором выявляются особенности в установлении данного налога, формировании налоговой базы, использовании льгот по налогу, порядку исчисления и уплаты налога, что определяет эффективность индивидуального подоходного налога в экономике страны и ее регионов, что способствует формированию предпосылок для роста налоговых поступлений в дальнейшем.

В настоящей статье авторами анализируются возникающие проблемы в регионах с взиманием налога на доходы физических лиц, что связано с уровнем личных доходов в субъектах Федерации, уровнем занятости, в т.ч. экономически активного населения, безработицы и маятниковой миграции, связанной с отсутствием работы в отдельных регионах РФ.

В качестве рекомендаций авторам можно было бы посоветовать в дальнейших исследованиях более подробно рассмотреть природу социально-экономических факторов, оказывающие влияние на формирование поступлений НДФЛ в бюджетную систему государства.

В целом представленная статья представляет собой научный интерес как для финансистов, так и для работников налоговых органов.

Данная научная работа рекомендована к печати.
Куцури Г.Н., д. э. н., доцент кафедры финансов ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве РФ»

1.1. MAIN ISSUES FOR ACTORS CENTRAL FEDERAL DISTRICT TAX PROCEEDS ON PERSONAL INCOME TO THE REGIONAL BUDGET

T.A. Zhuravleva, Professor;
R.A. Filippov, Post graduate Student

Tax Academy

This article discusses the main problems related to the assessment and collection of the budgetary system of regional tax on personal income tax practice in Russia. This tax is like one of the most significant revenue sources and budgetary system of regions, and control of personal income remaining at the disposal of a natural person, that allows to implement some social policies.

Literature

1. S.H. Badmaev. Income tax for individuals in the formation of regional budget revenues [electronic resource] / Tax policy and practice. – 2008. – №5.
2. V. Redkin, B. Semerhanova. Problems of preservation of financial stability and solvency of the RF subjects during the economic crisis // Market Securities. – 2009 – №3-4. – p. – 57-61.
3. A.E. Ilin. Analysis of tax revenues from personal income [electronic resource] / Economic Analysis: Theory and Practice – 2009. – №10.
4. S. Belozerova. stumbling block – the deformation of wages / Rights and Labor. – 2009. – №8. – p. 18-25.
5. N. Volgin Remuneration – painful point of today's economy // The person and work. – 2009. – №7. – p 19-24.
6. L. Rzhantsina. Structural problems of social parameters of the budget for 2009-2011. // Economic and geographical problems. – 2009 – p. 23-25.
7. B. Roik. The minimum wage – the main tool of the income of Russians // Man and labor. – 2009. – №6. – p. 22-28.
8. Official website of the Federal State Statistics Service – www.gks.ru 9. Playing with words // Forbes. – 2007 – №5 – p. 40.
9. G. Kolodko. Issues of equity and economic policy in post-socialist countries: Problems of Economics. – 1999. – №1. – p. 67.
10. Lvov D. Economic growth and quality of life, Economics and Management. – 2004. – №2. – p. 6.
11. H. Rimashevskaja. Economic Stratification population of Russia // Society and Economy – 2002 – №12 – C. 12.
12. B. Bobkov. The level of social inequality // Economist. – 2006 – №3. – p. 61.
13. M. Kashulinsky. Psychology of money // Forbes. – 2006. – №5. – p. 19.
14. Playing with words // Forbes. – 2007 – №5 – p. 40.
15. T.D. Odinkova, N.A. Istomin. Assessment of tax capacity by forming budget taxes.Sverdlovsk Region // Tax policy and practice. – 2009. – №1 (1973). – p. 64-72.
16. S.N. Kozyrev. Is there a future wages «in the envelope? [Electronic resource] // Trade: accounting and taxation – 2007. – №9.
17. A.V. Kuznetsov. Prospects for changing the system of tax on personal income [electronic resource] / Tax policy and practice. – 2008. – №8.

Keywords

The tax on personal income; the budget system; personal income; commuting; wages and salaries in the «envelopes»; economically active population.