

1.8. НАЛОГ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ: ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Самсонова Л.И., управляющий партнер Фактор групп;
 Стаканов М.В., управляющий партнер Фактор групп

Консалтинговое объединение Фактор групп

Налог на добавленную стоимость – один из самых сложных и конфликтных в налоговой системе России. Большинство налоговых споров связаны с проблемами исчисления, уплаты и возмещения НДС. Существующий порядок исчисления и администрирования НДС имеет ряд явных недостатков. Эти недостатки, а также возможные пути совершенствования порядка исчисления НДС будут рассмотрены в настоящей статье.

НДС: ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

В 2009 г. мировое финансовое сообщество отмечало 55-летие налога на добавленную стоимость. В 1954 г. французский экономист М. Лоре предложил заменить налог с оборота на налог на добавленную стоимость. Во Франции налог был введен в 1958 г. С 1967 г. НДС был утвержден в качестве основного для стран – членов ЕС.

В соответствии с Законом РСФСР от 6 декабря 1991 г. №1992-1 «О налоге на добавленную стоимость» взимание НДС на территории России началось с 1 января 1992 г.

Все это время НДС является одним из бюджетобразующих и одним из самых сложных и конфликтных в налоговой системе России. Об этом свидетельствует и судебная практика по налоговым спорам, где рассмотрение конфликтов, связанных с исчислением и уплатой НДС, составляет большинство.

НДС – единственный налог, для исчисления которого введен специальный налоговый регистр (книги покупок и книги продаж) и налоговый первичный документ (счет-фактура), при этом неточности при оформлении регистров и счетов-фактур могут лишить налогоплательщика права на законный вычет по НДС, который при этом «финансово оправдан».

К явным недостаткам данного косвенного налога, предусматривающего зачет (вычет), специалисты относят:

- с одной стороны, существование «фирм-однодневок» и использование «серых схем» позволяют недобросовестным налогоплательщикам при попустительстве налоговых органов возмещать из бюджета значительные суммы;
- с другой стороны, остальные налогоплательщики, претендующие на налоговые вычеты или на возмещение из бюджета сумм НДС, вынуждены отстаивать свои вычеты и возмещения в судебном порядке.

Можно предложить следующие пути совершенствования существующего порядка исчисления НДС.

Отмена таких объектов налогообложения как:

- передача товаров (работ, услуг) для собственных нужд, расходы на которые не учитываются при исчислении налогооблагаемой прибыли (пп. 2 п. 1 ст. 146 НК РФ);
- выполнение строительно-монтажных работ для собственного потребления (пп. 3 п. 1 ст. 146 НК РФ).

Поскольку передача товаров (работ, услуг) для собственных нужд не учитывается при исчислении налогооблагаемой прибыли, то обложение этой передачи еще и НДС означает совокупную налоговую нагрузку на организации в 38%, что лишено экономического смысла, кроме как ограничительного.

Выполнение строительно-монтажных работ для собственного потребления облагается НДС, однако в этом же налоговом периоде исчисленная сумма НДС предьявляется к вычету, что лишает всякого экономического смысла данный объект налогообложения (кроме случаев строительства объектов, которые не используются в налогооблагаемой деятельности).

Необходимо уточнить такой объект налогообложения, как безвозмездная передача. В частности, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ, оказание услуг на безвозмездной основе, которые не учитываются при исчислении налогооблагаемой прибыли, признается реализацией товаров (работ, услуг). Такая формулировка сняла бы вопросы по рекламным, представительским расходам и т.д. Одновременно необходимо скорректировать подп. 25 п. 3 ст. 149 НК РФ в отношении рекламы.

Отмена НДС с полученных авансов и вычетов по уплаченным авансам. Применение норм ст. 167 НК РФ приводит к тому, что налоговая база по НДС возникает до появления объекта налогообложения (ст. 146 НК РФ), что противоречит ст. 54 НК РФ, согласно которой налоговая база представляет собой стоимостную характеристику объекта налогообложения. Включение в налоговую базу полученных авансов лишено экономического смысла, поскольку объект налогообложения может впоследствии вообще не появиться, что приводит к парадоксальной ситуации: налоговая база возникает вообще без объекта налогообложения! Налоговый же вычет по уплаченным авансам, введенный с 1 января 2009 г., является весьма трудоемким – причем как для поставщика, так и для покупателя.

Если законодатель разрешил покупателю вычет той суммы НДС, которую исчислил к уплате в бюджет поставщик, то логичнее было бы вообще данную операцию «свернуть» и вместо четырех операций:

- исчисление поставщиком НДС с полученного аванса;
- вычет покупателем НДС с уплаченного аванса;
- вычет поставщиком НДС с полученного аванса при отгрузке;
- восстановление покупателем НДС с уплаченного аванса при приобретении;
- вообще освободить авансы от НДС.

Следует напомнить, что еще в Послании Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации 26 мая 2004 г. была поставлена нерешенная до сих пор задача: «Другой проблемный вопрос – налог на добавленную стоимость. Наряду с изменением процедур взимания НДС надо пойти на дальнейшее снижение ставки налога, решить вопрос о своевременном возмещении НДС по экспортным операциям и при осуществлении капитальных вложений, а также исключить, наконец, налогообложение авансовых платежей».

Порядок ведения отдельного учета облагаемых и необлагаемых НДС операций, установленный ст. 170 НК РФ, нуждается в уточнении: следует предоставить право организациям определять долю выручки исходя не из текущего, а из предыдущего налогового периода, если доля облагаемых и необлагаемых операций меняется от периода к периоду, например, не более чем на 10 процентов.

Снижение ставки НДС. Снижение ставки НДС (сначала с 28% до 20%, а затем – с 20% до 18%) не привели к предполагавшемуся снижению цен в российской экономике. Предположения о росте инвестиций в результате снижения ставки НДС основаны на гипоте-

же о том, что данные выгоды будут направлены на увеличение капитальных вложений. Вместе с тем стимулы к осуществлению инвестиций в России во многом обусловлены не уровнем налоговой нагрузки, а высоким уровнем рисков, связанных с инвестициями.

Снижение НДС является мерой поддержки диверсификации российской экономики, промышленного роста (от этого выигрывают, в первую очередь, промышленные предприятия с высоким уровнем добавленной стоимости). Более того, за счет снижения НДС высвобождаются значительные средства предприятий, которые могут быть направлены на инвестиции в основной капитал, на перевооружение и расширение производства.

Вместе с тем необходимо расширение применения налоговой ставки НДС 0% для операций, подпадающих под освобождение от НДС (ст. 149 НК РФ), либо под ставку в 10% (п. 2 ст. 164 НК РФ).

К числу актуальных проблем относятся:

- сокращение объема документов для отчетности – упрощение формы налоговой декларации;
- корректировка перечня обязательных реквизитов от счетов-фактур;
- перенос сроков предоставления декларации по НДС с 20 на 28 число месяца, следующего за налоговым периодом.

Также предлагается ввести понятие «консолидированный налогоплательщик» в части исчисления и уплаты НДС и ввести порядок уплаты НДС таким налогоплательщиком (очистить налоговую базу от трансфертных платежей).

Еще одним направлением совершенствования НДС является работа по улучшению механизмов его возмещения.

22 декабря 2009 г. вступил в силу Федеральный закон №318-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с введением заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость». Можно отметить ряд серьезных замечаний по закону, которые можно учесть при дальнейшей доработке Налогового кодекса по части возмещения НДС.

I. В соответствии с пунктом 2 новой статьи 176.1 право на применение заявительного порядка возмещения налога имеют:

- налогоплательщики, у которых совокупная сумма НДС, акцизов, налога на прибыль и налога на добычу полезных ископаемых, уплаченная за три года, составляет не менее 10 миллиардов рублей (при условии, что со дня создания организации прошло не менее трех лет);
- налогоплательщики, представившие вместе с налоговой декларацией, в которой заявлено право на возмещение, банковскую гарантию.

Полагаем, что такие критерии не вполне согласуются с принципом всеобщности и равенства налогообложения (пункт 1 статьи 3 Налогового кодекса РФ) и фактически ограничивают доступ малого и среднего бизнеса к заявительному порядку возмещения НДС.

Для решения указанной проблемы существует, как нам представляется, несколько путей решения.

- Во-первых, равномерность доступа к налоговым преференциям будет обеспечена, если банковскую гарантию заменить, к примеру, на залог имущества налогоплательщиков (третьих лиц), достаточный для уплаты возможной недоимки. На практике получение банковской гарантии занимает длительный период, связано с отвлечением оборотных средств и дополнительными тратами бизнеса. Для возврата из бюджета задолженности по налогу на добавленную стоимость, налогоплательщик вынужден отвлечь такую же сумму на обеспечение банковской гарантии и заплатить «вознагра-

ждение» банку за предоставление гарантии. Все эти факторы могут особенно негативно отразиться на малом и среднем бизнесе. В этой связи следовало бы рассмотреть вопрос о введении льготного порядка предоставления банковской гарантии малым и средним предприятиям.

- Во-вторых, можно было бы уменьшить совокупную сумму налогов, указанную в пункте 2 статьи 176.1. Кроме того, в целях поддержки и стимулирования инвестиционной активности налогоплательщиков предлагается одним из критериев использования заявительного порядка возмещения НДС определить сумму расходов на капитальные вложения, включая расходы по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества в размере не менее пятисот миллионов рублей согласно данным бухгалтерского учета.
- В-третьих, право на возмещение НДС в заявительном порядке должно быть предоставлено всем налогоплательщикам, работающим с применением налоговой ставки «0» процентов, без разделения их по предлагаемым критериям. Так, к примеру, операторы морских терминалов имеют право на возмещение НДС, т.к. оказывают услуги, облагаемые по «0» ставке. Вместе с тем, они не относятся к крупнейшим налогоплательщикам, а сумма дохода от реализации у большинства не превышает 5 миллиардов рублей.

II. Приведенные в проекте закона группы налогоплательщиков, возможно, целесообразно было бы дополнить еще одной категорией: «налогоплательщики, у которых на момент подачи налоговой декларации не менее половины суммы дохода от реализации, определяемой в соответствии со статьей 249 настоящего Кодекса (без учета налога) за предшествующий календарный год, составляли поступления от исполнителей государственного и муниципального заказа. Указанные налогоплательщики вправе применить заявительный порядок, если со дня создания организации или с момента регистрации индивидуального предпринимателя к моменту подачи налоговой декларации прошло не менее трех лет».

Названные налогоплательщики могли бы, на наш взгляд, получить право на применение заявительного порядка возмещения НДС в соответствии с общей логикой предоставления этого права – оно дается надежным, давно работающим на рынке организациям, не занимающимся лжеэкспортом, лжестроительством и иными противоправными деяниями. Следует иметь в виду, что исполнителями государственного заказа являются организации, отобранные государством (государственными органами), ответственные перед ним и заключающие договора только с теми «смежниками», в надежности которых они сами уверены.

III. По закону существуют серьезные поспостатейные замечания:

- в подпункте 1 пункта 2 статьи 176.1 НК РФ предусматривается наделение указанных в этом абзаце налогоплательщиков-организаций правом на применение заявительного порядка возмещения налога лишь в случае, если со дня создания организации к моменту подачи налоговой декларации прошло не менее трех лет. При этом проект не регулирует вопрос о возможности или недопустимости сохранения указанного права за правопреемниками организации в случае ее реорганизации в течение установленного трехлетнего периода. Во избежание различного толкования данного вопроса и возникновения по нему судебных споров его следовало бы четко и ясно урегулировать в проекте закона;
- подпункт 2 пункта 2 статьи 176.1 НК РФ дает право на применение заявительного порядка возмещения налога налогоплательщикам, представившим вместе с налоговой декларацией, в которой заявлено право на возмещение, банковскую гарантию. В соответствии с предлагаемой

нормой, в случае если по итогам камеральной налоговой проверки налоговый орган вынесет решение об отказе в возмещении полностью или частично суммы налога, заявленной к возмещению, банк в силу предоставленной гарантии обязуется уплатить за налогоплательщика недоимку, включающую в себя полученную налогоплательщиком в результате неправомерного возврата сумму налога, заявленную к возмещению, и проценты за несвоевременный возврат этой суммы (в случае их уплаты), а также погасить начисленные на эту недоимку пени. Известно, что в арбитражных судах налоговые органы проигрывают 70-80% дел по обжалованию решений об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость. Соответственно, обсуждаемая норма может стать причиной следующих ситуаций:

- налогоплательщик представит в налоговый орган декларацию и банковскую гарантию;
- налоговый орган произведет возмещение налога;
- по окончании камеральной проверки налоговый орган отказывает в возмещении налога, получает возмещенный ранее налог с банка-гаранта;
- банк взыскивает уплаченную в бюджет сумму с налогоплательщика;
- налогоплательщик обращается в суд с обжалованием решения об отказе в возмещении налога, выигрывает процесс и получает налог из бюджета.

Таким образом, возникает ситуация, при которой 70-80% налогоплательщиков по-прежнему продолжительное время будут лишены возможности пользоваться своими денежными средствами в размере возмещаемого налога, более того, будут вынуждены нести дополнительные расходы, связанные с получением банковской гарантии. В связи с этим, необходимо, на наш взгляд, подпункт 2 пункта 2 статьи 176.1 дополнить новым предложением следующего содержания:

«При этом, в случае, если налогоплательщик обжалует в установленном порядке решение об отказе в возмещении налога в вышестоящий налоговый орган и/или в суд, банк, при условии приостановления вышестоящим налоговым органом или судом исполнения обжалуемого решения об отказе в возмещении налога, уплачивает за налогоплательщика недоимку, включающую в себя полученную налогоплательщиком в результате неправомерного возврата сумму налога, заявленную к возмещению, и проценты за несвоевременный возврат этой суммы (в случае их уплаты), а также погашает начисленные на эту недоимку пени после вступления в законную силу решения вышестоящего налогового органа или суда».

В соответствии с пунктом 17 статьи 176.1 НК РФ перечисленные налогоплательщику проценты, соответствующие излишне возмещенной сумме налога, также признаются недоимкой по налогу, на которую начисляются пени. Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации под недоимкой понимается только сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок. Во избежание разночтений норм Кодекса представляется допустимым признание указанных перечисленных налогоплательщику процентов недоимкой лишь в случае внесения соответствующих изменений в определение понятия недоимки, содержащееся в статье 11 Кодекса.

IV. В законе не определен статус решения о возмещении суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке:

- форма решения (что именно и в каком формате будет отражено в решении);

- сроки вступления его в силу;
- статус этого решения при последующем обжаловании решения, принятого по результатам камеральной налоговой проверки (ст. 101.2 НК РФ). Во избежание практических сложностей предлагаем раскрыть в законопроекте данные вопросы.

V. В отношении пункта 17 новой статьи 176.1 НК РФ, на наш взгляд, имеет место противоречие с частью первой Налогового кодекса в части признания процентов, начисленных за несвоевременное возмещение налоговым органом сумм налога, недоимкой, т.к. проценты не соответствуют определению налога (сбора) и по ним не установлен срок уплаты. При этом в законе не определено, в каком порядке будут начисляться пени на проценты. Считаем, что порядок начисления пени, установленной ст. 75 НК РФ в действующей редакции, в данном случае не может быть применен.

В этой связи считаем, что в пункте 17 новой статьи 176.1 НК РФ необходимо отразить, что возврат излишне полученных процентов за нарушение налоговым органом сроков возврата будет производится без начисления пени (процентов).

НДС И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫЕ УСЛУГИ

Также с 1 января 2010 года вступил в силу Федеральный закон №287-ФЗ «О внесении изменений в статьи 149 и 162 части второй Налогового кодекса РФ».

Закон предоставляет право на освобождение (льготу) по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) в отношении оказываемых гражданам жилищно-коммунальных услуг управляющих организаций, товариществ собственников жилья (далее – ТСЖ) и жилищных кооперативов «при условии приобретения коммунальных услуг указанными налогоплательщиками у организаций коммунального комплекса» (статья 1).

Однако в ряде случаев, прежде всего, государственные и муниципальные управляющие организации вынуждены приобретать коммунальные услуги и коммунальные ресурсы у генерирующих компаний (организаций коммунального комплекса) по цене значительно выше той цены, по которой сами управляющие организации реализуют жилищно-коммунальные услуги гражданам.

Это обусловлено тем, что генерирующие компании (организации коммунального комплекса) продают электрическую, тепловую энергию, воду по безубыточным для них, экономически обоснованным тарифам. Управляющие же компании, выступающие исполнителями жилищно-коммунальных услуг в отношении граждан, обязаны применять в расчетах с гражданами социально ориентированные тарифы:

- с учетом льгот, установленных федеральным законодательством и законодательством субъектов Федерации (далеко не во всех регионах данные льготы монетизированы);
- с учетом индексов предельного роста платежей населения;
- с учетом нормативов потребления гражданами коммунальных услуг. Кроме того, на управляющих организациях лежат расходы по содержанию внутридомовых инженерных систем.

Таким образом, именно у управляющих организаций складываются убытки от работы с гражданами не по их вине, а в связи социально-значимым характером их деятельности. В соответствии со статьями 151 и 165 Жилищного кодекса РФ, соответствующими нормами

законодательства о социальной защите, данный убыток субсидируется из местных бюджетов.

Помимо убытка у управляющих организаций в этих условиях складывается и сумма НДС к возмещению (зачету или возврату) из федерального бюджета. Сумма НДС к возмещению не увеличивает убытка, не покрывается ни платежами граждан, ни субсидиями из территориальных бюджетов, а возмещается в общеустановленном законодательством о налогах и сборах порядке. Этому есть и экономическое основание, исключаящее ущерб для федерального бюджета: это реальная уплата НДС управляющими организациями своим поставщикам, то есть генерирующим компаниям (организациям коммунального комплекса).

В случае использования налогоплательщиком освобождения (льготы) в порядке статьи 149 НК РФ он не платит НДС в бюджет, но и лишается права на его вычет и возмещение.

Как показано выше, в настоящее время управляющие организации, осуществляющие социально значимую, убыточную для них деятельность по обеспечению граждан жилищно-коммунальными услугами, не платят НДС в бюджет, а возмещают НДС, уплаченный поставщикам из бюджета.

Соответственно, применение этой льготы для них невыгодно. Невыгодна эта льгота и для граждан: НДС, уплачиваемый управляющей организацией поставщикам, ранее тариф для населения не увеличивал, а относился на расчеты с бюджетом по возмещению НДС. Теперь же, в случае применения льготы, «входной» НДС, уплачиваемый поставщикам, будет увеличивать издержки управляющей организации, увеличивать тариф жилищно-коммунальных услуг, оплачиваемый населением. В условиях опережающего роста тарифов поставщиков (генерирующих компаний) это будет особенно ощутимо.

При невозможности поднять тариф, в связи с включением в себестоимость «входного» НДС, увеличатся убытки управляющих организаций. Это потребует увеличить расходы территориальных бюджетов по субсидированию данного убытка.

Хотелось бы отметить, что данный закон не полностью соответствует действующим актам федерального законодательства и нормативным правовым актам Правительства РФ. Так, согласно новым подпунктам 29 и 30 управляющих организаций, ТСЖ, жилищные кооперативы реализуют гражданам «коммунальные услуги» и приобретают их у своих поставщиков.

Однако в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 года №210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (статья 2 и пункт 3 статьи 19), статьями 161, 162 и др. Жилищного кодекса РФ, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства РФ от 23 мая 2006 года №307:

- исполнителем жилищно-коммунальных услуг признается только управляющая организация;
- в отношении генерирующих компаний (организаций коммунального комплекса) термин «коммунальные услуги» не используется;
- организации коммунального комплекса реализуют не «коммунальные услуги», а «коммунальные ресурсы».

Деятельность жилищно-коммунальных организаций, которых касаются вводимые льготы, не ограничивается лишь функциями по «обслуживанию внутридомовых

инженерных систем». Все эти организации в силу закона должны отвечать за предоставление гражданам целостного комплекса жилищно-коммунальных услуг («услуг по предоставлению комфорта», как их определяют правила). Именно эти организации несут ответственность за конечный результат перед населением, и искусственно разделить их деятельность на «обслуживание внутридомовых инженерных систем» как таковое и на предоставление гражданам коммунальных услуг не представляется возможным.

Кроме того, на наш взгляд, закон ставит в двойственное, неравноправное, юридически неопределенное положение те управляющие организации, которые хотя сами не генерируют тепловую, электрическую энергию, воду, но с использованием внутридомовых инженерных систем трансформируют полученные коммунальные ресурсы с целью предоставления гражданам коммунальных услуг с установленными законом параметрами качества: осуществляют подогрев питьевой воды на внутридомовых тепловых пунктах, поддерживают необходимые физико-химические параметры воды с использованием внутридомовых насосов, бойлеров и т.д. Не ясно также, почему льготами не могут пользоваться на общих основаниях управляющие организации тех многоквартирных домов, которые оборудованы домовыми мини-котельными и иными подобными точечными объектами? Какое отношение технологические особенности тепло- и водоснабжения, принятые в конкретном населенном пункте (микрорайоне, доме) имеют к содержанию и ремонту жилья?

Этому соответствует то, что стоимость услуг управляющих организаций включает в себя и стоимость приобретаемых на стороне коммунальных ресурсов и иные затраты: распределение НДС, приходящегося на различные затраты по единому виду экономической деятельности, крайне неэффективно, и приведет, как показано выше, лишь к увеличению нагрузки на граждан, оплачивающих жилищно-коммунальные услуги.

НДС И УСН: ОСОБЕННОСТИ

Существует и еще один важный аспект НДС, напрямую связанный с малым и средним бизнесом.

В настоящее время, согласно статье 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации, организации, применяющие упрощенную систему налогообложения (УСН), не признаются плательщиками налога на добавленную стоимость (НДС), за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

Аналогичное освобождение для плательщиков единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД) предусмотрено статьей 346.26 Налогового кодекса РФ.

В связи с этим, организации и предприниматели, применяющие общий режим налогообложения, не могут учитывать сумму НДС по товарам (работам, услугам), приобретенным у организаций и предпринимателей, применяющих УСН или являющихся плательщиками ЕНВД, которые в результате оказываются исключенными из состава (возможного состава) контрагентов.

Таким образом, данное положение оказывает отрицательное воздействие на развитие российской экономи-

ки, сдерживая товарооборот, и не позволяет реализовать в полной мере потенциал малых предприятий.

В этой связи предлагается предоставить организациям, применяющим общий режим налогообложения, возможность учитывать «входящий» НДС при реализации товаров (работ, услуг), приобретенных у организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН или являющихся плательщиками ЕНВД, а также при реализации результатов обработки, переработки или иной трансформации закупленной у них продукции.

При этом, налоговую базу предлагается установить как разницу между ценой реализации, определяемой в соответствии со статьей 40 Налогового кодекса Российской Федерации, без включения в нее налога на добавленную стоимость, и ценой приобретения указанных товаров (работ, услуг).

Указанные изменения позволят увеличить объем заключаемых договоров купли-продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) между организациями и предпринимателями, применяющими различные режимы налогообложения, что приведет к увеличению оборота.

В итоге произойдет рост прибыли малых предприятий и индивидуальных предпринимателей и, как следствие, увеличение налоговых поступлений в бюджетную систему Российской Федерации. Таким образом, предлагаемые меры позволят создать условия, при которых малые предприятия и индивидуальные предприниматели смогут полнее реализовать свой экономический потенциал.

Литература

1. Жилищный кодекс Российской Федерации [Текст] : Федеральный закон Российской Федерации от 29 дек. 2004 г. №188-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 дек. 2004 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24 дек. 2004 г. – М. : Омега-Л, 2009. – 104 с.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации [Текст] : части первая от 31 июля 1998 года №146-ФЗ и вторая от 5 августа 2000 года №117-ФЗ. – М. : ООО «СТАТУС-КВО 97», 2010. – 1024 с.
3. Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса стоимость [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 30 дек. 2004 г. №210-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 дек. 2004 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24 дек. 2004 г. // Портал Гос. Думы Рос. Федерации. URL: <http://www.duma.gov.ru/>.
4. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с введением заявительного порядка возмещения налога на добавленную стоимость [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 17 дек. 2009 г. №318-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 11 дек. 2009 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 16 дек. 2009 г. // Портал Гос. Думы Рос. Федерации. URL: <http://www.duma.gov.ru/>.
5. О внесении изменений в статьи 149 и 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 28 нояб. 2009 г. №287-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18 нояб. 2009 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 нояб. 2009 г. // Портал Гос. Думы Рос. Федерации. URL: <http://www.duma.gov.ru/>.

Ключевые слова

Налоги; налог на добавленную стоимость; налоговая система Российской Федерации; возмещение НДС; налоговые споры; Налоговый кодекс Российской Федерации; Жилищный кодекс Российской Федерации; коммунальные службы; предприятия малого и среднего бизнеса; индивидуальное предпринимательство.

*Самсонова Людмила Игоревна;
Стakanов Михаил Владимирович*

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. Налог на добавленную стоимость является одним из самых сложных и конфликтных, а существующее налоговое законодательство неспособно разрешить многочисленные спорные вопросы, возникающие при исчислении и возмещении этого налога. Поэтому рекомендации по его совершенствованию, данные специалистами – налоговыми консультантами, которые в процессе работы непосредственно сталкиваются с этими вопросами, – являются очень актуальными.

Научная новизна и практическая значимость. В статье предложены возможные изменения, которые следует внести в Налоговый кодекс в части налога на добавленную стоимость и которые могли бы помочь совершенствовать систему исчисления и возмещения этого налога. Практическая значимость предложенных корректировок заключается в том, что законодательные органы РФ могут использовать их при внесении изменений в Налоговый кодекс РФ.

Заключение. Рецензируемая статья затрагивает весьма актуальную тему, несет научную новизну и практическую значимость, поэтому заслуживает положительной оценки и может быть рекомендована к опубликованию.

Шубина Т.В., к.э.н., профессор кафедры финансов и цен РЭА им. Г.В. Плеханова

1.8. VALUE-ADDED TAX: POSSIBLE WAYS OF IMPROVEMENT

*L.I. Samsonova, Managing Partner Factor group;
M.V. Stakanov, Managing Partner Factor group*

Consulting agency Factor group

Value-added tax is one of the most difficult and disputed in Russian tax system. The majority of tax disputes are connected with problems of calculation, payment and VAT compensation. The existing scheme of calculation and VAT administration has a number of apparent defects. These defects, and also possible ways of improvement of the procedure of VAT calculation will be considered in this article.

Literature

1. The housing code of Russian Federation [Text]: the Federal statute of Russian Federation from 29 dec. 2004 №188-FZ: accepted by State Duma of Federal Assembly of Russian Federation 22 dec. 2004: approved by Federation Council of Federal Assembly of Russian Federation 24 dec. 2004 – M: Omega-L, 2009. – 104 p.
2. The tax code of Russian Federation [Text]: the first part from July, 31st, 1998 №146-FZ and the second part from August, 5th, 2000 №117-FZ. – M: STATUS QUO 97 ltd, 2010. – 1024 p.
3. About fundamentals of tariff regulation of the organizations of a municipal complex [Electronic source]: the Federal statute of Russian Federation from 30 dec. 2004 №210-FZ: accepted by State Duma of Federal Assembly of Russian Federation 22 dec. 2004: approved by Federation Council of Federal Assembly of Russian Federation 24 dec. 2004 //Portal of State Duma of Russian Federation. URL: <http://www.duma.gov.ru/>.

4. About modification of first and second parts of Tax code of Russian Federation in connection with introduction of new order of VAT compensation [Electronic source]: the Federal statute of Russian Federation from 17 dec. 2009 №318-FZ: accepted by State Duma of Federal Assembly of Russian Federation 11 dec. 2009: approved by Federation Council of Federal Assembly of Russian Federation 16 dec. 2009//Portal Gos. Portal of State Duma of Russian Federation. URL: <http://www.duma.gov.ru/>.
5. About modification of articles 149 and 162 of second part of Tax code of Russian Federation [Electronic source]: the Federal statute of Russian Federation from 26 nov. 2009 №287-FZ: accepted by State Duma of Federal Assembly of Russian Federation 18 nov. 2009: approved by Federation Council of Federal Assembly of Russian Federation 25 nov. 2009//Portal Gos. Portal of State Duma of Russian Federation. URL: <http://www.duma.gov.ru/>.

Keywords

Taxes; value-added tax; tax system of Russian Federation; VAT compensation; tax disputes; Tax code of Russian Federation; Housing Code of Russian Federation; municipal services; small ammedium enterprises; individual enterprise.