

3.4. МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ АНАЛИЗА ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ ГОСУДАРСТВА, ОБЩЕСТВА И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СТРУКТУР В УПРАВЛЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Петросян Д.С., д.э.н., профессор,
руководитель Научного центра стратегических исследований и институциональных технологий

Институт региональных экономических исследований

В статье показано, что успешное развитие страны зависит от гармонического взаимодействия и баланса сил таких макросистем, как государство, общество и экономика, разработаны математические модели анализа взаимодействий этих макросистем при принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой.

ВВЕДЕНИЕ

История новой России показала, что переход к рыночным отношениям и появление ростков демократии не стали предпосылкой ускоренного роста национальной экономики, а, наоборот, способствовали ее спаду. При этом выбор не оправдавшей себя монетаристской либеральной модели экономики привел к игнорированию социальных приоритетов в экономической политике государства, искажению системы общественных и личностных ценностей, недопустимому усилению имущественного неравенства и ухудшению качества жизни многих миллионов людей.

Поэтому при разработке социально-экономической политики Российской Федерации необходимо учитывать политические, экономические и общественные факторы в их органической взаимосвязи. Взаимодействие этих факторов носит очень сложный характер, но все же необходимо выявить и оценить существующие между ними причинно-следственные связи, тем более, что наблюдаемое в ряде случаев в практической жизни несоответствие принимаемых политических решений сущности экономических процессов и требованиям гражданского общества может привести к социальной напряженности в обществе.

Академик Л.И. Абалкин указывает: «...Нет и не может быть эффективной, базирующейся на современных научно-технических достижениях социально ориентированной рыночной экономики без активной регулирующей роли государства. ... Вместе с тем с развитием общества, с изменениями в структуре общественного производства, сдвигами в его технической базе, актуализацией тех или иных сфер общественной жизни происходят развитие, обогащение, уточнение функций государства. ...Прежде всего, мы наблюдаем последовательный процесс становления институтов гражданского общества, которые приобретают все большую значимость в регулировании социально-экономических процессов» [1].

Прямо противоположное мнение высказывают либеральные реформаторы. Например, В.А. Найшуль пишет «Перед страной, таким образом, стоят две взаимосвязанные задачи:

- завершение процесса коммерциализации госконтор и освобождение их от бюрократических отношений (отделение экономики от государства)
- создание эффективного некоммерциализованного государства, способного защищать права собственности и контрактные права (отделение государства от экономики)» [6].

При этом автор допускает ту неточность, что освободить от бюрократических отношений любую организацию невозможно. В наших силах только воспользоваться рекомендациями теории государственного управления и существенно снизить влияние бюрократических отношений в органах государственной власти.

Учитывая важность фундаментальной проблемы исследования взаимодействий государства, общества и экономических

структур (экономики) мы попытались в данной статье, основываясь на системной модели взаимодействия макромасштабных факторов социально-экономического развития страны, предложенной членом-корреспондентом Российской Академии наук Г.Б. Клейнером [5], показать, что успешное развитие страны зависит от гармонического взаимодействия и баланса сил таких макросистем, как государство, общество и экономика и разработать математические модели анализа взаимодействий этих макросистем при принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой¹.

1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ ГОСУДАРСТВА, ОБЩЕСТВА И ЭКОНОМИКИ

Многие мыслители древности, средневековья и нового времени обращались к исследованию проблем взаимодействия политики и экономики, государства и общества, власти и собственности. Это такие философы как Платон, Аристотель, Ксенофонт, Демокрит и другие. Дальнейшее развитие исследований в этом направлении получило в трудах Н. Макиавелли, Т. Мора, Т. Кампанеллы, а впоследствии в трудах представителей европейского просвещения Т. Гоббса, Дж. Локка, Б. Спинозы, Ш.Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, И. Канта, И.Г. Фихте и др. А. Смит большое внимание уделил поискам правильного соотношения взаимодействий человека и общества и, соответственно, общества и государства, подойдя, таким образом к своему представлению о экономической природе человека (*homo oeconomicus*).

Следующий этап в развитии воззрений на проблему взаимодействия политики и экономики, государства и общества относится к периоду промышленной революции, конца XVIII-середины XIX в., и связан, прежде всего, с именами Г. Гегеля, К. Маркса и Ф. Энгельса.

Дж.М. Кейнс пытается найти компромисс между морально-нравственными и экономическими критериями. Уже в XX веке нобелевский лауреат Ф. фон Хайек, философ К.Р. Поппер и известный американский финансист Дж. Сорос, а также современные исследователи гражданского общества Дж. Коэн и Э. Арато рассматривали вопросы взаимодействия государства, общества и экономики. Специфика российской общественной жизни наложила свой отпечаток на взгляды российских мыслителей XIX в. и первой половины XX в., в их числе В.С. Соловьева и Н.А. Бердяева, на проблемы становления гражданского общества и политического государства в рамках развития капиталистических экономических отношений.

При этом, несмотря на неоднозначность суждений, о том какая же из макросистем: государство, общество и экономика должна доминировать, проблема управления национальной экономикой на основе знаний закономерностей взаимодействия политических, социальных и экономических факторов остается пока еще нерешенной. При этом необходимо в первую очередь ответить на следующие вопросы: каковы закономерности взаимовлияния трех макросистем друг на друга,

¹ Здесь, говоря о принятии решений, мы имеем в виду завершающий акт в целостном процессе принятия решения, т.е. выбор наилучшего решения из множества подготовленных альтернативных вариантов проекта решения и несение ответственности на принятое решение. В акт принятия решения не включаются процедуры подготовки проекта решения по сбору, обработке исходной информации, собственно подготовки проекта решения и его оформления.

и как они влияют на степень демократичности управления национальной экономикой и на социально-экономическое развитие страны.

При рассмотрении любого сколько-нибудь существенного вопроса, касающегося социально-экономического развития страны необходимо учитывать взаимодействия трех основных макросистем: государства, общества и экономики. Государство понимается как политическая организация, осуществляющая управление страной. Общество это совокупность индивидов, проживающих на территории данной страны, и образующих различные политические и иные общественные и профессиональные организации. Экономика это процесс производства, распределения, обмена и потребления материальных и духовных благ. Управление экономикой имеет целью достижение компромисса между экономическим критерием максимизации прибыли производителей благ и этическим критерием удовлетворения потребностей потребителей благ. Успешное социально-экономическое развитие страны зависит от соотношения между тремя указанными макросистемами. В каждой из них заложены внутренние силы собственного развития, но этот процесс может быть в целом успешным только тогда, когда между этими силами соблюдается определенный баланс. Если одна из этих макросистем существенно доминирует над другими, возникает деформированный тип общественного устройства [4].

Мы используем понятия «слабый» или «сильный» для характеристики степени доминирования той или иной макросистемы, но при этом следует иметь в виду, что для каждой конкретной страны понятие «силы» относительно и его можно определять различными способами. Тем не менее, мы предлагаем свой критерий для оценки силы или слабости макросистем, а именно – силу влияния макросистем в принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой страны.

Таким образом, под силой государства мы понимаем степень влияния органов законодательной и исполнительной власти при принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой. Под силой общества мы понимаем степень влияния организаций гражданского общества и отдельных граждан при принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой. Здесь велика роль институтов гражданского общества, призванных выражать разнообразные ценности, интересы и потребности членов общества. Эти институты функционируют только при демократическом режиме разделения властей: законодательной, исполнительной и судебной, что является важнейшим условием социальной справедливости, всех видов свободы, закрепленных в Конституции РФ и наиболее полного удовлетворения материальных и духовных потребностей человека, как высшей ценности гражданского общества. Под силой экономики мы понимаем степень влияния экономических структур при принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой страны.

Следует иметь в виду что государство, экономика и общество, в конечном счете, участвуют в принятии решений по управлению национальной экономикой в лице своих формальных и неформальных представителей всех ветвей власти, общественных организаций

и экономических структур. При этом один и тот же человек может одновременно выступать в трех ипостасях и выражать в одинаковой или разной степени противоречивые интересы всех трех макросистем. Поэтому в каждом конкретном случае действия того или иного индивида можно условно рассматривать, как направленные на отражение и защиту интересов той или иной макросистемы. Приняв эту предпосылку, мы сможем корректно определить степень активности макросистем в процессе принятия решений по управлению национальной экономикой.

Например, в Швеции соответствует вариант конфигурации «государство – сильное, общество – сильное, экономика – сильная», а Румынии – «государство – слабое, общество – слабое, экономика – слабая».

Все приведенные выше положения были положены в основу разработки концептуального подхода к разработке математических моделей анализа взаимодействия государства, общества и экономики в системе управления национальной экономикой.

2. МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ МАКРОСИСТЕМ

При исследовании взаимодействия государства, общества и экономики необходимо будет решить следующие задачи:

- оценить силы государства, общества и экономики;
- определить необходимые условия для нахождения характеристики уровня демократичности управления национальной экономикой;
- провести анализ конфигураций взаимодействий макросистем при принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой, для того чтобы выявить, какая из трех макросистем доминирует при принятии решений;
- рассчитать индекс демократичности управления национальной экономикой.

Модель оценки силы макросистем

В соответствии с данными выше определениями силы государства, общества и экономики количественная оценка силы этих макросистем при принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой измеряется по трем шкалам в интервале [0, 1]:

$$0 \leq G \leq 1, 0 \leq S \leq 1, 0 \leq E \leq 1,$$

где

G, S, E – оценки силы соответственно государства, общества и экономики.

Оценивать силу макросистем предлагается с помощью методов экспертных оценок [2] путем нахождения согласованных в процессе экспертизы значений G, S и E . Для этой цели необходимо сформировать три группы экспертов – специалистов соответственно в области государственного регулирования экономики, социального управления и макроэкономики.

Кроме обобщенных оценок силы государства G , общества S и экономики E мы предлагаем оценивать локальные силы соответственно государства G_r , общества S_r и экономики E_r при принятии каждого r -го важнейшего стратегического (тактического) решения по управлению национальной экономикой.

В этом случае для нахождения оценок G_r, S_r и E_r по каждому r -му решению создаются три группы экспер-

тов, в каждой из которых входят специалисты только в той области, к которой относится данное решение.

Обобщенные оценки силы государства G , общества S и экономики E можно рассчитать как средние арифметические соответствующих оценок локальных сил G_r , S_r и E_r .

Условия для нахождения характеристики уровня демократичности управления национальной экономикой

Исходя из эвристических соображений, и сопоставляя оценки силы государства, общества и экономики, можно найти условия, необходимые для нахождения характеристики уровня демократичности управления национальной экономикой. Эти условия подразделяются на две группы: в статике и в динамике. Условия в статике определяются для какого-либо конкретного момента времени, а условия в динамике определяют для определенного периода времени от t_0 до t_1 .

Для формулировки условий в статике обозначим интервалы низкого, среднего и высокого уровня демократичности управления национальной экономикой следующим образом:

- $[0, d_n]$ – интервал низкого уровня;
- $(d_n, d_c]$ – интервал среднего уровня;
- $(d_c, 1]$ – интервал высокого уровня демократичности управления национальной экономикой.

Граничные значения d_n и d_c могут быть определены с помощью статистических данных, полученных по множеству оценок силы макросистем различных стран.

В итоге условия для оценки различного уровня демократичности управления национальной экономикой в статике определяются соотношениями, приведенными в табл. 1.

Таблица 1

УСЛОВИЯ И ХАРАКТЕРИСТИКА УРОВНЯ ДЕМОКРАТИЧНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКОЙ В СТАТИКЕ

Условия	Характеристика уровня демократичности в статике
$d_c < G, S, E \leq 1$	Высокий
$d_n < G, S, E \leq d_c$	Средний
$0 \leq G, S, E \leq d_n$	Низкий
Хотя бы одна из величин G, S, E принадлежит различным интервалам $[0, d_n], (d_n, d_c], (d_c, 1]$	Противоречивый

Условия и характеристика уровня демократичности управления национальной экономикой в динамике за период $T = [t_0, t_1]$ определяются системой неравенств, приведенных в табл. 2.

Таблица 2

УСЛОВИЯ И ХАРАКТЕРИСТИКА УРОВНЯ ДЕМОКРАТИЧНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКОЙ В ДИНАМИКЕ²

Условия	Характеристика уровня демократичности в динамике
$G_{t1} - G_{t0} > 0;$ $S_{t1} - S_{t0} > 0;$ $E_{t1} - E_{t0} > 0$	Прогресс
$G_{t1} - G_{t0} < 0;$ $S_{t1} - S_{t0} < 0;$ $E_{t1} - E_{t0} < 0$	Регресс

² Примечание: d_{min} – минимально допустимое значение близости сил макросистем, показывающее относительную неизменность силы.

Условия	Характеристика уровня демократичности в динамике
$G_{t1} - G_{t0} \leq d_{min};$ $S_{t1} - S_{t0} \leq d_{min};$ $E_{t1} - E_{t0} \leq d_{min}$	Застой
Прочие условия. Например: 1. $G_{t1} - G_{t0} < 0;$ $S_{t1} - S_{t0} > 0;$ $E_{t1} - E_{t0} > 0$	Противоречивая характеристика
2. $G_{t1} - G_{t0} > 0;$ $S_{t1} - S_{t0} < 0;$ $E_{t1} - E_{t0} > 0$	

Анализ конфигураций взаимодействий макросистем при принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой

На основе оценок G_r , S_r и E_r рассчитываются удельные веса в процентах наиболее характерных типов конфигураций взаимодействий макросистем при принятии управленческих решений за некоторый отчетный период (табл. 3). Распределение полученных удельных весов в процентах по наиболее характерным типам конфигураций отражает комплексную оценку активности участия макросистем при принятии решений по управлению национальной экономикой.

Таблица 3

АКТИВНОСТЬ МАКРОСИСТЕМ ПРИ ПРИНЯТИИ ЛОКАЛЬНОГО РЕШЕНИЯ ПО УПРАВЛЕНИЮ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Условия	Активность макросистем
$d_c < G_r, S_r, E_r \leq 1$	Высокий уровень
$d_n < G_r, S_r, E_r \leq d_c$	Средний уровень
$0 < G_r, S_r, E_r \leq d_n$	низкий уровень
$G_r > d_c, 0 \leq S_r, E_r \leq d_n$	Высокая активность государства по сравнению с другими макросистемами
$S_r > d_c, 0 \leq G_r, E_r \leq d_n$	Высокая активность общества по сравнению с другими макросистемами
$E_r > d_c, 0 \leq G_r, S_r \leq d_n$	Высокая активность экономики по сравнению с другими макросистемами
$d_c < G_r, E_r \leq 1, 0 \leq S_r \leq d_n$	Высокая активность государства и экономики по сравнению с обществом
$d_c < G_r, S_r \leq 1, 0 \leq E_r \leq d_n$	Высокая активность государства и общества по сравнению с экономикой
$d_c < S_r, E_r \leq 1, 0 \leq G_r \leq d_n$	Высокая активность общества и экономики по сравнению с государством
Прочие условия	Противоречивые оценки активности макросистем при принятии локального решения

Индекс демократичности управления национальной экономикой

Для характеристики социально-экономического и политического развития стран применяется множество различных показателей, индексов и рейтингов. К числу предложенных различными экспертными и рейтинговыми учреждениями основных рейтингов, предназначенных для оценки социально-экономического развития страны, можно отнести показатель валового внутреннего продукта на душу населения, конкурентоспособность страны, уровень (качество) жизни, благоприятность введения бизнеса, уровень свободы прессы, продолжительность жизни, тенденция страны к распаду и др. Их

краткое описание, можно найти на интернет-сайте российского рейтингового агентства «РБК.Рейтинг» [9].

В экономической литературе рассматриваются различные теоретические концепции, основывающиеся на которых можно оценить состояние национальной экономики. К их числу можно отнести теорию международной конкуренции [7] и компаративистики [3]. Заметим также, что к настоящему времени сформировалось самостоятельное научное направление по исследованию сущности, содержания и факторов национального экономического успеха [8].

Однако известные показатели, индексы и рейтинги, с помощью которых решаются различные задачи оценки социально-экономических процессов, не позволяют определить силу и активность макросистем в управлении национальной экономикой.

Мы же предлагаем интегральный индекс демократичности управления национальной экономикой. Он может быть полезен, в частности, для сравнительного анализа демократичности управления национальной экономикой различных стран в исследованиях по компаративистике. Этот индекс I рассчитывается за некоторый отчетный период на основе оценок силы макросистем государства, общества и экономики по формуле:

$$I = (G + S + E) / 3, \text{ если } G \neq 0, S \neq 0, E \neq 0;$$

$$I = 0, \text{ если хотя бы одна из величин } G, S, E \text{ равна } 0, 0 \leq I \leq 1.$$

Выбор расчетной формулы обусловлен выбором шкалы измерения индекса I . В частности, если одна из составляющих G , S или E равна нулю, что означает деформацию системы управления экономикой, следовательно, индекс I тоже должен быть равен нулю. Максимальное значение индекса I достигается при $G = S = E = 1$.

Ниже в табл. 4 приводятся наглядные примеры, иллюстрирующие значения интегрального индекса в зависимости от вариантов конфигураций макросистем.

Таблица 4

ЭКСТРЕМАЛЬНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ИНТЕГРАЛЬНОГО ИНДЕКСА ДЕМОКРАТИЧНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВАРИАНТА КОНФИГУРАЦИИ G , S и E

Варианты конфигурации силы государства, общества и экономики			Индекс I	Тип управления национальной экономикой
G	S	E		
1	1	1	1	Наивысшая степень демократического управления национальной экономикой в условиях развитых институтов гражданского общества и экономических отношений
1	0	0	0	Наивысшая степень административно-командного управления экономикой, когда государство полностью берет на себя функцию принятия решений по управлению национальной экономикой, а общество и экономика в этом процессе не участвуют
0	1	0	0	Дезорганизация в управлении национальной экономикой, когда различные группировки общества берут на себя принятие решений по управлению национальной экономикой, отстраняя государство и экономику от этой функции

Варианты конфигурации силы государства, общества и экономики			Индекс I	Тип управления национальной экономикой
G	S	E		
0	0	1	0	Олигархический капитализм, при котором государство и общество не участвуют в процессах принятия решений по управлению национальной экономикой, отдавая эту прерогативу экономике в лице финансово-экономических олигархических структур
1	0	1	0	Наивысшая степень государственно-олигархического капитализма, когда государство и экономика узурпировали власть при принятии решений по управлению национальной экономикой, а общество в этом процессе не участвует
1	1	0	0	Наивысшая степень государственно-общественного управления, когда государство и общество используют свою власть при принятии решений по управлению национальной экономикой, а экономические структуры в этом процессе не участвуют
0	1	1	0	Наивысшая степень общественно-экономического управления, когда общество и экономика полностью берут на себя функцию принятия решений по управлению национальной экономикой, а государственные структуры отстранены от этого процесса
0	0	0	0	Гипотетический случай, когда государство, общество и экономика не принимают решений по управлению национальной экономикой. Это в частности возможно при полной дезорганизации системы управления национальной экономикой

Интерпретация значений индекса I осуществляется на основе принятых нами выше эвристических соображений следующим образом: при $d_c < I \leq 1$ имеет место высокий, при $d_n < I \leq d_c$ – средний, а при $0 \leq I \leq d_n$ – низкий уровень демократичности управления национальной экономикой.

Интегральный индекс I может быть также рассчитан на основе количественных оценок силы соответственно государства G_r , общества S_r и экономики E_r при принятии отдельных важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой по формуле:

$$I = \left(\sum_{r=1}^n I_r \right) / n,$$

где

I_r – локальный индекс демократичности управления по r -му решению,

n – количество важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой за некоторый отчетный период.

Выбор среднего арифметического показателя для расчета интегрального индекса I на основе локальных индексов I_r обусловлен выбором шкалы измерения индекса I . В частности, если все составляющие I_r равны нулю, что означает деформацию системы управления экономикой, то индекс I тоже равен нулю. Максимальное значение интегрального индекса, равное единице,

достигается, когда все $I_r = 1$. Однако при наличии хотя бы одного $I_r \neq 0$ интегральный индекс $I \neq 0$.

Величина локального индекса по r -му управленческому решению I_r рассчитывается по формуле, аналогичной формуле для расчета интегрального индекса:

$$I_r = (G_r + S_r + E_r) / 3, \text{ если } G_r \neq 0, S_r \neq 0, E_r \neq 0;$$

$$I_r = 0, \text{ если хотя бы одна из величин } G_r, S_r, E_r \text{ равна } 0, 0 \leq I_r \leq 1.$$

Предлагаемые нами интегральный и локальные индексы определяют демократичность управления национальной экономикой при принятии важнейших стратегических и тактических решений, но ничего не говорят о качестве их выполнения. Поэтому указанные индексы должны быть дополнены индексами исполнения решений, с учетом полноты, качества и своевременности выполнения решения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируя закономерности взаимодействия макросистем в управлении национальной экономикой следует, прежде всего, указать на зависимость между уровнем экономического развития страны и демократическим устройством. Имеются интересные, относящиеся к нашей теме исследования западных ученых, где макроэкономические показатели сопоставляются со степенью политической свободы и соблюдением гражданских прав в различных странах. Оказывается, что соотношение темпов экономического роста и развитие демократии в различных странах неоднозначно. Например, в странах, которыми правят диктатуры, темпы роста составляют около 7% – это в два с половиной раза превосходит соответствующий показатель для стран, где существует политическая демократия. Авторитарные режимы, либерализовавшие в последние десятилетия экономику, но продолжающие ограничивать политические свободы, как, например, Китай, достигают темпов роста до 10%. Вместе с тем переход к новой экономической политике в СССР дал колоссальный толчок экономическому развитию.

Обычно когда рассматривают роль государства в экономике, обращают внимание на возможность координации между экономическими агентами и государственными властными структурами: «провалы рынка» могут быть скомпенсированы «успехами государства» и, наоборот, «неэффективность государства» (например, как собственника и как управляющего) может быть преодолена с помощью «эффективных рыночных механизмов». При таком представлении проблемы, когда в качестве главных регуляторов в экономике страны рассматриваются государство и рынок. Однако такой подход является, неполным, поскольку при этом не учитывается влияние еще одной весьма важной на современном этапе развития страны силы, а именно – общества [4].

Литература

1. Абалкин Л. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики [Текст] / Л. Абалкин // Вопросы экономики. – 1997. – №6.
2. Бешелев С.Д. Математико-статистические методы экспертных оценок [Текст] / С.Д. Бешелев, Ф.Г. Гурвич. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статистика, 1980.
3. Бузгалин А.В. Введение в компаративистику (Исследование и сравнительный анализ социально-экономических систем: методология, теория, применение к переходным экономикам) [Текст] / А.В. Бузгалин, А.П. Колганов. – М.: Таурус Альфа, 1997.
4. Клейнер Г. и др. Еще раз о роли государства и государственного сектора в экономике [Текст] / Г. Клейнер, Д. Петросян, А. Беченов // Вопросы экономики. – 2004. – №4.
5. Клейнер Г.Б. Экономическая политика и управление государственной собственностью [Текст] / Г.Б. Клейнер // Россия: тенденции и перспективы развития: третья международная конф. Секция «Экономическая наука и экономическая по-

литика в современной России»: сб. докладов. – М.: ЦЭМИ РАН, 2003.

6. Найшуль В.А. Либеральная реформа [Электронный ресурс] / В.А. Найшуль. URL: http://www.libertarium.ru/libnau_libref.
7. Портер М. Международная конкуренция [Текст] / М. Портер; пер. с англ. – М.: Международные отношения, 1993.
8. «Экономические чудеса»: уроки для России [Текст] / под ред. Д.В. Кузина. – М.: ИЭ РАН, ОЛМА-ПРЕСС, 1994.
9. РБК Рейтинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rating.rbc.ru>.

Ключевые слова

Макросистемы; государство; общество; экономика; математические модели анализа взаимодействий макросистем; принятие важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой.

Петросян Давид Семенович

РЕЦЕНЗИЯ

Главной проблемой демократического государства является проблема гармонизации интересов государства и человека, включая социально-экономические отношения. Любая диспропорция или трудность в развитии общества и экономики становится политической проблемой, если ее решение затрагивает интересы многих людей и зависит от волевого решения власти. Поэтому проблема анализа взаимодействий государства, общества и экономических структур в управлении национальной экономикой, которой посвящена статья Д.С. Петросяна, представляется актуальной.

В статье предложен концептуальный подход к исследованию взаимодействий трех таких макросистем, как государство, общество и экономика. Показано, что успешное развитие страны зависит от гармонического взаимодействия и баланса сил этих макросистем. Приводится понятие силы государства, общества и экономики как степени влияния этих макросистем в принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой страны. Разработаны математические модели анализа взаимодействий макросистем при принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой, включая экспертную оценку силы государства, общества и экономики; определение необходимых условий для нахождения характеристики уровня демократичности управления национальной экономикой; анализ конфигураций взаимодействий макросистем при принятии важнейших стратегических и тактических решений по управлению национальной экономикой, для того чтобы выявить, какая из трех макросистем доминирует при принятии решений; расчет индекса демократичности управления национальной экономикой.

Практическая значимость предложенных теоретических и методических разработок заключается в целесообразности их использования в качестве методической базы при проведении оценки и сравнительного анализа уровня демократичности системы управления национальной экономикой различных стран. Статья может быть рекомендована для опубликования в научном журнале.

Новрузов Р.Б., д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики предпринимательства ГОУ ВПО «Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов РФ»

3.4. MATHEMATICAL MODELS OF THE ANALYSIS OF INTERACTIONS OF THE STATE, SOCIETY AND ECONOMIC STRUCTURES IN MANAGEMENT OF NATIONAL ECONOMY

D.S. Petrosyan, Doctor of Economy, the Professor, the Head of the Centre of Science of Strategic Researches

Institutional Technologies of Institute of Regional Economic Researches

In article it is shown that successful development of the country depends on harmonious interaction and balance of forces of such macrosystems as the State, the Society and Economy and mathematical models of the analysis of

interactions of these macrosystems at acceptance of the major strategic and tactical decisions on management of national economy are developed.

Literature

1. L. Abalkin. Role of the state in formation and regulation of market economy [Text] / L.Abalkin// Questions of economy. – 1997. – №6.
2. S.D. Beshelev, F.G. Gurvich Mathematical and statistical methods of expert estimations [Text] / S.D. Beshelev, F.G. Gurvich, Edition 2 adapted and added. M: Statistics, 1980.
3. A.V. Buzgalin, A.P. Kolganov. Introduction in Comparavistic (Research and the comparative analysis of social and economic systems: methodology, theory, application to transitive economies) [Text] / A.V. Buzgalin, A.P. Kolganov – M: Taurus The Alpha, 1997.
4. G. Klejner, D. Petrosyan, A. Bechenov. Once again about the role of the state and public sector in economy [Text] / G. Klejner, D. Petrosyan, A.Bechenov // Questions of economy. – 2004. – №4.
5. G.B. Klejner. Economic policy and management of a state property. [Text] / G.B. Klejner // Russia: tendencies and development prospects. The third international conference. Section «Economic science and economic policy in modern Russia». Collection of reports. M: CEMI of the Russian Academy of Sciences, 2003.
6. V.A. Najshul. Liberal reform / V.A. Najshul www.libertarium.ru/libnaul_libref
7. M. Porter. International competition. [Text] / M.Porter // translated from English – M: the International relations, 1993.
8. «Economic miracles»: lessons for Russia / Under the editorship of D.V. Kusun. – M: IE of the Russian Academy of Sciences, the OLMA-PRESS, 1994.
9. rating.rbc.ru

Keywords

Macrosystems; the state; a society; economy; mathematical models of the analysis of interactions of macrosystems; acceptance of the major strategic and tactical decisions on management of national economy.