

10.3. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ РЕАЛИИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Дзусова С.С., к.э.н., наук, доцент кафедры «Финансы и кредит»

Всероссийская государственная налоговая академия Минфина РФ

«...Производство продуктов питания – является самым первым условием жизни»...
К.Маркс

Данная статья посвящена проблемам развития аграрной сферы экономики. В ней дан анализ влияния, происходящих за годы реформ, институциональных преобразований на современное состояние сельского хозяйства. Оценивая современное состояние аграрной сферы, когда, практически все сельхозпроизводители остаются низкоэффективными, автор пришел к выводу, что первостепенное значение для решения проблем эффективности сельскохозяйственного производства имеет не просто реформирование неэффективных форм и утверждение новой социально-экономической структуры, а более глубокий подход к изучению тех условий, благодаря которым та или иная форма собственности и хозяйствования раскрывает свои возможности, дает максимальный экономический эффект.

Одна из вечных мировых проблем, которая никогда не потеряет своей актуальности, – производство продуктов питания, необходимых для существования человечества. Процесс этот должен быть непрерывным, так как человечество не может не только прекратить потреблять, но и должно увеличивать производство продуктов питания, что связано с непрерывным ростом потребностей населения на планете.

Аграрная сфера традиционно занимает особое положение и в экономике России, являясь одним из основных секторов национального хозяйства, определяющих жизнедеятельность и продовольственную безопасность общества. Ее значимость определяется не только удовлетворением фундаментальных потребностей людей в продуктах питания, но и обеспечением продовольственной независимости страны, созданием стимулов для развития других отраслей национальной экономики за счет расширения межотраслевых связей.

Оценить нынешнюю ситуацию в российской аграрной сфере экономики, найти выход из кризиса, в котором она оказалась, определить систему целей и приоритетов ее дальнейшего развития, как показала практика, задача довольно не простая (табл. 1).

Резкое снижение за годы реформирования удельного веса отрасли в ВВП – в значительной мере следствие снижения бюджетной поддержки, сокращения инвестиционных возможностей отрасли и мотивации к высокопроизводительному труду. Из общей численности сельского населения только 10,6% было занято в 2006 г. в сельском хозяйстве [10, с. 105, 147]. Причем численность занятых устойчиво сокращается с 8996 тыс. чел. (2000 г.) до 7 141 тыс. чел. в 2006 г., среднегодовой темп снижения за этот период составил 3,8%.

Как объяснить, тот факт, что имея мощный природный потенциал, мы имеем низкий эффект развития данной сферы?

Таблица 1

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ЭКОНОМИКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹

Показатель	Годы				
	1990	1995	2000	2007	2008 (оценка)
Удельный вес сельского хозяйства					
• В валовом внутреннем продукте	15,3	7,0	6,6	5,1	4,6
• Основных фондах	11,5	13,9	7,1	3,6	3,5
• Инвестициях в основной капитал	15,8	3,5	2,7	7,0	5,5
• Среднегодовой численности занятых в экономике	12,9	14,7	13,9	11,1	10,3
• Расходной части федерального бюджета	19,0	2,4	2,7	4,9	4,9
Отношение среднемесячной зарплаты в сельском хозяйстве к заработной плате в промышленности, %	90	50	40	43	46

Приведенные данные (табл. 2) подтверждают, что обеспеченность животных сельхозугодиями в Российской Федерации гораздо выше, чем в европейских странах. В то же время продуктивность скота в два-три раза ниже, как и урожайность зерновых культур, хотя в нашей стране сосредоточена большая часть черноземных почв.

Таблица 2

НЕКОТОРЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПРИРОДНОГО ПОТЕНЦИАЛА И ПРОДУКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ И СТРАН ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА [15]

Показатели	В среднем за 2005-2008 гг.		РФ к странам ЕС, %
	РФ	ЕС	
Площадь сельхозугодий, тыс. га	191 358	160 025	119,58
Площадь естественных пастбищ, га	35 459	51 892	68,33
Поголовье крупного рогатого скота, тыс. гол.	27 741	34 781	62,51
Поголовье овец и коз, тыс. гол.	20 650	93 285	22,14
Средний удой молока 1 коровы, кг	3453,75	6152,50	56,14
Среднесуточный привес крупного рогатого скота (КРС), г.	419	1100	38,07
Урожайность зерновых, т/га	2,22	5,20	42,69
Приходится на 1 голову КРС, га			
• Сельхозугодий	8,81	5,75	153,13
• Естественных пастбищ	1,63	1,87	87,44
Приходится на 1 овцу, га			
• Сельхозугодий	9,35	0,86	1084,74
• Естественных пастбищ	1,73	0,28	630,62

Так в чем же проблемы? Может, в аграрном курсе формируемом властными структурами? Ведь ни для кого не секрет, что сельское хозяйство, как никакая другая отрасль экономики, было подвержено воздействию политики, так как центральным звеном системы аграрных отношений являются земельные отношения.

Реформирование аграрного сектора осуществлялось одновременно с трансформацией земельных отношений. Земельный кодекс РСФСР (апрель 1991 г.) закрепил многообразие форм собственности на землю и организационно-правовых форм хозяйствования. Основ-

¹ Рассчитано по [12, с. 27, 31; 13].

ная идея происходящих реформ сводилась к решению о возврате земли, тем кто ее непосредственно возделывает. В ходе реорганизации колхозов и совхозов их работники наделялись земельными долями и имущественными паями. Юридически они должны были стать совместными собственниками земли и других активов сельхозпроизводителей.

В реальности же главное средство производства в сельском хозяйстве странным образом стало ускользать из крестьянских рук; на пути развития малого бизнеса возникла глухая стена. Декларированное в начале 1990-х гг. право частной собственности на землю работников бывших колхозов и совхозов экономически реализовано лишь в незначительной степени: доли почти, как было обещано, не выделялись и юридически не закреплялись за ними в натуре. Вместо этого в массовом порядке осуществляются спекулятивные сделки с земельными участками. В процессе такого «оборота» формальные владельцы земли – физические лица лишаются реального права собственности на нее. В отсутствие беспристрастного закона о земле, содержащего единые, четкие и однозначные нормы ее рыночного оборота, земельными делами в основном стало заправлять разрозненное бюрократическое, нередко коррумпированное «землеустроительное» и прочее чиновничество [7, с. 49].

Даже по истечении двадцатилетнего периода рыночных преобразований в РФ не утихают споры политиков, экономистов и юристов по поводу частной собственности на землю. Одни утверждают, что частная собственность на землю уже не играет большую роль в институциональной структуре национальных экономик развитых стран, что она во многом модифицировалась в совместную, корпоративную и т.д. [16, с. 22] Другие считают, что введение частной собственности на землю не привело к повышению эффективности сельскохозяйственного производства [17]. Однако мало кто из них, отмечая незавершенность трансформации земельных отношений, готов признать развитие отношений собственности в качестве ключевого элемента институциональной трансформации аграрного сектора.

Трансформация отношений собственности привела к созданию определенной структуры хозяйствующих субъектов аграрного сектора, которая включает четыре их вида:

- сельскохозяйственные коммерческие организации корпоративного вида;
- государственные и муниципальные унитарные предприятия;
- крестьянские (фермерские) хозяйства;
- хозяйства населения, которые включают: личные подсобные хозяйства, садоводство и огородничество граждан.

Численный состав этих форм хозяйствования, а также их доля в производстве продукции сельского хозяйства отражены в табл. 3. Более 95% сельскохозяйственных организаций – частные. Среди сельскохозяйственных организаций преобладают общества с ограниченной ответственностью (37,8%), сельскохозяйственные производственные кооперативы (35,4%). Количество крестьянских (фермерских) хозяйств, личных хозяйств населения, как показывают данные табл. 3, имеют динамику роста.

По материалам сельскохозяйственной переписи 2006 г., из зарегистрированных сельскохозяйственных организаций функционировали на момент переписи 68,6% (в том числе 70,6% крупных и средних организа-

ций и 63% малых предприятий), 51,7% крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, занятых сельскохозяйственным бизнесом [3].

Таблица 3

ЧИСЛЕННЫЙ СОСТАВ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ НА НАЧАЛО ГОДА [8, 10, 12]

Формы хозяйствования	1990 г.		2000 г.		2008 г.	
	Тыс. ед.	% в пр-ве	Тыс. ед.	% в пр-ве	Тыс. ед.	% в пр-ве
Сельскохозяйственные организации и учреждения	29,4	73,4	27,6	43,4	24,0	43,4
В том числе государственные организации и учреждения, %	16,6	Н.д.	4,9	Н.д.	4,2	Н.д.
Малые предприятия	-	Н.д.	-	Н.д.	23,3	Н.д.
Крестьянские (фермерские) хозяйства	4,4	0	261,7	3	265,0	7
Индивидуальные предприниматели	-		-		92,2	
Личные подсобные хозяйства населения, млн	16,3	26,6	16	53,6	22,7	49,6

В последнее время возникает вопрос о роли агрохолдингов в сельском хозяйстве РФ, о их влиянии на повышении эффективности аграрной сферы. По расчетам Узуна В.Я. [14], среди крупных и средних сельскохозяйственных предприятий в холдинги объединено около 21% предприятий. В них производится 26,5% всей продукции крупных и средних сельскохозяйственных предприятий и организаций. В 318 частных холдингов входит только 6,5% общего числа крупных и средних сельскохозяйственных организаций. Наиболее эффективными являются организации, участвующие в агрохолдингах с иностранными головными компаниями, уровень рентабельности в них более чем в 2 раза превышал средний уровень рентабельности крупных и средних сельхозорганизаций.

Хозяйства населения продолжают играть достаточно большую роль в производстве сельскохозяйственной продукции. До начала аграрной реформы в 1990 г. на долю личных подсобных хозяйств населения приходилось 26,6% валовой продукции сельского хозяйства. В трансформационный период эта доля резко увеличилась и в 1998 г. достигла 58,6%. В последующие годы она снижалась, по итогам 2007 г. (на 1 января 2008 г.) составила 49,6%. Наряду с хозяйствами населения сформировался и устойчиво развивается фермерский сектор, хотя его доля в валовой продукции пока еще относительно невелика – около 7%.

Роль малых форм хозяйствования существенно различается по субъектам РФ. В шести субъектах РФ малые формы хозяйствования (малые предприятия, фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства, индивидуальные предприниматели в сельском хозяйстве) производят более 90% валовой сельскохозяйственной продукции, в 24 субъектах РФ – более 70%. Менее 30% валовой продукции сельского хозяйства в малых формах хозяйствования производилось лишь в Белгородской области, где быстро развиваются агрохолдинги, а также в трех северных регионах, где из-за неблагоприятных погодных условий население фактически прекратило производство сельскохозяйственной продукции, в то время как дотируемые из бюджета сельскохозяйственные организации продолжают ее

производить (Мурманская область, Чукотский и Ненецкий автономные округа).

Фермерские хозяйства при низком удельном весе валовой продукции сельского хозяйства в целом по стране играют достаточно важную роль в отдельных субъектах РФ. Так, в Астраханской и Магаданской областях, Республиках Калмыкия, Кабардино-Балкария и Якутия фермеры производят 23-29% валовой продукции сельского хозяйства. В семи субъектах РФ удельный вес фермеров в валовой продукции был выше, чем удельный вес сельскохозяйственных организаций всех организационно-правовых форм. Традиционно высокую долю хозяйств населения в производстве сельскохозяйственной продукции после 1990 г. объясняют тем, что объемы производства сокращались здесь не так стремительно, как в сельскохозяйственных организациях. Однако это не так. Объемы производства в этих формах хозяйствования росли. Производство продукции в сопоставимых ценах в 1994 г. по сравнению с 1990 г. в хозяйствах населения выросло на 57%, а в сельскохозяйственных организациях упало на 37% [11].

Приведенная в табл. 4 группировка сельхозпроизводителей, позволяет оценить их роль в производстве товарной продукции и использовании ресурсов. Данные таблицы свидетельствуют о том, что как по удельному весу используемых ресурсов, так и по товарной продукции малый и средний бизнес в РФ явно преобладает. Даже в товарной продукции его доля в 2006 г. составила 64,7%. За ними закреплено 87,9% сельхозугодий. В крупном бизнесе работают лишь 10,8% всех занятых в сельском хозяйстве и производится 30% товарной продукции.

Вместе с тем, изменения в количественном составе сельхозпредприятий отражают противоречивые тенденции рыночной трансформации аграрного сектора. Первостепенное значение для решения проблем эффективности сельскохозяйственного производства имеет не просто реформирование неэффективных форм и утверждение новой социально-экономической структуры, а более глубокий подход к изучению тех условий, благодаря которым та или иная форма собственности и хозяйствования раскрывает свои возможности, дает максимальный экономический эффект. Практически все сельхозпроизводители остаются низкоэффективными из-за унаследованных из прошлого энергоемких и трудозатратных технологий и их адаптация к рыночным условиям осложнена многими причинами. Среди которых можно выделить, на наш взгляд, основные это:

- упущения в госрегулировании аграрной сферы, отсутствие законодательного упорядочения отношений собственности;
- либерализация импорта сельхозпродукции и продовольствия;
- недоступность субсидированных кредитов для большинства производителей;
- нечеткость во взаимоотношениях с бюджетами разных уровней;
- неподготовленность основной части руководителей сельхозпредприятий к освоению рыночных механизмов.

Производство всех видов сельскохозяйственной продукции в 2008 г. не достигло уровня дореформенного периода. Однако результаты 2008 г. следует оценивать положительно: за последний год достигнут максимальный ежегодный прирост продукции за весь рассматриваемый период (рис. 1).

2008 г. признан одним из самых удачных по производству сельскохозяйственной продукции с начала 1990-х годов. Объемы производства зерна, подсол-

нечника, овощей превысили среднегодовой уровень начиная с 1986-1990 гг. (табл. 5).

Таблица 4

РОЛЬ КРУПНОГО, СРЕДНЕГО И МАЛОГО БИЗНЕСА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РФ [11]

Показатели	Всего	В том числе			Удельный вес малого и среднего бизнеса, %
		Крупный бизнес	Средний бизнес	Малый бизнес	
Стоимость товарной продукции млрд. руб. 2006 г.	795,6	281,0	137,3	377,3	64,7
Среднегодовая численность занятых производством, тыс. чел.					
2006 г.	7 287,7	786,7	690,1	5 810,9	89,2
2001 г.	9 134,4	1 965,8	1 612,8	5 555,7	78,5
Площадь сельхозугодий, закрепленных за сельхозпроизв., млн. га					
2006 г.	190,6	23,0	32,2	135,4	87,9
2001 г.	195,9	52,7	52,7	90,5	73,1
Тракторный парк, тыс. штук, 2006 г.	1 081,9	437,8		644,1	59,5
Поголовье скота, млн. голов					
Крупный рогатый скот, в том числе	23,5	10,5		13,0	55,3
• Коровы	9,6	3,9		5,7	59,4
• Овцы и козы	22,4	4,4		18	80,4
Птица	390,6	239,5		151,1	38,7
Использовано минеральных удобрений, млн. т					
2007 г.	3,4	1,7		1,7	50,0
2002 г.	2,3	1,5		0,8	34,8

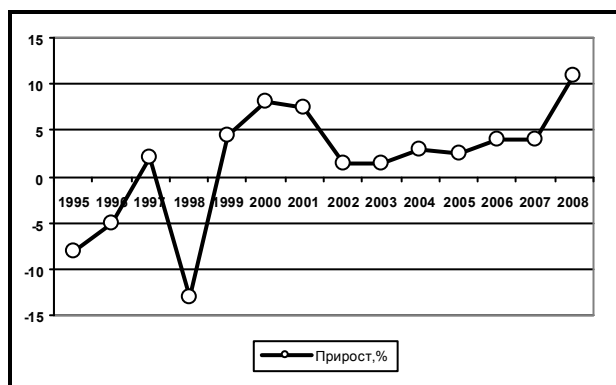


Рис. 1. Годовой прирост производства сельскохозяйственной продукции, % к предыдущему периоду [15]

Таблица 5

ВАЛОВОЙ СБОР ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ РАСТЕНИЕВОДСТВА [15]

Показатель	В среднем за год			2005 г.	2008 г.
	1986-1990	1991-1995	1996-2000		
Зерно (в весе после доработки)	104,3	87,9	65,2	78,2	108,1
Картофель	35,9	36,8	34,5	37,3	28,9
Овощи	11,2	10,2	11,4	15,2	13,0
Подсолнечник	3,1	3,1	3,3	6,4	7,3
Сахарная свекла	33,2	21,7	14	21,4	29,0

Млн. т.

В 2008 г., как и в предыдущие годы, основным производителем зерновых (78,2%), сахарной свеклы (89,2%) и подсолнечника (70,7%) остаются сельскохозяйственные организации. Картофель (83,5%) и овощи (70,7%) традиционно продолжают выращиваться в хозяйствах населения. Крестьянские (фермерские) хозяйства производят уже 21% зерна и 28,9% подсолнечника в стране.

Наблюдается тенденция перемещения небольшой части производства зерна и подсолнечника от сельскохозяйственных организаций в крестьянские (фермерские) хозяйства (рис. 2).

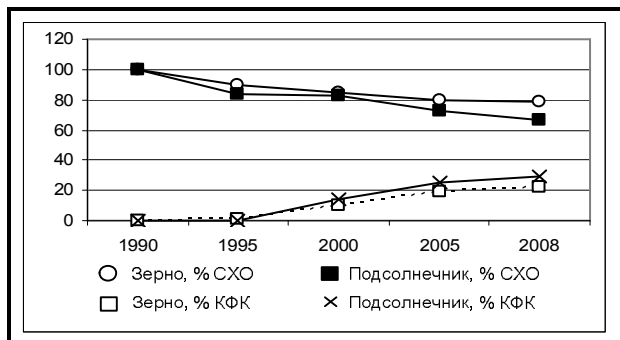


Рис. 2. Производство зерна и подсолнечника в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, % общего производства во всех категориях хозяйств [15]

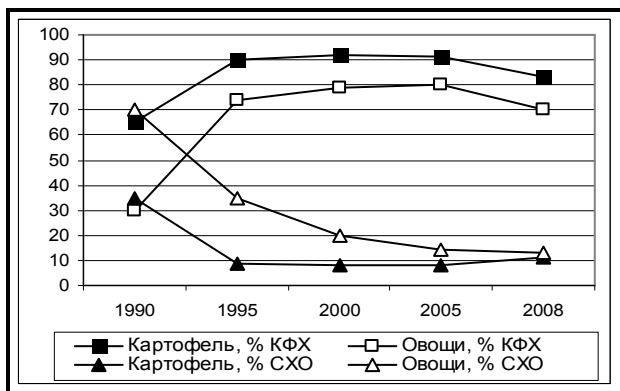


Рис. 3. Производство картофеля и овощей в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах граждан, % производства во всех категориях хозяйств

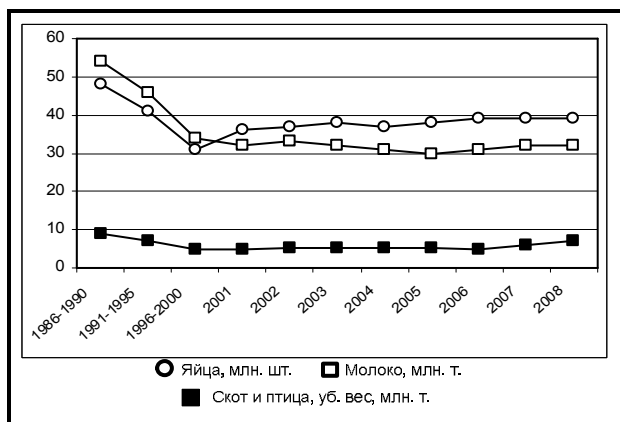


Рис. 4. Производство основных продуктов животноводства

В 2005 г. тенденция роста производства картофеля и овощей в хозяйствах населения, которую можно было наблюдать с 1990 г., изменилась – стала расти доля производства, приходящаяся на сельскохозяйственные организации и фермерские хозяйства. Относительно 2007 г. доля производства картофеля в хозяйствах населения снизилась на 2%, а овощей на 1,7% (рис. 3).

Среднегодовые объемы производства основных животноводческих продуктов по всем категориям хозяйств приведены на рис. 4.

Прирост производства мяса во всех категориях хозяйств относительно 2007 г. составил 6,7%. Этот прирост произошел как за счет мяса птицы (на 19% относительно 2007 г.), так и за счет свинины (на 14%), что свидетельствует о росте производства мяса по интенсивным технологиям. Несмотря на рост производства продуктов животноводства, который наблюдается уже с 2001 г., объемы производства мяса в 2008 г. только приближаются к уровню 1970 г., а по молоку – к уровню 1958 г. [9, с. 457]. В 2008 г. производилось 81,3% животных на мясо, 71,4% молока и 93,8% яиц от уровня 1991-1995 гг. Рост производства мяса и молока наблюдается по мясу и молоку с 2006 г., а по яйцу – с 1996 г.

Ситуация в животноводстве традиционно более тяжелая, чем в растениеводстве. Это связано в первую очередь с тем, что практически вся продукция животноводства требует реализации в течение одного-двух дней. Производители молока и мяса вынуждены соглашаться на любые условия заготовителей. Организация сбора неразделанных мясных туш, формирование однородных партий продукции первичной переработки для поставки на предприятия пищевой промышленности или торговли требуют больших транзакционных издержек, чем импорт продуктов первичной переработки мяса. При сохранении привлекательности импортной продукции импортеры не будут переориентированы на внутренний рынок и создание системы работы с мелкими производителями мяса. Это заставляет мелких производителей сельскохозяйственной продукции самоорганизовываться и учиться защищать свои интересы [10, с. 457].

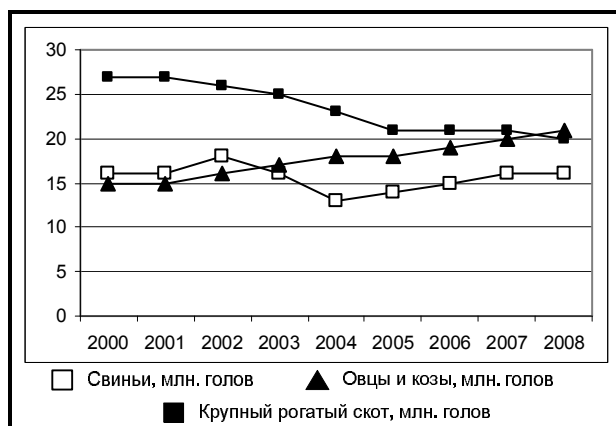


Рис. 5. поголовье сельскохозяйственных животных, млн. голов на конец периода

Динамика поголовья сельскохозяйственных животных в период с 2000 по 2008 г. показана на рис. 5. На конец октября 2008 г. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех сельхозпроизводителей составило 21,1 млн. голов (на 2,6% меньше по сравнению с аналогичной датой предыдущего года), в том числе коров – 9,2 млн. (на 1,3% меньше). Поголовье свиней,

овец и коз увеличилось и составило соответственно 16,3 млн. (на 1,2%), 21,6 млн. голов (на 2,7%).

Сокращения поголовья скота и птицы сопровождается повышением продуктивности животных (табл. 6). Несмотря на то что среднегодовой удой на корову приближается к 4 тыс. кг (такого показателя не было за всю историю сельскохозяйственных организаций в РФ), он остается значительно ниже уровня развитых стран мира.

Таблица 6

ОТДЕЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВЫХОДА ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

Показатель	Годы										2007 к 1990, %
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Надой молока на одну корову, кг	2 731	2 007	2 343	2 553	2 808	2 979	3 065	3 280	3 564	3 758	137,6
Среднегодовая яйценоскость кур-несушек, шт.	236	212	264	273	279	285	292	301	302	301	127,5

По качественным характеристикам наблюдается положительная динамика: увеличивается доля молока, реализованного высшим сортом (с 2004 по 2007 г. на 20%); доля скота и птицы, реализованного на мясо, высшей упитанности и первой категории.

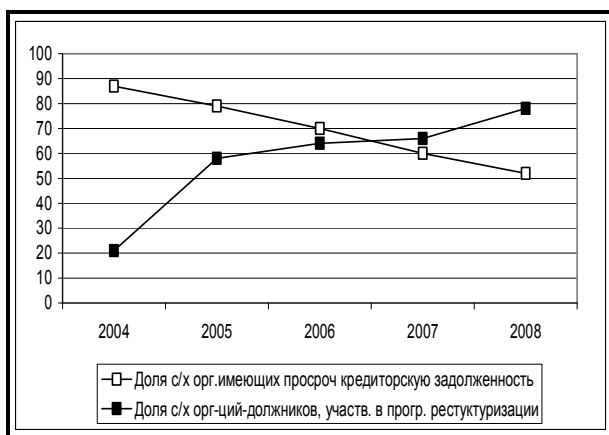


Рис. 6. Вовлечение сельскохозяйственных организаций в программу реструктуризации долга [8]

С 1990 по 1998 г. доля убыточных сельскохозяйственных организаций возросла с 3% до 88%, накапливались просроченные долги. Это потребовало разработки государственной программы реструктуризации долгов сельскохозяйственных организаций. Такая программа была принята в виде Федерального закона от 9 июля 2002 г. №83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей». На начало широкомасштабной реализации государственной программы реструктуризации уже около 90% всех сельскохозяйственных организаций имели просроченную кредиторскую задолженность. Основным кредитором сельскохозяйственных организаций выступало государство в лице органов по налогам и сборам и внебюджетных государственных фондов. Программа реструктуризации

предусматривала отсрочку (не менее чем на пять лет), рассрочку (не менее чем на четыре года) возврата основного долга и списание пеней, штрафов единовременно и по мере погашения основного долга. Динамика вовлечения сельскохозяйственных организаций в государственную программу реструктуризации долга показана на рис. 6.

За годы реализации программы сократилось число и удельный вес сельскохозяйственных организаций, имеющих просроченную кредиторскую задолженность. На начало 2008 г. доля таких организаций составила 52% общего числа организаций. В программу реструктуризации вовлекается все большее число должников: на начало 2008 г. участниками стали 76,8% хозяйств, имеющих просроченную кредиторскую задолженность преимущественно налоговым органам. В результате успешной ее реализации они должны будут возвратить 39,9 млрд. руб., им будет списана сумма пеней и штрафов в размере 43,8 млрд. руб. Условием включения должников в программу реструктуризации долга является их обязанность и возможность уплаты текущих платежей по своим обязательствам. За время реализации программы (на 1 января 2008 г.) более 4,8 тыс. организаций утратили право программы (на 1 января 2008 г.) более 4,8 тыс. организаций утратили право на реструктуризацию долга, так как не смогли выполнять свои обязательства по текущим платежам. Более 9,3 тыс. сельскохозяйственных организаций, имеющих просроченную кредиторскую задолженность, не могут участвовать в программе, так как либо не в состоянии выплачивать платежи по текущей деятельности, либо по причине ведения в них процедур банкротства.

Процесс банкротств сельскохозяйственных организаций в 2008 г. пошел на убыль, что связано, вероятно, с окончанием ранее начатых процедур. Если в 2005 г. реализовывалось 7,4 тыс. процедур банкротства, в 2006 г. – 10 тыс., то на 1 января 2008 г. – только 4,2 тыс. процедур. Информация о восстановлении платежеспособности сельскохозяйственных организаций в ходе процедур банкротства – финансового оздоровления и внешнего управления – отсутствует. Как показывает практика, единственной действенной процедурой является конкурсное производство, в результате которого предприятие не сохраняется в виде единого имущественного комплекса.

Таблица 7

ОТДЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ [8]

Показатели	Годы				Оценка 2008 г.
	2004	2005	2006	2007	
Уровень рентабельности, включая субсидии, %	10,5	7,8	9,9	17,2	7,2
Уровень рентабельности без субсидий, %	5,3	2,1	2,6	8,1	-2
Доля прибыльных организаций, %	63	58	65	75	81,8
Доля организаций, имеющих просроченную задолженность, %	87,8	77	69,9	61,1	51,9
Кредиторская задолженность к выручке, %	89,6	89,1	105,8	112,7	Н.д.

Включение в программу реструктуризации позволяло исключить реструктурированную задолженность из состава требующей погашения, улучшало баланс организации, делало ее более привлекательной для прямых инвестиций и предоставления кредитов. Отдельные показатели финансового состояния сектора приведены в табл. 7.

Субсидии из государственного бюджета обеспечивали в 2004-2005 гг. около 5% уровня рентабельности всей деятельности сельскохозяйственных организаций. В 2006-2007 гг. за счет них обеспечивалось уже от 7% до 9% рентабельности.

Рост кредиторской задолженности не свидетельствует о негативных процессах. Ее сопоставление с ростом выручки и долей прибыльных организаций подтверждает увеличение привлечения кредитов банков, что положительно влияет на развитие отрасли. Объем кредитов, привлеченных в агропромышленный комплекс, за девять месяцев 2008 г. превысил прошлогодний показатель на 20 млрд. руб. и составил почти 324 млрд. руб. В настоящее время основными прямыми иностранными инвесторами в агропромышленном комплексе РФ, по данным Министерства сельского хозяйства РФ (Минсельхоз РФ), выступают: «Каргилл», «Нестле», «Бунге», «Кока-Кола», «Крафт», «Марс», «ПепсиКо», «Тетра Пак», «Бритиш Американ Тобакко», «Юнилевер». За период с 2005 по 2008 гг. совокупный объем прямых инвестиций указанных компаний в начатые или уже завершенные на территории РФ проекты составил более 1,8 млрд долл. США, в том числе за январь-сентябрь 2008 г. – 649 млн долл. Инвестиции направляются на создание новых, отвечающих последнему слову техники предприятий, а также на наращивание и модернизацию существующих производственных мощностей. Такие предприятия отвечают самым высоким современным экологическим стандартам и требованиям по качеству выпускаемой продукции².

В 2008 г. были достигнуты хорошие производственные результаты, но ухудшились финансовые показатели деятельности. Снижение прибыли и рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций произошло в первую очередь за счет роста цен на производственные ресурсы. Так, за девять месяцев 2008 г. цены на минеральные удобрения повысились по сравнению с декабрем предыдущего года на 70%. В период посевной и уборки урожая цены на дизельное топливо резко подскочили, их рост превышал 30% с начала года. В то же время цены на продукцию сельского хозяйства выросли всего на 1,6%, а на животноводческую продукцию даже снизились на 2,7%³.

Таким образом, институциональные преобразования связанные с трансформацией отношений собственности в аграрном секторе экономики не дали должного результата. Появление многочисленных мелких собственников земли в сочетании с диспаритетом цен и резким сокращением бюджетной поддержки привело к тяжелым последствиям в аграрной сфере, на преодоление которых уйдет не одно десятилетие.

Агропромышленный комплекс – органичная часть экономики в целом. Он «завязан» на все отрасли страны как экономического, так и социального направления. Поэтому РФ не может быть богатой и процветающей при униженном крестьянстве и разрушенной

деревне. Как отмечает Л. Абалкин, быстрый выход из создавшегося положения невозможен, слишком много накопилось нерешенных проблем при трагическом положении в сельском хозяйстве. Необходимо, по его мнению, сделать два важных шага.

- Во-первых, следует быстро и конструктивно пересмотреть базовые основы аграрной политики: ввести ценовой паритет, оказать государственную поддержку селу, как это делается во всех развитых странах мира.
- Во-вторых, надо приступить к реализации долгосрочной стратегии, рассчитанной как минимум на 20 лет [1].

Следовательно, ясно одно, что реализация стратегии реформирования сельского хозяйства является полностью прерогативой государства, так как только оно может взять на себя законодательную и финансовую основу этого стратегического проекта. При этом, на наш взгляд, политика государства должна включать следующие основные направления:

- формирование прозрачных земельных отношений между пользователями земли и государством;
- разработка экономического механизма ценообразования, отвечающего интересам субъектов хозяйствования агропромышленного комплекса;
- восстановление и устойчивое развитие сельских территорий;
- подготовка кадров для села.

Именно перечисленные условия и будут способствовать переходу аграрного сектора на устойчивый путь развития.

Литература

1. О введении в действие Земельного кодекса РФ [Электронный ресурс] : постановление Верховного Совета РФ от 25 апр. 1991 г. №1103/1-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Абалкин Л. Аграрная трагедия России [Текст] / Л. Абалкин // Вопросы экономики. – 2009. – №9.
3. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006 г. Предварительные итоги [Текст] : в 2 т. Т. 2. С. 20-21.
4. Зельднер А.Г. Приоритеты, институты и механизмы выхода аграрной сферы из кризиса в XXI в. [Текст] / А.Г. Зельднер – М. : ИЭ РАН, 2000.
5. Зельднер А.Г. Развитие сельского хозяйства: прошлое и уроки для будущего [Текст] / А.Г. Зельднер // Экономическая история СССР: очерки. – М. : ИНФРА-М, 2007.
6. Коробейников М. Крестьянство и власть: ответственность и интересы [Текст] / М. Коробейников // Вопросы экономики. – 2009. – №7.
7. Мамаева Г. Использование земельных ресурсов Российской Федерации в 2000-2004 годах [Текст] / Г. Мамаева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №6.
8. Министерство сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mcx.ru/index.html?he_id=734.
9. Российский статистический ежегодник [Текст] : официальное издание : 2006. – М., 2007.
10. Российский статистический ежегодник [Текст] : 2007. – М. : Росстат, 2007.
11. Сельское хозяйство России [Текст] : официальное изд-е. – М. : Госкомстат, 1995.
12. Сельское хозяйство в России [Текст] : 2002 : стат. сб. – М. : Госкомстат России, 2002.
13. Статистические материалы и результаты исследований развития агропромышленного производства России [Текст]. – М. : РАСХН, 2008.
14. Узун В.Я. Рейтинги крупных и средних сельскохозяйственных организаций в России за 2004-2006 гг. [Текст] / В.Я. Узун. – М. : ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2007.
15. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

² По данным Минсельхоза РФ.

³ Там же.

16. Шаванс Б. Эволюционный путь от социализма [Текст] / Б. Шаванс // Вопросы экономики. – 1999. – №6.
 17. Шутьков А. Аграрный сектор России в XXI веке: реалии и прогноз [Текст] / А. Шутьков // АПК: экономика и управление. – 2001. – №4.

Ключевые слова

Аграрная сфера; природный потенциал; продуктивность сельского хозяйства; трансформация отношений собственности; институциональные преобразования; продукция растениеводства; продукция животноводства; финансовое состояние сельскохозяйственных организаций.

Дзусова Светлана Созрыковна

РЕЦЕНЗИЯ

На протяжении всей истории человечества продовольствие оставалось одной из наиболее актуальных проблем национальной безопасности всех государств мира.

Продовольственная безопасность прежде всего отражает социальную направленность в решении важнейших человеческих прав – на обеспечение своего существования. Как отмечается в ст. 7 Конституции РФ, «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». В этом аспекте важнейшей основой жизнеобеспечения выступает продовольственная безопасность. В развитых странах мира обеспечение продовольственной безопасности признается важнейшим национальным приоритетом с активным участием государства. Уровень самообеспечения основными продуктами питания таких стран как США, Франция, Германия, достигает 100% и выше.

Парадокс же продовольственной проблемы в РФ состоит в том, что нет дефицита продуктов питания на полках магазинов, зато уровень потребления вследствие падения покупательной способности населения, низкой зарплаты и высоких цен снижается. Уменьшаются и объемы производства на душу населения мяса, молока и других продуктов питания.

Предлагаемая статья посвящена проблемам развития аграрной сферы экономики РФ. В ней дан анализ влияния, происходящих за годы реформ, институциональных преобразований на современное состояние сельского хозяйства. Оценивая современное состояние аграрной сферы, когда, практически все сельхозпроизводители остаются низкоэффективными, автор пришел к выводу, что первостепенное значение для решения проблем эффективности сельскохозяйственного производства имеет не просто реформирование неэффективных форм и утверждение новой социально-экономической структуры, а более глубокий подход к изучению тех условий, благодаря которым та или иная форма собственности и хозяйствования раскрывает свои возможности, дает максимальный экономический эффект. Вполне уместным является утверждение автора о первостепенной роли государства в решении данного вопроса.

Ишина И.В., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Финансы и кредит» Всероссийской государственной налоговой академии Минфина РФ

the author has come to the conclusion that the highest priority for the resolving the problems of the agricultural production efficiency is not only just reforming of ineffective forms and approving of the new socio-economic structure, but also a more profound treatment of the study of the conditions thanks to which one or another pattern of the ownership and management exposes its opportunities and gives the maximum economic benefit.

Literature

1. Act of Supreme Soviet of the RSFSR dated 25.04.1991 №1103/1 – «Concerning the Implementation of Code of Land Laws RSFSR»
2. L. Abalkin. Rural tragedy Russia/Economic Questions // 2009. №9. P. 14.
3. Korobejnikov M. Peasantry and power: responsibilities и interests // Economic Questions // 2009. №7. P. 7
4. G. Mamaeva. The usage of the land resources of the Russian Federation in 2000-2004x// The economics of the agrarians and the processors. 2006. №6. P. 49
5. B. Shavans. Evolution from socialism// Economic Questions. 1999. №6. P. 22.
6. A.G. Zeldner. Priorities, institutions and devices surmounting the rural sector the crisis in XXI century. / A.G. Zeldner. M.: IE RAS, 2000.
7. A.G. Zeldner. Agricultural development: the past and lessons for the future / A. G. Zeldner // Economic History of the USSR СССР: sketches . M.: INFA-M, 2007.

Keywords

Agricultural sector; natural potential; agricultural productivity; realignment of ownership rights; institutional conversions; crop products, animal products; financial conditions of the agricultural organizations.

10.3. INSTITUTIONAL CONVERSIONS AND CURRENT REALITIES OF THE AGRICULTURAL SECTOR OF THE ECONOMICS

S.S. Dzusova, Candidate of Science (Economic)
 Assistant Professor

Managing Chair (Financial and Credit) Department

*All-Russian State Tax Academy
 of the Ministry of Finance of Russia*

The article is concerned with the problems of the development of the rural sector of the economics. It studies the impact of the recent years reforms and institutional conversions on the present state of the agricultural sector. Evaluating the current state of the rural sector, now that almost all the agricultural producers remain low efficient,