

## 1.2. ФИНАНСОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В КОНТЕКСТЕ РЕФОРМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Атаева А.Г., аспирант

*Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН*

В статье проводится анализ финансового состояния муниципальных образований Российской Федерации и Республики Башкортостан в контексте муниципальной реформы, выделяются основные финансовые проблемы муниципалитетов на современном этапе.

1 января 2009 г. закончился переходный период реализации Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ. Федеральный закон закрепил новые принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, в том числе касающиеся его экономических основ. Однако этих принципов было недостаточно для обеспечения устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований (МО) в условиях проведенной реформы.

Одной из задач концепции муниципальной реформы являлось обеспечение реальной самостоятельности местных бюджетов за счет закрепления за ними постоянных доходных источников и повышения роли местных налогов, а также расширения прав МО в привлечении заемных средств. Целью исследования является проведение анализа реформы местного самоуправления с точки зрения выполнения задач концепции.

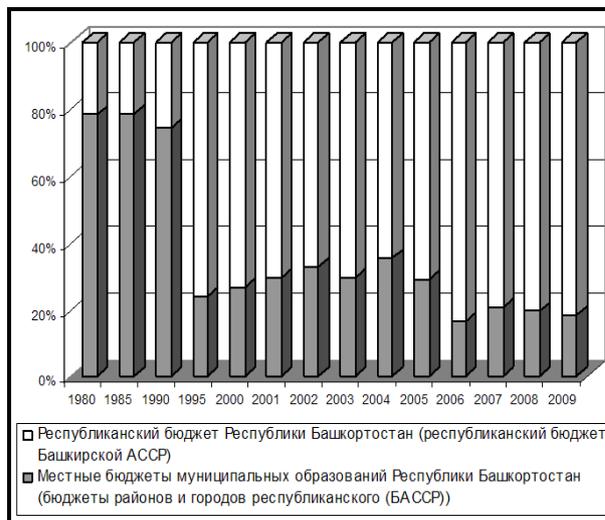
Низкая финансовая самостоятельность МО в РФ обусловлена не только реформой местного самоуправления – это уже исторически сложившаяся тенденция, обострившаяся неудовлетворительной бюджетной и налоговой политикой государства в отношении МО. Если сравнить советский, переходный и современный этапы развития местных бюджетов, то можно сказать, что усилилась централизация налоговых доходов в федеральном и региональных бюджетах. Так, например, на рис. 1 показана доля доходов местных и республиканского бюджетов в консолидированном бюджете Башкирской автономной советской социалистической республики (БАСССР) до 1990 г. и Республики Башкортостан с 1990 г. [8].

- Первое резкое снижение доли местных бюджетов произошло после 1990 г., его можно объяснить объективными факторами разрушения сложившегося строя, изменившейся политической ситуацией и другими факторами.
- Второй этап снижения – с 2004 г. – обусловлен переходом на новый этап развития местного самоуправления и реализацией Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ».

Среди основных финансовых проблем муниципальных образований после реформы местного самоуправления можно выделить следующие:

- снижение доходов местных бюджетов;
- снижение финансовой самостоятельности муниципальных образований;
- неудовлетворительная структура доходной части местных бюджетов;
- высокая степень дифференциации финансовой обеспеченности и дотационности разных типов МО;

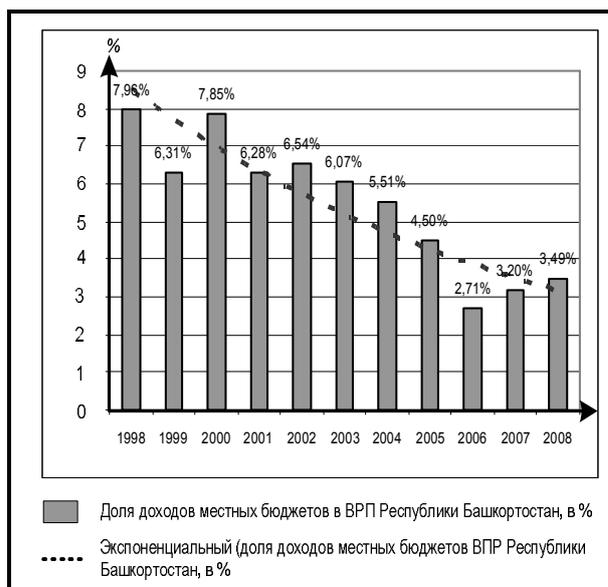
- несоответствие расходной и доходной части местных бюджетов;
  - проблема разграничения и роста полномочий органов местного самоуправления;
  - региональные аспекты реформы местного самоуправления.
- Рассмотрим данные проблемы подробнее.



**Рис. 1. Структура консолидированного бюджета БАСССР до 1990 г. и Республики Башкортостан с 1990 г.**

### 1. Снижение доходов местных бюджетов

На сегодня доля денежных средств, которые принадлежат местному самоуправлению, очень мала – примерно 2% от общего объема денежных средств в стране, а остальное принадлежит государству и частникам [10, с. 15]. При этом реальная доходная составляющая местных бюджетов постоянно снижается, как до реформы, так и после. Так, если посмотреть динамику доли доходов местных бюджетов в валовом региональном продукте (ВРП), то окажется следующее (рис. 2).



**Рис. 2. Доля доходов местных бюджетов в ВРП Республики Башкортостан [8]**

Видно, что лишь в последние два года наблюдается некоторое повышение доходной части местных бюджетов, но если сравнить с дореформенным периодом, то доходы уменьшились более чем в два раза (см. рис. 2).

## 2. Снижение финансовой самостоятельности муниципальных образований

Финансовая самостоятельность МО обеспечивается прежде всего за счет собственных налоговых и неналоговых доходов, укрепление и повышение которых являлось одной из задач реформы местного самоуправления. На деле анализ доходной части местных бюджетов РФ до реформы и после показывает, что налоговые поступления постоянно снижаются (с 70% на 2002 г. до 30% на 2008 г.) [5], и данная тенденция сохраняется и на прогнозный период (рис. 3).

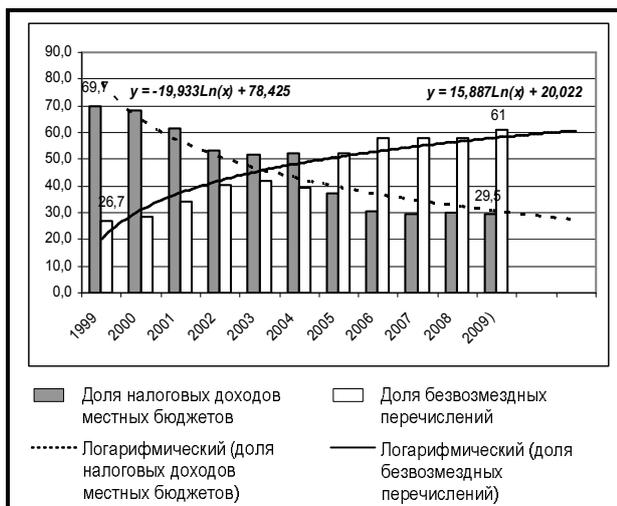


Рис. 3. Структура доходной части местных бюджетов РФ

Снижение произошло в частности из-за резкого сокращения доли местных налогов в доходах МО – с 12% до 3% – в четыре раза. Если до реформы было установлено пять видов местных налогов, то после реформы за местными бюджетами сохранились только земельный налог и налог на имущество физических лиц.

Таблица 1

### СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА НАЛОГОВ И СБОРОВ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ ДО И ПОСЛЕ РЕФОРМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Налоги и сборы	%	
	До реформы	После реформы
Налог на доходы физических лиц	50	30
Единый сельскохозяйственный налог	-	60
Единый налог на вмененный доход	75	90
Государственная пошлина	100	100
Налог на прибыль	7	-
Налог на имущество организаций	50	-
Налог, взимаемый по упрощенной схеме	45	-
Налог на добычу общераспространенных полезных ископаемых	45	-
Акцизы	45	-
Налог на игорный бизнес	50	-

Кроме того, значительно были сокращены отчисления от федеральных и региональных налогов и сборов практически до нулевых значения по большинству налогов, что безусловно резко сократило собственные доходы местных бюджетов (табл. 1).

Снижение собственных доходов вызвало необходимость внешней помощи – доля безвозмездных перечислений в местных доходах увеличилась с 30% до 61%.

Особый интерес вызывает вопрос собственных доходов МО. Начиная с 2006 г., новой редакцией Бюджетного кодекса РФ [1] изменено понятие «собственных доходов», которые теперь включают помимо налоговых платежей также отчисления от налога на доходы физических лиц по дополнительным нормативам, утвержденным на временной основе и безвозмездные и безвозвратные перечисления из бюджетов других уровней, за исключением субвенций компенсационного характера. Подобная новация лишь «затушевывает» как проблемы зависимости муниципальных бюджетов от бюджетов вышестоящих уровней, так проблемы сокращения дотационности в каждом бюджете и количества дотационных бюджетов в целом. При таких условиях даже преобладание «собственных доходов», включающих финансовую помощь из вышестоящего бюджета, не может характеризовать степень самостоятельности муниципальных бюджетов как достаточно высокую [7, с. 32].

## 3. Неудовлетворительная структура доходной части местных бюджетов

Эта проблема наиболее ярко проявляется, если сравнить структуру доходной части бюджета до реформы и после (рис. 4).

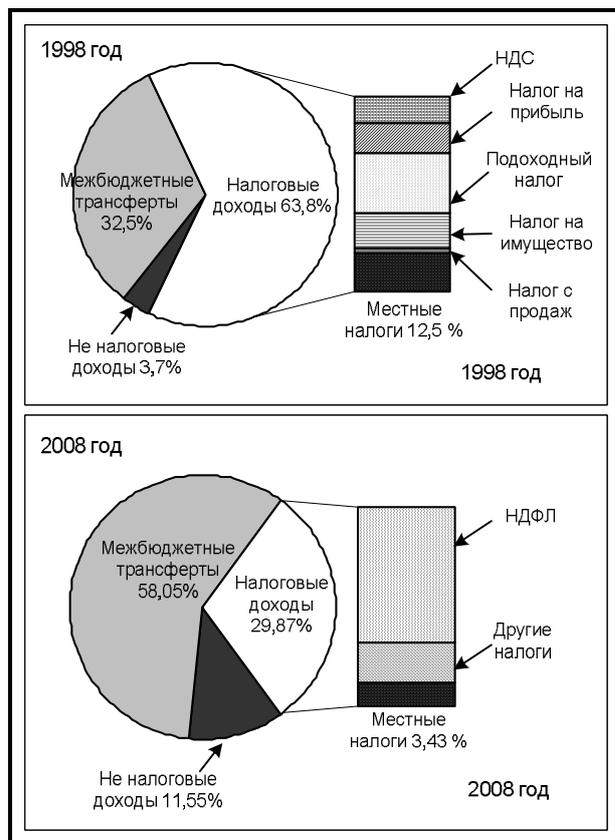


Рис. 4. Структура доходной части местных бюджетов в 1998-м и 2008-м гг.

Из рис. 4 видно, что если до реформы доля межбюджетных трансфертов была 32,5%, то после реформы она увеличилась до 58,05%. Это произошло за счет снижения налоговых доходов с 64% до 30% (более чем в два раза). Хотя сама концепция реформы устанавливала необходимость повышения роли местных налогов, на деле если в 1998 г. доля местных налогов составляла 12,25%, то после реформы эта доля сократилась до 3,43% – более чем в 3,5 раза за период.

В итоге на 2008 г. собственные доходы местных бюджетов не превышают 50%. Из налоговых доходов почти 90% приходится на федеральный налог – налог на доходы физических лиц, отчисления которого в местные бюджеты после реформы местного самоуправления сократились с 50% до 30%. Все это говорит о неудовлетворительной структуре доходной части местных бюджетов.

#### 4. Высокая степень дифференциации финансовой обеспеченности и дотационности разных типов муниципальных образований

Обеспеченность собственными доходами резко различается между городскими округами, с одной стороны, и муниципальными районами и поселениями – с другой. Так, безвозмездные перечисления в структуре доходов составили в городских округах только 45,5%, в то время как в районах – 71,4%, а в поселениях – 67,7%. В целом городские округа являются более финансово обеспеченными, чем муниципальные районы и поселения.

Также варьируется и степень дотационности для разных типов МО. Так, для городских округов и внутригородских МО он составляет 6,79%, для муниципальных районов – 17,79%. Бюджеты поселений являются самыми высокодотационными: 38,22%.

#### 5. Несоответствие расходной и доходной части местных бюджетов

Анализ показывает несоответствие рассмотренного выше сокращения собственных доходных источников МО на фоне постоянного расширения собственных вопросов местного значения в результате поправок, постоянно вносимых в ходе реформы.

При низком значении собственных доходов, местным бюджетам РФ по итогам реформы местного самоуправления была передана значительная часть расходов государства, в том числе часть расходов на образование (34,8% от общей величины расходов местных бюджетов на 2008 г.), здравоохранение и спорт (13,2%), ЖКХ (18,9%), которые являются для МО бюджетобременительными сферами. Значительно выросла доля межбюджетных трансфертов в структуре расходов местных бюджетов (с 0,3% на 2003 г. до 4,9% на 2008-й).

#### 6. Проблема разграничения и роста полномочий органов местного самоуправления

Вопрос разграничения полномочий между уровнями власти тесно связан с проблемой нечеткости правового регулирования местного самоуправления.

- Во-первых, большинство формулировок предметов ведения муниципальных районов, городских округов и поселений в виде «создание условий...», «содействие в разви-

тии...» и других не дают четкого определения компетенции органов местного самоуправления. Например, в ст. 15 Ф3 РФ №131-ФЗ из 28 вопросов местного значения муниципального района пять начинаются с фразы «создание условий...», а два – «участие в...».

- Во-вторых, невозможно провести четкую грань ни между вопросами местного значения и полномочиями субъектов РФ, ни между полномочиями муниципальных районов, городских округов и поселения.

Таблица 2

### РАЗГРАНИЧЕНИЕ РАСХОДНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ УРОВНЯМИ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РФ ПО ОКАЗАНИЮ БЮДЖЕТНЫХ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ [11, С. 43]<sup>1</sup>

№	Функция	Норм.-прав. регулирование	Обесп-е фин. средствами	Орг-ия предостав-ния
<b>Образование</b>				
1	Дошкольное	М	М+Н	М
	Общее (школьное) образование	Ф+Р	М	М
	Дополнительное образование (программы развития)	Ф	Ф+Р	Р+М
	Школы-интернаты	Ф+Р	Р	Р
	Начальное и среднее профессиональное образование	Ф+Р	Ф+Р+Н	Р
	Переподготовка и повышение квалификации	Ф+Р	Ф+Р	Р
	Высшее образование	Ф+Р	Ф+Р+Н	Ф+Р
<b>Культура, искусство, рекреация</b>				
2	Объекты и программы федерального значения	Ф	Ф+Н	Ф
	Объекты и программы регионального значения	Р	Р+Н	Р
	Объекты и программы местного значения	М	М+Н	М
<b>Здравоохранение</b>				
3	Высокоспециализированное (бюджетное)	Ф	Ф+Н	Ф
	Среднеспециализированное (бюджетное)	Ф+Р	Р+Н	Р
	Общее	Ф	Р+М	М
	Программы развития	Ф	Ф+Р	Р+М
<b>Спорт</b>				
4	Высших достижений и национального резерва	Ф	Ф+Р	Ф+Р
	Массово-оздоровительный	М	М	М
<b>Социальная политика</b>				
5	Учреждения социального обеспечения (дома-интернаты, детские дома, центры социального обслуживания и реабилитации)	Ф+Р	Р	Р+М
	Молодежная политика	Р	Р	Р
	Социальные выплаты в соответствии с федеральным законодательством	Ф	Ф	Р+М
6	Пенсионное обеспечение	Ф	Ф+Н	Ф
<b>Политика занятости</b>				
7	Пособия по безработице	Ф	Ф+Р	Р
	Активные программы	Р	Р	Р
8	Миграционная политика	Ф	Ф	Ф
9	Жилищное хозяйство	М	М+Н	М
10	Коммунальное хозяйство	М	М+Н	М
11	Благоустройство территории	М	М	М

<sup>1</sup> Ф – федеральный уровень; Р – региональный уровень; М – муниципальный уровень; Н – население.

Всего в ведении муниципальных районов находится 28 вопросов местного значения, в ведении городских округов – 38, поселений – 33. Если сравнить данные полномочия с полномочиями органов государственной власти субъектов РФ, закрепленных в ст. 26.3 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» [2], то видно, что 24 из 39 полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления пересекаются, не позволяя увидеть четкое разграничение в компетенции. Например, сельскохозяйственное производство – это полномочие субъекта РФ, а у муниципалитетов указывается «создание условий» и «содействие». Это касается и вопросов культуры, библиотек, традиционных народных промыслов.

Аналогичная ситуация складывается и с разграничением вопросов местного значения муниципальных районов и поселений: 23 из 28 вопросов местного значения данных видов муниципальных образований пересекаются, зачастую замаскированные терминами «межпоселенческий», «межмуниципальный» и т. д.

Рассмотрим общую схему разграничения расходных полномочий между уровнями бюджетной системы РФ. Для нас наиболее важными являются бюджетные услуги населению (табл. 2).

Из табл. 2 наглядно видно, как пересекаются нормативно-правовое регулирование, финансовое обеспечение и организация предоставления полномочий населению между органами государственной власти и органами местного самоуправления. Например, финансирование и предоставление общего школьного образования обеспечивается на муниципальном уровне, при этом регулируют данную область органы государственной власти.

Вторая проблема, связанная с разграничением полномочий местного самоуправления, – это рост полномочий, передаваемых государством на местный уровень.

Если проанализировать данные Министерства финансов РФ [5], то можно увидеть рост количества полномочий органов государственной власти субъектов РФ, делегируемых на муниципальный уровень (табл. 3).

Таблица 3

**ПЕРЕЧЕНЬ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РФ, ДЕЛЕГИРУЕМЫХ НА МУНИЦИПАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ, И ИХ ДИНАМИКА ЗА 2006-2009 гг.**

№	Наименование полномочия субъектов РФ	Годы			
		2006	2007	2008	2009
1	Создание комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и организация деятельности таких комиссий	53	67	71	67
2	Социальная поддержка и социальное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов, граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также детей-сирот, безнадзорных детей, детей, оставшихся без попечения родителей	65	70	70	62
3	Организация и осуществление деятельности по опеке и попечительству	-	34	67	62

№	Наименование полномочия субъектов РФ	Годы			
		2006	2007	2008	2009
4	Организация оказания специализированной медицинской помощи в кожно-венерологических, туберкулезных, наркологических, онкологических диспансерах и других специализированных медицинских учреждениях	30	26	25	14
5	Поддержка сельскохозяйственного производства	32	24	29	28
6	Формирование и содержание архивных фондов	26	30	32	33
7	Предоставление материальной и иной помощи для погребения	17	18	18	16
8	Организации транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, внутренним водным, воздушным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение)	13	8	14	7
9	Организация оказания медицинской помощи, предусмотренной законодательством субъекта РФ для определенных категорий граждан	-	-	19	21
10	Организация обеспечения донорской кровью и её компонентами организаций здравоохранения, находящихся в ведении субъекта РФ, и муниципальных организаций здравоохранения	-	-	16	16

Из табл. 3 очевиден рост количества субъектов РФ, которые передали свои полномочия. В соответствии с ростом передаваемых полномочий на местный уровень высока и доля субвенций на исполнение государственных полномочий. На 2006 г. субвенции составили 28,7% (437,4 млрд. руб.), в 2007 г. – 28,8% (561,6 млрд. руб.), в 2008 г. – 22,0% (531,6 млрд. руб.) от общих доходов местных бюджетов.

Структура межбюджетных трансфертов в 2009 г. приведена на рис. 5.

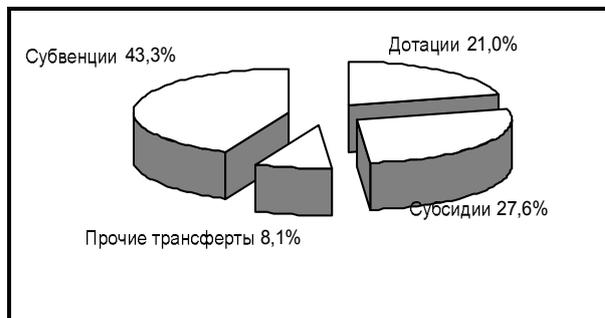


Рис. 5. Структура межбюджетных трансфертов в 2009 г.

Как видно из рис. 5, 43,3% общего объема межбюджетных трансфертов составляют субвенции, предназначенные для финансового обеспечения исполнения органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий. В двух регионах РФ субвенции на исполнение государственных полномочий были выше объема собственных доходов местных бюджетов, в шести – от 40% до 50%. «Такая масштабная и объемная передача государственных полномочий на муниципальный уровень может привести к тому, что органы местного самоуправления не смогут предоставлять их на качественном уровне» [6, с. 16].

Количество передаваемых субъектами РФ на муниципальный уровень отдельных государственных полномочий остается существенным. Так, более 18 полномочий передано пяти субъектами РФ в 2008 г. и четырьмя субъектами РФ в 2007-м и 2006 гг. В Курганской и Ярославской областях за рассматриваемые три года количество ежегодно передаваемых полномочий превышало 20.

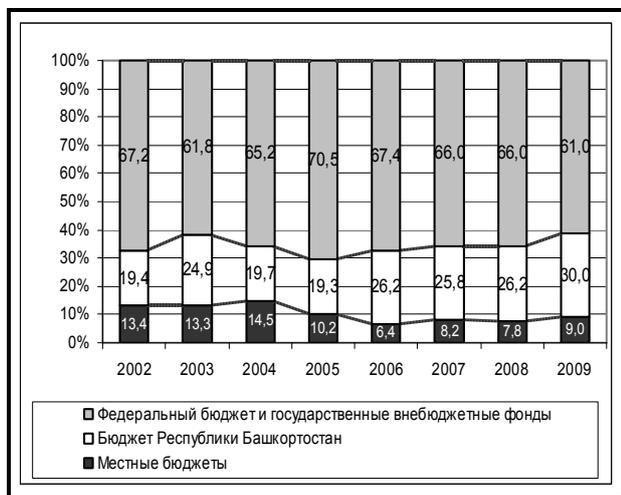
Тенденция увеличения количества передаваемых на муниципальный уровень отдельных государственных полномочий наблюдается в большинстве субъектов РФ. По сравнению с 2006 г. в 2008 г. рост количества таких полномочий отмечался:

- в Республике Бурятия – в 18 раз (с одного до 18);
- в Ульяновской области – в девять раз (с одного до девяти);
- в Воронежской области – в пять раз (с одного до пяти);
- в Читинской области – в 4,2 раза (с пяти до 21);
- в Ненецком автономном округе – в четыре раза (с одного до четырех);
- в Новосибирской области – в три раза (с двух до шести) [5].

### 7. Региональные аспекты реформы местного самоуправления

Муниципальное управление находится в состоянии, очень далеком от стандартов развитых стран, в то же время власти на уровне субъектов РФ, получив дополнительные полномочия от власти федеральной и узурпируя местную власть, получили слишком большие политические и экономические права [4].

Данную проблему можно проследить на примере Республики Башкортостан. Динамика поступлений доходов, собранных на территории республики, в бюджетную систему РФ характеризует снижение поступлений в местные бюджеты (с 13,4% на 2002 г. до 8% на 2009 г.) (рис. 6).



**Рис. 6. Поступление налогов и сборов во все уровни бюджетной системы, собранных на территории Республики Башкортостан**

С другой стороны, доля поступлений в федеральный бюджет также сократилась. Это говорит о том, что попытка децентрализовать бюджетную систему остановилась на региональном уровне и не дошла до муниципального. Данная тенденция характерна для многих субъектов РФ.

Подобные проблемы, существующие на уровне субъектов РФ, тесно связаны с нормативно-правовым регу-

лированием муниципальных правоотношений субъектами РФ в области местного самоуправления регионов. На 1 ноября 2007 г. в 30 субъектах РФ действуют законы о местном самоуправлении, как правило, аналогичные по структуре и содержанию Федеральному закону №131-ФЗ. Всего, по данным субъектов РФ, на 1 ноября 2007 г., в части регулирования местного самоуправления действует 6041 закон субъектов РФ, из них 5518 были приняты после принятия Федерального закона №131-ФЗ, их содержание направлено на его реализацию [9]. После принятия Федерального закона №131-ФЗ часть законов субъектов РФ была признана утратившими силу, часть – приведена в соответствие с федеральным законодательством. Однако, по данным органов государственной власти субъектов РФ, в 17 субъектах РФ на 1 ноября 2007 г. 81 закон не приведен в соответствие с федеральным законодательством.

Таким образом, поставленные реформой местного самоуправления задачи по повышению финансовой самостоятельности местных бюджетов и повышению роли местных налогов не были выполнены, реформа привела к ресурсной зависимости муниципалитетов от вышестоящих уровней, усилению социальной несправедливости, снижению интересов у органов местного самоуправления к повышению финансового потенциала территории. Или, другими словами обострила кризисное состояние муниципальных образований в финансовой сфере.

В целом полезность и актуальность реформы местного самоуправления не вызывает сомнений, но необходимо дальнейшее ее совершенствование для обеспечения вывода муниципальных образований из кризисного состояния и обеспечения их устойчивого развития.

### Литература

1. Бюджетный кодекс РФ [Текст] : от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 1998. – №31. – Ст. 3823.
2. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ [Текст] : федер. закон от 6 окт. 1999 г. №184-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 1999. – №42. – Ст. 5005.
3. Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ [Текст] : федер. закон от 6 окт. 2003 г. №131-ФЗ // Российская газета. – 2003. – №202.
4. Гаджиева М.А. Проблемы доходной базы муниципальных бюджетов [Электронный ресурс] / М.А. Гаджиева // Налоги : газета. – 2008. – №47. URL: <http://cmt.consultant.ru/cji/doc33992.html>.
5. Информация о результатах мониторинга местных бюджетов РФ за 2006-2008 гг. [Электронный ресурс] // Министерство финансов РФ : официальный сайт. URL: [http://www1.minfin.ru/ru/reforms/local\\_government/monitoring/](http://www1.minfin.ru/ru/reforms/local_government/monitoring/)
6. Карчевская С.А. Развитие финансовой самостоятельности местного самоуправления на современном этапе [Текст] / С.А. Карчевская // Финансы. – 2009. – №8. – С. 15-17.
7. Кириллова О.С. Совершенствование бюджетных отношений в контексте реформы местного самоуправления [Текст] / О.С. Кириллова // Финансы и кредит. – 2006. – №15. – С. 31-35.
8. Консолидированный бюджет Республики Башкортостан [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан : официальный сайт. URL: <http://www.bashstat.ru/bashdigital/region14/default.aspx>.
9. Материалы об итогах реализации Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» в 2007 г. [Электронный ресурс] // Министер-

- ство регионального развития Российской Федерации : официальный сайт. URL: [http://www.minregion.ru/upload/06\\_dfo/monitoring/itogi2007.pdf](http://www.minregion.ru/upload/06_dfo/monitoring/itogi2007.pdf).
10. Огнева И.А. Основные тенденции развития местного самоуправления в современной России [Текст] / И.А. Огнева, М.В. Чеишвили, Л.И. Корчагина // Административное право и процесс. – 2009. – №4. – С. 13-14.
11. Финансово-экономические проблемы муниципальных образований [Текст] / под ред. И.Г. Сычева и К.И. Таксира. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 704 с.

### Ключевые слова

Муниципальные образования; финансовое состояние; доходы местных бюджетов; налоговые доходы; местные налоги; полномочия органов местного самоуправления; трансферты; финансовая помощь.

*Атаева Айсылу Гарифулловна*

### РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена тем, что на современном этапе муниципальные образования Российской Федерации находятся в кризисном состоянии и не могут исполнять свои полномочия только за счет собственных средств. Поэтому проведение анализа финансового состояния муниципалитетов, особенно в контексте муниципальной реформы, выявление проблем для дальнейшего предложения мероприятий по их преодолению является особенно актуальным.

Научная новизна и практическая значимость. В статье автор провел глубокий анализ различных финансовых проблем муниципальных образований как на уровне РФ, так и на уровне Республики Башкортостан. Представляется интересным, что автором был проведен анализ именно в контексте муниципальной реформы, а именно степени ее влияния, как позитивного, так и негативного, на финансовое состояние муниципалитетов. Помимо анализа финансовых аспектов был проведен и достаточно глубокий анализ нормативно-правовых актов, регулирующие муниципальные правоотношения, а также проблемы разграничения полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления, что также является актуальным на современном этапе. Практическая значимость работы заключается в том, что каждая из выделенных проблем достаточно глубоко проанализирована и может служить базой для разработки конкретных мероприятий по их решению и позволяет использовать данный анализ как органами государственной власти, так и для других аналитических докладов и исследований.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к публикации.

*Печаткин В.В., к.э.н., доцент, заведующий сектором экономической безопасности Института социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН*

## 1.2. FINANCIAL PROBLEMS OF MUNICIPALITIES IN THE CONTEXT OF MUNICIPAL REFORM

A.G. Ataeva, Post-graduate Student, Junior Researcher of Institute for Social and Economic Research

*Ufa Scientific Center, Russian Academy of Sciences*

In this article were analyzed the financial status of municipalities of the Russian Federation and the Republic of Bashkortostan in the context of municipal reform. Have been allocated the major financial problems of municipalities at the present stage.

### Literature

1. Budget Code of the Russian Federation [Text]: from July 31, 1998 №145-FZ: adopted by the State Duma Feder. Assembly of the Russian Federation of 17 July 1998: approved by Federation Council Feder. Assembly. Ros. Federation of July 17, 1998: typed Federal Law of July 9, 1999 №159-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. – 1998. – №31, Art. 3823.

2. On general principles of organization of legislative (representative) and executive bodies of subjects of the Russian Federation [Text]: Federal Act on October 6, 1999 №184-FZ: approved by the State Duma of the Federal Assembly on Sept. 22, 1999 // Collected Legislation Russian Federation. – 1999. – №42, Art. 5005.
3. On general principles of local self-government in the Russian Federation [Text]: the federal law of the Russian Federation on October 6. 2003 №131-FZ: adopted by the State Duma of Federal Assembly of Russia. Federation 16 Sept.. 2003: The Federation Council approved Feder. Sobre. Ros. Federation, Sept. 24. 2003 // Rossiyskaya Gazeta. – 2003. – №202.
4. M.A. Hajiyev. Problems of the revenue base of municipal budgets [an electronic resource] / M. Hajiyev / Taxes (newspaper). – 2008. – №47. URL: <http://cmt.consultant.ru/cji/doc33992.html>.
5. The results of the monitoring of local budgets of the Russian Federation for the years 2006-2008 [an electronic resource] / Ministry of Finance of the Russian Federation: Official Site. – Mode of access: // [http://www1.minfin.ru/reforms/local\\_government/monitoring/](http://www1.minfin.ru/reforms/local_government/monitoring/)
6. S.A. Karcheuskaya. Development of the financial independence of local self-government at the present stage [Text] / SA Karcheuskaya / Finance. – 2009. – №8. – p. 15-17.
7. O.S. Kirillova. Improving fiscal relations in the context of reform of local government [Text] / O. Kirillova // Finances and Credit. – 2006. – N 15. – p. 31-35.
8. The consolidated budget of the Republic of Bashkortostan [an electronic resource] // Regional office of the Federal State Statistics Service of the Republic of Bashkortostan: the official website. – Mode of access: <http://www.bashstat.ru/bashdigital/region14/default.aspx>.
9. Materials on the outcomes of the Federal Law «On General Principles of Local Self-Government in the Russian Federation» in 2007 [an electronic resource] / Ministry of Regional Development of the Russian Federation: Official Site. – Mode of access: [http://www.minregion.ru/upload/06\\_dfo/monitoring/itogi2007.pdf](http://www.minregion.ru/upload/06_dfo/monitoring/itogi2007.pdf).
10. I.A. Ogneva. The main trends of development of local government in modern Russia [Text] / I.A. Ogneva, M.V. Cheishvili, L.I. Korchagin / Administrative law and process. – 2009. – №4. – p. 13-14.
11. Financial and economic problems of municipal [text], ed. I.G. Sychev and K.I. Taksira. – Moscow: Finance and Statistics, 2002. – 704 p.

### Keywords

Municipalities; financial condition; revenues of local budgets; tax revenues; local taxes; the authority of local governments; transfers; financial assistance.