

## 4.5. АУДИТОРСКИЙ РИСК: ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНИЯ

Коновалова Н.В., старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита

*ГОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет», Самарский институт (филиал)*

Аудиторская проверка сопряжена с целым рядом неопределенностей, которые часто оказывают влияние на достижение ее целевых установок. В практике аудита эти неопределенности являются аудиторским риском. Этот риск нельзя свести к нулю. Поэтому основная задача состоит в том, чтобы, по возможности, понизить его до наиболее приемлемого минимума, позволяющего получать относительно достоверные и оптимальные результаты. Концепция приемлемого риска в общем случае реализуется в виде двухстадийного комплекса процедур оценки и управления риском.

Риск предпринимателя ориентирован на получение значимых результатов нетипичными методами. Тем самым он позволяет преодолеть субъективные факторы, препятствующие перспективным нововведениям. Способность рисковать является одним из путей успешной деятельности предпринимателя. В этом проявляется конструктивная форма регулятивной функции предпринимательского риска. Вместе с тем риск может стать проявлением авантюризма, если решение принимается в условиях неполной информации, без должного учета закономерностей развития явления. В этом случае риск выступает в качестве дестабилизирующего фактора.

В условиях рыночной экономики невозможно управлять предприятием без учета влияния риска. При этом экономическое и политическое развитие современного мира порождает новые виды риска, которые довольно трудно определить, оценить количественно. Так, с развитием аудиторской деятельности возникла необходимость определения аудиторского риска. В соответствии с п. 2 ст. 1 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» от 30 декабря 2008 г. №307-ФЗ аудиторской является деятельность по проведению аудита и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями, индивидуальными аудиторами. При этом в соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона аудиторская организация – это коммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов [1]. При этом, как и любая предпринимательская деятельность, аудиторская осуществляется в условиях информационной неопределенности, а значит, подвержена риску.

Первое определение аудиторского риска в российской практике аудита было дано в Правиле (стандарте) аудиторской деятельности «Существенность и аудиторский риск», одобренном Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ от 22 января 1998 г., протокол №2. Правило давало следующее определение: «аудиторский риск означает вероятность того, что бухгалтерская отчетность экономического субъекта может содержать невыявленные существенные ошибки и (или) искажения после подтверждения ее достоверности, или признать, что она содержит существенные искажения, когда на самом деле таких искажений в бухгалтерской отчетности нет» [5]. С введением Федерального прави-

ла (стандарта) №8 «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом» (далее – Федеральный стандарт №8), утвержденным постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2002 г. №696, разработанного на основе соответствующего международного стандарта, из определения были исключены случаи, когда аудиторы констатируют существенные искажения в то время, когда их нет. Такая точка зрения отражает интересы внешних пользователей, так как для них более опасно подтверждение достоверности бухгалтерской отчетности, содержащей существенные искажения. Под термином «аудиторский риск» здесь понимался риск выражения аудитором ошибочного аудиторского мнения, в случае, когда в финансовой (бухгалтерской) отчетности содержатся существенные искажения. Аналогичное определение имеет место и в международных стандартах аудита (МСА) [3].

В рамках развития системы международных стандартов аудита после 2004 г. сформировался так называемый риск-ориентированный подход к аудиту. Это повлекло соответствующие изменения в Федеральных правилах (стандартах) аудиторской деятельности. В частности было существенно изменено содержание и название федерального стандарта №8. Новая редакция Федерального правила (стандарта) №8 «Понимание деятельности аудируемого лица, среды, в которой она осуществляется, и оценка рисков существенного искажения аудируемой финансовой (бухгалтерской) отчетности», утвержденной постановлением Правительства РФ от 19 ноября 2008 г. №863, вводит в систему федеральных стандартов аудита элементы риск-ориентированного подхода к аудиту, реализованного в действующих МСА. Эта концепция включает в себя новые подходы: к определению аудиторских рисков (МСА 200 «Цель и общие принципы аудита финансовой отчетности»); к путям оценки рисков на основе новых подходов к анализу системы внутреннего контроля аудируемой организации в рамках оценки риска существенного искажения (МСА 315 «Понимание организации и ее среды и оценка рисков существенного искажения»); к использованию оцененных рисков при определении характера, сроков применения и объемов дальнейших аудиторских процедур (МСА 330 «Аудиторские процедуры, выполненные в ответ на оцененные риски») [11].

Следует отметить, что в новой редакции Федерального стандарта №8 не дается формальное определение аудиторского риска и его компонентов (модели аудиторского риска). При этом определения нет и в Федеральном правиле (стандарте) (ФПСАД) №1 «Цель и основные принципы аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности» в отличие от МСА, где МСА 200 «Цель и общие принципы аудита финансовой отчетности» дает следующее определение аналогичное представленному в прежней редакции Федерального стандарта №8: аудиторский риск – это риск выражения аудитором ненадлежащего аудиторского мнения в случаях, когда в финансовой отчетности содержатся существенные искажения [10, с. 52].

Таким образом, существенным опущением новой редакции ФПСАД №8 является отсутствие определения, структуры и значения аудиторского риска при проведении аудита, что нарушает целостное логическое восприятие риска аудиторской деятельности и делает затруднительным алгоритм его оценки (экономико-математических методов оценки) и, как следствие, управление им.

Следует отметить, что в 2008 г. был разработан Глоссарий терминов стандартов аудиторской деятельности, который представляет собой свод основных терминов, используемых в законодательстве Российской Федерации об аудиторской деятельности и федеральных правилах (стандартах) аудиторской деятельности. Он подготовлен с учетом соответствующих материалов МСА, в связи с чем в него включены эквиваленты терминов на английском языке. Глоссарий предназначен для облегчения работы с федеральными правилами (стандартами) аудиторской деятельности, а также для проведения дальнейшей работы по совершенствованию этих правил (стандартов). В Глоссарии в частности даны определения аудиторскому риску, риску существенного искажения финансовой (бухгалтерской) отчетности, риску необнаружения, неотъемлемому риску, риску средств контроля, риску выборки и риску, несвязанному с выборкой аналогичные определения этих рисков данных в международных стандартах аудита [4].

Кроме нормативных документов, существуют научные публикации, авторы которых также пытаются раскрыть смысл понятия «аудиторский риск». Однако практически все авторы сходятся в одном: неблагоприятное событие, о риске (опасности) наступления которого упоминают все без исключения авторы, – это наличие существенных искажений (ошибок) в финансовой отчетности, достоверность которой в той или иной форме подтверждается аудиторским заключением. В целом наиболее приемлемое и конструктивное толкование аудиторского риска – это интерпретация его как вероятности ошибки аудитора или вероятности того, что высказанное мнение о достоверности аудируемой отчетности может оказаться неверным. Применительно к работе аудиторов риск – это опасность того, что выданное аудитором заключение будет опротестовано кем-либо из участников хозяйственного процесса. В этом контексте нас интересуют не отдельные виды рисков, но и их совокупность, общий риск. Риск – это предположение, согласно которому, если наши цели не будут достигнуты, возникнет ущерб. Аудитор, выдавая заключение, должен свести риск к минимуму. Чтобы осуществить эту цель, аудитор исходит из простого предположения: сохранит ли клиент свою платежеспособность в течение ближайшего времени, скажем, предстоящего года. Если в ходе проверки аудитор может убедиться, что риск аудитора минимален, то он имеет полное право выдавать заключение, и наоборот.

В соответствии с прежней редакцией ФПСАД №8 аудиторский риск включал три составные части:

- неотъемлемый риск;
- риск средств внутреннего контроля;
- риск необнаружения.

Такие же элементы аудиторского риска определены в МСА. При этом в соответствии с последними изменениями в международных стандартах, появился новый компонент аудиторского риска – риск существенного искажения отчетности [10, с. 150]. Глоссарий терминов стандартов аудиторской деятельности дает аналогичные определения этих рисков данных в МСА [4].

Под риском существенного искажения понимается вероятность того, что еще до начала аудита в финансовой отчетности содержались существенные искажения (п. 21 МСА 200). Этот риск является комбинацией неотъемлемого риска и риска средств внутреннего контроля. В МСА

этим элементам аудиторского риска даны следующие определения:

- неотъемлемый риск – подверженность остатка средств на счетах бухгалтерского учета или группы однотипных операций искажениям, которые могут быть существенными, при допущении отсутствия необходимых средств внутреннего контроля;
- риск средств внутреннего контроля – вероятность того, что искажение, которое может иметь место в отношении остатка средств по счетам бухгалтерского учета или группы однотипных операций и быть существенным, не будет своевременно предотвращено или обнаружено и исправлено с помощью систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля.

Как было отмечено ранее, в новой редакции ФПСАД №8 «Понимание деятельности аудируемого лица, среды, в которой она осуществляется, и оценка рисков существенного искажения аудируемой финансовой (бухгалтерской) отчетности», утвержденной постановлением Правительства РФ от 19 ноября 2008 г. №863, не дается формальное определение аудиторского риска и его компонентов. В п. 29 стандарта раскрывается понятие риска хозяйственной деятельности: он является результатом существенных условий, событий, обстоятельств, действия или бездействия, которые могут негативно повлиять на способность аудируемого лица достигать своих целей и реализовывать свои стратегии, или результатом выбора ненадлежащих целей и стратегий [2].

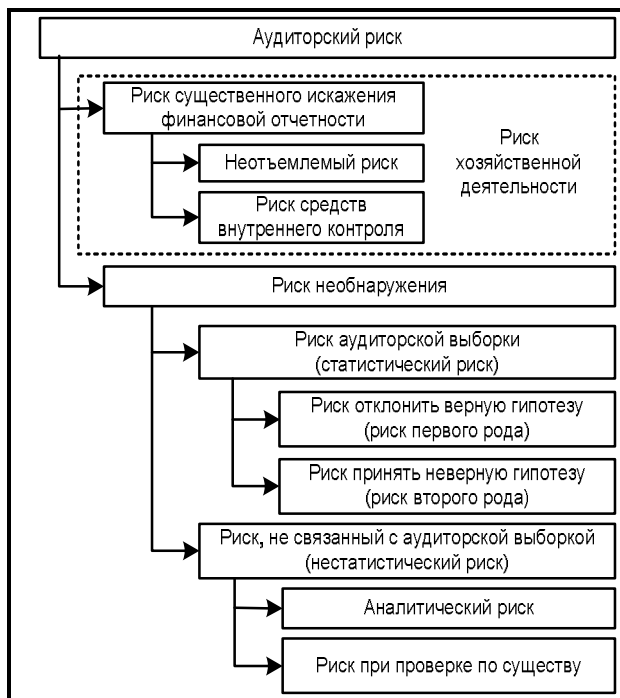
В новом ФПСАД №8 используются также такие термины, как «значимый риск», «риск существенного искажения информации». Однако содержание этих терминов не раскрыто. Правило (стандарт) №8 раскрывает только понятие «риск хозяйственной деятельности» и факторы, вследствие которых он может возникнуть. Понимание аудитором рисков хозяйственной деятельности аудируемого лица повышает вероятность выявления рисков существенного искажения информации в финансовой отчетности. Большинство рисков хозяйственной деятельности будут с большой вероятностью иметь финансовые последствия и, следовательно, оказывать влияние на финансовую отчетность, хотя не все риски хозяйственной деятельности обязательно ведут к рискам ее существенного искажения. Суждение аудитора о том, может ли риск хозяйственной деятельности привести к существенному искажению отчетности, выносится с учетом знания обстоятельств, в которых находится аудируемое лицо [13].

Еще одним составляющим аудиторского риска в соответствии с МСА является риск необнаружения. В новом ФПСАД №8 не раскрыты положения, связанные с риском необнаружения, – риском, что аудиторские процедуры по существу не позволяют обнаружить искажение остатков средств по счетам бухгалтерского учета или групп операций, которое может быть существенным по отдельности или в совокупности с искажениями остатков средств по другим счетам бухгалтерского учета или группы операций. Однако ФПСАД №1 «Цели и основные принципы аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности» содержит понятие уровня аудиторских гарантий, их ограничений по объективному, субъективному и прочим причинам, поэтому говорить о риске необнаружения в теории аудита допустимо.

В соответствии с ФПСАД №8 весь процесс аудита выстраивается в контексте понимания деятельности аудируемого лица, его среды, во взаимосвязи с биз-

нес-процессами, хозяйственными рисками, которые в большей части влияют на формирование информации в финансовой отчетности. В свою очередь о возможных рисках связанных непосредственно с самим аудитом начиная от особенностей организации аудиторской проверки и заканчивая квалификацией аудитора в новом стандарте не упоминается. Между тем, в соответствии с концепцией риск-ориентированного аудита, для сокращения аудиторского риска до приемлемо низкого уровня аудитор должен оценить риски существенного искажения (риск неуправляемый) и ограничить риск необнаружения (риск, которым возможно управлять). Этому он добивается посредством выполнения аудиторских процедур, которые являются реакцией на оцененные риски существенного искажения на уровне финансовой отчетности в целом и на уровне предположений ее подготавливающих.

Таким образом, новая редакция ФПСАД №8 не дает определения как самого аудиторского риска, так и его элементов, что не позволяет сформулировать структуру аудиторского риска с целью его оценки и последующего управления. Поэтому для рассмотрения предполагаемой структуры аудиторского риска (рис. 1) мы будем руководствоваться требованиями международных стандартов, а также сложившейся теорией и практикой аудита.



**Рис. 1. Структура аудиторского риска согласно российской и международной теории и практики аудита**

Риск необнаружения – субъективно определяемая аудитором вероятность того, что применяемые в ходе аудиторской проверки аудиторские процедуры не позволяют обнаружить реально существующие ошибки и искажения в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности, имеющие существенный характер по отдельности или в совокупности [10, с. 53]. Риск необнаружения можно подразделить на риск аудиторской выборки и риск, не связанный с аудиторской выборкой (п. 4 и 5 ФПСАД №16 «Аудиторская выборка») [2].

Риск выборочного исследования (аудиторской выборки) – субъективно определяемая аудитором вероятность, что его мнение по результатам проведения аудиторской выборки будет существенно отличаться от того, к которому он пришел бы полностью изучив всю проверяемую совокупность, т.е. это опасность, что выборка операций для проведения проверки не отразит существенных ошибок. Риск при выборке может быть связан с применением выборочного метода вместо сплошного; неверным выбором методов выборки, ошибками в определении объема выборки и ее формировании; установлением неверного размера допустимой ошибки выборки; включением в выборочную совокупность нерепрезентативных элементов; использованием в выборочной совокупности несопоставимых данных. Риск выборочного исследования имеет место как при тестировании средств системы внутреннего контроля, так и при проведении детальной проверки правильности отражения в бухгалтерском учете оборотов и сальдо по счетам, при этом различают:

- риск первого рода – риск отклонить верную гипотезу, когда результат выборки свидетельствует, что проверяемая совокупность содержит существенную ошибку, в то время как совокупность свободна от такой ошибки;
- риск второго рода – риск принять неверную гипотезу, когда результат выборки свидетельствует, что проверяемая совокупность не содержит существенной ошибки, в то время как совокупность содержит существенную ошибку [2].

Риск, не связанный с аудиторской выборкой, является следствием факторов, которые приводят аудитора к ошибочному выводу по любым причинам, кроме тех, которые связаны с объемом выборки. Этот риск можно подразделить на аналитический риск и риск при проверке по существу.

Аналитический риск – опасность пропуска существенных искажений в отчетности при проведении процедур анализа. Аналитический риск может быть обусловлен следующими причинами:

- использованием аудитором при расчетах недостоверной информации;
- ошибками при расчетах аналитических коэффициентов;
- сравнением несопоставимых данных за различные отчетные периоды;
- неправильным применением аудитором аналитических процедур для формирования мнения по причине непрофессионализма или недобросовестности.

Риск при проверке по существу – опасность, что существенные ошибки не будут выявлены в процессе выполнения процедур детальной проверки правильности отражения в бухгалтерском учете оборотов и сальдо по счетам.

Возможна и дальнейшая детализация аудиторского риска, но в большей мере ее можно свести к множеству различных факторов, оказывающих влияние на степень перечисленных выше рисков. При этом аудиторы всегда преследуют цель оценить и снизить до приемлемого уровня аудиторский риск.

Концепция приемлемого риска в общем случае реализуется в виде двухстадийного комплекса процедур оценки и управления риском. Оценка риска – это совокупность регулярных процедур анализа риска, идентификации источников возникновения риска, определения возможных масштабов последствий проявления факторов риска и определения роли каждого источника в общем профиле риска данной организации. Управление риском включает в себя разработку и реализацию экономически обоснованных для данной ор-

ганизации рекомендаций и мероприятий, направленных на уменьшение уровня риска до приемлемого уровня. Управление риском опирается на результаты оценки риска.

В теории и практике аудита на сегодняшний день нет общепринятого определения процесса управления аудиторским риском. Между тем в общей теории риск-менеджмента существуют различные содержания процесса управления риском и методы воздействия (управления) на риск. На основании теорий риск-менеджмента ряда авторов нами был разработан подход к управлению именно аудиторским риском, основной целью которого является минимизация степени влияния аудиторского риска на деятельность аудиторской фирмы.

При достаточно большом количестве определений понятия «управление риском», все-таки большинство ученых определяют его как, такой процесс воздействия на управляемый объект, основной целью которого является поиск возможных путей снижения риска. Управление риском можно охарактеризовать как совокупность методов, приемов и мероприятий, позволяющих в определенной степени прогнозировать наступление рискованных событий и принимать меры к исключению или снижению отрицательных последствий наступления таких событий. Таким образом, управление рисками – это возможность экономической деятельности, использовать разнообразные подходы, процессы, мероприятия, которые позволяют в определенной степени прогнозировать наступление рискованного события, ситуации, и за счет управленческого взаимодействия добиваться снижения его степени влияния [7, с. 57].

Главными задачами управления риском являются:

- обнаружение областей повышенного риска;
- оценка степени риска;
- анализ приемлемости данного уровня риска для предпринимателя;
- разработка в случае необходимости мер по предупреждению или снижению риска;
- в случае, когда рискованное событие произошло, принятие мер к максимально возможному возмещению причиненного ущерба.

Управление риском как система состоит из двух подсистем: управляемой подсистемы (объекта управления) и управляющей подсистемы (субъекта управления). В рамках проведения общего аудита объектом управления выступает аудиторский риск, а субъектом управления – аудиторская группа (рис. 2).



**Рис. 2. Система управления аудиторским риском**

Конкретные методы и приемы, которые используются при принятии и реализации решений в условиях риска, в значительной степени зависят от специфики предпринимательской деятельности, принятой стратегии дости-

жения поставленных целей, конкретной ситуации и т.п. Вместе с тем теория и практика управления риском выработала ряд основополагающих принципов, которыми следует руководствоваться субъекту управления. К ним относятся следующие [12, с. 74] положения.

1. Принцип максимизации, который предусматривает стремление к наиболее полному охвату возможных сфер возникновения рисков, то есть – этот принцип обуславливает сведение степени неопределенности до минимума.
2. Принцип минимизации означает то, что предприятия стремятся свести к минимуму:
  - во-первых, спектр возможных рисков;
  - во-вторых, степень их влияния на свою деятельность.
3. Принцип адекватности реакции сводится к тому, что фирма, компания должны адекватно и быстро реагировать на все изменения, которые вызываются реализацией риска и возможностью его возникновения, т.е. в тех случаях, когда он становится реальностью.
4. Принцип принятия – только когда риск обоснован, предприятие может его принять. Для процесса управления риском необходимо, прежде всего, прогнозировать проявление тех или иных проблем и соответствующих ситуаций. Под прогнозом будем понимать научно обоснованное суждение о возможных состояниях объекта в будущем, об альтернативных путях и сроках его существования.

Все перечисленные принципы характерны также для теории и практика управления аудиторским риском.

Существует множество подходов к содержанию процесса управления риском. Каждый автор предлагает свое содержание процесса управления риском, однако почти во всех алгоритмах обязательно присутствуют следующие действия:

- выявление риска;
- оценка риска;
- выбор способов управления риском;
- применение способов управления риском;
- контроль (оценка, анализ) результатов.

В настоящее время мировая практика выработала широкий спектр методов по управлению рисками. Многие из них требуют специальных разработок и материальных затрат. Поэтому необходимо четко представлять, что ожидается от процесса управления рисками. Перед тем как начать применение какого-либо из методов, необходимо провести количественную и качественную оценку риска, то есть соотнести вероятность наступления неблагоприятных событий и возможный ущерб. После этого фирма принимает решение о принятии риска или отказе от него. Компании необходимо определить, имеются ли у нее возможности для воздействия на риск.

Внедрение системы управления рисками помогает компании прогнозировать наступление рискованных событий. В свою очередь это служит основой для снижения возможных потерь.

Авторы по-разному подходят к обозначению способов воздействия на риск. Одни из них называют их методами уменьшения рисков, другие – методами нейтрализации. Встречаются также такие названия, как приемы управления рисками, факторы уменьшения риска, способы обработки риска.

Исходя из значимости процесса управления рисками, проанализировав различные подходы к процессу управления риском, а также существующие методы воздействия на риски, учитывая особенности аудита, нами была разработана и предложена последовательность этапов процесса управления и методов воздействия в отношении аудиторского риска (рис. 3).



Рис. 3. Этапы управления аудиторским риском и методы воздействия на него

Исходя из этапов проведения аудиторской проверки, руководствуясь требованиями ФПСАД и учитывая положения МСА, а также используя материалы работы, рассмотренные ранее, нами было определены и предложены содержание и порядок проведения процедур, осуществляемых аудитором, по управлению аудиторским риском (табл. 1).

Несмотря на специфику различных видов деятельности и их внутреннюю структуру, принципиальные подходы к оценке рисков имеют много общего, хотя, несомненно, могут существенно различаться в методах и способах реализации принципиальных положений.

В системе принципов оценки рисков выделяют три уровня [6, с. 133-137]:

- методологические принципы, т.е. принципы, определяющие концептуальные положения, являющиеся наиболее общими, а главное не зависящие от специфики рассматриваемого вида риска;
- методические принципы, т.е. принципы непосредственно связанные с видом деятельности, его спецификой, ценностными представлениями, конкретно-историческими ситуациями;
- операционные принципы, т.е. принципы, связанные с наличием, достоверностью, однозначностью и т.д. информации и возможностями ее обработки.

На всех перечисленных выше принципах строится и оценка аудиторского риска и его элементов.

Все методы оценки риска в экономической деятельности можно разделить на две основные группы: качественные и количественные (рис. 4).

Качественные методы оценки применяются в случае невозможности использования количественных методов, то есть при отсутствии изначально количественных параметров объекта оценки.

Таблица 1

СОДЕРЖАНИЕ И ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУР УПРАВЛЕНИЯ АУДИТОРСКИМ РИСКОМ ПО ОСНОВНЫМ ЭТАПАМ АУДИТОРСКОЙ ПРОВЕРКИ

Этапы проведения аудиторской проверки	Цель аудитора в отношении аудиторского риска	Процедуры управления аудиторским риском	Примечание
1. Планирование аудита	Исходя из максимального приемлемого уровня аудиторского риска <sup>1</sup> и оцененного уровня риска существенного искажения установить планируемый уровень риска необнаружения	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Определить максимальный приемлемый уровень аудиторского риска в деятельности аудиторской фирмы.</li> <li>2. Изучить среду функционирования и характер деятельности аудируемого лица.</li> <li>3. Оценить уровень неотъемлемого риска.</li> <li>4. Изучить систему внутреннего контроля аудируемого лица.</li> <li>5. Оценить уровень риска средств внутреннего контроля.</li> <li>6. Оценить уровень риска существенного искажения.</li> <li>7. Изучить и оценить факторы технико-организационной среды функционирования аудиторской группы в т. ч. персональные, материально-технические и структурно процессуальные.</li> <li>8. Определить планируемый уровень риска необнаружения</li> </ol>	В случае значительности оцененного уровня риска существенного искажения и потенциальной невозможности аудитора свести риск необнаружения к планируемому уровню возможно несколько путей дальнейших действий аудитора: <ul style="list-style-type: none"> <li>• отказаться от проведения аудиторской проверки данного аудируемого лица (использование метода воздействия на риск – избежание риска);</li> <li>• быть готовым дать модифицированное аудиторское заключение;</li> <li>• предпринять меры по устранению аудируемым лицом недостатков контрольной среды, в результате которого возможна переоценка риска существенного искажения</li> </ul>

<sup>1</sup> Максимальный приемлемый аудиторский риск - это субъективно установленный уровень риска, который готов взять на себя аудитор. Нормативные документы, регулирующие аудиторскую деятельность, не приводят максимально возможный уровень аудиторского риска. Аудиторская организация во внутрифирменных стандартах должна сама установить уровень максимального приемлемого аудиторского риска исходя из своего профессионального суждения. Аудитор не может гарантировать полного отсутствия существенных ошибок в отчетности аудируемого лица. В практике аудиторской деятельности сложилось мнение, что величина максимального приемлемого аудиторского риска не должна превышать 5%. Если риск превышает 5%, то работа аудиторской фирмы признается некачественной. В этом случае 5% означает, что если в шести и более случаях из ста аудиторская организация выражает ошибочное аудиторское мнение, то работу ее можно признать некачественной. Таким образом, максимальный приемлемый аудиторский риск – это критерий оценки деятельности аудиторской организации и, следовательно, исходная позиция при планировании конкретной аудиторской проверки.

Этапы проведения аудиторской проверки	Цель аудитора в отношении аудиторского риска	Процедуры управления аудиторским риском	Примечание
2. Сбор аудиторских доказательств (непосредственно проведение аудиторской проверки)	Свести к минимуму уровень риска необнаружения (не допустить превышения фактического уровня риска необнаружения над планируемым) путем корректировки характера, сроков проведения и объема запланированных процедур проверки	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Обосновать необходимость сплошной или выборочной проверки (объема выборки) исходя из планируемого уровня существенности, оцененного риска существенного искажения и планируемого уровня риска необнаружения.</li> <li>2. Обосновать необходимость изменения характера, сроков проведения и объема запланированных аудиторских процедур исходя из оцененного риска существенного искажения и планируемого уровня риска необнаружения.</li> <li>3. Устранить отрицательные факторы технико-организационной среды функционирования аудиторской группы</li> </ol>	<p>В ходе аудита, оценив существующие риски и приняв во внимания факторы технико-организационной среды функционирования аудиторской группы, возможно принятие решения о применении следующих методов воздействия на риск:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• принятие риска;</li> <li>• страхование риска;</li> <li>• передача риска (полностью или частично)</li> </ul>
3. Завершение аудита	Определить фактический уровень аудиторского риска исходя из оцененных рисков существенного искажения и необнаружения. С учетом фактического уровня аудиторского риска сформировать мнение о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица и подготовить соответствующее аудиторское заключение	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Оценить риск аудиторской выборки исходя из наличия фактически выявленных ошибок попавших в выборку.</li> <li>2. Оценить риск несвязанный с выборочной проверкой (риск аналитический и проверки по существу).</li> <li>3. Оценить фактический уровень риска необнаружения.</li> <li>4. Оценить изменение уровня фактического риска необнаружения по отношению к планируемому.</li> <li>5. Определить фактический уровень аудиторского риска исходя из оцененного уровня риска существенного искажения и фактического уровня риска необнаружения.</li> <li>6. Оценить изменение фактического уровня аудиторского риска по отношению к приемлемому.</li> <li>7. Проанализировать фактически сложившуюся ситуацию и сделать выводы в отношении выражения мнения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица</li> </ol>	<p>В зависимости от фактического уровня аудиторского риска и степени его отклонения от приемлемого уровня аудитор может быть готов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• дать аудиторское заключение с выражением безоговорочно положительного мнения;</li> <li>• дать модифицированное аудиторское заключение</li> </ul>

Экспертный метод оценки риска заключается в привлечении специалистов для высказывания суждений о проблеме и последующем сведении результатов и предложений в систему, на базе которой и делаются выводы. Историко-ассоциативный метод оценки риска заключается в привлечении сведений исторического характера, а литературно-фантастических аналогов – в использовании литературных источников. Метод концептуальных переносов исходит из того, что выдвигается предложение о возможности или невозможности использования тех или иных теоретических предложений (концепций) и, как следствие, каковы перспективы оценки риска. Метод рейтинговых оценок основан на формализации оценок (присвоение баллов), полученных каким-либо образом. В случае если для этого привлекаются эксперты, данный метод считается разновидностью метода экспертных оценок.

Количественные методы оценки риска делятся на статистические и аналитические. Статистические методы базируются на фундаментальных понятиях. Главные инструменты данного метода оценки – дисперсия, стандартное отклонение, коэффициент вариации. Аналитические методы оценки риска зависят от области проведения оценочных операций и объекта оценки.

Отдельно в классификации рисков выделяют комбинированный метод оценки рисков, который представляет собой объединений нескольких отдельных методов или их отдельных элементов. Примером может служить оценка предпринимательского риска на основе расчета вероятности нежелательного исхода сделки. В данном случае анализ риска производится с помощью элементов статистического и экспертного методов.

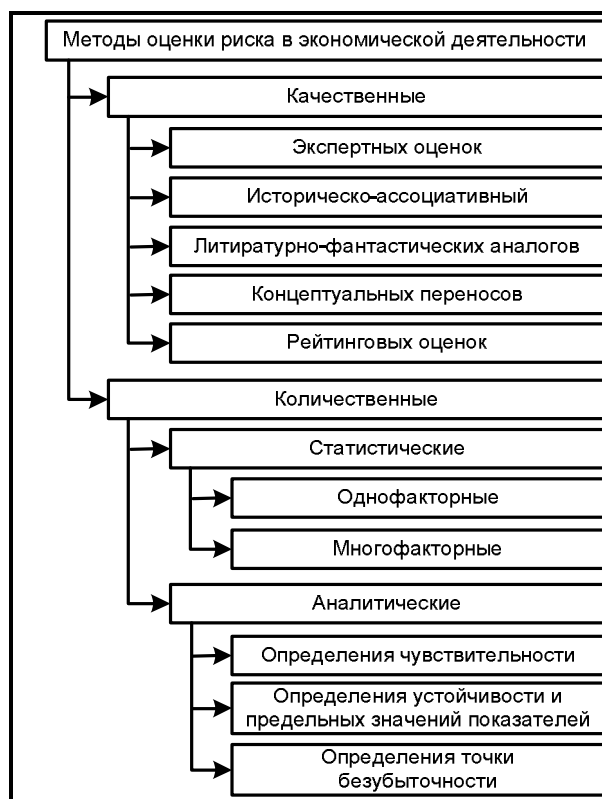


Рис. 4. Методы оценки риска в экономической деятельности [6, с. 157]

В российской практике аудита, равно как и в международной, нет однозначных методик и подходов к оценке аудиторского риска. Вопросы оценки должны решаться на уровне аудиторской фирмы самостоятельно, должна быть разработана методика оценки аудиторского риска и закреплена во внутрифирменных стандартах аудита.

В соответствии с п. 5.2 и п. 5.3 ранее действовавшего Правила (стандарта) аудиторской деятельности «Существенность и аудиторский риск», одобренного Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ от 22 января 1998 г., протокол №2, «аудиторский риск состоит из трех компонентов: внутрихозяйственный риск, риск средств контроля и риск необнаружения [5]. Аудитор обязан изучать эти риски в ходе работы, оценивать их и документировать результаты оценки. При оценке рисков аудитор обязан использовать не менее трех следующих градаций: высокий, средний, низкий. Аудиторские организации могут принять решение о применении в своей деятельности большего количества градаций при оценке рисков, чем три вышеупомянутые, либо об использовании для оценки количественных показателей (процентов или долей единиц)». Прежняя редакция Правила (стандарта) №8 «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом», введенное постановлением Правительства РФ от 4 июля 2003 г. №405, прямо не указывала на порядок оценки элементов аудиторского риска, но также придерживалась трех градаций при оценке рисков: высокий, средний и низкий [3].

В соответствии с п. 13 МСА 200 аудиторский риск является функцией рисков существенного искажения и необнаружения. При этом риск существенного искажения представляет собой совокупную оценку неотъемлемого риска и риска внутреннего контроля (п. А37 МСА 200). Для оценки риска существенного искажения, как указывается в п. А36 МСА 200, аудитор может использовать модель, которая выражает общее соотношение компонентов аудиторского риска в математических терминах в целях достижения необходимого уровня риска необнаружения [10, с. 150].

Таким образом, МСА предлагают к применению следующую широко известную мультипликативную многофакторную математическую модель [10, с. 51].

$$R_A = R_{HT} * R_{CBK} * R_{HO} ; \tag{1}$$

$$R_A = R_{СИО} * R_{HO} ; \tag{2}$$

$$R_{СИО} = R_{HT} * R_{CBK} , \tag{3}$$

где

$R_A$  – аудиторский риск;

$R_{HT}$  – неотъемлемый риск;

$R_{CBK}$  – риск средств внутреннего контроля;

$R_{HO}$  – риск необнаружения;

$R_{СИО}$  – риск существенного искажения отчетности.

Исходя из предложенной ранее структуры аудиторского риска, мы также разложили на факторы риск необнаружения  $R_{HO}$ :

• риск аудиторской выборки  $R_B$ ;

• аналитический риск  $R_{АН}$ ;

• риск при проверке по существу  $R_{ППС}$ .

При этом аналитический риск и риск проверки по существу являются факторами риска, не связанного с выборкой  $R_{НВ}$ . Соответственно исходная модель аудиторского риска приняла следующий вид.

$$R_A = R_{HT} * R_{CBK} * R_B * R_{АН} * R_{ППС} ; \tag{4}$$

$$R_A = R_{СИО} * R_{HO} ; \tag{5}$$

$$R_{СИО} = R_{HT} * R_{CBK} ; \tag{6}$$

$$R_{HO} = R_B * R_{НВ} ; \tag{7}$$

$$R_{НВ} = R_{АН} * R_{ППС} . \tag{8}$$

Фактически прежние нормативные документы, регулирующие аудиторскую деятельность в РФ, предполагали качественный метод оценки аудиторского риска.

По мнению доктора экономических наук Ю.Ю. Кочинева, количественная оценка компонентов аудиторского риска  $R_A$  в принципе возможна, но при этом неизбежно возникает ряд методологических проблем, связанных, например:

- с трудностью перевода лингвистических характеристик параметров, определяющих уровень риска, в количественные;
- с несопоставимостью (в некоторых случаях) компонентов аудиторского риска. Отметим в связи с этим, что при применении выборочных статистических процедур риск выборки имеет классическую вероятность, а другие виды рисков – вероятность субъективную [8].

Вследствие указанных причин на практике в большинстве случаев аудиторы применяют качественную оценку рисков, которая, как правило, базируется на анализе определяющих эти риски факторов, оценка которых осуществляется хотя и путем анализа объективно действующих факторов, но на основе субъективного суждения эксперта (аудитора). При этом необходимо соотносить полученные качественные оценки факторов с качественной оценкой анализируемого риска.

Однако следует отметить, что при применении выборочных процедур, основанных на вероятностно-статистических методах, мы имеем дело не с субъективной, а со статистической вероятностью, определяемой законом распределения случайной величины. Упомянутая статистическая вероятность при репрезентативной выборке зависит только от объема выборки, вследствие чего, согласно ФПСАД №16 «Аудиторская выборка», ее следует определить как риск аудиторской выборки  $R_B$ . Следует отметить, что наряду со статистической вероятностью при применении выборочных процедур, основанных на вероятностно-статистических методах, присутствует и субъективная вероятность, которую ФПСАД №16 определяет как риск, не связанный с объемом выборки  $R_{НВ}$ . Этот риск зависит от прочих факторов, не связанных с объемом выборки, и проявляет себя в рассматриваемом случае как вероятность того, что аудитор может обнаружить в выборке не все имеющиеся в ней ошибки.

В связи с вышесказанным доктор экономических наук Кочинев Ю.Ю. предлагает для оценки аудиторского риска два различных подхода:

- качественный метод оценки аудиторского риска методом нечетких множеств [8];
- количественный метод оценки аудиторского риска при применении выборочных процедур, использующих вероятностно-статистические методы [9]:
  - статистический метод, основанный на нормальном распределении вероятностей случайной величины – размера ошибок;
  - статистический метод, основанный на биномиальном распределении вероятностей случайной величины – количества ошибок в объеме выборки.

Изучив обозначенные выше подходы к оценке аудиторского риска. учитывая особенности, связанные с

возникновением и последующим управлением элементов аудиторского риска, нами были сделаны следующие выводы.

Несомненно, каждый из предложенных Ю.Ю. Кочиневым методов может быть применен при оценке аудиторского риска. Однако, исходя из факта существования как регулируемых (риск необнаружения), так и нерегулируемых (риск существенного искажения) элементов аудиторского риска, мы полагаем следующее:

- применение количественного метода оценки аудиторского риска будет возможным только, когда аудитор, проведя все необходимые процедуры, выявит ошибки в финансовой отчетности аудируемого лица, т.е. на завершающей стадии аудита, и только в том случае, если аудитор изначально принял решения проведения выборочной проверки. При этом фактор выборки будет определяющим и значимость нерегулируемого риска существенного искажения, а также факторы технико-организационной среды функционирования аудиторской группы (аудитора) не будут учтены;
- применение качественного метода оценки аудиторского риска возможно на всех этапах аудита, однако в случае проведения выборочной проверки фактор выборки будет оценен лишь косвенно и очень условно.

Поэтому мы предлагаем комбинацию двух подходов оценки аудиторского риска количественного и качественного, т.е. комбинированный метод. При этом считаем допустимым применения количественного метода оценки, а именно статистический метод, основанный на

нормальном распределении вероятностей случайной величины (принимая во внимание факт, что общий уровень существенности измеряется в стоимостных, а не натуральных единицах) только в отношении риска необнаружения и только на завершающем этапе аудита. Риск существенного искажения рекомендуется оценивать с применением качественного метода, а именно метода экспертных оценок (для перевода качественных характеристик в количественные применить метод нечетких множеств), где экспертами выступают члены аудиторской группы (аудитор). Таким образом, исходя из ранее предложенных нами процедур управления аудиторским риском (см. табл. 1) мы разработали следующий подход к оценке аудиторского риска (табл. 2).

Таким образом, выделив основные положения риск-менеджмента в отношении содержания процедур и методов управления рисками, мы разработали подход и определили процесс управлению именно аудиторским риском, учитывая специфику аудиторской деятельности и среды ее осуществления, а также предложили содержание и порядок проведения процедур управления аудиторским риском по основным этапам аудиторской проверки. Изучив существующие методы оценки рисков в экономике, мы также разработали подход к оценке аудиторского риска на основных стадиях аудиторской проверки.

Таблица 2

### ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ АУДИТОРСКОГО РИСКА НА ОСНОВНЫХ ЭТАПАХ ПРОВЕДЕНИЯ АУДИТОРСКОЙ ПРОВЕРКИ

Этапы проведения аудиторской проверки	Процедуры управления аудиторским риском	Способ оценки	Формула
1. Планирование аудита	1. Определить максимальный приемлемый уровень аудиторского риска в деятельности аудиторской фирмы $R_{\text{пл}}$	Фиксированная величина, установленная во внутрифирменных стандартах аудит	x
	2. Оценить уровень неотъемлемого риска $R_{\text{нт(ф)}}$	Качественная оценка методом нечетких множеств	x
	4. Оценить уровень риска средств внутреннего контроля $R_{\text{свк(ф)}}$	Качественная оценка методом нечетких множеств	x
	5. Оценить уровень риска существенного искажения $R_{\text{сисо(ф)}}$	x	$R_{\text{сисо(ф)}} = R_{\text{нт(ф)}} \cdot R_{\text{свк(ф)}}$
	6. Оценить факторы технико-организационной среды функционирования аудиторской группы	Качественная оценка методом нечетких множеств	x
	7. Определить планируемый уровень риска необнаружения $R_{\text{но(п)}}$	x	$R_{\text{но(п)}} = \frac{R_{\text{пл}}}{R_{\text{сисо(ф)}}$
	2. Сбор аудиторских доказательств (непосредственно проведение аудиторской проверки)	x	x
3. Завершение аудита	1. Оценить риск аудиторской выборки исходя из наличия фактически выявленных ошибок попавших в выборку $R_{\text{в}}$	Статистический метод, основанный на нормальном распределении вероятностей случайной величины	x
	2. Оценить риск несвязанный с выборочной проверкой (на основе оценки факторов технико-организационной среды функционирования аудиторской группы) $R_{\text{нв}}$	Качественная оценка методом нечетких множеств	x
	3. Оценить фактический уровень риска необнаружения $R_{\text{но(ф)}}$	Статистический метод, основанный на нормальном распределении вероятностей случайной величины	x
	4. Оценить изменение уровня фактического риска необнаружения по отношению к планируемому	x	$\Delta R_{\text{но}} = R_{\text{но(ф)}} - R_{\text{но(п)}}$
	5. Определить фактический уровень аудиторского риска $R_{\text{а(ф)}}$ , исходя из оцененного уровня риска существенного искажения и фактического уровня риска необнаружения	x	$R_{\text{а(ф)}} = R_{\text{сисо(ф)}} \cdot R_{\text{но(ф)}}$
	6. Оценить изменение фактического уровня аудиторского риска по отношению к приемлемому	x	$\Delta R_{\text{а}} = R_{\text{а(ф)}} - R_{\text{пл}}$



Следует отметить, что значимость правильно организованного и эффективного процесса оценки и управления аудиторским риском определяется во-первых, опасностью предъявления претензий клиентами и другими сторонами, заинтересованными в результатах аудита, а во-вторых, утратой безупречной деловой репутации, которая в соответствии с п. 2 ст. 18 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» от 30 декабря 2008 г. №307-ФЗ является обязательным требованием к членству аудиторской организации в саморегулируемой организации аудиторов.

**Литература**

1. Об аудиторской деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 дек. 2008 г. №307-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности [Электронный ресурс] : утв. постановлением Правительства РФ от 23 сент. 2002 г. №696 (в ред. постановления Правительства РФ от 19 нояб. 2008 г. №863). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности [Электронный ресурс] : утв. постановлением Правительства РФ от 23 сент. 2002 г. №696 (в ред. постановления правительства РФ от 04 июл. 2003 г. №405). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Глоссарий терминов стандартов аудиторской деятельности [Электронный ресурс] : одобр. Советом по аудиторской деятельности при Минфине РФ от 29 мая 2008 г., Протокол №66. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Существенность и аудиторский риск [Электронный ресурс] : правило (стандарт) аудиторской деятельности : одобр. Комиссией по аудит. деятельности при Президенте РФ от 22 янв. 1998 г., протокол №2. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Буянов В.П. и др. Рискология (управление рисками) [Текст] : учеб. пособие / В.П. Буянов, К.А. Кирсанов, Л.М. Михайлов. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Экзамен, 2003. – 384 с.
7. Кандинская О.А. Управление финансовыми рисками: поиск оптимальной стратегии [Текст] / О.А. Кандинская. – М. : Консалтбанкир, 2000. – 272 с.
8. Кочинев Ю.Ю. Качественная модель аудиторского риска методом нечетких множеств [Электронный ресурс] / Ю.Ю. Кочинев // Аудиторские ведомости. – 2008. – №4. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Кочинев Ю.Ю. Оценка рисков при применении выборочных статистических процедур [Электронный ресурс] / Ю.Ю. Кочинев // Аудиторские ведомости. – 2008. – №7. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Ситнов А.А. Международные стандарты аудита [Текст] : учеб.-практ. пособие / А.А. Ситнов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ФБК-ПРЕСС, 2005. – 208 с.
11. Сквирская Е.Л. Последние изменения стандартов аудиторской деятельности: внедрение риск-ориентированных подходов к аудиту [Электронный ресурс] / Е.Л. Сквирская // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2009. – №1. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Черкасов В.В. Проблемы риска в управленческой деятельности [Текст] / В.В. Черкасов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Рефл-бук ; Киев : Ваклер, 2002. – 320 с.
13. Юдина Г. Стандарт №8: проблемы применения [Электронный ресурс] / Г. Юдина // Аудит и налогообложение. – 2009. – №6. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

**Ключевые слова**

Аудиторский риск; ошибочное аудиторское мнение; неотъемлемый риск; риск средств внутреннего контроля; риск существенного искажения отчетности; риск хозяйственной деятельности; риск необнаружения; федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности (ФПСАД); риск-ориентированный подход; риск-менеджмент; система управления; методы воздействия на риск; оценка, международные стандарты аудита (МСА); математическая модель; качественные методы оценки; выборочные процедуры; вероятностно-статистический метод.

*Коновалова Наталья Валерьевна  
E-mail: smolenatka@mail.ru*

**РЕЦЕНЗИЯ**

Актуальность темы. Оценка и управление риском лежит в основе каждого этапа аудиторского процесса, однако зачастую в практической деятельности широко используется интуитивная оценка аудиторского риска и подходы к управлению им не определены. Между тем значимость правильно организованного и эффективного процесса оценки и управления аудиторским риском довольно высока, так как сведение аудиторского риска к его минимальному значению является гарантом качественно проводимой аудиторской проверки и сделанных на основе ее результатов выводов. Поэтому раскрытые в статье вопросы оценки и управления аудиторским риском являются весьма актуальными для теории и практики аудита.

Научная новизна и практическая значимость. В статье раскрыты проблемы, связанные с определением аудиторского риска и его компонентов в федеральных правилах (стандартах) аудиторской деятельности, приведена структура аудиторского риска, согласно российской и международной теории и практике аудита. На основе анализа общих подходов риск-менеджмента определена система управления аудиторским риском, выделены этапы управления именно аудиторским риском и методы воздействия на него. Определено содержание и порядок проведения процедур управления аудиторским риском в ходе аудиторской проверки. На основе анализа различных подходов к оценке рисков разработаны подходы к оценке аудиторского риска на основных стадиях проведения аудита.

Заключение. Результаты проведенного исследования, изложенные в статье, могут быть использованы как в практике аудиторской деятельности, так и в ходе преподавания экономических дисциплин, и рекомендуются к публикации в открытой печати.

*Салынина С.Ю., зав. кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита Самарского института (филиала) ГОУ ВПО РГТЭУ*

**4.5. AUDIT RISK: QUESTIONS OF EVALUATION AND MANAGEMENT**

*N.V. Konovalova, Senior Lecturer in Accounting, Analysis and Audit*

*Samara Institute (branch)  
«Russian State Trade and Economic University»*

Audit is interfaced to variety ambiguities which influence often achievement of its purposes. In practice of audit these kind of ambiguity is audit risk. This risk cannot be reduced to zero. Therefore the primary goal consists in, whenever possible, to lower it to the most admissible minimum, allowing to receive rather authentic and optimum results. The concept of admissible risk is generally realized a kind of a two-stage complex of procedures of «evaluation» and «risk management».

**Literature**

1. On audit activity [electronic resource] : Federal Law of 30 Dek. 2008 N307-FL. Access from the legal-reference system «ConsultantPlus».
2. Federal rules (standards) of audit activities [electronic resource] : ratified. RF Government Resolution of 23 Sept. 2002 N696 (in the edition RF Government Decree of 19 Nov. 2008 N863). Access from the legal-reference system «ConsultantPlus».

3. Federal rules (standards) of audit activities [electronic resource] : ratified. RF Government Resolution of 23 Sept. 2002 N696 (in the edition Governmental regulation on 4 July 2003 N405). Access from the legal-reference system «ConsultantPlus».
4. Glossary of auditing standards [electronic resource] : approved by the Auditing under the Ministry of Finance of Russia on 29 May, 2008, Protocol N66. Access from the legal-reference system «ConsultantPlus».
5. Rule (Standards) «Materiality and audit risk» [electronic resource] : approved by the Commission on Audit of the Presidential Council on 22 Jan. 1998, Protocol №2. Access from the legal-reference system «ConsultantPlus».
6. V.P. Buyanov, Riskologiya (risk management) [Text] : Tutorial / VP Buyanov, K.A. Kirsanov, L. M. Mikhailov. – 2 nd edition, revised and enlarged – M. : Examination, 2003. – 384 p.
7. O.A. Kandinskaya, Financial risk management: the search for an optimal strategy [Text] / O.A. Kandinskaya. – M. : Konsalt-bankir, 2000. – 272 p.
8. Y.Y. Kochinev, Qualitative model of audit risk by fuzzy sets [electronic resource] / Y.Y. Kochinev / Audit statements. – 2008. – №4. Access from the legal-reference system «ConsultantPlus».
9. Y.Y. Kochinev, Risk assessment in the application of selected statistical procedures [electronic resource] / Y.Y. Kochinev / Audit statements. – 2008. – №7. Access from the legal-reference system «ConsultantPlus».
10. A.A. Sitnov, International Standards on Auditing [Text] : Training and practical guide / A.A. Sitnov – 2 nd edition, revised and enlarged – M. : ID FBK-PRESS, 2005. – 208 p.
11. E.L. Skvirskaya, Recent changes auditing standards: the introduction of risk-based approach to audit [electronic resource] / E.L. Skvirskaya // Financial and accounting advice. – 2009. – №1. Access from the legal-reference system «ConsultantPlus».
12. V.V. Cherkasov, Issues of risk management [Text] / V. V. Cherkasov. – 2 nd edition, revised and enlarged – M.: Refl-book; Kiev. : Vakler, 2002. – 320 p.
13. G. Yudina, Standard number 8: problems of application [electronic resource] / G.Yudina // Audit and Taxation. – 2009. – №6. Access from the legal-reference system «ConsultantPlus».

### Keywords

Audit risk; erroneous auditor opinion; inherent risk; risk of internal controls; misstatement risk; risk of economic activity; detection risk; Federal rules (standards) of audit activities (FRSAA); risk-based approach; risk management; management system; methods of exposure to risk; evaluation; International Standards on Auditing (ISA); audit risk model; qualitative evaluation method; sampling procedures; probabilistic statistical method.