

10.3. ФИНАНСОВАЯ ПОДДЕРЖКА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ¹

Гретченко А.А., к.э.н., докторант

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

В статье рассматриваются отдельные направления оказания государственной поддержки инновационным проектам с целью преодоления существующих барьеров на пути движения Российской Федерации к инновационной экономике.

Бессистемная и не вполне достаточная финансовая поддержка инновационных проектов, научных организаций, исследовательских центров, ученых и изобретателей является главным барьером на пути движения Российской Федерации к инновационной экономике.

Опыт перехода РФ к рыночной экономике свидетельствует о том, что в период 1991-1998 гг. были обнулены собственные средства промышленных предприятий, которые, в основном, и направлялись на техническое и технологическое обновление производств. Огромные национальные богатства, созданные трудом многих поколений российских граждан, свалившиеся по воле случая в руки олигархов, использовались не на обновление попавших к ним производств, а на покупку футбольных команд, яхт, сверхдорогих автомобилей, дворцов, изделий антиквариата, или вывозились ежегодно в массовом масштабе за границу [9]. Российские нефтегазодобывающие компании (даже с государственным участием) в этот период не вкладывали достаточных средств в научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) и в инновационные проекты, а при необходимости закупали готовое оборудование за рубежом. Накопленные собственным трудом средства частных инвесторов не привлекались в венчурный бизнес из-за опасения потерять их в условиях продолжающейся экономической нестабильности. Более того, иностранные инвесторы не стремились привнести в РФ новые технологии и современные производства из-за опасения создать себе конкурента.

Таким образом, в сложившихся условиях именно государство должно было взять на себя всю ответственность и риски за движение к инновационной национальной экономике.

В настоящее время поддержка инновационного развития страны осуществляется государством на основе:

- финансирования федеральных целевых программ (ФЦП) технологической направленности – «Национальная технологическая база», «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России» и др.;
- финансирования приоритетных проектов через финансовые институты развития, созданные в стране (Инвестиционный фонд РФ, ОАО «Российская венчурная компания», Внешэкономбанк и др.), а также через Государственные корпорации («Российские технологии», «Роснано»).

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта Президента РФ молодым ученым – кандидатам наук МК-2424.2010.6 «Методология и механизмы формирования национальной инновационной системы».

В рамках ФЦП технологической направленности финансируются НИОКР по созданию новых технологий за бюджетные и внебюджетные средства.

Вместе с тем, существуют барьеры в передаче из этих ФЦП результатов исследований и созданных технологий для промышленного освоения. Так государственные заказчики ФЦП самоустранились от доведения полученных результатов НИОКР до использования и рынка, в надежде на механизмы рынка. Поэтому в большинстве секторов экономики имеется существенный и все более возрастающий разрыв в технологическом уровне отечественных производителей от зарубежных конкурентов. За последние годы доля оборудования в возрасте свыше 10 лет в РФ увеличилась с 15% до 50% в среднем по промышленности. Но даже в тех отраслях, где инвестиционная активность относительно высока, обновление и технологическая модернизация в значительной мере осуществляется за счет импорта оборудования и техники. В связи с этим институты развития должны заниматься поиском и отбором перспективных проектов по всей территории страны, предоставлять финансовое содействие инновационным предприятиям, в том числе малым инновационным предприятиям, которые создаются сегодня по известному закону при вузах и научных учреждениях [12], при этом разделять риски и с частными инвесторами. О том, как ведется поиск и предоставляется финансовое содействие инновационным организациям, можно проиллюстрировать следующими примерами.

Так, государственная корпорация (ГК) «Российская корпорация нанотехнологий» за 2,5 года отобрала всего 42 проекта, а финансирование начато лишь по 22 проектам. В 2008 г. из 14 млрд. руб., запланированных на финансирование проектов, освоены только 200 млн. руб. (14,3% от запланированного на 2008 г. объема, или всего 1,5% от 130 млрд. руб. бюджетных средств, выделенных для госкорпорации) [2]. Как свидетельствует практика, длительность экспертизы инновационных проектов для принятия решения о финансировании составляет в ГК «Роснано» более 190 дней при условии, что не будет дополнительных задержек по разным причинам. При этом требуется пройти более 11 видов экспертиз и получить около 20 заключений различных инстанций ГК «Роснано». Например, инновационный проект «Организация серийного производства нового поколения солнечных электрических установок с использованием нанотехнологий», одним из авторов которого является Нобелевский лауреат, академик РАН Ж.И. Алферов, проходил экспертизу в ГК «Роснано» более полутора лет.

Направления деятельности Внешэкономбанка определены Меморандумом о финансовой политике [5], в котором термин «инновация» упомянут лишь один раз (статья 6 б: «реализация инвестиционных проектов, направленных на развитие инноваций»). Инновационным проектам, даже очень крупным и эффективным, пробиться для финансирования через Внешэкономбанк пока не удалось. Поэтому для финансирования инновационных проектов требуется внесение изменений в действующий механизм данной государственной корпорации.

С целью стимулирования создания в РФ собственной индустрии венчурного инвестирования, развития инновационных отраслей экономики и продвижения на международный рынок российских наукоемких технологических продуктов была создана ОАО «Российская

венчурная компания» (ОАО «РВК») [7]. Капитализация ОАО «РВК» составляет 30 млрд. руб. За три с половиной года начато финансирование 13 проектов на сумму всего лишь 5,5% от капитализации ОАО «РВК». Создание в 2009 г. специального Фонда посевных инвестиций ОАО «РВК» для финансирования проектов на начальной стадии позволяет, хотя и с большим опозданием, начать финансирование инновационных проектов в объеме 33,3 млн. руб. для каждого проекта (75% из средств Фонда и 25% из привлеченных средств венчурного партнера). При этом важно, чтобы формируемые в настоящее время чрезмерные требования к отбору проектов не привели к затягиванию сроков начала их финансирования.

Выше приведенные примеры свидетельствуют о том, что созданные финансовые институты развития до настоящего времени не начали функционировать в полной мере и не в полной мере оказывают существенного влияния на решение задачи перехода от добывающей и сырьевой экономики РФ к инновационной экономике. И это в первую очередь связано с большой длительностью процедур отбора и рассмотрения проектов, отсутствием технических специалистов для отбора инновационных проектов. Вместе с тем опытные кадры и школы разработчиков постепенно уходят, а новые кадры подходят с явным отставанием. Поэтому проекты по созданию первых уникальных комплексов со стратегической перспективой логично было бы создавать полностью за госбюджетные средства.

За последние годы стало очевидным, что отбор инновационных проектов не может быть осуществлен только администрациями созданных финансовых институтов развития. Эти институты развития, как и Министерство экономического развития РФ, не интересуют проблематика проектов, а лишь их экономическая эффективность. Для этого необходима постоянно действующая государственная система отбора и приоритетного финансирования отобранных проектов без излишней дополнительной долговременной экспертизы проектов в финансовых институтах развития.

Таблица 1

**ОСНОВНЫЕ ИНДИКАТОРЫ
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ В 2000-2005 гг. [10]**

Индикаторы	Годы					
	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Доля малых предприятий промышленности, осуществлявших технологические инновации (в общем числе малых предприятий), %	1,3	1,5	н/д	1,6	н/д	1,6
Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции малых предприятий, %	0,6	0,6	н/д	0,4	н/д	0,2
Доля затрат на технологические инновации малых предприятий промышленности в общем объеме отгруженной продукции малых предприятий промышленности, %	0,6	0,5	н/д	0,4	н/д	0,2

Существующие в стране частные и государственные венчурные фонды («Содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере»,

«Венчурный инновационный фонд» и др.) [4], созданные для финансирования проектов малого и среднего бизнеса, до настоящего времени также не оказывают существенного влияния на переход к инновационной экономике (табл. 1).

В отличие от передовых зарубежных стран, в которых прирост инновационной продукции осуществляется в основном за счет малых и средних предприятий, в экономике РФ, ориентация на инновационное развитие на основе сети таких организаций в ближайшие пять-шесть лет вряд ли возможна. Это свидетельствует о том, что опыт других стран по повышению инновационной активности предприятий либо не учитывается, либо используется с большим опозданием.

Так, во Франции много ценных идей научных исследований, финансируемых правительством, оставались недоиспользованными. Поэтому в 1979 г. было создано правительственное Национальное агентство по валоризации (повышению ценности) научных исследований в промышленности (Agence nationale de valorisation de la recherche, ANVAR), которое действует под патронажем нескольких министерств, отвечающих за промышленность, сферу научных исследований, сектор малых и средних предприятий. ANVAR оказывает финансовую поддержку инновационным предприятиям, научно-исследовательским лабораториям и перспективным инновационным проектам в двух формах: предоставление беспроцентного кредита на срок до пяти-шести лет, который подлежит возврату в случае успешного выполнения проекта и который покрывает до 50% общих затрат, связанных с выполнением инновационного проекта или проекта по передаче технологии; предоставление в ряде конкретных случаев гранта на сумму до 38 тыс. евро. С 1981 по 1999 г. это агентство предоставило поддержку 22 тыс. компаний и лабораторий, а также 34 тыс. технологических проектов (примерно около 1200 компаний и 2000 проектов в год) с общим бюджетом 3,13 млрд. евро. По данным ANVAR, в среднем от 40% до 50% предоставляемых кредитов возвращаются. Кроме того, это агентство содействует созданию совместных партнерств организаций промышленности, среднего и малого бизнеса, инвесторов путем применения разнообразных средств, включая ежедневные радиопередачи на самом популярном информационном канале Франции (Франс-инфо), на котором предприятия имеют возможность рекламировать свои проекты и высказываться по вопросам имеющихся у них финансовых и технологических потребностей.

В США в 1970-е гг., несмотря на высокий уровень развития фундаментальной науки и огромные финансовые вложения в нее, это не приводило автоматически к увеличению дополнительных прикладных исследований и разработок, к коммерциализации и использованию результатов НИОКР в экономике. В то время правительство США было собственником приблизительно 28 000 патентов, которые были созданы за счет государственного финансирования, но лишь на менее 5% от их числа были выданы лицензии для их коммерческого использования [12]. При этом коммерциализовали результаты американских исследований, в основном, другие страны (Великобритания, Япония, Германия). Экономический кризис в 1970-е гг. привел к выходу на американский рынок фирм Японии и Германии с более качественной и дешевой продукцией. В

США росла безработица, в том числе среди ученых. Эта ситуация явилась предпосылкой для принятия в 1982 г. Программы инновационных исследований малого бизнеса (программы Small business innovation research, SBIR), которая должна была обеспечить организации малого бизнеса начальным капиталом и помочь им участвовать в НИОКР, осуществляемых американскими федеральными агентствами. В рамках этой программы предусматривается безвозвратное и безвозмездное выделение финансовых средств предприятиям, осваивающим новую продукцию, за ними сохраняются патенты на осваиваемую продукцию и права на интеллектуальную собственность. Основным доход государства состоит в том, что эти деньги возвращаются в виде налогов при создании новых производств и новых рабочих мест. Программа осуществляется в последовательном выполнении трех фаз:

- фаза 1 – длительностью не более 6 месяцев при финансировании не более 100 тыс. долл. для доказательства технологического решения и установления превосходства предложенной инновации для удовлетворения заранее объявленных потребностей федерального агентства;
- фаза 2 – длительностью не более двух-трех лет при финансировании 750 тыс. долл. для создания прототипа изделия, продукта, технологии и показа преимуществ инновации;
- фаза 3 – разработка продукта в целях его коммерциализации. При этом привлекаются иные источники финансирования (не только по программе SBIR), в основном, средства частных инвесторов.

В поддержке этой программы в США принимают участие 11 федеральных агентств. За 20 лет было подано 400 тыс. заявок, из них 65 тыс. (более 3 тыс. проектов в год) получили финансирование. На вложенный через программу SBIR 1 долл. возвращается 10 долл. [11].

Таблица 2

ОСНОВНЫЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ ДО 2020 г.

Показатели	%	
	2007 г.	2016-2020 гг. ²
Доля промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации	8,5	40-50
Валовая добавленная стоимость высокотехнологического сектора в ВВП	10,9	17-20
Доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции	5,5	25-30
Доля экспорта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме экспорта таких товаров	0,3	2,0
Внутренние затраты на НИОКР в валовом внутреннем продукте (ВВП), %, в том числе расходы бюджетной системы	1,1-0,8	2,5-3,0
Расходы на образование в ВВП, в том числе расходы бюджетной системы	4,8-4,1	6,7-7,0
Доля машиностроительного комплекса в структуре экономики	14,9	23,0
Производительность труда, среднегодовая	100	107,0
Энергоемкость ВВП, среднегодовая	100	64,4

Естественно, что при таких масштабах финансирования инновационных проектов количество начинает переходить в качество, оказывающее существенное влияние на инновационный характер промышленного производства. При оказании государственной поддержки

единичным инновационным проектам (особенно это показательно на примере суперкомпьютера[10], как это продолжается уже несколько лет в РФ, осуществить быстрый переход к инновационной экономике невозможно. А самое главное, у российских изобретателей и ученых теряется вера в необходимость для отечественного государства их изобретений, и они ищут возможность реализации своих идей в других странах, в которых переход от знания (идеи) до производства и рынка существования короче, проще и быстрее.

Для преодоления существующих барьеров на пути движения РФ к инновационной экономике Президентом РФ даны четкие указания по разработке и внедрению инструментов поддержки инноваций в стране [3]:

- во-первых, необходимо начинать работу по постепенному сворачиванию вынужденных антикризисных мер. В период кризиса государство оказало серьезную поддержку многим отраслям экономики и конкретным предприятиям, различные меры этой поддержки продолжают осуществляться и сегодня. Однако государственная поддержка на прежних льготных условиях не может предоставляться длительное время. Государство не должно подменять собой частный сектор или выбирать за него перспективные направления развития. Учитывая это, предпочтительной формой поддержки должно стать софинансирование тех или иных проектов либо стимулирование видов деятельности, способствующих модернизации, в рамках государственно-частного партнерства;
- во-вторых, в ближайшие три года необходимо обеспечить комплексный подход к формированию инновационной системы и инвестиционной среды в целом, создать условия для полного цикла развития инноваций, в том числе путем обеспечения макроэкономической стабильности, защиты конкуренции и прав собственности, устранения административных барьеров. Одновременно необходимо разработать и реализовать на практике конкретные механизмы внедрения и поддержки инновационных технологий, прежде всего в рамках проектов в таких областях, как энергоэффективность, медицинская техника и фармацевтика, космос и телекоммуникации, ядерные технологии, стратегические компьютерные технологии и программное обеспечение;
- в-третьих, проектный подход к реализации модернизационной стратегии должен найти отражение в деятельности инновационного центра «Сколково», в отношении которого необходимо в кратчайшие сроки обеспечить создание особого правового режима осуществления научной, предпринимательской и иной деятельности, максимально облегчающего условия реализации инновационных разработок для участников этого проекта;
- в-четвертых, поддержка инноваций не должна ограничиваться осуществлением отдельных проектов. Каждая государственная программа должна соответствовать требованиям к созданию инновационной среды, включая развитие человеческого капитала, формирование государственного спроса на инновационную продукцию, улучшение инвестиционного климата;
- в-пятых, необходимо повысить эффективность использования государственных инвестиций. Наряду с задачами, за решение которых полностью отвечает государство, они должны стать катализатором для вложения средств частного сектора в те сферы и проекты, где одновременно с использованием бюджетных средств возможно и целесообразно привлечение внебюджетных ресурсов. При этом стоит более интенсивно использовать механизмы государственно-частного партнерства;
- в-шестых, следует активнее проводить приватизацию федерального имущества, в том числе за счет крупных инвестиционно – привлекательных компаний. Цель состоит не только в увеличении поступления средств в бюджет, но и в обеспечении поддержки конкуренции и благоприятного инвестиционного климата, без которых не

² Среднее за период.

приходится рассчитывать на масштабные улучшения в области модернизации и инновационного развития экономики;

- в-седьмых, для повышения конкурентоспособности российской продукции на внешнем рынке необходимо активно использовать потенциал торговых представительств, совершенствовать систему предоставления экспортного кредитования, экспортного страхования и государственных гарантий. В первую очередь это касается экспорта продукции высокотехнологичных отраслей, атомного и энергетического машиностроения, а также военной техники.

Выполнение этих указаний, на наш взгляд, будут способствовать достижения к 2016 г. макроэкономических показателей, зафиксированных в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. [6] (табл. 2). Для этого необходимо ввести персональную ответственность и жесткий контроль за реализацию принятых решений о переходе к инновационной экономике.

Литература

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности [Текст] : федер. закон от 2 авг. 2009 г. №217-ФЗ // Российская газета. – 2009. – 4 авг.
2. О Российской корпорации нанотехнологий [Текст] : федер. закон от 19 июля 2007 г. №139-ФЗ // Российская газета. – 2007. – 25 июля.
3. Бюджетное послание Президента РФ о бюджетной политике в 2011-2013 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/news/8192>.
4. О фонде содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 3 февр. 1994 г. №65. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Об утверждении Меморандума о финансовой политике государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 27 июля 2007 г. №1007-р. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
6. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 17 нояб. 2008 г. №1662-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Об утверждении сводного плана мероприятий по реализации основных положений Послания Президента РФ Федеральному собранию РФ 2006 г. [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 7 июня 2006 г. №838-р (с изм. от 11 нояб. 2006 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Об учреждении Венчурного инновационного фонда [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 10 марта 2000 г. №362-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Варшавский А.Е. Проблемы выбора приоритетов инновационного и технологического развития [Текст] : доклад на пленарном заседании X Междунар. науч. конф. ИНИОН РАН 17 дек. 2009 г. / А.Е. Варшавский. – М., 2009.
10. Материалы 3-й Российской венчурной ярмарки [Электронный ресурс] : СПб, 23 октября 2002 г. URL: <http://www.csr-nw.ru/content/projects/default.asp?shmode=2&ids=23&ida=780>.
11. Передача технологии: исполнение закона Байля-Доула научно-исследовательскими университетами [Электронный ресурс] : отчет Счетной палаты США комитетам Конгресса США: 7 мая 1998 г. URL: http://www.innovbusiness.ru/content/document_r_3A107BD3-58BE-433A-A419-D4E0BA2729CF.html
12. Стенографический отчет о заседании Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России [Электронный ресурс] : 25 нояб. 2009 г., МГУ им. М.В. Ломоносова. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/6108>.

Ключевые слова

Инновационная экономика; инновационный проект; венчурный бизнес; наукоемкий технологический продукт; посевные инвестиции, валоризации, модернизационная стратегия, инновационный климат.

Гретченко Александр Анатольевич

РЕЦЕНЗИЯ

В условиях активизации инновационных процессов и повышения уровня конкуренции на внутренних и внешних рынках, государственная поддержка инновационным проектам с целью преодоления существующих барьеров на пути движения Российской Федерации к инновационной экономике приобретает особое значение.

Рецензируемая статья, судя по содержанию, выполнена на основе глубокого изучения проблем, связанных с выявлением основных барьеров по формированию инновационной экономики в РФ.

В предлагаемой статье рассмотрены основные проблемы поиска путей совершенствования государственной поддержки и эффективного использования интеллектуальных ресурсов, развития наукоемких производств, формирования инновационного пространства на базе национальной инновационной системы.

Рассмотрены наиболее сложные и важные, по мнению автора, задачи: построения национальной инновационной системы, обеспечивающей переход экономики на инвестиционно-инновационную модель развития с учетом особенностей современного развития; разработка принципов формирования общего инновационного пространства государства для создания высокотехнологического рынка, взаимопроникновение инновационной продукции в другие страны, ее выход на мировой рынок; поиск путей, механизмов и форм межрегиональной и межгосударственной кооперации в сфере инновационной деятельности.

Таким образом, статья содержит элементы научной новизны. Автор хорошо владеет темой и творчески подошел к ее раскрытию.

Логичность изложения представленного материала, обоснованность выводов, их актуальность и практическая значимость позволяет рекомендовать представленную статью к публикации.

Гончаренко Л.П., д.э.н., профессор, зав. кафедрой менеджмента инвестиций и инноваций Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова

10.3. FINANCIAL SUPPORT OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF NATIONAL ECONOMY

A.A. Gretchenko, Doctoral Candidate

Russian Plehanov University of Economics

In the article separate directions of rendering of the state support to innovative projects for the purpose of overcoming of existing barriers on a way of movement of Russia to innovative economy are considered.

Literature

1. The budgetary president's letter of the Russian Federation about the budgetary policy in 2011-2013. <http://www.kremlin.ru/news/8192>
2. A.E. Warshavskiy. The problem of a choice of priorities innovative and technology development. The report at plenary meeting of 10th International scientific conference, the INION of the Russian Academy of Sciences, December, 17th, 2009
3. Materials of 3rd Russian Venture trade fair. St.-Petersburg, October, 23rd, 2002 <http://www.csr-nw.ru/content/projects/default.asp?shmode=2&ids=23&ida=780>
4. The report of Audit Chamber of the USA to committees of the Congress of the USA: «Technology transfer: execution of the law of Bajja-Doula by research universities», May, 7th, 1998

http://www.innovbusiness.ru/content/document_r_3A107BD3-58BE-433A-A419-D4E0BA2729CF.html

5. The governmental order of the Russian Federation from February, 3rd, 1994 №65 «About fund of assistance to development of small forms of the enterprises in scientific and technical sphere. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=76521>
6. The order of the Government of the Russian Federation from July, 27th, 2007 №1007-p About the statement of the Memorandum of financial policy of the state corporation «Development Bank and foreign trade activities (Foreign trade and investment bank)». Meeting of the Legislation of the Russian Federation from August, 6th, 2007, №32, item 4166. <http://base.garant.ru/587547/>
7. The order of the Government of the Russian Federation from November, 17th, 2008 № 1662-p «the Concept of long-term social and economic development of the Russian Federation till 2020 year». <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90601;fld=134;dst=4294967295>
8. The order of the Government of the Russian Federation from June, 7th, 2006 N 838-r (with changes from November, 11th, 2006) <http://iv.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm>
9. The order of the Government of the Russian Federation from March, 10th, 2000 N 362-r <http://iv.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm>
10. The verbatim record about session of the Commission on modernization and technology development of economy of Russia, on November, 25th, 2009, the Moscow State Lomonosov University. <http://www.kremlin.ru/transcripts/6108>
11. The federal act from August, 2nd, 2009 № 217-FZ «About modification of separate legal acts of the Russian Federation concerning creation budgetary scientific and educational institutions of economic societies with a view of practical application (introduction) of results of intellectual activity», the Russian newspaper from August, 4th, 2009.
12. The federal act from July, 19th, 2007 №139-FZ «About the Russian corporation of nanotechnologies», the Russian newspaper from July, 25th, 2007.

Keywords

Innovative economy; innovative project; venture business; high technology product; sowing investments; valorization; modernized strategy; innovative climate.