

10.8. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ВНУТРИФИРМЕННОГО ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В РОССИИ

Кулебакина Л.Е., аспирант кафедры финансов, специалист финансово-аналитического отдела ООО «ТД «Мегаполис»

СПбГУЭФ (Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов)

В статье дан краткий обзор подходов к определению понятия «хозяйственный расчет», раскрывается сущность и содержание данного понятия. Рассмотрены исторические этапы развития внутрифирменного финансового планирования (хозяйственного расчета) в условиях командно-административной системы управления экономикой. Определены признаки каждого этапа внедрения хозяйственного расчета. Выделены основные принципы хозяйственного расчета, дана их характеристика. Сделан вывод, что хозяйственный расчет, основываясь на экономических законах, указывает на необходимость его использования в условиях рынка, поднимаясь на более высокий уровень развития и наполняясь новым содержанием: традиционные формы финансового планирования трансформируются в направлении использования бюджетирования. Обоснована необходимость выработки различных эффективных рычагов управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятия в рыночных условиях.

Становление и развитие рыночных отношений в отечественной экономике предполагают поиск различных рациональных и эффективных рычагов управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятий. Экономика страны, предоставленная различными формами собственности и видами хозяйствования, а также внедрение различных форм и экономических методов управления в сферах хозяйствования организаций вызывают необходимость в существенных преобразованиях программ внутрифирменного планирования. Рыночная система хозяйствования существенно усложняет задачи достижения целей, которые ставит перед собой предприятие.

Бюджетирование становится базовым элементом внутрифирменного планирования на предприятиях, в том числе малых. Бюджетирование получило большое распространение в нашей стране с 1990-х гг. Оно активно внедряется в экономическую практику отечественных предприятий.

Вместе с тем бюджетирование, доказавшее свою высокую эффективность во многих странах мира, на российских предприятиях и в частности малых предприятиях Орловской и Воронежской областях, в настоящее время не приносит должного эффекта. Сегодня бюджетное планирование применяется в организации не для того, чтобы управлять финансами, надежно определять инвестиционную привлекательность отдельных направлений хозяйственной деятельности, а скорее, для решения учетных задач – контролирования отдельных показателей, например, объема дебиторской и кредиторской задолженности, либо мониторинга уровня затрат в отдельных структурных подразделениях.

Причины этого заключаются в том, что планирование при централизованной экономике являлось главным звеном системы управления всем народнохозяйственным комплексом. Оно осуществлялось на основе пла-

ново-экономических нормативов. Однако всеобщая регламентация сковывала инициативу организаций, сдерживала использование их потенциальных возможностей рационального хозяйствования. Сложившееся в экономике Российской Федерации гипертрофированное отрицание плановых начал, объективное в отношении централизованного планирования «сверху» – на макроуровне, распространилось на деятельность организаций [12, с. 54].

Господство командно-административной системы выделялось в высокой степени государственного вмешательства, регулирования и управления, которое характеризовалось определением производственных заданий, распределением инвестиционных ресурсов, оборотных средств, определением специализации не только регионов страны, но и отдельно взятых предприятий и т.д.

Существовавшая десятилетиями централизованная система установления планов объемов и структуры производства, цен и каналов реализации способствовала тому, что были забыты экономические стимулы деятельности хозяйствующих субъектов, прибыль не была главной целью и основным показателем экономической эффективности деятельности предприятия. Главным рычагом воздействия на предприятия были партийная и хозяйственная дисциплина руководителей; раздача наград и выговоров за уровень выполнения плановых заданий и т.п. Отсутствие частной собственности и доминирование государственной притупили чувство заинтересованности работников в конечных результатах деятельности предприятий [10, с. 9].

Эти проблемы были осознаваемы, но трудно решаемы. Предпринимаемые попытки их устранения не приводили к желаемым положительным изменениям. Проводимая работа в сфере реформирования внутрихозяйственных отношений с целью реформирования системы, мотивировавшей работников к эффективной трудовой деятельности, где они были бы заинтересованы в конечных результатах своего труда, в получении прибыли, экономии ресурсов, оставалась недейственной. Причиной тому было то, что рыночные механизмы ведения хозяйства душились нерыночной системой [6, с. 78].

В условиях плановой экономики в СССР внутрихозяйственные экономические отношения на предприятиях предполагалось реализовывать посредством хозяйственного расчета. Хозрасчетная проблематика, начав зарождаться в постреволюционный период, сохраняла свою актуальность на всех этапах развития национальной экономики. В ходе проведения экономических реформ и экспериментов на всем протяжении развития хозяйственного расчета вырабатывались принципы и методы его применения, формировалась концепция и теоретическое обоснование хозрасчетных отношений. Каждый этап развития хозяйственного расчета нес определенный экономический смысл, основывался на использовании конкретного набора показателей, обладал собственными существенными признаками.

Изучение большого числа публикаций, посвященных теории и практике хозяйственного расчета, выявило проблему единого подхода в определении понятия «хозяйственный расчет». При этом все разнообразие позиций о сущности и содержании хозрасчета, не противоречат, а дополняют друг друга.

Ученые единодушны в отнесении хозяйственного расчета к экономической категории, поскольку он ото-

бражает общие и существенные свойства экономических связей и отношений, основывается на экономических законах, экономической самостоятельности и полной экономической ответственности. В то же время многие авторы, давая определение хозяйственного расчета, характеризуют его лишь как метод планового ведения хозяйства (метод управления) (табл. 1).

Таблица 1

**СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ
«ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ»**

Источник	Определение понятия
[7, с. 10]	Система экономических отношений, возникающих в процессе индивидуального воспроизводства в условиях общественной собственности на средства производства и обеспечивающих со стороны общества контроль эффективности использования ресурсов
[3, с. 217]	Метод планового хозяйствования, система производственных отношений между обществом в лице органов централизованного руководства экономикой, предприятиями, трудовыми коллективами, которые основываются на экономической самостоятельности предприятий, их полной самоокупаемости, самофинансировании, материальной заинтересованности, полной экономической ответственности
[14, с. 202]	Метод управления, обеспечивающий планомерное развитие всех звеньев в системе развития хозяйства и создающий условия для всестороннего развития их инициативы и хозяйственной самостоятельности
[2, с. 5]	Метод планового руководства, основанный на использовании объективных экономических законов, обеспечивающий сочетание централизованного планового руководства деятельностью предприятий с их относительной оперативно-хозяйственной или производственно-организационной обособленностью, позволяющий учитывать общенародные, коллективные и личные интересы и направленный на повышение эффективности работы предприятия
[15, с. 35]	Выражает экономические связи, возникающие по поводу объекта производства и дохода и определяющие в стоимостно-денежной форме возмещение затрат производственными подразделениями в соответствии с плановыми прогрессивными нормами

Исходя из вышесказанного, на наш взгляд, хозяйственный расчет можно определить как систему экономических отношений между государством, предприятием, его подразделениями по поводу использования ресурсов, производства и реализации продукции.

Эти отношения основываются на ряде основополагающих принципов. В настоящее время существует многообразие позиций по вопросу выделения принципов хозрасчета. Так, Бунич П.Г. выделяет только три принципа [5, с. 27]:

- прибыльность;
- материальная заинтересованность и ответственность;
- хозрасчетная самостоятельность на основе централизованного плана.

Сибирев А.И. называет в качестве основных следующие принципы [13, с. 101]:

- сочетание централизованного управления предприятием с их экономической самостоятельностью как товаропроизводителей;
- обеспечение самоокупаемости, рентабельности и самофинансирования;
- создание системы материальной заинтересованности всего коллектива в улучшении результатов своей деятельности;
- создание системы материальной ответственности.

По нашему мнению, следует выделять в качестве основных такие принципы хозяйственного расчета:

- экономическая самостоятельность предприятия, которая заключается в широте экономического поведения субъектов хозяйствования при выборе форм собственности и сферы приложения своих способностей, знаний, возможностей, способов распределения доходов, потребления материальных благ;
- самоокупаемость и самофинансирование. Понятие самоокупаемости тяготеет к категории безубыточности, которое означает, что средства, вложенные в предприятие должны окупиться и принести прибыль, отвечающую коэффициенту эффективности, т.е. рентабельности. Как известно рентабельность характеризует степень прибыльности хозяйственной единицы;
- материальная заинтересованность и ответственность. Принцип материальной заинтересованности – важная черта хозяйственного расчета, отражает связь между вкладом коллектива и каждого работника в развитие предприятия и их поощрением. Данный принцип раскрывает сущность материальных стимулов к труду. Материальная заинтересованность непосредственно связана с материальной ответственностью, которая для отдельных работников выступает в виде имущественной ответственности;
- денежный контроль (контроль рублем) – осуществляется через систему мер, позволяющих судить об экономической самостоятельности предприятия по данным о соблюдении платежей и финансовой дисциплине;
- экономическое стимулирование затрагивает интересы всего коллектива, так как оказывает влияние на общую сумму хозрасчетного дохода [1, с. 36].

Первый шаг в развитии экономических методов управления был сделан в 1930-1940-е гг. – время повсеместного внедрения хозяйственного расчета в связи с переходом нашей страны к новой экономической политике. Административная система управления не способствовала повышению эффективности производства, альтернативой же могло стать только расширение самостоятельности хозяйственных звеньев на основе развития и углубления хозяйственного расчета, то есть создания хозяйственного механизма, который экономически заинтересовал бы предприятия в повышении эффективности производства, ускорении научно-технического прогресса и т.д. Предполагалось, что улучшение форм и методов планирования позволит по-новому подойти к проблеме укрепления и развития хозяйственного расчета [10, с. 57].

Существенными признаками первого этапа внутрихозяйственного расчета являются:

- максимальное ограничение оперативно-хозяйственной самостоятельности подразделений и предприятия;
- номенклатура и объем выпуска продукции устанавливаются директивно, а подразделения – непосредственные исполнители спускаемых сверху планов;
- распределение средств поощрительных фондов регламентируется нормативными документами, а фактически произвольно осуществляется руководством предприятия.

На первом этапе внутрихозяйственного расчета основные его принципы реализовывались далеко не полностью:

- обмен результатами труда не облекается в товарно-денежную форму;
- хозрасчет не выполняет функцию самоокупаемости;
- отсутствуют финансовые и кредитные рычаги;
- действие таких категорий, как цена, прибыль, себестоимость, ослаблено и ограничено.

Эти изменения в экономической политике затрагивали в основном вторичные, надстроечные элементы хозяйственного механизма и не касались его основ: отношений собственности, самостоятельности предприятий, обеспечения их деятельности на основе самофинанси-

рования. Были сохранены и получили дальнейшее развитие бюрократические структуры управления.

Экономической основой второго этапа развития хозяйственного расчета стал переход к стоимостным показателям планирования. Инициатором экономической реформы 1965 г. был А.Н. Косыгин. Именно он инициировал экспериментальные рыночные новшества в хозяйственной деятельности многих предприятий:

- частичный или полный переход на самофинансирование и хозрасчет;
- сочетание объемных (валовых) и качественных показателей в отраслевом планировании и социально-экономическом стимулировании;
- прямую зависимость новых капиталовложений от их производственной эффективности за предыдущий период (т.е. от выхода товарной продукции на вложенный ранее рубль);
- приоритет ресурсосбережения и снижения финансовых издержек [9].

Таким образом, существенными признаками второго этапа внутрихозяйственного расчета являются следующие:

- создание условий, при которых предприятия могли бы самостоятельно решать вопросы совершенствования производства и были бы заинтересованы в том, чтобы лучше использовать закрепленные за ними производственные фонды для увеличения выпуска продукции и размеров получаемой прибыли;
- размеры средств, оставляемых предприятию, ставятся в прямую зависимость от эффективности использования закрепленных за предприятием производственных фондов, увеличения объема реализуемой продукции, повышения рентабельности производства и улучшения качества продукции;
- ограничение безвозвратного финансирования государством капитальных вложений и расширение применения кредита;
- укрепление хозрасчетного принципа в отношениях между предприятиями, обеспечение строгого соблюдения обязательств по товарным поставкам и усиление материальной ответственности за выполнение обязательств;
- сокращение числа показателей, утверждаемых предприятиями сверху; утверждение таких показателей, как объем реализации продукции, основная номенклатура продукции; фонд заработной платы; сумма прибыли и рентабельность; платежи в бюджет; основные задания по внедрению новой техники и другие;
- материальная заинтересованность всего коллектива в выполнении не только своих заданий, но и в улучшении общих итогов работы предприятия [8, с. 28-29].

Косыгинское хозрасчетное новаторство имело целью:

- стимулирование рублем более точного выполнения государственных ассортиментных планов (производственных программ);
- укрепления дисциплины поставок по кооперации между предприятиями;
- сокращения расходов всех видов ресурсов при допустимости только снижения цен на продукцию.

Дирекциям предприятий предоставлялись более широкие возможности оперировать финансовыми средствами, но только и только в пределах, гарантирующих, что финансовые средства будут расходоваться с той же самой вышеуказанной целью [9].

Однако реформа была встречена в стране неоднозначно. Многие хозяйственники увидели в ней возможность заработать. Другие предрекали развал экономики. Предприятия, получив значительную хозяйственную самостоятельность, изыскивали все возможности увеличения прибыли и фонда материального поощрения. Переход на показатель прибыли сразу подтолкнул инфляцию в стране. Еще более обострилась нехватка товаров, т.е. «вырос отложенный спрос». То, что нельзя было купить товары, даже если есть деньги, вызывало растущее недовольство

в народе. Больше денег стало оставаться у предприятий – меньше поступало их в бюджет государства [11].

Как было отмечено ранее, причиной всему происходящему было то, что рыночные механизмы ведения хозяйства душились нерыночной системой. «Косыгинскую реформу» обернули как начало предоставления экономических свобод предприятиям, что означало, будто бы Косыгин начал раздавать дирекциям предприятий возможность как вздумается распоряжаться «народными» средствами производства и заработанными трудовыми коллективными финансовыми средствами. Экономические реформы были названы «чересчур смелыми и, дескать, подрывающими социализм, точнее – едва ли не коммунизм и обнищание большинства «строителей коммунизма». Застойные явления продолжали нарастать [9].

Новый этап развития хозяйственного расчета (1982 г.) охарактеризовался провозглашением линии на укрепление трудовой и производственной дисциплины, законностью и порядком, повышением личной ответственности на всех уровнях управления. Однако структура хозяйства осталась старой и неэффективной: по-прежнему преобладали административные методы управления, подьемы сменялись срывами.

1984-1986 г. ознаменовались началом крупного экономического эксперимента. Повышение эффективности производства на основе ускорения научно-технического прогресса, повышение качества продукции и производительности труда, снижение себестоимости продукции явились характерными признаками данного этапа развития национальной экономики.

Предпосылками такой модели внутрихозяйственного расчета стали:

- совершенствование планирования;
- создание условий для технического совершенствования производства;
- развитие экономического и материального стимулирования.

Итоги работы участников эксперимента свидетельствуют об эффективности принятых мер. Существенно возросли темпы роста производительности труда, прибыли, улучшились экономические показатели работы предприятий [1, с. 17-18].

С другой стороны, новые условия не в полной мере обеспечили перестройку в ускорении развития производства и повышении его эффективности. Возникла необходимость создания гибкой, целостной, высокоэффективной системы хозяйствования, позволяющей полнее реализовать преимущества социализма. Эксперимент помог четче увидеть звенья механизма торможения усилий по улучшению руководства хозяйством.

«Непредвзятый честный подход, – пишет М.С. Горбачев, – привел нас к неумолимому выводу: страна оказалась в предкризисном состоянии» [1, с. 21]. Такой вывод был сделан на состоявшемся в апреле 1985 г. Пленуме ЦК КПСС, который обозначил поворот к новому стратегическому курсу, к перестройке, дал основы ее концепции.

Практические решения по коренной перестройке системы хозяйствования были предложены на июньском Пленуме ЦК КПСС 1987 г., который сформулировал наиболее радикальную экономическую программу преобразований в хозяйственной системе нашей страны. Предложенная радикальная реформа управления характеризовалась следующими ключевыми положениями:

- ликвидация диктата производителя над потребителем, ликвидация дефицита. Деятельность производителя должна быть полностью подчинена удовлетворению общественных потребностей;
- перевод предприятий на полный хозрасчет, который заключается в том, что за счет средств предприятий, полученных от реализованной продукции, покрываются не

только расходы на производство, но и капитальные затраты на расширенное воспроизводство;

- переход к оптовой торговле, к прямым коммерческим связям между предприятиями либо связям через хозрасчетных посредников;
- перестройка и активизация всей кредитной системы, ее нацеливание не на «латание дыр» в хозяйстве и финансовую поддержку плохо работающих предприятий за счет умеющих работать, а на предоставление дополнительных ресурсов для ускорения научно-технического прогресса;
- децентрализация системы оптового ценообразования при оставлении ключевых рычагов в руках государства; цены на продукты должны служить мерилем их народнохозяйственной эффективности;
- в области оплаты труда – отмена директивного планирования фонда заработной платы; ввод стабильного экономического норматива образования фонда заработной платы [1, с. 23-24].

Подводя итоги изложению содержания радикальной экономической реформы, подчеркнем, что она предполагала функционирование на хозрасчетной основе государственного, кооперативного секторов экономики и индивидуальной трудовой деятельности. Хозрасчет и вытекающие из него регуляторы (тесная связь зарплаты работников с результатами деятельности предприятия, оптовая торговля, состязательность, конкуренция, развитие индивидуальной формы деятельности) призваны заменить три регулятора, на которых держалась прежняя система руководства хозяйством:

- первый – адресные директивные задания;
- второй – централизованное распределение ресурсов;
- третий – жесткая детальная опека вышестоящих органов, массивный контроль.

Кризис, зародившийся в недрах перестройки, усугубившийся изменением экономической системы, ускоренной либерализацией цен, инфляцией, разрывом межхозяйственных связей, приватизацией, сопровождался спадом производства, неплатежами. Это ослабило внимание к плановой работе организаций, снизило ее качественный уровень.

Мировой опыт убеждает в обратном – в возможности, и главное, в необходимости планирования в условиях рынка. Эта функция организации и управления свойственна всем странам с развитой рыночной экономикой – США, Японии, Франции, Германии, Италии и др. [4, с. 37-39].

На сегодняшний день идеи и опыт внутрихозяйственного расчета планового этапа отечественной экономики, на наш взгляд, вновь представляют интерес.

Признание того, что хозяйственный расчет основывается на экономических законах, указывает на необходимость его использования в условиях рынка. В этих условиях хозяйственный расчет поднимается на более высокий уровень развития и наполняется новым содержанием. В сочетании с предпринимательством, неотъемлемым элементом рыночной экономики, хозрасчет приобретает коммерческий характер. В последние годы традиционные формы финансового планирования трансформируются в направлении использования его современной формы – бюджетного управления или бюджетирования.

Литература

1. Белоусов В.И. Самофинансирование, полный хозяйственный расчет предприятия [Текст] / В.И. Белоусов, В.Г. Шестаков. – Воронеж : Центр.-чернозем. кн. изд-во, 1988. – 127 с. – (Экономика НТП).
2. Биншток Ф.И. Внутрипроизводственный хозяйственный расчет [Текст] : учеб. пособие для слушателей заочных курсов повышения квалификации ИТР по экономике, организации и планированию машиностроительного производства / Ф.И. Биншток. – М. : Машиностроение, 1983. – 47 с.
3. Бляхман Л.С. Перестройка экономического мышления [Текст] / Л.С. Бляхман. – М. : Политиздат, 1990.
4. Бородин И.А. и др. Теоретические основы финансов предприятий [Текст] / И.А. Бородин, Е.И. Бородина, М.И. Иванова ; Рост. гос. эконом. ун-т (РИНХ). – Ростов-на-Дону, 2002. – 150 с.
5. Бунич П.Г. Проблемы хозяйственного расчета и финансов в условиях реформы [Текст] / П.Г. Бунич ; под ред. акад. Румянцева. – М., 1970.
6. Добрынин В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса [Текст] / В.А. Добрынин. – М. : МСХА, 2000. – 402 с.
7. Дьячков Г.В. Хозяйственный расчет и экономическое стимулирование повышения эффективности промышленного производства [Текст] : учеб. пособие / Г.В. Дьячков, В.Я. Горфинкель. – М. : Изд-во ВЗФЭИ, 1986. – 70 с.
8. Косыгин А.Н. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства [Текст] : доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 сент. 1965 г. / А.Н. Косыгин. – М. : Политиздат, 1966. – 64 с.
9. Кулебакина Л.Е. Хозяйственный расчет или бюджетирование? [Текст] / Л.Е. Кулебакина, С.А. Клушин // III Междунар. науч.-практ. конф. «Место и роль России в мировом хозяйстве» : сб. мат-лов : Воронеж 27-29 ноября 2008 г. – С. 7-9.
10. Мисхожев Э.Р. Информационное обеспечение управления производственными затратами в растениеводстве [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Э.Р. Мисхожев. – СПб., 2007. – 189 с.
11. Миф о премьер-реформаторе [Электронный ресурс]. URL: <http://publ-antonov.livejournal.com/878.html>
12. Молокова Е.И. Бюджетирование в системе управления финансами организаций [Текст] : монография / Е.И. Молокова, А.В. Толмачев. – Невинномысск : НИЭУП, 2006. – 158 с.
13. Сибирев А.И. Хозрасчет и его развитие в современных условиях [Текст] / А.И. Сибирев. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1974.
14. Теория управления социалистическим производством [Текст] : учеб. для студентов инж.-экон. спец. вузов / под ред. О.В. Козловой. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Экономика, 1983. – 432 с.
15. Щиборщ К.В. Бюджетирование деятельности промышленных предприятий России [Текст] / К.В. Щиборщ. – М. : Дело и сервис, 2001. – 544 с.

Ключевые слова

Командно-административная система; рынок; бюджетирование; хозяйственный расчет; финансовое планирование; экономические законы; развитие; управление; деятельность.

Кулебакина Людмила Евгеньевна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена тем, что становление и развитие рыночных отношений в отечественной экономике предполагает поиск различных рациональных и эффективных рычагов управления финансово-хозяйственной деятельностью предприятий. Экономика страны, представленная различными формами собственности и видами хозяйствования, а также внедрение различных форм и экономических методов вызывают необходимость в существенных преобразованиях программ внутрифирменного планирования. Это вызывает необходимость повышения актуальности и качества научных работ, посвященных развитию эффективного управления финансами малых предприятий, и прежде всего, методик внедрения финансового планирования на основе бюджетирования в малом бизнесе.

Научная новизна и практическая значимость: в статье на основе анализа этапов развития планирования, становления хозяйственного расчета на предприятиях в условиях командно-административной экономики автор пришел к выводу, что хозяйственный расчет имеет коммерческую направленность, в современных рыночных условиях наполняется новым смыслом. Автор приходит к заключению о необходимости использования хозяйственного расчета для управления ресурсами предприятий, в том числе финансовыми в его современной форме – бюджетном управлении или бюджетировании. Практическая значимость полученных выводов заключается в возможности использования признаков и принципов хозяйственного расчета для построения современных методик внедрения внутрифирменного финансового планирования на малых предприятиях.

Заключение: рецензируемая статья соответствует требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Арнаутская О.А., к.э.н., доцент, зав. кафедрой «Финансы и кредит», ГОУВПО «Государственная поллярная академия»

10.8. FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF AN INTERNAL FINANCIAL PLANNING IN RUSSIA

L.E. Kulebakina, Graduate Student Faculty of finance,
Financial Specialist LTD «TD Megapolis», Sp.B

St.-Petersburg State University of Economics and finance

This article provides a brief overview of the approaches to the definition of «self-financing», discloses and content of the concept. Considered historical phases in the development of an internal financial planning (business had a couple) in a command economy. Determined traits of each phase of the economic calculation. Highlight the main principles of accounting, given their characteristics. Concluded that the commercial calculation, based on economic laws that points to the need for its use in the market, rising to a higher level of development and having absorbed the new content: traditional forms of financial planning is transformed into the direction of budgeting. Justified by the need for a variety of effective control of financial and economic activity of the enterprise in the market.

Literature

1. V.I. Belousov, V.G. Shestakov. Self-financing, knell enterprise. – Voronezh: Centre. – The black earth. kn. Publishing House (series «Economics of the technological revolution»), 1988. – 127 p.
2. F.I. Binshtok. self-production self-financing: Training manual for correspondence courses TDI on economics, organization and planning of engineering production. – M.: engineering, 1983 – 47 p.
3. L.S. Blyahman. Restructuring economic thinking. – M.: Politizdat, 1990. – 2007.
4. I.A. Borodin, E.I. Borodina, M.I. Ivanova. Theoretical bases of finance businesses. GSEU. Rostov-na-Donu, 2002. – 150 p.
5. P.G. Bunich. Problems and finances in the face of economic/teaching Rummyantsev. -M. 1970.
6. V.A. Dobrynin. Modern problems of agro-industrial complex. – M.: ICCA, 2000. – 402 p.
7. G.V. Dyachkov, V.Y. Gorfinkel. Self-financing and encourage economic efficiency of industrial production. Tutorial. -M.: IZD. VZFEI, 1986. – 70 p.
8. A.N. Kosygin. To improve governance, perfect for planning and economic incentives for industrial production. Report on the plenary session of the Committee of The Cpsu 27 September 1965. – M., Politizdat, 1966. – 64 p.
9. L.E. Kulebakina, S.A. Klushin. Self-financing or budgeting? // Proceedings of the 3rd international scientific and practical Conference «Place and role of Russia in the global economy», 27-29 November 2008 – 7-9 p.
10. E.R. Mishozhev. Dataware of factory production control and cost in crop production: DIS. PhD. ... Eco. Sciences. – 2007. – 189 p.
11. The myth of Premiere-reformatore. <http://publ-antonov.livejournal.com/878.html>
12. E.I. Molokova, A.V. Tolmachev. Budgeting system management organizations: Monograph, Nevinnomyssk NIEUP, 2006. – 158 p.
13. A.I. Sibirev. Self-financing and its development. – L.: Publishing House LSU. 1974.
14. Socialist production control theory: a textbook for students of ING.-eco. spec. universities/. Edited by O.V. Kozlova – 2nd Edition., third and redesigned. – M.: Economy, 1983. – 432 p.
15. K.V. Shiborsh. Budgeting of industrial enterprises of Russia. - M.: «business and service, 2001. – 544 p.

Keywords

Command economy; market; budgeting; self-financing; financial planning; economic laws; development; control; activity.