

3.17. ОЦЕНКА СТРАТЕГИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ЭКОНОМИКЕ ПОСТКРИЗИСНОГО ПЕРИОДА

Цибарева М.Е., аспирант кафедры экономики

Самарский государственный университет

Рассматривается система факторов развития промышленных предприятий, проводится методика оценки факторов и экономической устойчивости, показан алгоритм оценки экономической устойчивости промышленных предприятий на основе анализа факторов развития с помощью бальной экспертной оценки и многокритериальной оценки. Предложены стратегии развития промышленных предприятий. Выявлены ключевые факторы развития, сделан вывод о переходе к факторной системе в стратегическом планировании.

Оценка экономической устойчивости промышленных предприятий рассматривается в работах отечественных и зарубежных авторов. Среди них А.Д. Шеремет, М.И. Баканов, Л.Е. Басовский, Е.Н. Басовская, Л.Е. Романова, Л.В. Давыдова, Г.В. Коршунова, А.Г. Каратуев, Каплан Р.С., Нортон Д.П., Мейер М.В. [1, 4, 3, 6, 7] и др.

Современные промышленные предприятия применяют традиционную систему показателей оценки экономической устойчивости (эффективности). Наше внимание было обращено к существующей методике анализа экономического развития организации Р.С. Каплана и Д.П. Нортон [4]. Эти авторы впервые в 1990 г. применили на практике систему сбалансированных показателей (ССП), которая состоит из четырех главных элементов: финансового, клиентского, внутреннего и элемента обучения и развития. Название системы отражает равновесие, которое сохранено между краткосрочными и долгосрочными целями, финансовыми и нефинансовыми показателями, внешними и внутренними факторами. Хотя система показателей была создана в качестве средства распространения информации об организации, она получила особую важность и широкое применение в целях отличных от первоначальных в оценке эффективности (экономической устойчивости) промышленных предприятий.

Большинство промышленных предприятий стремятся улучшить эффективность своей работы, снижая издержки, занимаясь качеством, сокращая сроки выполнения заказов, но так и не смогли выделить те процессы, которые влияют на успешную реализацию главной стратегии предприятия. В этом смысле формирование и внедрение СПП позволяет установить взаимосвязь составных частей и показателей, что помогает в итоге реализовать стратегию.

Сбалансированная система показателей сохраняет традиционные финансовые параметры и дополняет их системой оценок перспектив. Компания оценивается по четырем критериям:

- финансовая устойчивость;
- доля рынка;
- рентабельность продуктов;
- эффективность рабочей силы [4].

Высокие темпы роста организаций, глобализация рынка предъявляют повышенные требования к управлению промышленными предприятиями и подталкивают руководство к пересмотру методов оценки экономической устойчивости хозяйственной деятельности.

Представленный метод оценки экономической устойчивости Р.С. Каплана и Д.П. Нортон на практике обладает существенным недостатком – не позволяет оценить устойчивость промышленных предприятий с учетом системы факторов, функционирующих в экономике посткризисного периода. Так, методика Каплана и Нортон широко применялась в 1990 гг. и отражала наиболее значимые факторы хозяйствования (как финансовая устойчивость, мотивация кадров, увеличение продаж). Однако развитие экономики предполагает появление новых и изменение весовости старых факторов в обеспечении экономической устойчивости промышленных предприятий.

Сложность оценки устойчивости промышленного предприятия в посткризисном периоде заключается в определении существующих и перспективных факторов развития и учете их влияния на экономические показатели организаций. Так, к существующим факторам можно отнести все те, которые учитываются на промышленных предприятиях в настоящее время, а к перспективным следует отнести факторы, которые в результате их функционирования существенно изменяют результирующие показатели работы организации.

Существующие методики оценки экономической устойчивости промышленных предприятий не учитывают влияние системы факторов на результат работы организаций. Поэтому автор считает важным провести оценку факторов и их влияние на экономическую устойчивость промышленного предприятия, что позволит:

- во-первых, разработать стратегию развития промышленного предприятия в экономике посткризисного периода;
- во-вторых, учесть системные факторы и их влияние на показатели хозяйственной деятельности промышленного предприятия;
- в-третьих, сравнить экономическую устойчивость промышленных предприятий с учетом факторов, функционирующих в существующей системе экономики, с экономической устойчивостью в перспективной системе (экономике посткризисного периода);
- в-четвертых, обеспечить управленческий персонал информацией об изменении приоритетов развития промышленных предприятий и повышении экономической устойчивости в новой системе факторов.

Реализация методики оценки экономической устойчивости промышленных предприятий с учетом влияния факторов в посткризисной экономике начинается с определения существующих и перспективных факторов развития, то есть тех, которые оказывают влияние на экономическую устойчивость в современной экономике и тех, которые могут изменить показатели устойчивости в будущем. Нами выделены следующие существующие факторы промышленных предприятий.

- Фактор инноваций I_{ic} .
- Фактор инвестиций I_i .
- Кадровый фактор I_{kd} .
- Фактор внутреннего рынка (доли рынка) I_{wr} .
- Фактор эффективности производства I_{op} .
- Фактор качества (безопасности производства) I_{kr} .
- Фактор клиентов (лояльности клиентов) I_{lk} .
- Фактор прибыли I_{pr} .
- Фактор предоставления гарантий I_g .
- Фактор частной собственности I_{hs} .

К перспективным факторам развития промышленных предприятий можно отнести следующие.

- Фактор модернизации и внедрения новых технологий I_{mt} .
- Фактор глобального рынка (доли рынка) I_{gr} .
- Организационно-правовой фактор (новые формы хозяйствования) I_y .
- Фактор государственного регулирования промышленности I_{up} .
- Фактор стратегического планирования I_{sp} .
- Фактор устойчивого развития отрасли и промышленных предприятий I_{ur} .
- Фактор конкурентоспособности I_{ks} .

Автор определяет существующую систему факторов IS_s и перспективную систему факторов IS_p как функции:

$$IS_s = f(I_{ic}, I_i, I_{kd}, I_{wr}, I_{op}, I_{kr}, I_{lk}, I_{pr}, I_g, I_{hs}); \quad (1)$$

$$IS_p = f(I_{mt}, I_{gr}, I_y, I_{up}, I_{sp}, I_{ur}, I_{ks}). \quad (2)$$

Сравнивая системы факторов можно увидеть, что существующие факторы (1) направлены на сохранение производящих функций промышленных предприятий, тогда как в перспективной (2) модели, факторы обеспечивают развитие организации.

В существующей модели нет факторов, которые могут обеспечить модернизацию промышленного предприятия, внедрение нового оборудования и техники, а также нет факторов связанных с выходом организации на новые рынки, формированием экономической устойчивости в посткризисной экономике. Ограниченность действующей системы факторов автор преодолел в предлагаемой перспективной системе, в которой расширение возможностей промышленных предприятий достигается благодаря выделению новых ключевых факторов в посткризисной экономике Российской Федерации, способных обеспечить устойчивость промышленного производства. Каждый фактор в системе содержит характеристику, цели, составные части, а также результат, который ожидают получить промышленные предприятия в случае его применения в хозяйственной деятельности. Однако важность факторов существующей системы и их влияние на экономическую устойчивость руководители промышленных предприятий оценивают по разному, о чем могут свидетельствовать экономические показатели хозяйственной деятельности отечественных предприятий, что касается возможности внедрения перспективной системы факторов, то большинство руководителей одобряют и оценивают их с положительной стороны, однако крайне неохотно соглашаются на осуществление изменений в производстве и управлении.

Изменение системы факторов (переход от существующей системы к перспективной) может существенно укрепить экономическое положение, создать конкурентные преимущества российских промышленных предприятий на мировом рынке, активизировать внутренний спрос на промышленную продукцию, произведенную на высоком технологическом и качественном уровне, что улучшит оценочные показатели устойчивости промышленных предприятий. Для доказательства нашего суждения о воздействии системных факторов на показатели работы организации и необходимость внедрения перспективной системы в целях

формирования экономической устойчивости промышленных предприятий воспользуемся методами экспертной оценки и многокритериальной оценки.

Экономическая устойчивость промышленных предприятий с учетом системных факторов в посткризисной экономике представляет собой совокупность уточненных показателей, рассчитанных изначально по методике Нортон и Каплана. В теории и практике отсутствует методология, обеспечивающая точную оценку экономической устойчивости промышленных предприятий в новых экономических условиях, приближенных к реальной экономике. Мы предлагаем на основе расчета интегрального коэффициента существующей и перспективной системы факторов определять ожидаемую экономическую устойчивость промышленных предприятий. Далее для повышения экономической устойчивости необходимо выделить факторы, которые оказывают воздействие на функционирование и развитие промышленных предприятий в настоящем и будущем времени.

Влияние действующей и перспективной системы факторов на показатели промышленного предприятия можно оценить с помощью группы экспертов через анкетирование специалистов.

В анкетах даются две системы существующая и перспективная, каждая из которых имеет свою совокупность факторов. Экспертам предлагается сделать выбор между системами, определяя наиболее предпочитаемую и оценивая ее по критериям (показателям) экономической устойчивости функционирования промышленного предприятия (например, по рентабельности продаж). Если эксперт выбирает существующую систему факторов, то ей присваивается десять баллов, перспективную – ноль баллов, если эксперт не может сделать выбор, то системам присваивается по пять баллов, которые в сумме дают десять баллов. Затем определяем среднюю балльную оценку экспертов по каждому критерию в существующей и перспективной системах. Если суммировать полученные баллы, то наибольший будет принадлежать наиболее предпочитаемой системе. Однако этот балльный метод экспертной оценки не позволяет учесть важность самих критериев (показателей) в определении значимости системы факторов, то есть наиболее эффективной системы, обеспечивающей экономическую устойчивость промышленных предприятий.

Для того чтобы учесть весомость критериев (показателей функционирования промышленного предприятия), можно применить два метода: экспертную балльную оценку и метод многокритериальной оценки [8]. Получив вес критерия (показателя), затем согласно методу многокритериальной оценки его (вес) необходимо умножить на оценку критерия соответствующей системы. Сумма новых значений в итоге определяет предпочитаемую систему.

Каждая исследуемая система факторов должна учитываться в стратегических программах развития предприятия. Однако формирование программ реализации тех или иных факторов в организации зависит от их важности влияния на показатели функционирования в экономике посткризисного периода.

Определение ведущего фактора проводится одновременно экспертами в процессе выбора предпочитаемой системы по критериям (показателям) экономической устойчивости промышленных предприятий. Когда эксперт выбрал систему, он распределяет баллы между

всеми факторами данного критерия предпочитаемой системы. Например, по критерию рентабельность продаж выбрана существующая система, то есть ей присваивается десять баллов, а перспективной – ноль баллов. После этого десять баллов эксперт распределяет между факторами (между десятью факторами).

Сложность метода экспертной оценки состоит в подготовительной фазе [5], подготовке дополнительной информации, разъясняющей содержание факторов и систем устойчивого развития промышленных предприятий, составлении анкет, формулировании корректных вопросов (простых и понятных эксперту), создании компетентной экспертной группы. Правдивость и достоверность применяемого метода экспертной оценки во многом будет зависеть от того, понятны ли эксперту поставленные перед ним задачи. Для получения достоверного результата и снижения субъективизма в экспертной оценке рекомендуется создавать группу в числе не менее пяти-семи человек. С другой стороны, оценка полученных результатов усложняется, если количество экспертов велико, поэтому оптимальным считается 10-12 человек. В нашем исследовании будет участвовать 10 экспертов.

Эксперту предоставляется пакет документов: анкета, руководство к заполнению таблицы, характеристика факторов и состав системы устойчивого развития. Каждый фактор имеет характеристику и цели, а также результаты, получаемые под воздействием его составляющих. Для лучшего понимания того, что входит в существующую и перспективную системы факторов устойчивого развития, каждому эксперту предлагается дополнительная информация о факторах, их характеристика, цели и результаты воздействия.

Эксперту предлагается ответить на вопросы анкеты.

1. Не могли бы вы определить наиболее предпочитаемую систему факторов (существующую или перспективную) по критериям оценки предприятия, которая наилучшим образом формирует экономическую устойчивость промышленных предприятий? Оценка: ноль – не предпочитаемая, десять – предпочитаемая, по пять баллов двум системам в случае их предпочтения одновременно.
2. Не могли бы вы распределить десять или пять баллов между факторами в предпочтенной вами системе по каждому критерию (показателю) экономической устойчивости промышленных предприятий?
3. Не могли бы вы определить значимость критериев (показателей) оценки экономической устойчивости промышленных предприятий и поставить им ранг (место), показав тем самым, насколько лучше или хуже характеризуют данные критерии экономическую устойчивость промышленных предприятий? Каждому критерию поставьте балл от одного до девяти (так чтобы баллы критериев не совпадали), отдав девять баллов наиболее важному критерию и один – наименее важному.

Работу группы экспертов обрабатываем в следующей логической последовательности.

1. Определяем среднюю бальную оценку критериев (показателей функционирования организации) и ранг по данному значению. При этом 1-е место отдаем наибольшему среднему значению и 9-е место наименьшему среднему значению.
2. Определяем весомость каждого критерия и выставляем ранг, с учетом того, что 1-е место отдаем наибольшему значению, а 9-е место наименьшему значению.
3. Определяем среднюю бальную оценку по каждому критерию (показателю) и их сумму соответственно в существующей и перспективной системе факторов устойчивого развития промышленных предприятий.
4. Находим интегральный коэффициент по каждому показателю экономической устойчивости в соответствующих сис-

темах. Определяем наиболее предпочитаемую систему с учетом весомости критериев (показателей) по максимальному значению суммы интегральных коэффициентов.

5. Определяем среднюю бальную оценку факторов в соответствующих системах, на основе экспертной оценке факторов развития.
6. Определяем весомость каждого фактора в соответствующей системе и выставляем ранг, с учетом того, что 1-е место отдаем наибольшему значению коэффициента, а 9-е – наименьшему значению.
7. Оценка экономической устойчивости промышленных предприятий по соответствующим показателям с учетом факторов посткризисного периода.
8. Среднее значение показателей экономической устойчивости промышленных предприятий с учетом факторов посткризисного периода.

Оценка экономической устойчивости промышленных предприятий по методике Нортон и Каплана не позволяет сделать объективные выводы о существующем положении промышленных предприятий в экономике посткризисного периода и перспективах его развития в будущем, так как не учитывает влияние современных факторов развития. Руководители не всегда обращают внимание на изменения, которые необходимо внедрить, и которые происходят на промышленных предприятиях под воздействием внутреннего потенциала и еще большим – внешних факторов, как государственная поддержка и т.д.

Многообразие современных методов оценки экономической устойчивости промышленных предприятий позволяет выбрать наиболее приемлемые в посткризисном периоде, однако они не учитывают реального положения дел в экономике, отраслях и на промышленных предприятиях. Существующие методы не учитывают влияние факторов посткризисного периода.

Нашей целью было обратить внимание в первую очередь руководителей промышленных предприятий на возможности (факторы), формирующие экономическую устойчивость, которыми они пренебрегают в стратегическом планировании развития бизнеса по причине отсутствия расчетов о влиянии системы факторов развития на показатели экономической устойчивости и сложности определения среди множества факторов главных.

Сравнение результатов оценки экономической устойчивости по методу Нортон и Каплана и авторскому методу представлено в табл. 1. Для расчета таблицы мы использовали результаты работы промышленных предприятий – применили метод Нортон и Каплана и оценили экономическую устойчивость этих же предприятий по авторскому методу (1) и (2). Все значения по критериям были приведены к средней величине согласно алгоритму оценки экономической устойчивости промышленных предприятий.

Табл. 1 показывает, что с учетом факторов развития показатели экономической устойчивости промышленных предприятий возрастают, особенно, если организация переходит к новой системе факторов.

Внедрение факторов посткризисного периода в хозяйственной деятельности для разных промышленных предприятий с неодинаковым экономическим положением может иметь следующие последствия в стратегическом планировании их развития.

Для ОАО «Самарский завод «Электроцинк» – повышение прибыльности производства продуктов, появление новых продуктов, расширение рынка сбыта, выход на мировой рынок, рост рентабельности продаж и т.д.

Таблица 1

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ С УЧЕТОМ ИНТЕГРАЛЬНОГО КОЭФФИЦИЕНТА СИСТЕМЫ ФАКТОРОВ

Критерий (показатель)	ОАО «Самарский завод «Электроштит»			ОАО «Самарский завод «Экран»			ОАО «Самарский трансформатор»		
	Метод Нортон и Каплана	Существующая система факторов	Перспективная система факторов	Метод Нортон и Каплана	Существующая система факторов	Перспективная система факторов	Метод Нортон и Каплана	Существующая система факторов	Перспективная система факторов
Рентабельность продаж, %	7,08	9,18984	15,51228	-8,31267	-5,83549	-1,58772	5,1	6,6198	11,1741
Коэффициент общей ликвидности	1,123333	1,71196	2,007397	0,363333	0,55372	0,649277	0,616667	0,9398	1,101983
Коэффициент финансовой независимости	0,579333	0,579333	1,545082	0,51	0,51	1,36017	0,4	0,4	1,0668
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	1,823333	2,98662	2,321103	4,63	7,58394	5,89399	6,733333	11,0292	8,571533
Длительность оборота дебиторской задолженности	223	122,427	179,961	79,32667	43,55034	64,01662	58,93333	32,3544	47,5592
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	1,68	2,29656	3,11808	1,906667	2,606413	3,538773	2,096667	2,866143	3,891413
Доля рынка по объему продаж	0,001333	0,001333	0,003408	0,000233	0,000233	0,000596	0,000667	0,000667	0,001704
Прибыльность продуктов, %	10,01233	10,01233	19,8044	-12,6567	-12,6567	-0,27845	8,1	8,1	16,0218
Коэффициент текучести кадров	0,033333	0,026667	0,0326	0,003667	0,002933	0,003586	0,4	0,32	0,3912

Для ОАО «Самарский завод «Экран» – выход из кризиса, рост деловой активности, расширение рынка сбыта, появление прибыльных клиентов, формирование стратегии новых товаров и другое.

Для ОАО «Самарский трансформатор» – изменение динамики снижения показателей на повышение рентабельности продаж, расширения рынка сбыта, инновационные внедрения, существенный рост прибыльности продуктов, увеличение деловой активности и другое.

Таким образом, каждое промышленное предприятие имеет внутренний потенциал, который следует использовать для наилучшего и полного применения системы факторов развития, призванных обеспечить экономическую устойчивость отрасли и промышленных предприятий.

В зависимости от стремлений и целей промышленного предприятия формируется стратегия, эффективность которой определяется адекватной оценкой существующей системы факторов и перспектив появления и внедрения новых.

Стратегия – главный план реализации ключевых целей и задач промышленного предприятия, который определяет последовательность действий организации [2]. Современная стратегия промышленного предприятия должна удовлетворять следующим требованиям:

- реалистичности выполнения заданий;
- охватывающая все сферы деятельности промышленных предприятия и смежных отраслей;
- формирующая экономическую устойчивость;
- актуальности;
- важности;
- обеспечивающая развитие в настоящем и будущем.

Учесть все перечисленные требования в стратегиях можно только в том случае, если принять за методическую основу формирования экономической устойчивости промышленных предприятий обязательным условием определение ключевых факторов развития в двух системах и разработку плана постепенного замещения «старых» факторов новыми.

Переход к новой системе факторов посткризисного периода должен произойти в первую очередь на промышленных предприятиях. На промышленном предприятии разрабатывается стратегия развития, в которой оно планирует свою деятельность, ориентируясь на достижение высоких результатов функционирования в экономике посткризисного периода.

Стратегия как планомерное развитие организации, наращивает экономическую устойчивость за счет последовательной реализации факторов. С этой целью необходимо выделить главные факторы развития в посткризисной экономике, которые действуют в существующей системе и те, которые на наш взгляд являются перспективными в новой системе, обеспечивающие переход промышленного предприятия к быстрому росту экономической устойчивости, на основе бальной экспертной оценки. Ключевые факторы определяют направление формирования экономической устойчивости промышленных предприятий.

Так как новые факторы постепенно внедряются в хозяйственную деятельность предприятия, т.е. в условиях функционирования действующих, считаем, целесообразным провести бальную экспертную оценку факторов в двух системах – существующей и перспективной. Выявленные ключевые факторы существующей системы в

экономике посткризисного периода приобретают свою значимость в целях сохранения экономической устойчивости промышленных предприятий с переходом к перспективной системе факторов, которая обеспечит высокие темпы экономического роста, выход на новые рынки сбыта в глобальном масштабе, и долгосрочное функционирование.

Проведенный анализ факторов и результаты их ранжирования показали, что ключевыми факторами в существующей системе можно считать:

- фактор эффективности производства;
- фактор внутреннего рынка;
- фактор клиентов (лояльности клиентов);
- фактор прибыли.

В перспективной системе главными факторами являются:

- фактор модернизации и внедрения новых технологий;
- фактор глобального рынка (доли рынка);
- фактор устойчивого развития отрасли и промышленных предприятий;
- фактор конкурентоспособности.

Теперь, когда мы знаем главные факторы развития промышленных предприятий, то в стратегическом планировании последовательность формирования экономической устойчивости начинается с их реализации. Следует обратить внимание на то, что нам важны факторы в том числе существующей системы, а факторы перспективной системы в свою очередь обеспечивают надежное функционирование в долгосрочном периоде посткризисной экономике. Нельзя внедрить что-либо новое, минуя действующее «старое». Поэтому появление и внедрение новых факторов осуществляется на базе старых, эффективных и востребованных. Постепенно перспективные факторы полностью вытесняют «старые» (существующие). Задача руководителя заключается в определении системы факторов, обеспечивающих будущее функционирование промышленного предприятия на новом качественном уровне.

В проведенном анализе системы факторов по степени их значимости на промышленных предприятиях мы определили наиболее важные из них, которые могли бы рекомендовать в качестве главных ориентиров в стратегическом планировании.

Следовательно, формирование экономической устойчивости на предприятии должно происходить в условиях сохранения и расширения клиентской базы, продолжения производства существующих продуктов и внедрения новшеств, осуществления мероприятий по контролю и регулированию экономического положения отрасли и промышленных предприятий, обеспечивающих их устойчивое развитие, наращивания конкурентоспособности.

На первом месте в качестве важных задач остается модернизация промышленных предприятий, внедрение новшеств. Задача очень сложная, но вполне посильная. Так, например, можно разделить промышленное предприятие на несколько самостоятельных хозяйственных подразделений; затем наметить цели и задачи самостоятельных частей, в соответствии с которыми следует начать модернизацию, определив ее очередность среди самостоятельных частей промышленного предприятия.

Таким образом, формирование экономической устойчивости промышленных предприятий определяется системой факторов, которую должна реализовываться в стратегическом планировании.

Литература

1. Басовский Л.Е. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности [Текст] / Л.Е. Басовский, Е.Н. Басовская. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 366 с.
2. Горемыкин В.А. Экономическая стратегия предприятия [Текст] : учеб. / В.А. Горемыкин. – М. : Филинь, 2001. – 506 с.
3. Каратуев А.Г. Финансовый менеджмент [Текст] / А.Г. Каратуев. – М. : ФБК-ПРЕСС, 2001. – 496 с.
4. Каплан Р.С. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию [Текст] : пер.с англ. / Каплан Р.С., Нортон Д.П. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Олимп-бизнес, 2006. – 294 с.
5. Крепкий Л.М. Экономическая диагностика предприятия [Текст] / Л.М. Крепкий. – М. : Экономика, 2006. – 214 с.
6. Романова Л.Е. и др. Экономический анализ [Текст] / Л.Е. Романова, Л.В. Давыдова, Г.В. Коршунова. – СПб. : Питер, 2011. – 336 с.
7. Экономический анализ [Текст] / под ред. М.И. Баканова, А.Д. Шеремета. – М. : Финансы и статистика, 2000. – 656 с.
8. Экспертные оценки в социологических исследованиях [Текст] / Крымский С.Б., Жилин Б.Б., Паниотто В.И. и др. ; отв. ред. Крымский С.Б. ; АН УССР, Ин-т философии. – Киев : Наука.думка, 1990. – 318 с.

Ключевые слова

Факторы развития; экономическая устойчивость промышленных предприятий; система факторов в посткризисной экономике; экспертный метод; сбалансированная система показателей; интегральный коэффициент; стратегическая оценка экономической устойчивости промышленных предприятий; стратегическое развитие промышленных предприятий; ранжирование факторов; формирование экономической устойчивости на промышленном предприятии.

Цибарева Марина Евгеньевна

РЕЦЕНЗИЯ

В представленной статье Цибарева М.Е. показала основные результаты своего исследования по заявленной теме. Автор уже опубликовал ряд статей в журналах ВАК, сборниках, также результаты проводимого исследования докладывались на Международных и Всероссийских научно-практических конференциях. Автор имеет опубликованную работу в коллективной монографии.

В данной статье применяются исследовательские методы анализа, синтеза, системный и факторный подход, метод экспертной и многокритериальной оценки. Предложены две системы факторов, совокупность которых обеспечивает экономическую устойчивость промышленных предприятий в экономике посткризисного периода. Рассмотрен экспертный метод оценки экономической устойчивости с учетом воздействия на нее системы факторов.

Автор сравнил экономическую устойчивость промышленных предприятий, оцененную по методу Нортон и Каплана, и методу автора, который предложил расчет интегрального коэффициента в существующей и перспективной системах факторов. Автор определил алгоритм оценки интегрального показателя с помощью бальной экспертной оценки.

Полученные результаты оценки экономической устойчивости промышленных предприятий можно использовать в стратегическом планировании. Внедрение перспективной системы факторов на промышленных предприятиях является основанием для производства конкурентоспособной продукции, наделяя организации способностью оценивать экономический потенциал и изменяться в зависимости от того, к какой системе факторов оно функционирует.

Посткризисная экономика связана с высокими технологиями, неуправляемыми потоками информации, когда знания и потребности становятся главными спутниками экономического роста, и поэтому становятся актуальными вопросы как повысить экономическую устойчивость? Как добиться высокого качества и низких затрат на продукт? От чего зависит прибыль промышленного предприятия в экономике посткризисного периода? Можно ли создать модель взаимной выгоды между промышленными предприятиями, между предприятиями и государством и людьми, что в идеале есть экономическая устойчивость?

Эти вопросы частично автор разрешает в предлагаемом подходе, который направлен на оценку и внедрение перспективной системы факторов в экономике посткризисного периода.

Выявлены основные проблемы, факторы и источники формирования экономической устойчивости промышленных предприятий машиностроительного комплекса Российской Федерации в экономике посткризисного периода.

Автор приходит к выводу о том, что перспективная система факторов способна обеспечить промышленные предприятия высоким уровнем экономической устойчивости в экономике посткризисного периода в течение продолжительного времени.

На наш взгляд статья может быть опубликована в рекомендованном Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ журнале «Аудит и финансовый анализ». Она соответствует общей тематике журнала и содержит научную новизну.

Тюкавкин Н.М., к.э.н., зав. кафедрой экономики Самарского государственного университета

3.17. ESTIMATION OF STRATEGIC STABILITY OF THE INDUSTRIAL ENTERPRISES IN ECONOMY OF THE POSTCRISIS PERIOD

M.E. Tsibareva, Post-graduate Student

Samara State University

The system of factors of development industrial the enterprises is considered. The technique of an estimation of factors and economic stability is spent. The algorithm of an estimation of economic stability of the industrial enterprises on the basis of the analysis of factors of development by means of a ball expert estimation and multicriteria estimations is shown. The strategies of development of the industrial enterprises are offered. Key factors of development are revealed. The conclusion is drawn on transition to factorial system in strategic planning.

Literature

1. L.E. Basovskiy, E.N. Basovskaya. The complex economic analysis of business. – M.: INFRA-M, 2005. – 366 p.
2. **R.S. Kaplan, D.P. Norton.** Balanced Scorecard: Translation Strategy into Action. – M.: Olimp-biznes, 2006. – 294 p.
3. A.G. Karatuev. Financial management. – M.: ID FBK-PRESS, 2001. 496 p.
4. L.M. Krepkij. The economic diagnostics of the enterprise. – M.: Economy, 2006. – 214 p.
5. L.E. Romanova, L.V. Davydova, G.V. Korshunova. The economic analysis. – SPb.: Piter, 2011. – 336 p.
6. The economic analysis. / by M.I. Bakanov, A.D. Sheremet–M.: Finance and statistics, 2000. – 656 p.
7. The expert estimations in sociological researches / S.B. Krymskiy, B.B. Zhilin, V.I. Panioto and others.; Managing editor Krymskiy S.B., – Kiev: Nauka.dumka, 1990. – 318 p.
8. V.A. Goremykin. The economic strategy of the enterprise.– M.: Filin, 2001. 506 p.

Keywords

Development factors; economic stability of the industrial enterprises; system of factors in postcrisis economy; the expert method; the balanced system of indicators; integrated factor; a strategic estimation of economic stability of the industrial enterprises; strategic development of the industrial enterprises; ranging of factors; formation of economic stability at the industrial enterprise.