

7. ВНУТРЕННИЙ АУДИТ

7.1. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ФОРМЫ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА В КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ

Гишиев Р.Д., аспирант кафедры учета, анализа и аудита

Экономический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Принятие решения о создании такого подразделения в банке, как служба внутреннего аудита, является очень важным и ответственным решением. Эффективно функционирующая служба внутреннего аудита поможет повысить качество системы управления банком, а также создаст ряд преимуществ. В статье рассматриваются наиболее часто встречающиеся три вида организации внутреннего аудита и необходимость создания комитетов по аудиту, а также даны некоторые рекомендации по организации работы внутреннего аудита в банках.

ВВЕДЕНИЕ

Для каждого конкретного коммерческого банка вопросы организации внутреннего аудита решаются индивидуально. Конкретный вариант организации службы внутреннего аудита зависит от специфики и размеров банка, профиля его деятельности, от того, с какими рисками он встречается, от объема активов, пассивов и собственного капитала, разнообразия направления деятельности и видов совершаемых операций, от развитости филиальной сети банка и отлаженности системы внутреннего контроля, степени автоматизации учета и информационных технологий, от уровня квалификации кадров и др.

На практике наиболее часто встречаются три вида организации внутреннего аудита.

1. Собственная служба внутреннего аудита

Собственную службу внутреннего аудита (СВА), как правило, имеют крупные коммерческие банки со сложной структурой и территориально обособленными филиалами или отделениями, руководство в которых самостоятельно принимает решение, направляя одновременно центральному руководству отчеты о своей деятельности и ее результатах. СВА формируется также в крупных и некоторых средних организациях, которые обладают:

- разнообразием видов деятельности, а также возможностью их кооперирования;
- стремлением центрального руководства получать достоверную информацию о действиях руководителей всех уровней управления.

Однако следует заметить, что организация СВА как самостоятельного структурного подразделения требует ощутимых общепроизводственных затрат, поскольку необходимы высококвалифицированный персонал, техническое и программное обеспечение.

Помня о том, что затраты на управление не должны быть выше той экономии, которую они могут принести, принимая решение о формировании СВА необходимо соответствующее финансовое обоснование.

Принятие решения о создании собственной службы требует от руководства банка решения таких задач: избрание соответствующей оргструктуры, численности персонала, а также подчиненности такой службы. Формирование собственной СВА имеет как преимущества, так и недостатки. Безусловным преимуществом является то обстоятельство, что персонал службы хорошо знает как организован бизнес в банке, устоявшуюся систему производственных связей и отношений. Кроме того, если аудиторские задания выполняются сотрудниками банка, все полученные ими навыки, знания и опыт работы остаются капиталом организации.

К недостаткам можно отнести недостаточно проработанную нормативно-законодательную правовую базу; влияние определенных отраслевых принципов управления экономикой и показателей деятельности работы банков; а также необходимость подготовки в короткие сроки квалифицированных кадров.

2. Использование аутсорсинга

В этом случае функции внутреннего аудита полностью передаются внешним консультантам или же специализированным компаниям. При использовании аутсорсинга банку потребуется меньше затрат и усилий по организации внутреннего аудита. Кроме того это позволяет в более короткие сроки приступить к проведению проверок.

3. Организация внутреннего аудита – ко-сорсинг

Суть этого вида организации внутреннего аудита состоит в том, что в рамках банка создается служба внутреннего аудита, но при возникновении необходимости привлекаются внешние консультанты.

Аутсорсинг и ко-сорсинг также имеют свои как преимущества, так и недостатки. К преимуществам можно отнести то, что:

- во-первых, имеется возможность использовать услуги специалистов в различных областях;
- во-вторых, это открывает доступ к новейшим, передовым методикам и технологиям проведения внутренних аудитов;
- в-третьих, обеспечивает гибкость в вопросах привлечения аудиторских ресурсов.

Основными недостатком аутсорсинга и ко-сорсинга является то, что человеку стороннему по отношению к организации очень трудно стать частью ее коллектива, понять особенности организации бизнеса, включится в деловую сферу.

Формирование СВА как органа контроля – весьма трудоемкий процесс, требующий решения ряда проблем. Структура СВА зависит и определяется рядом факторов:

- роль внутреннего аудита и его задачи в банке;
- степень подверженности рискам;
- зрелость контрольной среды компании.

На практике можно выделить три схемы построения СВА: централизованная, децентрализованная и иерархическая.

При централизованной схеме СВА существует на уровне головной организации. Сотрудники СВА могут работать либо в головном банке, либо быть в штате филиалов, но подчиняться руководителю СВА головного банка. При децентрализованной схеме работники СВА находятся в филиалах и подчиняются в рамках филиалов банка. При этом СВА на уровне головного банка не создается. Для иерархической структуры присуще наличие СВА на уровне головного банка и СВА на уровне филиалов. При такой схеме СВА на местах не подчиняются корпоративной СВА.

В любом случае организация внутреннего аудита – это сложный процесс, который включает в себя следующие этапы.

1. Определение общих стратегических целей и задач, для достижения которых формируется СВА.
2. Разработка структуры отдела внутреннего аудита, выявление «слабых мест» в банке, определение мероприятий по их усилению. Данный этап начинается с полного обследования организационной структуры банка и его деятельности, существующих элементов системы внутреннего контроля, а также схемы бухгалтерского учета.
3. Определение места внутреннего аудита и степени его интеграции с другими подразделениями банка.

4. Формирование кадрового состава СВА.
5. Разработка «Положения о СВА», разработка должностных инструкций работников СВА, планов и методик проведения внутренних аудиторских проверок.

Эффективно функционирующая собственная СВА может повысить качество системы управления банком, а также создаст ряд преимуществ по сравнению с приглашением внешних консультантов. Как показала практика:

- в отличие от услуг внешних консультантов, руководители коммерческой организации и ее подразделений могут востребовать услуги внутреннего аудита практически в любой момент, что повышает оперативность работы СВА;
- сотрудники СВА имеют более глубокие знания в области организационной, экономической и финансовой ситуации, а также бизнеса данного банка;
- в работе СВА может широко использоваться потенциал высококвалифицированных специалистов других структурных подразделений коммерческого банка;
- внутренние аудиторы заинтересованы в выявлении и реализации резервов повышения эффективности деятельности своего банка, поскольку являются ее штатными работниками и должны постоянно доказывать высокую результативность своей деятельности.

Отсюда следует, чтобы СВА приносила пользу организации, она должна быть органичной частью организации, быть в своих действиях независимой от руководителей проверяемых структур, а ее работники были мотивированы к достижению высокой результативности своей деятельности.

Вопрос об организации внутреннего аудита в банках является прерогативой совета директоров банка. В соответствии с требованиями Базельского комитета по банковскому надзору «Совершенствование корпоративного управления в кредитных организациях» [4], во всех крупных банках советам директоров следует создавать комитет по аудиту.

Комитет спонсорских организаций Комиссии Трэдуэя в «Концептуальных основах управления рисками организации» подчеркивает, что «подразделение внутреннего аудита организуется таким образом, чтобы обеспечить его объективность в оценке деятельности организации и неограниченный доступ к высшему руководству и аудиторскому комитету совета директоров, а уровень подчинения главного аудитора в рамках организации должен позволять подразделению внутреннего аудита эффективно выполнять свои функции» [7]. Выполнению этой задачи в наибольшей степени отвечает функциональное подчинение СВА совету директоров (комитету по аудиту).

В Постановлении Федеральной службы по финансовым рынкам РФ (ФСФР РФ) «Об утверждении Положения о деятельности по организации торговли на рынке ценных бумаг» №07-102/пз-н от 9 октября 2007 г. тоже фигурирует понятие «Комитет по аудиту» [3]. В Положении отмечается, что компании-эмитенты, котирующие (или собирающиеся котируют) свои ценные бумаги на российских фондовых биржах, должны создавать в совете директоров комитет по аудиту, и утверждать документ, который определяет все процедуры внутреннего контроля за финансово-хозяйственной деятельностью эмитента, контроль за соблюдением которых осуществляет отдельное структурное подразделение эмитента, сообщающее о выявленных нарушениях комитету по аудиту. И хоть в положении прямо не фигурирует понятие «внутренний аудит», но очевидно, что структурное подразделение компании, контролирующее систему внутреннего контроля и сообщающее о нарушениях комитету по аудиту совета директоров – это СВА.

Международный институт внутренних аудиторов предлагает для обеспечения независимости внутреннего аудита, в условиях его тесного сотрудничества с руководством (менеджерами), установить систему, при которой внутренний аудит должен находиться в административ-

ном подчинении у исполнительных органов, а в функциональном – у комитета по аудиту совета директоров [5].

Однако, на наш взгляд, для обеспечения полной независимости наиболее оптимальным является функциональное и административное подчинение СВА совету директоров через комитет по аудиту.

Последние 30 лет комитеты по аудиту были характерны для американских компаний, стран Европы и других развитых стран. Однако в настоящее время комитеты по аудиту получают все более широкое признание в качестве основной силы, обеспечивающей защиту инвесторов и содействующей процессу информационного обмена с обществом.

На начальном этапе образования комитетов по аудиту их функции сводились лишь к следующим:

- анализ проверенной аудиторами годовой отчетности и рекомендации совету директоров по утверждению отчетности;
- надзор за взаимоотношениями с внешними и внутренними аудиторами;
- анализ рекомендаций по системе внутреннего контроля, адресованных руководству.

Однако в процессе усложнения задач, обязанности комитетов по аудиту расширились. К числу таких задач относятся:

- глобализация рынков, способствующая возможности развития бизнеса;
- широкое применение технических и информационных средств;
- усложнение операций, бухгалтерских стандартов и нормативных требований;
- переоценка надежности процесса составления корпоративной отчетности, что вызвано экономическими трудностями во всем мире и чередой крупных банкротств;
- новые требования к контролю за процессом управления рисками.

Специфические функции каждого комитета по аудиту будут отличаться в зависимости от конкретных условий каждого банка, но в общем он будет анализировать:

- адекватность системы внутреннего контроля и управления рисками;
- объявление предварительных результатов отчетного года и пакет финансовой отчетности, включая годовую финансовую отчетность;
- пояснения относительно финансового положения банка;
- существенные вопросы бухгалтерского учета и составления отчетности;
- промежуточную финансовую отчетность и процесс ее подготовки;
- процесс контроля за соблюдением соответствующих законов и нормативных актов, а также при содействии юристов банка, за всеми юридическими вопросами, которые могли оказать существенное влияние на финансовую отчетность банка;
- процесс контроля за соблюдением внутреннего кодекса деловой этики (при его наличии).

Следует обратить внимание на то, что комитет по аудиту не призван выполнять роль гаранта достоверности отчетности, надежности системы внутреннего контроля и т.д., а роль гаранта соблюдения менеджментом своих обязанностей по обеспечению достоверности отчетности, построению системы внутреннего контроля и т.д. [6]. Иначе говоря, комитет по аудиту не проводит непосредственных проверок. В силу этого он нуждается в некоем объективном источнике информации о состоянии дел в банке. В соответствии с передовой практикой корпоративного управления комитет по аудиту состоит из независимых и неисполнительных директоров, проводит заседания не реже одного раза в квартал, регулярно отчитывается перед советом директоров. Кроме того каждый из членов обладает базовыми знаниями в области финансов, как минимум, один из членов яв-

ляется специалистом в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности.

Сильные и слабые стороны в деятельности комитетов по аудиту можно представить следующим образом.

- Сильные стороны:
 - функции детализированы;
 - независимость от менеджмента;
 - определена текущая подотчетность;
 - сформулированы требования к квалификации;
 - обладает возможность оперативного воздействия на деятельность банка (через совет директоров);
 - наличие комитета является одним из требований для внесения ценных бумаг в листинг фондовых бирж.
- Слабые стороны:
 - нет в законодательстве;
 - инструмент совета директоров, а не собственников;
 - не осуществляет непосредственные проверки, что обуславливает необходимость существования объективного источника информации дел в банке [6].

При правильной структуре и при наделении четкими полномочиями комитеты по аудиту могут приносить значительную пользу всем организациям. Занимая активную позицию, комитеты по аудиту могут содействовать повышению достоверности финансовой отчетности и улучшать взаимодействие между аудиторами и руководством. Это в свою очередь улучшит качество информации, предоставляемой внешним пользователям.

На сегодняшний момент наиболее оптимальным представляется постепенный переход российских акционерных обществ к комитетам по аудиту. Для этого необходимо внести необходимые поправки в законодательство, отменяющие обязательность ревизионных комиссий и вводящие понятие «комитета по аудиту». С другой стороны, существующее на сегодняшний день законодательство не ограничивает общества вправе создавать комитеты по аудиту. Решение о необходимости комитета по аудиту следует принимать, исходя, во-первых, из анализа преимуществ либо затрат данного решения, и, во-вторых, в соответствии с планами организации по выходу на фондовые биржи. При этом следует помнить, что совет директоров делегирует комитету по аудиту выполнение части своих функций, поэтому в случае отсутствия комитета по аудиту эти функции будет выполнять сам совет.

В силу того, что совет директоров (комитета по аудиту) не занимается непосредственным проведением проверок возникает необходимость в некоем компоненте системы контроля, с помощью которого совет директоров мог бы эффективно выполнять свои обязанности. Таким компонентом становится внутренний аудит, который, во-первых, позволяет совету директоров сохранять достаточную степень независимости от менеджмента в вопросе получения информации о деятельности компании, а во-вторых, проводит объективную оценку системы внутреннего контроля и процесса управления рисками с последующим представлением совету директоров результатов такой оценки. Со своей стороны совет директоров (комитета по аудиту) способствует обеспечению максимальной степени независимости внутреннего аудита от менеджмента организации. Таким образом, выстраивается достаточно стройная и логичная структура контроля общества. Общее собрание избирает совет директоров, уполномоченный контролировать деятельность исполнительного руководства от имени собственников. Инструментом совета директоров (комитета по аудиту в случае его формирования в рамках совета) является внутренний аудит, осуществляющий функцию непосредственной проверки всех аспектов деятельности общества. При этом ревизионная работа, выполняемая ревизионными комиссиями, является частью работы СВА. Такая структура будет, с одной стороны, соответствовать реалиям сегодняшнего бизне-

са, а с другой – отвечать требованиям фондовых бирж, что немаловажно для организаций, разместивших или планирующих разместить на биржах свои ценные бумаги.

Таким образом, вышеизложенное позволяет дать некоторые рекомендации по организации работы внутреннего аудита в банках:

- создавать в банке отделы внутреннего аудита и обеспечивать их взаимодействие с другими участниками системы внутреннего контроля;
- для разработки методических указаний по организации работы внутреннего аудита в организации привлекать опытных специалистов из внешних аудиторских компаний;
- создавать комитет по аудиту из числа членов совета директоров, не являющихся работниками банка, который курировал бы работу отдела внутреннего аудита;
- обеспечивать независимость деятельности внутренних аудиторов от руководителей банка на всех уровнях.

Литература

1. Об аудиторской деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 дек. 2008 г. №307-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Положение об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах [Электронный ресурс] : утв. Центральным банком РФ 16 дек. 2003 г. №242-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Положение о деятельности по организации торговли на рынке ценных бумаг [Электронный ресурс] : утв. постановлением Федер. службы по финансовым рынкам РФ от 9 окт. 2007 г. №07-102/пз-н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Письмо ЦБ РФ «Совершенствование корпоративного управления в кредитных организациях (Базельский комитет по банковскому надзору (Базель, сентябрь 1999)». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Международные профессиональные стандарты внутреннего аудита [Электронный ресурс] : Режим доступа : http://www.iaa-ru.ru/inner_auditor/standard/
6. Сонин А. Ревизионная комиссия в реалиях современного бизнеса [Электронный ресурс] / А. Сонин. Режим доступа : http://www.iaa-ru.ru/inner_auditor/publication/member_articles/audit_commission/
7. Enterprise risk management – Integrate framework. Committee of Sponsoring Organizations (COSO), 2004.

Ключевые слова

Организация внутреннего аудита; собственная служба; аутсорсинг; ко-сорсинг; комитет по аудиту; финансовая отчетность; внутренний контроль; система управления банком; организационная структура банка.

Гишиев Руслан Джамалутдинович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена ее высокой как теоретической, так и практической значимостью. Конкретный вариант организации службы внутреннего аудита в банке зависит от множества факторов, которые варьируются в зависимости от специфики и размеров банка, профиля его деятельности.

Недостаточная разработанность многих теоретических вопросов организации внутреннего аудита, а также высокая значимость такого структурного подразделения определили актуальность выбранной темы.

Научная новизна и практическая значимость. Автор данной статьи рассматривает теоретические вопросы организации внутреннего аудита в коммерческом банке, а также необходимость создания Комитетов по аудиту. По результатам исследования автор дает рекомендации по организации работы внутреннего аудита в банках.

Заключение. Рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, заслуживает положительной оценки, и может быть опубликована в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Полякова С.И., к.э.н., доцент кафедры учета, анализа и аудита Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

7. INTERNAL AUDIT

7.1. ORGANIZATIONAL FORMS OF INTERNAL AUDIT IN COMMERCIAL BANKS

R.D. Gishiev, the Post-graduate Student of Chair of the Account, the Analysis and Audit of Economic Faculty

Moscow State University of M.V.Lomonosova

Literature

1. The federal law «About auditor activity» № 307-FZ from 30.12.2008.
2. Position about the organisation of the internal control in the credit organisations and bank groups is approved by Bank of Russia on December, 16th, 2003 № 242-P.
3. Position about the organisation of trading in the securities market on October, 9, 2007 №07-102/pz-n
4. The letter of Bank of Russia «Improving corporate governance in credit institutions»
5. International Standards for the Professional Practice of Internal Audit : http://www.iaa-ru.ru/inner_auditor/standard/
6. A.M. Sonin. Audit commission in the realities of the modern business : http://www.iaa-ru.ru/inner_auditor/publication/member_articles/audit_commission/
7. Enterprise Risk Management – Integrate Framework. Committee of Sponsoring Organizations (COSO), 2004.

Keywords

Organization of internal audit; self service; outsourcing; co-sourcing; the Audit Committee; financial reporting; internal control; bank management; the organizational structure of the bank.