

2. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И АУДИТА

2.1. ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ПО СПРАВЕДЛИВОЙ СТОИМОСТИ

Ужахова М.Б., ведущий эксперт компании ОАО «Системный оператор Единой энергетической системы»

Статья посвящена проблемам оценки основных средств компании по справедливой стоимости. В исследовании представлен сравнительный анализ принципов признания и оценки основных средств в соответствии с национальными и международными стандартами, основные тенденции процесса их дальнейшей оптимизации. Автор изучил влияние несовершенства российского рынка на возможности определения справедливой стоимости различных групп основных средств. Статья содержит выводы и рекомендации по усовершенствованию системы национальных и международных стандартов финансовой отчетности, а также различные предложения по оптимизации процесса практического внедрения справедливой стоимости.

В условиях усиления процессов глобализации экономики ключевое значение приобретает информация в качестве ресурса, обеспечивающего базу для принятия обоснованных решений и для управления деятельностью хозяйствующего субъекта в целом.

Основным источником информации о положении хозяйствующих субъектов, в том числе о состоянии их активов и обязательств, является система бухгалтерского учета и финансовая отчетность, как ее результат.

С точки зрения подготовки отчетности наиболее важными пользователями информации о деятельности организации являются кредиторы и инвесторы. Причем в то время как первые имеют возможность получать необходимые внутренние расшифровки касательно интересующих их данных, вторые вынуждены довольствоваться лишь открытой информацией, то есть публикуемой финансовой отчетностью. Это одна из причин, по которой международное сообщество уделяет наибольшее внимание интересам этой группы пользователей.

В последнее время инвесторы и аналитики все более ориентируются не столько на результаты хозяйственной деятельности организации, которые могут варьироваться в зависимости от принятых правил составления бухгалтерской отчетности, сколько на оценку имущества компании, то есть ее баланс. Поэтому ключевое значение приобретает вопрос применяемых оценок.

Ни одна модель оценки не лишена субъективности на том или ином этапе. Поэтому единственной разумной целью оценщика при определении ценности того или иного актива может являться лишь наиболее приближенная к реальной стоимости актива.

В силу этих причин в последнее время наиболее пристальное внимание в стандартах национального и международного учета уделяется понятию «справедливая стоимость». В 2006 г. Совет по американским стандартам выпустил Положение №157 «Оценка по справедливой стоимости», а вслед за ним в 2009 г. Совет по Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) опубликовал проект одноименного стандарта, который вообрал в себя действующие требования по оценке текущей стоимости активов и обязательств, уже имеющиеся в тех или иных стандартах. Четкая тенденция в пользу использования справедливой стоимости вызвала бурю противоречивых эмоций в международ-

ном бухгалтерском сообществе. Одни специалисты считают процесс перехода на повсеместное внедрение оценки по справедливой стоимости необратимым, другие – придерживаются диаметрально противоположной точки зрения. Профессор Стелла Фернли (Stella Fearnley) из Борнмутского университета и профессор Шиама Сандер (Shyam Sunder) из Йельской школы менеджмента сравнили модель реальной стоимости с «мыльным пузырем». Несмотря на наблюдающуюся полемику, на текущий момент справедливая стоимость прямо или косвенно применяется в отношении каждого вида активов и обязательств. Словосочетание «справедливая стоимость» встречается в текстах утвержденных стандартов более 4 000 раз!

Данное исследование посвящено анализу использования справедливой стоимости в отношении основных средств нефинансовых организаций, которые, как правило, занимают «львиную долю» в структуре балансовых статей. Поэтому их оценка существенно влияет как на картину финансового положения, так и на показатели рентабельности деятельности компании.

На сегодняшний день для определения стоимости объектов основных средств используются различные виды оценок. В российских стандартах бухгалтерского учета (РСБУ) в качестве основы для первоначальной оценки основных средств используется сумма затрат на их приобретение. Основным нормативным документом, регулирующим учет основных средств, является Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденное приказом Министерства финансов РФ от 30 марта 2001 г. №26н (ПБУ 6/01), согласно которому «основные средства учитываются по первоначальной стоимости, которая представляет собой сумму фактических затрат организации на приобретение, сооружение и изготовление, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов» [1].

В соответствии с РСБУ, способ определения первоначальной стоимости объекта основных средств зависит от вида поступления объекта.

1. При приобретении объекта в ходе сделки купли-продажи его стоимость определяется как цена сделки плюс сопряженные с покупкой затраты. В МСФО подход к оценке идентичен – стоимость основного средства определяется в размере уплаченных денежных средств [2].

В целом, ясно, что составители стандартов исходят из логики, что наилучшим выражением реальной ценности актива на дату поступления является уплаченная за него цена. Однако это не значит, что первоначальная стоимость в размере себестоимости объекта в соответствии с МСФО и РСБУ представляет собой одинаковую сумму. В специфических сделках они могут отличаться.

Например, если объект основных средств приобретен в результате сделки с отсрочкой платежа, то, в соответствии с МСФО, разница между текущей стоимостью актива и общей суммой платежа признается как процент за период кредитования и относится в отчет о прибылях и убытках в качестве финансового расхода [3]. В РСБУ в подобных случаях вся сумма, уплаченная по договору за объект купли-продажи, капитализируется, увеличивая при этом стоимость актива.

Подход МСФО в данном случае более обоснован, так как компания уплачивает за актив, помимо основной стоимости, еще и премию за отсрочку. Увеличение балансовой стоимости внеоборотного актива на величину премий может привести к искажению производственной себестоимости в последующих отчетных периодах при отнесении на расходы сумм начисленной амортизации. В итоге мы получаем, что основное средство, купленное с условием отсрочки платежа, в учете отражается по приведенной стоимости, т.е. с учетом временного эффекта. Применение дисконтирования в данном случае предотвращает необъективное завышение стоимости имущества в балансе и, тем самым, делает данные более достоверными для пользователя.

Капитализация финансовых расходов оправдана лишь в случае, если они возникают в связи с привлечением специальных кредитных средств на возведение, доведение до рабочего состояния актива, соответствующего критериям квалифицируемого. Квалифицируемым признается актив, подготовка которого к предполагаемому использованию или для продажи обязательно требует значительного времени [6]. МСФО предполагали капитализацию процентов и ранее, однако до 2009 г. это было альтернативным методом учета финансовых расходов, теперь же, в соответствии с изменениями, внесенными в МСФО (IAS) 23 «Затраты по займам», капитализация процентных расходов в отношении квалифицируемых активов вменена компаниям в обязанность. По нашему мнению, введение данного требования является необходимым, так как в случае если заемные средства были привлечены на изготовление долгосрочного актива, то затраты по таким кредитам и займам должны капитализоваться, увеличивая себестоимость данного актива. Подобный подход имеет ряд положительных сторон:

- облегчает анализ эффективности инвестиционной и операционной политики компании;
- позволяет более точно рассчитать рентабельность предприятия, потому что в соответствии с новыми требованиями расходы по привлеченным кредитам будут относиться на финансовый результат постепенно, по мере списания стоимости основных средств в расходы периода через амортизационные отчисления (влияние на финансовый результат в отчете о совокупном доходе);
- делает представление финансового положения в балансе более достоверным (влияние на сумму активов и пассивов в отчете о финансовой позиции).

Однако на практике подобное требование может представлять собой резерв для управления финансовым результатом компании. Александра Озерянова, заместитель финансового директора ООО «ДжекПот», отметила в одном из своих интервью, что сталкивалась не раз с капитализацией затрат по займам еще до того, как это требование стало обязательным. Главной целью же применения данного подхода, по ее словам, было «улучшить финансовый результат». Причем не всегда кредиты, по которым капитализировались проценты, соответствовали требованиям МСФО 23: «при привлечении кредитов на приобретение основных средств мы также капитализировали затраты по тем займам, в договорах по которым не было явно прописано, что средства пойдут на приобретение внеоборотных активов». Подобная практика приводит к существенному искажению бухгалтерских данных, так как компания, возводящая квалифицируемый объект, может привлекать кредиты на основную производственную деятель-

ность, а затраты по ним относить на объект незавершенного строительства, неправомерно улучшая свой финансовый результат. Поэтому применяя подобные требования в российских компаниях, следует ужесточить систему мониторинга, применяемую аудиторами при проверке достоверности.

Что касается суммы недофинансирования по квалифицируемым активам, то в случае если таких объектов слишком много и выделить часть, профинансированную кредитами, не представляется возможным, в то время как сумма привлеченных кредитов существенна, автор считает целесообразным применить алгоритм действий, представленных в Таблице 1.

Таблица 1

АЛГОРИТМ РАСЧЕТА ЗАТРАТ ПО ЗАЙМАМ

№ этапа	Процедуры расчета, проводимые на соответствующем этапе
1 этап	Расчет ставки капитализации (в соответствии с алгоритмом расчета, представленным в стандарте)
2 этап	Анализ кредитов и займов полученных, финансовых вложений и НЗС на конец года
2.1	Определить сумму займов полученных, которая пошла на приобретение финансовых вложений и предоставление займов
3 этап	Определение суммы процентов, относящихся к НЗС
3.1	Из всей суммы начисленных процентов за период вычесть сумму процентов, полученную в п. 2.3
3.2	Сравнить сумму (оборот за отчетный период) полученных авансов и понесенных расходов (за вычетом амортизации) по контракту
3.3	Если сумма авансов меньше суммы понесенных затрат, на сумму недофинансирования начисляются проценты по ставке капитализации. Сумма рассчитанных для капитализации процентов не должна превышать суммы начисленных в периоде процентов (по новым кредитным договорам)
4 этап	Распределение капитализируемых процентов.
4.1	Полученная сумма капитализируемых процентов распределяется между объектами НЗС

Данный подход был успешно апробирован в компании ОАО «Стройтрансгаз» для целей составления финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами за 2009 год.

Очевидно, что подход МСФО к первоначальной оценке основных средств, как правило, зиждется на принципе справедливой стоимости объектов. Поступление актива в ходе стандартной сделки оценивается в размере суммы затрат, понесенных на возведение/покупку основного средства, так как подразумевается, что себестоимость / цена сделки является наилучшим выражением реальной стоимости объекта на дату приобретения.

Однако автор не согласен с тем, что данный подход применим при любых условиях. Если сделка по покупке объекта носит характер нерыночной, неправомерно признавать объект в учете по фактическим затратам. Приемов нерыночных сделок много, порой основное средство может быть куплено по символической стоимости.

Допустим, компания «М» покупает у компании «А» основное средство.

- «М» – компания, оказывающая существенное влияние на деятельность компании «А» (владеет 30% акций);
- «А» – ассоциированная компания.

Компания «А» является ассоциированной по отношению к «М», так как компания «М» владеет 30% акций «А». Цена сделки составляет 3 млн. руб., что составля-

ет 60% от стоимости объекта на рынке. По какой стоимости необходимо отразить объект основных средств в индивидуальной отчетности компании «М»?

МСФО (IAS) 16 не раскрывает, какую оценку применять в подобных случаях. Поэтому, согласно требованиям, прописанным в стандартах, компания «М» отразит этот объект по стоимости покупки, т.е. 3 млн. руб. Амортизация будет начисляться также исходя из этой стоимости. В результате мы получаем, что объект в балансе отражен по стоимости, которая на 2 млн. руб. ниже цены продажи на активном рынке. Тем самым компания искажает картину своей финансовой позиции, вводя в заблуждение пользователя недостоверной информацией.

2. При строительстве основного средства хозяйственным способом стоимость объекта рассчитывается как сумма фактически понесенных затрат за вычетом возмещаемых налогов. Такое определение стоимости объекта наилучшим образом соответствует критериям реальной оценки по той причине, что, как правило, активы, формирующие себестоимость строящегося объекта, не успевают сильно измениться в цене за период с начала до окончания строительства объекта. Исключение может представлять строительство объекта в условиях гиперинфляционной экономики. В случае, если денежная единица страны теряет свою покупательную способность ускоренными темпами, компании целесообразно провести инфлирование статей баланса, чтобы избежать значительных перекосов как между балансовыми элементами, так и между статьями отчета о прибылях и убытках. Требование корректировки стоимости активов и обязательств компании на временную составляющую в условиях гиперинфляционной экономики содержится в стандарте МСФО (IAS) 29 «Финансовая отчетность в условиях гиперинфляции».

По нашему мнению, целесообразно определять первоначальную стоимость объекта основных средств, построенного хозяйственным способом, в размере справедливой стоимости затрат, понесенных на его строительство, по состоянию на дату оценки. Как правило, если компания строит объект собственными силами, бухгалтеру довольно проблематично найти идентичный актив на открытом рынке. В лучшем случае компания сможет использовать данные объекта-аналога. Предложенное определение позволит отразить себестоимость актива в текущих котировках и учесть при этом специфические черты актива, чего не сможет обеспечить цена продажи объекта-аналога на активном рынке.

3. При поступлении объекта основных средств в результате бартерной сделки РСБУ предписывают оценивать его по стоимости ценностей, переданных или подлежащих передаче организацией. Точка зрения Совета по МСФО расходится с национальной: согласно МСФО (IAS) 16, первоначальная стоимость объекта основных средств определяется в размере справедливой стоимости поступившего актива, и лишь в случае, если справедливую стоимость полученного актива определить не представляется возможным, компания может использовать для оценки справедливую стоимость переданного имущества.

Слабой стороной подхода РСБУ к первоначальной оценке активов, поступивших в результате бартерной сделки, является тот факт, что стоимость основного средства в данном случае ставится в зависимость от цены обмениваемых активов, природа которых, а, следова-

тельно, и процесс ценообразования могут быть абсолютно разными. В случае нерыночной сделки обмен будет неравнозначным, а стоимость переданного имущества не будет иметь ничего общего с реальной ценностью поступившего объекта. По нашему мнению, подход МСФО в данном случае является единственно верным.

4. При поступлении актива в качестве вклада в уставный капитал, РСБУ предписывают оценку по согласованной стоимости. В МСФО нет раскрытий в отношении подобных частных случаев, поэтому к поступлению в качестве вклада в уставный капитал применяются общие требования. При анализе требований РСБУ в отношении подобных активов, возникает вопрос: что представляет собой согласованная стоимость, какая концепция лежит в основе ее определения?

Как правило, согласованная учредителями стоимость отличается от суммы фактических затрат на приобретение объекта. Она чаще всего признается равной рыночной стоимости, определенной оценщиком-экспертом, либо номинальной стоимости акций вкладчика. Очевидно, что применение рыночной стоимости в качестве базы для определения ценности актива, поступившего в качестве вклада в уставный капитал, является наиболее целесообразным с точки зрения достоверности представляемой информации, так как она отражает сравнительно объективную ситуацию, сложившуюся на рынке данного объекта основных средств под влиянием различных внешних факторов. Что касается согласованной учредителями оценки, отличной от цены на активном рынке, то, по нашему мнению, ее использование нецелесообразно для оценки основного средства, так как эта стоимость учитывает, как правило, лишь те факторы, которые прямо относятся к доле владения собственником. По нашему мнению, в национальные стандарты учета необходимо ввести дополнительные указания в отношении этого абстрактного понятия.

Наиболее оптимальной оценкой в подобном случае является, по нашему мнению, стоимость объекта на активном рынке, либо расчетная стоимость, отражающая существенные допущения, которые могли бы быть сделаны участниками рынка в сделке купли-продажи в случае, если активного рынка на данный объект не существует.

Пожалуй, безвозмездное поступление активов является единственным случаем, при котором РСБУ предписывают использование рыночной стоимости при первоначальном признании: «Первоначальной стоимостью основных средств, полученных организацией по договору дарения (безвозмездно), признается их текущая рыночная стоимость на дату принятия к бухгалтерскому учету в качестве вложений во внеоборотные активы» [1].

Последующая оценка основных средств, согласно РСБУ, предполагает учет объектов основных средств по первоначальной стоимости за вычетом накопленной амортизации. Согласно ПБУ 6/01, компании имеют право проводить периодическую переоценку не чаще одного раза в год.

Последующая оценка основных средств в системе МСФО предполагает выбор одной из двух моделей учета.

1. Модель учета по себестоимости (cost model) – объект учитывается по его себестоимости за вычетом накопленной амортизации и накопленных убытков от обесценения [6].
2. Модель учета по переоцененной стоимости (revaluation model) – справедливой стоимости на дату переоценки, за вычетом любой накопленной впоследствии амортизации

и любых накопленных впоследствии убытков от обесценения. Данная модель применяется в отношении объектов основных средств, справедливая стоимость которых поддается достоверной оценке. Переоценки должны производиться с достаточной регулярностью во избежание существенного отличия балансовой стоимости от той, которая определяется при использовании справедливой стоимости на отчетную дату [6].

Вернемся к примеру. Итак, компания «М» приобрела у компании «А» основное средство на нерыночных условиях и отразила в учете поступление актива в сумме 3 млн. руб., что на 40% меньше ее текущей стоимости на дату покупки. В случае, если компания применяет модель оценки по переоцененной стоимости, первоначально объект будет признан по стоимости сделки, то есть в размере 3 млн. руб. В последующих же отчетных периодах компания проведет переоценку актива, отразив в итоге актив по справедливой стоимости на отчетную дату. Если за период с момента покупки объекта до даты его оценки ситуация на рынке данного актива не изменится, то дооценка составит 2 млн. руб. за минусом начисленной за период амортизации.

Компания сама решает, насколько часто проводить переоценки, и фиксирует эту информацию в учетной политике. В случае, если переоценка проводится каждый отчетный период, искажение вследствие первоначального признания объекта по нерыночной цене сделки будет несущественным. Однако, даже в этом случае система оперативного учета, которой пользуются менеджеры компании, может ввести их в заблуждение, поскольку для эффективного управления активами важно знать обо всех альтернативных возможностях его использования. В результате, если мы приобрели объект в январе отчетного периода, который заканчивается 31 декабря текущего года, а переоценка производится ежегодно в конце отчетного периода, то мы получаем, что все промежуточные отчетности в рамках этого периода: ежемесячные, квартальные, полугодовые – содержат недостоверную информацию, которая не отражает текущей ситуации. В первую очередь, это нарушает принцип соответствия, согласно которому доходы / расходы, в том числе от переоценки стоимости актива, должны быть признаны в том отчетном периоде, в котором они были получены / понесены.

Дооценка актива может состоять из нескольких составляющих, таких как инфляционный рост стоимости, фактическое увеличение стоимости актива и прочее. Как правило, на практике трудно отделить их друг от друга. Вся сумма дооценки отражается, согласно МСФО, в капитале. Сумма уценки же попадает в отчет о прибылях и убытках. По нашему мнению, данный подход является целесообразным, так как он соответствует принципу осмотрительности¹, согласно которому компания обязана признавать расходы немедленно, а доходы – только в тот момент, когда их получение становится вполне определенным событием.

Если же компания «М» применяет вариант последующей оценки по себестоимости, то в данном конкретном случае мы получим первоначальную стоимость в сумме 3 млн. руб., по которой объект будет учитываться до конца жизни на балансе компании. Этот подход целесообразно использовать в случае, если главными

пользователями отчетности являются менеджеры, управляющие производственной деятельностью, для которых важны, прежде всего, реализованные прибыли и убытки, которые имели место за текущий период. Однако, если компания заинтересована в привлечении инвесторов и кредиторов, то для нее особенно важно использовать при первоначальной оценке справедливую стоимость объекта с тем, чтобы финансовое положение компании, представленное в отчетности, отражало по максимуму текущую рыночную картину.

Модель оценки по себестоимости может быть использована компаниями, в числе основных средств которой преобладают активы со сравнительно неэластичным спросом. Цена на такие активы не характеризуется значительными колебаниями. Для менеджеров этих компаний более целесообразно использовать данные о реализованных прибылях / убытках, чем то, какие суммы они могли бы получить при продаже актива, в то время как у них нет намерения (и оно вряд ли появится) продавать эти активы.

Компания в силу специфики своей деятельности может принять решение не применять модель оценки по переоцененной стоимости в силу того, что затраты по переоценке основных средств в данном случае не соотносимы с выгодой, получаемой компанией от использования этих данных.

Это относится к строительным и инжиниринговым компаниям, которые чаще всего применяют модель учета по себестоимости. Нами было проведено исследование структуры основных средств 10 крупнейших предприятий строительного сектора, которое показало, что соотношение между группами основных средств у этих компаний примерно одинаковое. Ниже представлена усредненная структура их основных средств (табл. 2).

Таблица 2

СТРУКТУРА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ КРУПНЕЙШИХ ПРЕДПРИЯТИЙ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

Наименование класса основных средств	Доля %
Здания	33
Машины и оборудование	52
Незавершенное строительство	10
Прочее	5
Всего	100

По результатам исследования становится очевидно, что большую часть основных средств организаций составляют машины и оборудование, которые не являются уникальными. Информация о ценовой политике на них на активном рынке является открытой и общедоступной. Поэтому определение справедливой стоимости таких объектов не должно вызвать затруднений у компаний. Что касается зданий, то большую часть этой группы составляет имущество, полученное в финансовый лизинг, которое, в соответствии с МСФО (IAS) 17 «Аренда», учитывается при первоначальном признании по справедливой стоимости. При последующем учете оценка зданий по справедливой стоимости, как правило, также не представляет особого труда. Чаще всего для определения текущей стоимости этих объектов используются данные объектов-аналогов. Незавершенное строительство учитывается в рамках действующих требований по стоимости, близкой к реальной, так как активы, расходуемые на возведение объекта основных средств не успевают

¹ Принцип осмотрительности – общепринятый принцип бухгалтерского учета, предполагающий определенную степень осторожности в формировании суждений, необходимых в производстве расчетов в условиях неопределенности, с тем чтобы активы или доходы не были завышены, а обязательства или расходы – занижены.

существенно измениться в цене за период строительства. Если же такое произошло в силу инфляционных изменений или других факторов, стоимость активов, формирующих стоимость основного средства, можно скорректировать с использованием индексного метода. Автор не является сторонником широкого применения данного метода на практике, однако в случае переоценки стоимости незавершенного строительства, которое занимает всего 10% в структуре всех основных средств, этот метод видится нам наиболее рациональным с точки зрения соотношения трудоемкости и пользы от проведенных расчетов.

Очевидно, что внедрение справедливой стоимости в отношении всех основных средств является реально выполнимой задачей. Тем не менее, все 10 из 10 исследуемых компаний применяют метод оценки основных средств по себестоимости. Почему?

Большинство из них считает использование модели оценки по переоцененной стоимости нецелесообразным, так как этот трудоемкий процесс, требующий временных, материальных и трудовых затрат, на выходе дает информацию, которая не несет существенной выгоды ни для внутренних, ни для внешних пользователей.

Дело в том, что строительные компании закупают внеоборотные активы под определенный объект строительства, а срок их использования зачастую признается равным сроку жизни контракта, даже если фактически он его превышает. Поэтому вся стоимость основного средства списывается через амортизацию на себестоимость контракта. В результате в практике строительных компаний встречаются ситуации, когда после закрытия проекта на объекте могут остаться основные средства, пригодные для эксплуатации. Но так как перевозка их на другие объекты нерентабельна, а география строительных объектов обширна, то компания прекращает использование этих основных средств. Такие основные средства редко становятся объектами залога, их степень ликвидности значительно ниже других активов, поэтому вероятность возникновения необходимости их реализации несущественна. В данном случае основные средства полностью переносят свою стоимость на себестоимость контракта через начисляемую амортизацию. Поэтому строительные компании применяют модель учета по себестоимости. Оценка же основных средств по справедливой стоимости может представлять интерес для потенциальных инвесторов лишь в том случае, когда руководство компании принимает решение о ее продаже или о расширенном привлечении внешнего финансирования.

Практика показывает, что такой точки зрения относительно модели по переоцененной стоимости придерживаются не только строительные организации. Нами было проведено исследование, объектом которого стали финансовые отчеты 30 крупнейших нефинансовых компаний из различных секторов экономики, таких как: строительство, нефтегазовая отрасль, металлургия, телекоммуникации и другие. Результаты проведенного анализа показали, что модель по переоцененной стоимости не пользуется особой популярностью у большинства компаний реального сектора – 97% компаний применяют модель оценки по себестоимости, и лишь 3% – модель по переоцененной стоимости.

Очевидно, что все компании, независимо от сферы деятельности, применяют модель учета основных средств по себестоимости за вычетом накопленной амортизации и выявленного обесценения. Правда, часть активов, признаваемых в РСБУ в качестве основных средств, в МСФО реклассифицируются в другие виды активов, такие как инвестиционная недвижимость, или активы в наличии для продажи. Такие активы, как правило, учитываются по справедливой стоимости и не амортизируются. Что касается основных средств на балансе, которые не подпадают под эти категории, то, несмотря на предоставленную альтернативную возможность представлять внеоборотные активы по переоцененной стоимости, компании с завидной солидарностью отдадут предпочтение модели по себестоимости.

Почему же переоцененная стоимость, которая в теории выглядит как наилучшая модель оценки, на практике зачастую терпит фиаско? Дело в том, что принцип справедливой стоимости, провозглашенный в МСФО, до сих пор недостаточно подкреплен подробными методиками расчета. В общем случае компании понимают, что наилучшим выражением справедливой стоимости является цена продажи на активном рынке. Однако возникает вопрос – на каком? Ведь рынки на одни и те же объекты далеко не идентичны.

Представим, что компания-холдинг, головной офис которой находится на территории Российской Федерации, оценивает основные средства своего филиала в Алжире. Какой же рынок необходимо брать за базу оценки? Отечественный или алжирский? В проекте Стандарта «Оценка по справедливой стоимости» упоминается о наилучшем использовании актива: «понятие «наиболее интенсивное и наилучшее использование» относится к такому использованию актива участниками рынка, которое приводит к максимизации стоимости актива или группы активов и обязательств, если оно является физически возможным, юридически допустимым и экономически оправданным на дату оценки». Означает ли это, что при оценке основного средства, которое ни при каких обстоятельствах не будет изъято для продажи, так как оно вовлечено на текущий момент в активный производственный процесс, компания, тем не менее, должна провести анализ ценовых политик рынков всех стран, в которые возможен экспорт конкретного оцениваемого объекта, чтобы понять, по какой наиболее выгодной цене можно было бы продать основное средство?

По нашему мнению, что подобные требования без дополнительных указаний могут привести к тому, что оценка по справедливой стоимости станет универсальным резервом для компании, через который она сможет корректировать финансовую позицию компании в удобную сторону.

Также стоит обратить внимание на требование проекта Стандарта, согласно которому в тех случаях, когда наилучшее использование отличается от текущего использования, компания должна раскрывать обе суммы, разницу между этими суммами и причины этого. Трудоемкость подготовки информации в данном случае несопоставима с пользой, которую она представляет для менеджеров и инвесторов. На наш взгляд, это является одной из причин, почему компании предпочитают применять оценку основных средств по себестоимости.

Другая проблема – несовершенство рынка. В определении справедливой стоимости, предложенном в проек-

те стандарта «Оценка по справедливой стоимости», рыночная стоимость является наиболее приоритетной. Считается, что именно цена на активном рынке максимально приближена к реальной стоимости объекта.

Нам трудно с этим согласиться. В отношении ряда активов справедливой стоимостью действительно будет являться рыночная цена на него. Однако большим заблуждением будет рассматривать рынок в качестве идеального механизма ценообразования, вовсе лишено недостатков: рыночная цена далеко не всегда является наилучшим индикатором ценности актива. Такие процессы, как монополистическое установление цен, демпинг, спекуляция и другие маркетинговые манипуляции приводят к тому, что цены на активы не отражают объективной стоимости. В условиях нынешней кризисной ситуации, которой охвачена вся мировая экономическая система, цены на большинство активов неоправданно искажены как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. Поэтому крайне необходимо разработать специальные указания по расчету справедливой стоимости в период кризиса. Как представляется, наилучшее выражение стоимости актива должен определять бухгалтер, руководствуясь профессиональным суждением. Для этого учетной группе необходимо разработать и наладить систему сбора информации у менеджеров проектов об объектах основных средств.

Автор считает, что в общем случае в условиях кризиса наиболее правомерно применять модель оценки основных средств по себестоимости, так как она оптимальна с точки зрения соотношения затрат на необходимые расчеты и полезности полученных данных. В соответствии с требованиями МСФО, при наличии признаков обесценения стоимости актива, компания проведет тест на обесценение такового, нивелируя, тем самым, риск завышения балансовой стоимости активов. Таким образом, изменение стоимости актива в сторону снижения найдет отражение в отчетности. Что касается увеличения рыночной стоимости актива, то определение его величины в условиях кризиса является сложным и проблематичным вопросом, как для компании, так и для ее аудиторов. Ко всему прочему, эта стоимость не презентабельна для менеджеров в целях управления активами, так как данные колебания являются в большинстве случаев доходами / убытками, которые никогда не будут реализованы.

По нашему мнению, степень применения оценки по реальной стоимости – это вопрос времени. Нынешнее состояние российской экономики, недавний переход плановой экономики к рынку и несовершенство рыночной системы, как следствие, затрудняют внедрение справедливой стоимости на всех участках учета. Поэтому крайне важно уже сейчас налаживать необходимые процессы для постепенного перехода к тенденциям в учете, которыми сегодня охвачен весь мир.

Ужахова Милана Башировна

Литература

1. 23 положения по бухгалтерскому учету [Текст] : сб. докт. – М. : Омега-Л, 2009.
2. Бакаев А.С. План счетов бухгалтерского учета и инструкция по его применению [Текст] / А.С. Бакаев. – М. : ИПБ-БИНФА, 2000.
3. Бонем М. Применение МСФО [Текст] / М. Бонем, М.Д. Кертис ; под ред. Д. Вайнштейна. – М., 2007.

4. Генералова Н.В. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст] / Н.В. Генералова. – М. : Проспект, 2008.
5. Кондраков Н.П. Бухгалтерский учет [Текст] / Н.П. Кондраков. – М. : ИНФРА-М, 2009.
6. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст]. – М. : Аскери, 2008.

Ключевые слова

Российские стандарты бухгалтерского учета; международные стандарты финансовой отчетности; основные средства; сравнительный анализ; амортизация; остаточная стоимость; обесценение; справедливая стоимость, модель оценки по переоцененной стоимости; модель оценки по себестоимости; рыночная стоимость.

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность проблемы. На сегодняшний день мировое бухгалтерское сообщество проповедует идею внедрения справедливой стоимости практически на всех участках учета. Однако далеко не всегда оценка по текущей стоимости является достижимой задачей.

Актуальность темы данного исследования обусловлена объективной необходимостью критического анализа существующих правил и требований по оценке и отражению в финансовой отчетности компаний информации об их основных средствах.

Научная новизна и практическая значимость. В данном исследовании проанализированы основные нормативные требования, действующие на текущий момент в отношении оценки основных средств как в национальной, так и в международной системах учета, проведен критический анализ сильных и слабых сторон действующих принципов оценки, изучены основные мировые тенденции дальнейшего совершенствования правил отражения основных средств в учете, оценены перспективы внедрения справедливой стоимости на данном участке.

На основе исследования 30 крупнейших компаний реального сектора, автор идентифицировал основные проблемные участки на пути внедрения справедливой стоимости, а также внес свои предложения по поводу совершенствования как теоретических, так и практических аспектов оценки основных средств.

Практическая значимость исследования имеет место в связи с возможностью применения его результатов на практике компаниями, составляющими финансовую отчетность в соответствии с международными стандартами.

Результаты исследования апробированы в компании ОАО «Стройтрансгаз».

Заключение. Рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Гетьман В.Г., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет», Финансовый университет при Правительстве РФ

2.1. FAIR VALUE MEASUREMENT OF FIXED ASSETS

M.B. Uzhakhova, Leading Expert, Department of Financial and Tax Statements, OJSC «SO UPS»

The article considers the problem of fair value measurement of company's fixed assets. The author of the research has made the comparative analysis of recognition and measurement principles of fixed assets according to the national and international standards, has analyzed the basic tendencies in the process of their further optimization. Author has analyzed the influence of the internal market imperfection on the possibilities of fair value measurement in relation to different classes of fixed assets. The article maintains author's recommendations concerning development of national and international accounting standards and proposals how the practical process of fair value measurement adoption can be optimized.

Literature

1. M. Bonem, M. Curtis, M. Davies. «Generally accepted accounting practice under IFRS». – M., 2007.

2. «International financial reporting standards» – translated by Askeri, 2008.
3. 23 positions of book-keeping: the collection of documents. – M.,: OMEGA-L, 2009.
4. A.S. Bakaev. Plan of accounts of book-keeping and the instruction on its application. M.: News agency IPB-BINFA, 2000.
5. N.V. Generalova. International standards of the financial reporting. M: 2008 Publishing house The Prospectus
6. N.P. Kondrakov Book-keeping. M.,: INFRA-M, 2009.

Keywords

Russian standards of accounting; the international financial reporting standards; fixed assets; the comparative analysis; depreciation; residual cost; impairment; fair value; revaluation model; cost model; market value.