

3.11. АНАЛИЗ ОПТИМИЗАЦИИ ДЕБИТОРСКОЙ И КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ДЛЯ УКРЕПЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Харисова Ф.И., профессор, д.э.н.

Казанского государственного финансово-экономического института;

Суковатова Ю.Н., бухгалтер ООО «Альметьремстрой»

Целью статьи является исследование механизма определения приемлемого уровня дебиторской и кредиторской задолженности для рационального управления финансовой устойчивостью. В статье описывается: потребность в таком механизме, недостатки существующих подходов, выявляются существенные факторы. На основе этого, составляется модель, позволяющая рассчитать приемлемый уровень с учетом ранее не учитываемых затрат, сопутствующих процессу управления задолженностью дебиторов и кредиторов.

Актуальность разработок в сфере определения приемлемого уровня дебиторской и кредиторской задолженности определяется тем, что вопрос ограничения пределов одновременного роста и дебиторской и кредиторской задолженности без снижения финансовой устойчивости организации не достаточно исследован в экономической теории и практике хозяйствования экономических субъектов. Однако при прогнозировании деятельности организаций часто возникают проблемы, вызванные недостаточным методическим обеспечением вопросов оптимизации пределов роста указанных видов задолженностей.

Проблемы связаны, прежде всего, с тем, что финансовая устойчивость организации рассматривается в отрыве от характера управления дебиторской и кредиторской задолженностью организации. Периодически появляющиеся кассовые разрывы, связанные, например, с агрессивной кредитной политикой сбыта, покрываются путем привлечения внешнего финансирования (кредиты и займы) или замедления оборачиваемости кредиторской задолженности, что естественно увеличивает объем затрат в деятельности и снижает общую экономическую эффективность работы организации [2, с. 98].

Возможный ущерб финансовой устойчивости организации без учета особенностей управления дебиторской и кредиторской задолженности оценить достаточно сложно. Несмотря на обширные исследования по данному вопросу, практически все методики финансового анализа имеют существенный недостаток – даже при наличии информации о возможных объемах дебиторской и кредиторской задолженности, затратах в деятельности и возможных результатах, определение финансовой устойчивости ведется на основе данных из бухгалтерской отчетности организации. При расчетах не учитывается стоимость привлеченного капитала и, соответственно, не рассчитывается влияние как стоимости обслуживания отвлеченных в дебиторскую задолженность средств, так и стоимость привлеченных средств для ликвидации кассовых разрывов, что позволяет судить об эффективности будущей деятельности [5, с. 34].

В настоящий период времени, для обеспечения согласованного соотношения дебиторской и кредиторской задолженности представляется наиболее обоснованной следующая модель:

$$ДУдз + ДОПр \geq ДУз + ПСЗ + ДУкз, \quad (1)$$

где

ДУдз – это допустимый уровень дебиторской задолженности;

ДОПр – изменение уровня операционного финансового результата (прибыли или убытка), связанного с производством и реализацией продукции по основной деятельности (т.е. валовой прибыли или убытка);

ДУз – изменение уровня затрат, связанного с производством и реализацией продукции по основной деятельности (т.е. себестоимости);

ПСЗ – просроченная и списанная дебиторская задолженность, которая определяет размер потерь средств, инвестированных в дебиторскую задолженность, из-за неплатежеспособности покупателей;

ДУкз – допустимый уровень кредиторской задолженности.

Данная модель позволяет определить критерий оптимального соотношения дебиторской и кредиторской задолженности путем сравнения их фактического и оптимального значения. Она позволяет управлять финансовой устойчивостью организации. При этом, как видно из формулы (1), финансовая устойчивость организации положительна, когда образуется резерв между притоком средств на предприятие, то есть дебиторская задолженность погашается быстро, а отток средств замедляется. Следовательно, для поддержания необходимого уровня соотношений, предприятию необходимо в первую очередь поддерживать высокий уровень результативности производственно-хозяйственной деятельности, то есть уровень доходов должен быть выше уровня затрат на деятельность в текущем периоде.

Однако, динамика производственно-хозяйственной жизнедеятельности предприятия такова, что практически всегда рассматриваемое требование (т.е. образование резерва между притоком средств на предприятие и их оттоком) не выполняется в полной мере. Так, есть периоды времени, когда доходы и дебиторская задолженность превышают расходы и кредиторскую задолженность соответственно, и наоборот. Такая ситуация приводит к появлению кассовых разрывов и связана с недостатком свободных денежных средств для расчетов. Кассовый дефицит покрывается обычно за счет привлечения дополнительных источников финансирования. Поэтому, для успешного финансового управления, необходимо не только рассчитывать возможные объемы дебиторской и кредиторской задолженности, но также и учитывать стоимость отвлекаемого и привлекаемого капитала. Это необходимо для того, чтобы правильно определять характер финансовой устойчивости организации.

Получение данной информации о согласованных объемах сбыта и затрат, дебиторской и кредиторской задолженности, важно также для достоверного определения целевых показателей формирования планов на следующий период деятельности предприятия, поскольку позволяет прогнозировать, на какую величину компания может изменить обороты по расчетам до того как войдет в зону убытков [4]. Вместе с тем, нельзя не отметить, что приведенная формула (1) не позволяет это сделать с достаточной уверенностью, так как в ней не учитываются альтернативные издержки по привлечению дополнительных источников финансирования.

Для устранения этого недостатка получения обоснованных показателей согласованных объемов сбыта, дебиторской и кредиторской задолженности, их влия-

ния на уровень финансовой устойчивости, необходимо разработать специальную экономико-математическую модель. С этой целью предлагается доработать модель по формуле (1):

$$\begin{aligned} (ДУдз - КЗ \times WACC) + ДОПр &\geq \\ \geq ДУз + ПСЗ + (ДУкз - WACC), &\quad (2) \end{aligned}$$

где

КЗ – это уровень кредиторской задолженности;

WACC – это стоимость привлеченного капитала.

Обычно предполагается, что стоимость привлеченного капитала примерно равна проценту по займу или кредиту, который связан с конкретным объемом кредиторской задолженности.

На практике использование модели будет выглядеть следующим образом определяются:

- объемы дебиторской и кредиторской задолженности;
- план сбыта;
- объем затрат (в том числе, объем и стоимость привлеченного капитала).

Далее рассчитывается возможный эффект (прибыль или убыток) и оценивается его влияние на финансовую устойчивость организации (позитивно или негативно).

В соответствии с формулами (1) и (2), расчеты соотношений приводят к следующим результатам (табл. 1).

Таблица 1

РАСЧЕТ ДОПУСТИМЫХ СООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ДЕБИТОРСКОЙ И КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ НА ОСНОВАНИИ ПБУ 4/99

Тыс. руб.

Показатели	За прошлый период	За отчетный период
1. Фактический уровень дебиторской задолженности (раздел 2 ф. №1)	5 000	4 000
2. Фактический уровень кредиторской задолженности (раздел 5 ф. №1)	6 000	4 000
3. Списанная дебиторская задолженность (стр. 940 ф. №1)	500	100
4. Себестоимость производств продукции, работ, услуг (стр. 020 ф. №2)	3 000	2 500
5. Валовая прибыль (стр. 030 ф. №2)	1 000	750
6. Свободные денежные средства на расчетном счету (раздел 2 ф. №1)	1 000	900
7. Допустимая дебиторская задолженность по формуле (1)	-	3 850
8. Допустимая кредиторская задолженность по формуле (1)	-	4 150
9. Объем дополнительного финансирования	-	2 350
10. Стоимость привлеченного капитала по ставке в 20%	-	470
11. Допустимая дебиторская задолженность по формуле (2)	-	3 380
12. Допустимая кредиторская задолженность по формуле (2)	-	3 680

С учетом последних изменений в законодательстве [1], с 2011 г., информационная база для расчетов в табл. 1 представляется следующим образом (табл. 2).

Как видно из табл. 1 и 2, при использовании в расчетах формулы (1), то есть без учета стоимости привлеченного капитала, допустимый уровень дебиторской и кредиторской задолженности оказывается завышенным

на 470 тыс. руб. Фактически же, для поддержания текущей деятельности, предприятие должно погасить кредиторскую задолженность за счет текущих поступлений (валовая прибыль в объеме 750 тыс. руб.) и свободных денежных средств (в объеме 900 тыс. руб.). Однако такого объема средств недостаточно и потребуются дополнительно привлечение еще 2350 руб. тыс. Если использовать распространенный способ – привлечь краткосрочный кредит банка стоимостью 20%, то получится, что экономическая прибыль от деятельности в текущем периоде будет меньше на 470 тыс. руб. В этой связи, для поддержания благоприятной финансовой устойчивости деятельности, необходимо будет снизить уровень дебиторской и кредиторской задолженности до уровня в 3 380 и 3 680 тыс. руб. соответственно (а не до 3 850 и 4 150 тыс. руб.).

Таблица 2

РАСЧЕТ ДОПУСТИМЫХ СООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ДЕБИТОРСКОЙ И КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ С 2011 Г. НА ОСНОВАНИИ ПРИКАЗА МИНФИНА РФ №66Н ОТ 22 ИЮЛЯ 2010 Г. «О ФОРМАХ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ»

Тыс. руб.

Показатели	За прошлый период	За отчетный период
1. Фактический уровень дебиторской задолженности (стр. 1 230 ф. №1)	5 000	4 000
2. Фактический уровень кредиторской задолженности (стр. 1230 ф. №1)	6 000	4 000
3. Списанная дебиторская задолженность (табл. 5.1 Пояснений к бухгалтерскому балансу)	500	100
4. Себестоимость продаж (стр. 2120 ф. №2)	3 000	2 500
5. Валовая прибыль (стр. 2 100 ф. №2)	1 000	750
6. Свободные денежные средства на расчетном счету (стр. 1 250 ф. №1)	1 000	900
7. Допустимая дебиторская задолженность по формуле (1)	-	3 850
8. Допустимая кредиторская задолженность по формуле (1)	-	4 150
9. Объем дополнительного финансирования	-	2 350
10. Стоимость привлеченного капитала по ставке в 20%	-	470
11. Допустимая дебиторская задолженность по формуле (2)	-	3 380
12. Допустимая кредиторская задолженность по формуле (2)	-	3 680

Следовательно, учет на практике предельных соотношений позволяет не только поддерживать необходимый уровень финансовой устойчивости, но и снижать объем дополнительно привлеченных ресурсов. При этом, для получения положительного эффекта от деятельности, с учетом альтернативных издержек, необходимо увеличивать оборачиваемость средств в расчетах. Безусловно, данные приведенного количественного примера, только в упрощенном виде представляют возможную реальную ситуацию. Однако то, что для достижения запланированных показателей, под которые уже мог бы быть сформирован бюджет развития предприятия, нужно произвести действий по обеспечению поступлений де-

нежных средств и осуществить затрат больше, чем планировалось, уже о многом говорит.

Таким образом, рассмотрев модель предельных соотношений дебиторской и кредиторской задолженности с позиции установления их влияния на финансовую устойчивость деятельности, можно сделать определенный вывод. Для практической деятельности важное значение имеет обоснованное формирование прогнозных показателей, которые тесно связаны с поставленными стратегическими целями деятельности организации. Однако возникает определенный разрыв между достигаемыми целями (так как это стохастические показатели) и возможностями компании (это затратные данные). По этой причине для предприятия жизненно важно в первую очередь окупить те затраты, которые снижают уровень экономической прибыли. Расчет предельных соотношений между дебиторской и кредиторской задолженностью, содержат в своей основе минимальный уровень целей деятельности, а максимальный уровень определяется уже будущей конъюнктурой и успешностью деятельности предприятия. Модифицированные на основе данной концепции формулы обоснования будущих показателей позволяют определить обоснованный уровень альтернативных издержек в деятельности организации.

Литература

1. О формах бухгалтерской отчетности организаций [Электронный ресурс]: приказ М-ва финансов РФ от 22 июля 2003 г. №67н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О формах бухгалтерской отчетности организаций [Электронный ресурс]: приказ М-ва финансов РФ от 22 июля 2010 г. №66н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Булава И.В. и др. Теория и методология разработки стратегии развития предприятия/ Батьковский А.М., Батьковский М.А., Бушуев С.А., Мингалиев К.Н., Олейник Т.Л., Потапенко В.И., Ярошук М.П. – М.: РИО МАОК, 2009. – 314 с.
4. Грузинов В.П. и др. Экономика предприятия [Текст] : учеб. для вузов / В.П. Грузинов, К.К. Максимов, Н.Д. Эриашвили ; под ред. В.П. Грузинова. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 2004. – 535 с.
5. Управление затратами на предприятии [Текст] : учеб. / Лебедев В.Г., Дроздова Т.Г., Кустарев В.П. и др. ; под общ. ред. Г.А. Краюхина. – СПб. : Бизнес-пресса, 2004. – 277 с.
6. Мездриков Ю.В. Аналитическое обеспечение управления дебиторской задолженностью// Экономический анализ. Теория и практика. – 2008. – №5. – с.39-44.
7. Парушина Н.В. Анализ дебиторской и кредиторской задолженности.// Бухгалтерский учет. - 2002. – №4.с.23-27.
8. Ульянов Р.В. Углубленный мониторинг состояния заемщиков.// Банковское кредитование.- 2009.- №5. – с.56-59.
9. Каледонский Д. Value Based Management: ни отнять, ни прибавить [Электронный ресурс] / Д. Каледонский. URL: <http://www.intalev.ua/index.php?id=22827>.
10. Салостей С. Операционный анализ финансовой отчетности, ориентированный на экономическую прибыль (EVA) [Электронный ресурс] / С. Салостей URL: <http://www.intalev.ru/index.php?id=22699>.

Ключевые слова

Анализ дебиторской и кредиторской задолженности; финансовая устойчивость.

Харисова Фирдаус Ильясовна

Суковатова Юлия Николаевна

РЕЦЕНЗИЯ

Представленная на рецензирование статья написана на актуальную тему, поскольку платежеспособность и в целом финансовое состояние хозяйствующих субъектов в значительной мере зависит от сбалансированности дебиторской и кредиторской задолженности. Авторами раскрыты существующие подходы к оптимизации уровня дебиторской и кредиторской задолженности с целью повышения финансовой устойчивости компаний, выявлены недостатки и их причины.

В статье приведена разработанная авторами модель, предназначенная для определения приемлемого уровня дебиторской и кредиторской задолженности, в которой нашли отражение ранее не учитываемые затраты, возникающие в процессе управления этими видами обязательств. Модель апробирована на цифровом материале, включая обновленную в 2010 г. бухгалтерскую отчетность.

Статья «Анализ оптимизации дебиторской и кредиторской задолженности для укрепления финансовой устойчивости организации» полезна в теоретическом аспекте и для практической деятельности экономических субъектов, в силу чего рекомендуется к опубликованию.

Клычова Г.С., д.э.н., профессор, зав. кафедрой бухгалтерского учета и аудита Казанского государственного аграрного университета

3.11. ANALYSIS OF OPTIMIZATION DEBIT AND ACCOUNTS PAYABLE FOR STRENGTHENING OF FINANCIAL SOUNDNESS OF THE ORGANIZATION

F.I. Harisova, Professor, Doctor of Economics;
Y.N. Sukovatova, the Buchgalter
Limited Company «Almetremstroj»

The article purpose is research of the mechanism of determination of acceptable level debit and accounts payable for rational management of financial soundness. In article is described: the requirements for such mechanism, deficiencies of existing approaches, come to light essential factors. On the basis of it, the model is made; she allows to calculate acceptable level of debts with the account of the earlier not considered expenses accompanying management of financial stability. The article is presented on 7 sheets, based on 10 sources of the literature.

Literature

1. The order of the Ministry of Finance of the Russian Federation from July, 22nd, 2003 №67n «About forms of accounting records of the organizations».
2. The order of the Ministry of Finance of the Russian Federation №66n from July, 22nd, 2010 «About forms of accounting records of the organizations».
3. I.V. Bulava, etc. The theory and methodology of development of strategy of development of the enterprise. – M: RIO MAOK, 2009. – 314 p.
4. V.P. Gruzinov, K.K. Maksimov, N.D. Eriashvili. Economy of the enterprise: The textbook for high schools / Under the editorship of V.P. Gruzinov. – M: YNITI, 2004. – 535 p.
5. Cost management at the enterprise: the Textbook / Lebedev V.G., Drozdova T.G., Kustarev V.P., etc. / Under the editorship of G.A. Krajuhina. – SPb.: «Business press», 2004. – 277 p.
6. Mesdrikov U.V. Analytical provision of management by a debt receivable. // The economic analysis. The theory and practice. – 2008. – №5. – p. 39-44.
7. N.V. Parushina. Analys debit and accounts payable. // The business accounting. – 2002. – №4. – p. 23-27.
8. P.V. Ulyanov. Profound monitoring of a condition of borrowers. // Bank crediting. – 2009. – №5. – p. 56-59.
9. D. Caledonski. Value Based Management: neither to take away, nor to add. // <http://www.intalev.ua/index.php?id=22827>.
10. S. Salostey. The operational analysis of the financial reporting focused on economic profit (EVA). // <http://www.intalev.ru/index.php?id=22699>.

Keywords

The analysis debit and accounts payable; the financial soundness of the organization.