

## 8.8. РАЗРАБОТКА ПРОЕКТОВ С УЧЕТОМ НЕОБХОДИМОСТИ МОДЕРНИЗАЦИИ НЕФТЯНОГО КОМПЛЕКСА

Рудаков Ю.А., директор Черноморского филиала нефтяной компании «Роснефть-Кубаньнефтепродукт»

В работе уточняется специфика проектов развития нефтяного комплекса с точки зрения общей методологии более качественной разработки и реализации инвестиционных проектов в этой сфере.

Использование программно-целевого подхода к развитию российского нефтяного комплекса предполагает внимательный анализ резервов каждого типа проектов – на всех стадиях технологической цепочки движения нефти – от ее добычи до реализации конечной продукции отечественным и зарубежным потребителям и согласования целей и механизмов реализации всех этих типов проектов как единой комплексной программы развития нефтяного комплекса Российской Федерации и части более крупной и неделимой системы обеспечения энергетической безопасности страны.

Для обеспечения долгосрочного устойчивого развития нефтяного комплекса РФ, повышения экономической эффективности и технологической сбалансированности добычи, переработки и транспорта нефти, расширения выпуска конкурентоспособной продукции с высокой добавленной стоимостью необходимо изменение производственной структуры нефтяного комплекса, ускоренное внедрение комплекса технологических и организационных инноваций.

Россия обладает крупными и практически неразработанными запасами нефти и природного газа, в частности, месторождениями:

- нефти и газа на морском шельфе, в т.ч. в Арктике;
- тяжелой нефти;
- в неосвоенных районах таких, как Восточная Сибирь.

По мнению российских экспертов, шельфовые месторождения нефти и газа Арктики и Дальнего Востока станут основными районами добычи углеводородных ресурсов. По мнению чл.-корр АН В. Конторовича, они будут становиться мировыми центрами добычи нефти и газа между 2030 и 2050 гг. [7].

Также в стране имеется возможность увеличить добычу с уже разрабатываемых месторождений за счет внедрения новых технологий.

Начнем с проблемы обеспечения эффективности проектов разработки различных нефтяных месторождений. РФ – одна из немногих в мире нефтедобывающих стран, в которой большая часть добычи нефти находится в руках частных компаний. В настоящее время капиталоемкие проекты в добыче нефти оказываются неэффективными, а разработка высокопродуктивных запасов из-за существующей в стране привязки ставок основных налогов к цене нефти приносит сверхприбыли добывающим предприятиям. Соответственно, ключевым направлением совершенствования системы государственного регулирования дальнейшего развития нефтяного комплекса должно стать повышение гибкости действующей системы платежей при добыче нефти.

Действующая в РФ система налогообложения нефтяной отрасли включает следующие основные элементы:

- экспортные пошлины в сумме 4 долл. США с барреля плюс 65% от превышения цены в 25 долл. США за баррель;
- налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ), размер которого также зависит от цены на нефть и рассчитывается, исходя из объема добычи;
- налог на прибыль организаций по ставке 20%.

С точки зрения международного опыта, российская система преимущественно использует показатели добычи, и лишь в незначительной степени – прибыль.

В результате привязки ставок основных налогов к цене нефти величина собираемых бюджетных платежей находится в сильной зависимости от конъюнктуры мирового нефтяного рынка. Государственные налоги забирают около 90 центов с каждого доллара, который нефтяные компании зарабатывают на экспорте нефти по цене выше 27 долл. за баррель. Однако при этом в РФ один из самых низких в Европе уровень подоходного налога, налога на прибыль предприятия и налога на добавленную стоимость (НДС).

При цене нефти 60-65 долл./бар. «Чистая» цена нефти (экспортная цена за вычетом стоимости транспортировки, таможенной пошлины и НДС), получаемая нефтедобывающим предприятием, составляет менее 20 долл./бар. В результате отсутствуют экономические условия для реализации проектов, требующих значительных инвестиционных вложений, например, на континентальном шельфе, дестимулируется применение современных технологий повышения нефтеотдачи пласта, стимулируется ускоренная обработка наиболее продуктивных пластов.

Одним из методов повышения гибкости действующей системы платежей при добыче нефти является дифференциация НДС за счет учета горно-геологических и экономико-географических факторов. 27 июля 2006 г. был принят Федеральный закон № 151-ФЗ, предусматривающий понижающие коэффициенты для запасов с выработанностью более 80% и нулевую ставку НДС для новых месторождений в Восточно-Сибирской нефтегазодобывающей провинции до момента достижения добычи 25 млн. т, но не более 10 лет с момента выдачи лицензии на право добычи или 15 лет с момента выдачи лицензии одновременно для геологического изучения (поисков, разведки) и добычи полезных ископаемых.

Вместе с тем дифференциации НДС имеет ограниченное применение.

- Во-первых, дифференциация по горно-геологическим факторам вносит значительные искажения в хозяйственную деятельность, так как стимулируется разработка менее эффективных запасов.
- Во-вторых, при использовании большинства факторов дифференциации возникают весьма сложные проблемы администрирования (в частности, проблема определения величины показателя выработанности месторождений при предоставлении скидки для выработанных запасов).
- В-третьих, характер влияния различных факторов на экономические результаты разработки носит комплексный характер, и не всегда корректным является использование какого-либо фактора в отрыве от остальных.

Другим методом повышения гибкости системы регулирования является применение экономических инструментов, автоматически увеличивающих долю государства при повышении экономической эффективности добычи нефти. В зарубежных странах такие инструменты получили распространение, начиная с 1970-х гг. Многие страны (Норвегия, Великобритания) полностью отказались от роялти (валового платежа за

добычу) и перешли на дополнительное налогообложение прибыли от добычи нефти.

В.А. Пашкова [6] приводит в своем исследовании результаты анализа применения различных налоговых инструментов по отношению к проекту разработки нефтяного месторождения с величиной извлекаемых запасов 27,3 млн. т, который подтверждают вывод о целесообразности изменения механизма налогообложения проектов разработки нефтяных месторождений с целью повышения их эффективности. По ее расчетам, совокупные капитальные и эксплуатационные затраты за период разработки составили 9,6 долл./бар. При прогнозной цене нефти «Юралс» 65 долл./бар. Данный проект обеспечивает минимальные показатели окупаемости – внутренняя норма доходности составляет 20,1%. Однако при снижении цены до 35 долл./бар. при действующей налоговой системе проект не окупается (табл. 1) [6].

Таблица 1

**ПОКАЗАТЕЛИ ПРИМЕНЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ НАЛОГОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ К ПРОЕКТУ РАЗРАБОТКИ НЕФТЯНОГО МЕСТОРОЖДЕНИЯ**

Показатели	Цена Urals, долл./бар.		
	35	65	100
<b>Действующая налоговая система</b>			
Внутренняя норма доходности, %	11,9	20,8	30,3
Доходы государства, млрд. долл.	2,2	5,3	9,0
Доля государства в ЧДД, %	113,3	91,0	85,9
<b>Замена НДС на НДС (шкала)</b>			
Внутренняя норма доходности, %	16,9	28,4	42,6
Доходы государства, млрд. долл.	2,2	5,5	9,3
Доля государства в ЧДД, %	96,1	84,9	82,6
<b>Замена НДС на НДС со ставкой 30%</b>			
Внутренняя норма доходности, %	14,0	26,3	39,6
Доходы государства, млрд. долл.	2,0	4,8	8,0
Доля государства в ЧДД, %	104,2	81,8	76,7
<b>Замена НДС на НДС</b>			
Внутренняя норма доходности, %	19,0	21,8	27,0
Доходы государства, млрд. долл.	1,7	5,2	9,3
Доля государства в ЧДД, %	83,0	89,2	88,8

Были рассмотрены варианты замены НДС на налог на дополнительный доход от добычи углеводородов (НДД), налог на дополнительную прибыль (НДП) со ставкой 30% и прогрессивный налог на дополнительную прибыль от добычи нефти (ПНДП) со ставкой, определяемой по формуле:

$$C_{\text{пндп}} = \begin{cases} 70 * (1 - \frac{60}{C_{\text{вн}} - 90}) & \text{при } C_{\text{вн}} > 150; \\ 0 & \text{при } C_{\text{вн}} \leq 150, \end{cases} \quad (1)$$

где

$C_{\text{пндп}}$  – ставка ПНДП, %;

$C_{\text{вн}}$  – цена нефти на внутреннем рынке (без налога на добавленную стоимость, НДС), долл./т.

Во всех рассмотренных случаях замена НДС на гибкие налоговые инструменты приводит к улучшению экономических показателей разработки для инвестора.

Применительно к рассмотренному проекту разработки нефтяного месторождения, – приходит в результате проведенных исследований к выводу В.А. Пашкова, – прогрессивный налог на дополнительную прибыль от добычи нефти обеспечивает адекватную долю государства в доходе от добычи нефти. В отличие от действующего НДС, предлагаемый налог вводит дифференциацию

величины налоговых платежей в зависимости от прибыльности добычи нефти. Одновременно за счет зависимости ставки ПНДП от цены на нефть обеспечивается высокая гибкость по отношению к цене нефти [6].

Как отмечает Педро ван Мерс, «в большинстве стран мира право собственности на природные запасы нефти и газа принадлежит государству. В этой связи правительства вправе максимизировать доходы от добычи указанных запасов в интересах всего общества. Одним из способов такой максимизации является налогообложение» [1]. По его мнению, «в России действует высокоэффективная система налогообложения. Однако в современных экономических условиях ставки экспортных пошлин слишком высокие. Это мешает разработке высокочастотных запасов на новых и уже действующих месторождениях и, как следствие, замедляет дальнейшее увеличение нефтедобычи в России. В этой связи следует рассмотреть вопрос о снижении экспортной пошлины, при этом для компенсации выпадающих доходов правительство может использовать другие меры, позволяющие сохранить на прежнем уровне доходы от разработки низкочастотных запасов» [1].

Кроме давно назревшей необходимости изменения налогового окружения на протяжении 20 лет (с момента распада СССР) в нашей стране по-прежнему не решается задача перехода на более современные технологии в ходе замены устаревшего оборудования. При этом речь должно идти о реализации инновационного подхода к перспективному развитию нефтяного комплекса РФ.

Инновации в нефтяном секторе — результат общественного, технико-экономического процесса, направленный на изменение в первоначальной структуре производственного механизма, т.е. переход его внутренней структуры к новому состоянию касается продукции, технологии, средств производства, профессиональной и квалификационной структуры рабочей силы, управления и организации с целью получения не только экономического, но и народнохозяйственного, социального и экологического эффекта. Например, в том, что касается стадии добычи нефти, в настоящее время около 17% добычи нефти в РФ обеспечивается в результате внедрения различных методов увеличения нефтеотдачи пластов, при этом 2/3 дополнительной добычи приходится примерно на равных долях на гидроразрыв пласта и физико-химические методы. В целом к 2015 г. прогнозируется увеличение добычи нефти за счет внедрения МУН примерно на 25%. По мнению некоторых авторов, потенциальные возможности научно-технического прогресса в средних условиях нефтедобывающей отрасли РФ могут быть оценены в 20-30% сокращения капитальных вложений при фиксированном уровне добычи нефти [2]. Использование новых технологий способствовало бы снижению затрат на добычу нефти, направленных на интенсификацию нефтедобычи и изменение структуры нефтяных скважин.

Мировой опыт показывает, что ориентация на применение высокоэффективных технологий (горизонтальное бурение, методы повышения нефтеотдачи, трехмерная сейсмика и др.) в условиях освоения нефтяных месторождений позволяет в два-три раза снизить издержки, связанные с их разведкой и добычей [2].

Одной из основных причин нестабильной динамики производства нефтепродуктов отечественными неф-

теперерабатывающими заводами является их низкая загруженность сырой нефтью вследствие применения в производственных процессах устаревших технологий, требующих крупных инвестиций и дорогостоящего оборудования.

По данным информационных агентств, глубина переработки сырой нефти составила в 2009 г. 72%. Сравнительно невысокая глубина переработки обусловлена, главным образом, не слишком эффективным использованием углубляющих схем для переработки топочного мазута [2].

В процессе комплексной переработки можно получить целый ряд углеводородных соединений (газы, бензин, керосин, масла, кокс), а также металлы и строительные материалы. Нефтехимия в мировой экономике, является одной из наиболее динамично развивающихся отраслей промышленности: в развитых странах темпы роста основных продуктов нефтехимии в 1,5-2 раза превышают темпы роста валового внутреннего продукта [14].

Проблему повышения экологической безопасности и эффективности при обращении с твердыми отходами нефтедобычи, которая актуальна практически в каждом нефтедобывающем регионе РФ, также следует отнести к числу подлежащих решению в ходе применения программно-целевого подхода в нефтяном комплексе. С одной стороны, значительное количество нефтяных отходов, характеризующихся низкими темпами утилизации, негативно воздействует практически на все компоненты природной среды, с другой – нефтяные отходы относятся к вторичным материальным ресурсам и по своему химическому составу и полезным свойствам могут быть использованы в экономике вместо первичного сырья.

Рост добычи нефти, объемов ее переработки и транспортировки сопровождается увеличением объемов нефтезагрязнений и других токсичных отходов. От 3% до 7% добытых и потребляемых нефтяных продуктов теряется безвозвратно в виде загрязнений или накапливается в виде отходов. В настоящее время на предприятиях нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности, нефтебазах накоплено несколько миллионов тонн нефтешламов, которые образуются при очистке сточных вод, в системе оборотного водоснабжения, бурения, подготовки нефти, во время ремонта оборудования, при чистке резервуаров.

Общее число ежегодно образующегося нефтешлама по предприятиям нефтяной отрасли РФ составляет, по мнению некоторых ученых, около 500 тыс. т, а ресурсы этих отходов, находящихся в земляных амбарах, оцениваются в 4,5 млн. т.

Обзор ситуации с переработкой нефтесодержащих отходов в нефтяной отрасли РФ показал неудовлетворительное состояние дел в части утилизации нефтешламов, которые образуются в количестве сотен тысяч тонн ежегодно и наносят огромный экологический ущерб. Ни в одной нефтедобывающей компании РФ проблема обезвреживания и утилизации нефтешламов не решена полностью, хотя во многих компаниях объемы как выполненных природоохранных работ, так и материальных затрат постоянно растут [11].

На основании изучения методов переработки нефтешламов, которые были представлены в различных научных работах, представлена классификация методов переработки нефтесодержащих отходов (рис. 1).

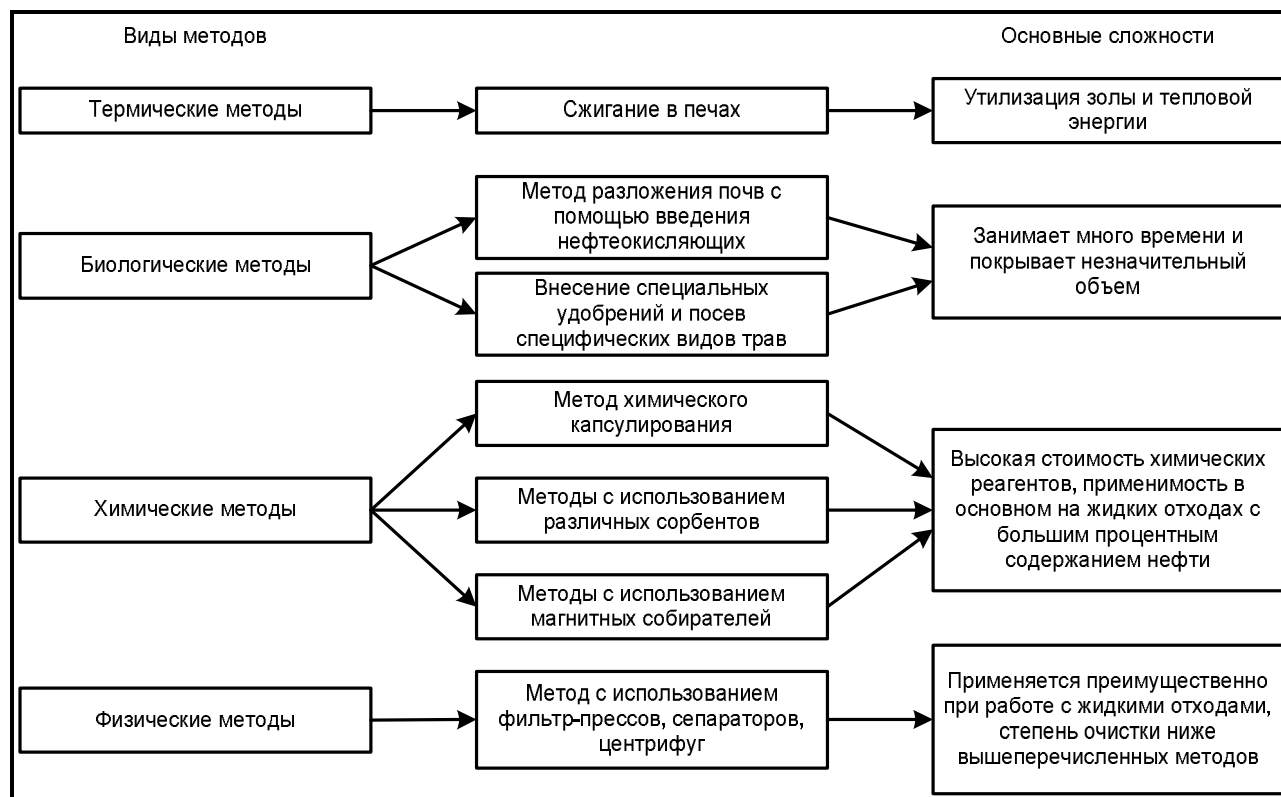


Рис. 1. Методы переработки нефтесодержащих отходов

Результаты сравнительного анализа некоторых инновационных методов, используемых для утилизации и переработки нефтесодержащих отходов в РФ, показаны в табл. 2.

Таблица 2

### СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ ИННОВАЦИОННЫХ МЕТОДОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ДЛЯ УТИЛИЗАЦИИ И ПЕРЕРАБОТКИ НЕФТЕСОДЕРЖАЩИХ ОТХОДОВ

Показатели	Метод фильтрации донных осадков ANDRITZ AG	Мобильная установка SEPS-MK-IV
Область применения (вид нефтешламов)	Твердые и застарелые нефтешламы	Верхний нефтеводо-эмульсионный слой
Величина необходимых капитальных вложений, тыс. руб.	103 600	50 400
Производительность инновационного метода, т нефти / т отходов, %	10-50	30-60
Средние текущие затраты на 1 т нефтешламов, руб.	910	700
Производственная мощность, т / год	45 000	7 590

Для ускорения развития работ в области переработки нефтесодержащих отходов необходимо создание соответствующих экономических условий для заинтересованности нефтяных предприятий в испытании и использовании новых технологий.

К вышеназванным резервам следует добавить и необходимость решения такой проблемы как повышение качества организации управления. Общий подход совершенствования сложившейся системы управления базируется на фундаментальных разработках мировой науки, используемых около 50 лет. Речь идет об известном во всех странах мира алгоритме системного подхода, рассматривающего уровень совершенства от требуемого как проблему, которую необходимо решить в процессе совершенствования, применяя к поиску решения проблемы стандартную последовательность действий системного анализа.

- Выявление и анализ проблемы:
  - идентификация симптомов и трендов;
  - идентификация проблемы;
  - прогнозирование развития проблемы;
  - оценка актуальности решения проблемы;
  - определение цели и ограничений;
  - выявление структуры существующей системы;

- определение дефектных элементов существующей системы;
  - оценка веса влияния дефектных элементов на выход.
- Конструирование решения:
    - определение структуры набора альтернатив;
    - построение набора альтернатив;
    - оценка набора альтернатив;
    - выбор варианта для реализации.
  - Реализация решения:
    - определение процесса реализации;
    - согласование найденного решения;
    - реализация решения [5].

В настоящее время большинство российских нефтяных компаний, сталкиваясь со сложностями освоения труднодоступных месторождений углеводородного сырья, увеличением издержек обращения, объективно нуждаются в реструктуризации своего бизнеса на основе модернизации инфраструктуры сбыта и транспортировки нефти, развития систем закупки материалов и оборудования для нефтескважин, дистрибуторской сети поставок нефтепродуктов. Компании-субъекты нефтяного рынка, функционируя в условиях динамичной экономической конъюнктуры, недостаточно разработанной нормативно-правовой базы, при недостатке инвестиционных ресурсов нередко ограничиваются на практике частичными и краткосрочными моделями реструктуризации. Инструментарий логистики, основанный на процессном подходе к управлению интегрированными потоками, позволяет обеспечить комплексный анализ бизнес-процессов проекта реструктуризации, облегчает выработку обоснованного плана реформирования компании, способствует его реализации и проведению контроля средствами логистического аудита и мониторинга. Логистический менеджмент, обеспечивая предсказуемость поведения контрагентов в цепи поставок, гарантируя надежность нефтепродуктообеспечения, обеспечивает требуемый уровень сервисных услуг для покупателей нефтепродуктов, минимизирует предпринимательские риски предприятий нефтебизнеса, и тем самым позволяет придать процессам реструктуризации комплексный и системный характер, что определяет более весомые результаты производственно-финансовой деятельности нефтяных компаний и их конкурентоспособность.

Программу реструктуризации можно представить в виде последовательности этапов – преобразований с поэтапным нарастанием сложности:

- реструктуризация в виде юридической реорганизации;
- реструктуризация в виде частичного изменения структур и функций предприятия;
- стратегическая реструктуризация. Каждому из этапов соответствует свой уровень логистической поддержки (табл. 3).

Таблица 3

### ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УРОВНЕЙ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЯ С ПРЕДЛОЖЕННОЙ СТРУКТУРОЙ ЛОГИСТИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ

Экономическое состояние предприятия (фаза жизненного цикла)	Уровни сложности реструктуризации	Формы преобразований	Уровни логистической поддержки
Кризисное (спад, стагнация)	Кризисная реструктуризация	Варианты реорганизации, сокращение непрофильных активов, утилизация, санация	Логистика группы операций, частичная формализация и рационализация
Стабильное, равновесное	Адаптивно-превентивная (упреждающая) реструктуризация	Совершенствование структуры и отдельных функций, начальная рекомбинация ресурсов	Логистика отдельных подсистем (закупочная, сбытовая, транспортная и пр.), функциональная рационализация
Рост, экспансия	Стратегическая реструктуризация для целей развития	Комплексное преобразование структуры и функций. Реинжиниринг, реструктуризация бизнес-процессов	Логистика бизнес-процессов фирмы в целом, межфункциональная рационализация (оптимизация). Логистика цепи поставок (SCM)

На рис. 2 видно, каким образом логистический проект органично «встраивается» в более емкий каркас проекта реструктуризации. Отдельные блоки логистизации оказывают корректирующее воздействие на соответствующие разделы бизнес – проекта комплексной реструктуризации.

Формирование схем перевозки в процессе транспортно-складского обслуживания как завершающий этап в процессе планирования цепи поставок можно проиллюстрировать на примере расчета вариантов транспортировки / перевалки нефтеналивных грузов с нефтяного месторождения группы «ЛУКОЙЛ».

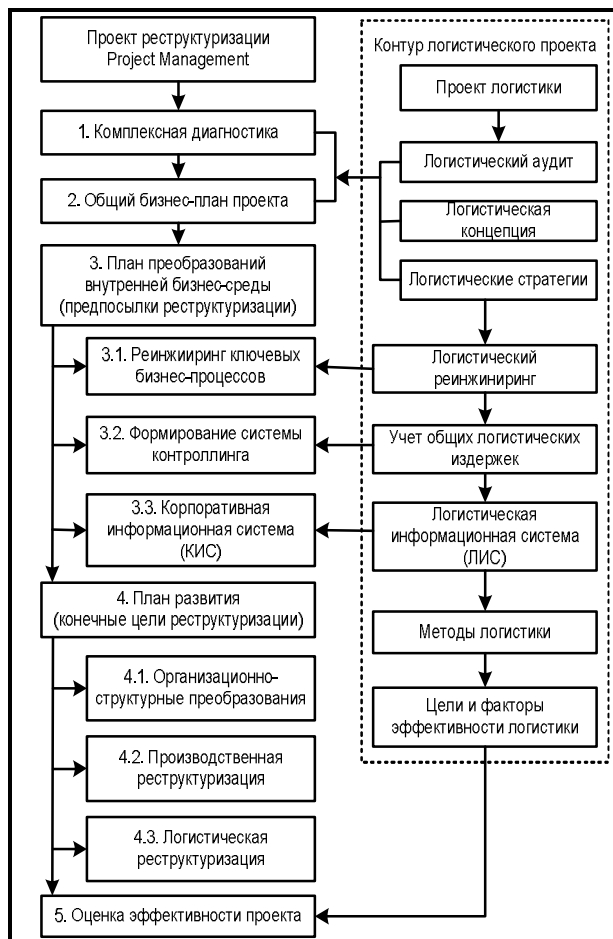


Рис. 2. Реструктуризация с учетом проекта логистики (логистизации)

Управление нефтепродуктообеспечением как сложной технико-экономической системой, обслуживающей поставку нефтепродуктов с нефтеперерабатывающих заводов до конечных потребителей и использующей для этого все виды магистрального и специализированного транспорта, разветвленную сеть нефтебазового хозяйства, требует построения макрологистической системы, призванной решить комплекс сбытовых и сервисных задач (рис. 4).

Ответственное проектирование цепи поставок позволяет определить последовательность изменения внутренней и внешней бизнес-среды хозяйственных партнеров, системы их межфирменных коммуникаций и производственно-сбытовых стратегий. На рис. 3 отображен фрагмент алгоритма, связанный с выбором оптимальной производственно-сбытовой программы ВИНК.

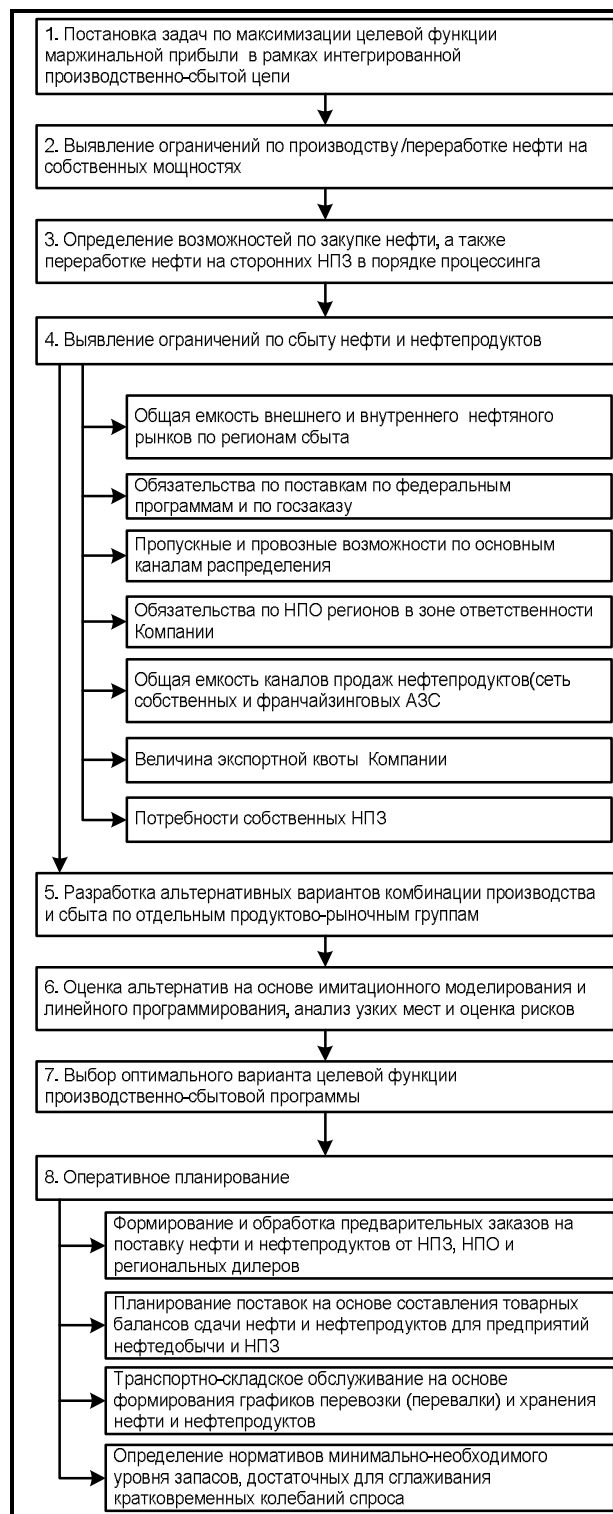


Рис. 3. Этапы планирования цепи поставок – выбор оптимальной производственно-сбытовой программы ВИНК

Формирование схем перевозки в процессе транспортно-складского обслуживания как завершающий этап в процессе планирования цепи поставок можно проиллюстрировать на примере расчета вариантов транспортировки / перевалки нефтеналивных грузов с нефтяного месторождения группы «ЛУКОЙЛ», выполненный в работе А. С. Субботина [9].

Таблица 4

РАСЧЕТ ВАРИАНТОВ ТРАНСПОРТИРОВКИ ПОСТАВОК НЕФТЕНАЛИВНЫХ ГРУЗОВ ОТ МЕСТОРОЖДЕНИЯ КОРЧАГИНА («ЛУКОЙЛ», СЕВЕРНЫЙ КАСПИЙ, АПРЕЛЬ 2009 г.) (ПО РАСЧЕТАМ А.С. СУББОТИНА)

Долл./т

Параметры расчетов	Маршруты поставок нефтегрузов от м/р Корчагина								
	№1	№1а	№2	№3	№3а	№4	№4а	№5	№5а
	Махачкала-Новорос-сийск (без сохранения качества)	Махачкала-Новорос-сийск (с сохранением качества)	Баку-Джейхан	РПК Астраханский-ВНПЗ	ВНПЗ	НПС Кропоткин-Ю.Озерейка	УланХолл-Ю.Озерейка	Грушевая-Новорос-сийск (без сохранения качества)	Грушевая-Новорос-сийск (с сохранением качества)
Цена, FOB	321,9	361,5	342,7	193,5	193,5	351,0	351,0	321,9	351,5
Транспорт, в т.ч.	25,7	25,7	47,0	40,5	24,0	74,2	69,4	61,3	69,4
Фрахт	10,0	10,0	15,0	14,0	24,0	14,0	14,0	14,0	14,0
Перевалка	6,0	6,0		5,0	-	15,0	5,2	6,2	15,0
Тарифы ж/д	-	-	-	21,5	-	33,0	12,6	37,6	37,6
Тарифы трубопр.	7,0	7,0	32,0	-	-	12,0	37,6	2,8	
Пошлина	110,0	110,0	110,0	-	-	110,0	110,0	110,0	110,0
Изменение эффективности	-5	-		-5	-5	-	-	-	-
Банк качества	-	-	3,0		5,0	-8	-	-	-
Приведенная цена	181,2	215,8	188,7	148,0	164,5	171,8	163,6	150,6	172,2

На рис. 4 отображена конфигурация потоков нефтегрузов с учетом альтернативных маршрутов транспортировки нефти с месторождения (м/р) Корчагина (Северный Каспий) различными видами транспорта.

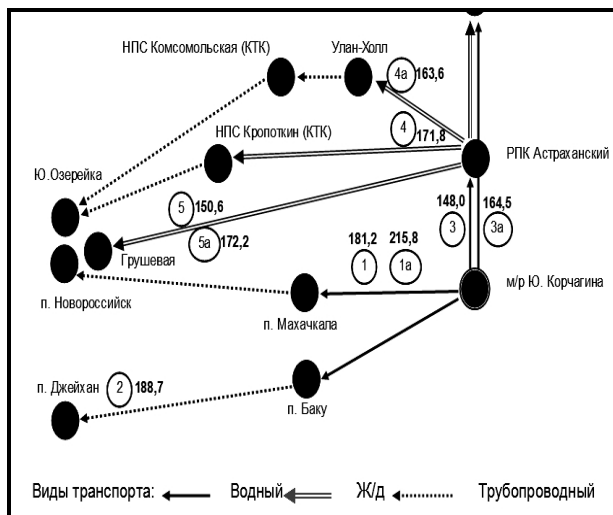


Рис.4. Конфигурация потоковнефтеналивных грузов приналичии альтернативных вариантов поставок с месторождения Корчагина (ЛУКОЙЛ, Северный Каспий)

В табл. 4 приводятся итоговые результаты расчетов вариантов доставки нефтеналивных грузов с учетом пропускных способностей коммуникаций и наличия транспортных средств.

Результаты расчетов позволяют:

- определить наиболее экономичные маршруты доставки;
- выбрать способ транспортировки и вид транспорта с учетом сезонных ограничений и емкостей резервуаров хранения;
- наметить меры по снятию инфраструктурных ограничений поставок в будущие периоды.

## Литература

1. Ван Мерс П. Международные тенденции в области налогообложения нефтегазовой отрасли [Текст] : доклад / Педро ван Мерс ; Российский гос. ун-т нефти и газа им.

И.М. Губкина при содействии Московского нефтегазового центра компании «Эрнст энд Янг». – М., 2009.

2. Глухарев В.А. Развитие механизмов активизации инновационной деятельности в нефтяном комплексе [Текст] : автореф. дисс. ... канд. экон. наук. – СПб., 2009.
3. Грошева М.А. Инновационно-инвестиционное обеспечение переработки нефтесодержащих отходов [Текст] : автореф. дисс. ... канд. экон. наук / М.А. Грошева. – Самара, 2006.
4. Крупнейшие нефтегазовые компании : [Электронный ресурс] : обзор индустриального портала metaprom.ru. URL: <http://www.metaprom.ru/pub534.html>.
5. Никаноров С.П. Системный анализ: этап развития методологии решения проблем в США [Текст] / С.П. Никаноров // Оптнер С. Системный анализ для решения проблем бизнеса и промышленности. – М. : Советское радио, 1969.
6. Пашкова В.А. Развитие экономического регулирования деятельности предприятий нефтедобычи [Текст] : автореф. дисс. ... канд. экон. наук. – Тюмень : Тюменский нефтегазовый гос. ун-т, 2008.
7. Российские эксперты : Арктика станет центром добычи нефти и газа [Электронный ресурс] // Нефть России. – 2010. – 8 апр. URL: <http://www.oilru.com/news/171527>.
8. Саубетова Б.С. Развитие инновационных процессов в нефтяном секторе Республики Казахстан [Текст] / Б.С. Саубетова. – Алматы, 2008.
9. Субботин А.С. Логистическое обеспечение реструктуризации производственно-сбытового комплекса нефтяной компании (на примере НК ЛУКОЙЛ) [Текст] : автореф. дисс. ... канд. экон. наук. – М., 2009.

## Ключевые слова

Проекты развития нефтяного комплекса; модернизация; инвестиции; налогообложение; резервы повышения эффективности.

Рудаков Юрий Анатольевич

## РЕЦЕНЗИЯ

Сформулированная Президентом РФ Д.А. Медведевым цель модернизации современной российской экономики не сможет быть воплощена в реальную практику, если планы и проекты российских предприятий не будут вовремя и на долгий срок скорректированы. В связи с этим, применительно к практической деятельности автора статьи с учетом его высокого уровня профессиональной подготовки в статье рассматриваются направления корректировки программ и проектов развития нефтяного комплекса в принципиально новой постановке проблематики.

Научный подход автора выдерживает самое строгое оппонирование, а статья заслуживает публикации в самом взыскательном научном журнале из перечня Высшей аттестационной комиссии. Статья рекомендована к печати.

Румянцева Е.Е., д.э.н., профессор кафедры управления общественным сектором Российской академии государственной службы при Президенте РФ

## 8.8. WORKING OUT OF PROJECTS TAKING INTO ACCOUNT NECESSITY OF MODERNIZATION OF AN OIL COMPLEX

Y.A. Rudakov, Director of the Black sea Branch of Oil Company «Rosneft-Kubannefteprodukt»

In the article it is specified the specificity of projects development of an oil complex from the point of view of the general methodology of the better working out and realization of investment projects in this sphere.

### Literature

1. The Russian experts: Arctic regions becomes the oil recovery and gas center. // Oil of Russia, 08.04.10 the Electronic resource: <http://www.oilru.com/news/171527>.
2. V.A. Pashkova. Development of economic regulation of activity of the enterprises of oil extracting. – Tyumen: the Tyumen oil and gas state university, 2008. – P. 10.
3. V.A. Pashkova. Development of economic regulation of activity of the enterprises of oil extracting. – Tyumen: the Tyumen oil and gas state university, 2008. – P. 18.
4. V.A. Pashkova. Development of economic regulation of activity of the enterprises of oil extracting. – Tyumen: the Tyumen oil and gas state university, 2008. – P. 20.
5. Pedro van Mers The International tendencies in the field of the taxation of oil and gas branch. The report.//M: the Russian state university of oil and gas of I.M.Gubkin with assistance of the Moscow oil and gas center of the company «Ernest and Young», on September, 4th, 2009 – P. 2.
6. Pedro van Mers The International tendencies in the field of the taxation of oil and gas branch. The report.//M: the Russian state university of oil and gas of I.M.Gubkin with assistance of the Moscow oil and gas center of the company «Ernest and Young», on September, 4th, 2009. – P. 15.
7. V.A. Gluharev. Development of mechanisms of the activation of innovative activity in an oil complex. – SPb.: 2009. – P. 8-9.
8. V.A. Gluharev. Development of mechanisms of the activation of innovative activity in an oil complex. – SPb.: 2009. – P. 10.
9. The largest oil and gas companies. The review of an industrial portal metaprom.ru. An electronic resource: <http://www.metaprom.ru/pub534.html>
10. B.S. Saubetova. Development of innovative processes in oil sector Republics Kazakhstans. – Almaty, 2008. – P. 18.
11. M.A. Grosheva. Is innovative-investment maintenance of processing of a petrocontaining waste. – Samara, 2006. – P. 5.
12. S.P. Nikanorov. System the analysis: a stage of development of methodology of the decision of problems in the USA// Optner S. The system analysis for the decision of problems of business and the industry. M: the Soviet radio, 1969.
13. A.S. Subbotin. Logistical maintenance of re-structuring of an industrial-marketing complex of the oil company (on example HK «LUKOIL»). – M, 2009. – P. 18-21.

### Keywords

Projects of development of an oil complex; modernization; investments; the taxation; reserves of increase of efficiency.