

10.14. БАНКИ И ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ДЕЗИНТЕРМЕДАЦИЯ ИЛИ ВНУТРЕННЯЯ СМЕНА ПРИОРИТЕТОВ?

Скапенкер О.М., эксперт государственной
корпорации «Агентство по страхованию вкладов»

В статье обобщаются сведения о формах осуществления услуг по доверительному управлению в Российской Федерации. Перераспределение средств в экономике посредством инструментов доверительного управления и классических банковских операций сравнивается с точки зрения инвесторов, получателей ресурсов, государства в целом. С учетом особенностей возникновения, развития и структуры собственности сектора доверительного управления делается вывод о целесообразности совместного развития банковского сектора и сектора доверительного управления.

Доверительное управление – популярное решение проблемы инвестирования временно свободных средств. Однако под этим объединяющим термином работают и профессиональные участники рынка ценных бумаг, и представители лицензируемых видов деятельности в области коллективных инвестиций, и банки, и сомнительные организации, предоставляющие услуги, но поддающиеся классификации.

Именно четкое понимание различий между видами деятельности в области доверительного управления и есть залог формирования доверия к этому сектору финансового рынка и, как следствие, максимизации объема временно свободных средств, привлеченных в реальный сектор экономики через инструменты доверительного управления. Вместе с тем, нельзя не отметить конкурентное влияние этих институтов на основополагающий сектор финансового рынка – банковский. Исходя из формальной логики, развитие сектора доверительного управления есть фактор снижения объемов деятельности банковских учреждений в части «классической» кредитно-депозитной деятельности. Однако, на наш взгляд, темпы развития двух этих секторов финансового рынка прямо пропорциональны. Что заставило нас прийти к данному выводу?

Во-первых, в рамках реалий отечественного финансового рынка было бы ошибочным подразумевать под банковским сектором и сектором доверительного управления две различные группы финансовых институтов. Практически все доверительные управляющие, каким бы именно видом доверительного управления они ни занимались, либо сами являются банковскими структурами, либо входят в банковскую группу. Это объясняется особенностями развития нашей экономики. В силу того, что вплоть до начала девяностых годов прошлого века экономика в нашей стране была командной, начавшееся в мире во второй половине двадцатого века активное развитие фондового рынка и, как одного из его направлений, рынка услуг доверительного управления на фондовом рынке, обошло нашу экономику стороной. А вот банковский сектор, хоть и в модифицированном, ограниченном и национализированном состоянии, существовал в течение всего советского периода отечественной истории и развивался в рамках потребностей социалистической государственности. Поэтому, когда в РФ начала строиться рыночная экономика, именно банковская система в пер-

вую очередь трансформировалась под новые потребности, являясь на начальном этапе единственным сектором финансовой сферы экономики. С развитием рыночных отношений возникла необходимость формирования всех тех институтов финансового рынка, которые функционировали к тому моменту на развитых капиталистических рынках. Однако для создания таких институтов требовались значительные по объемам, и, что немаловажно, временно свободные средства. Тут-то и пригодились накопленные за годы «перестроечного» бизнеса банковские капиталы. Таким образом, создание отечественного фондового рынка происходило под контролем, на средства и при участии крупнейших банковских структур. Не стали исключением и направления деятельности сектора доверительного управления: индивидуальные доверительные управляющие, чековые, акционерные и паевые инвестиционные фонды, негосударственные пенсионные фонды, управляющие компании – все эти институты прямо или косвенно принадлежали банкам. Такая структура собственности сохранилась в практически неизменном виде до сегодняшнего дня. Именно поэтому противопоставление банковского сектора и сектора доверительного управления представляется нам несправедливым. Целесообразно в данном случае говорить о совместном создании в рамках банковской группы возможности для предоставления клиентам наиболее широкого спектра услуг с тем, чтобы удовлетворить все его потребности и исключить его обращения в иные компании финансового сектора.

Во-вторых, при анализе какого-либо бизнеса в нашей стране нельзя абстрагироваться от территориального распределения населения и производственных мощностей. Безусловно, наибольшее количество населения и финансовых потоков приходится на центральные регионы. В то же время именно ресурсы отдаленных районов страны и работа проживающих там людей есть залог экономической мощи нашего государства. Таким образом, очевидна необходимость создания филиальной сети финансовых учреждений, создающей мобильность инвестиций, способной предложить полный спектр финансовых услуг, включая возможность инвестирования временно свободных средств и получения на долговой или долевого основе ресурсов для развития бизнеса на всей территории страны. С учетом размеров и неравномерности заселения нашего государства лишь крупным структурам либо объединениям финансовых учреждений под силу создание такой сети. В этой связи очевидны преимущества функционирования банковского сектора и сектора доверительного управления в качестве одной структуры, направляющей свои ресурсы на совместное решение поставленных задач.

В-третьих, в пользу параллельного развития двух рассматриваемых нами секторов говорит и тот факт, что их совместное существование создает диверсифицированный канал перераспределения средств в экономике между инвесторами, то есть обладателями временно свободных средств, и теми, кто нуждается в инвестициях. Казалось бы, в рамках естественного отбора должен остаться лишь один вид финансовых учреждений. Тому сектору, который в соревновании эффективности одержит победу, и суждено стать единственным. Данный тезис не кажется нам ни реалистичным, ни справедливым. Природа на протяжении своего развития демонст-

рирует приоритет принципа диверсификации над принципом естественного отбора. Так, тысячелетиями совершенствуются виды животных и растений, некоторые виды отмирают, формируются новые. Тем не менее, не сформировалось одного, наиболее эффективного организма, который бы стал единственным. Так и на финансовых рынках: проходя естественный отбор, лучшие из инвестиционно-финансовых видов деятельности сохраняют свое место. Очевидно, что их осуществление в рамках единых структур позволит максимизировать их эффективность.

Таким образом, параллельное и совместное развитие банковского сектора и сектора услуг по доверительному управлению является необходимым, логичным и экономически обоснованным. Если продуктовая линейка банков на рынке перераспределения временно свободных средств из века в век состоит из разновидностей двух продуктов – кредитов и депозитов, то рынок доверительного управления оперирует большим количеством услуг, разнообразие которых вытекает из многообразия форм оказания данных услуг. Несмотря на то, что наш финансовый рынок до сих пор относится к развивающимся, бесспорно, что мы уже миновали первый этап развития. Такие самобытные формы доверительного управления, как чековые инвестиционные фонды и пирамидальные структуры, активно работавшие в первые постсоветские годы, уступили место на финансовом рынке хорошо регулируемым, прозрачным и экономически оправданным механизмам. Индивидуальное доверительное управление, паевые инвестиционные фонды, негосударственные пенсионные фонды и общие фонды банковского управления – четыре формы доверительного управления, на данный момент, по нашему мнению, составляющие костяк системы услуг доверительного управления.

При индивидуальном доверительном управлении средства, инвестируемые физическим или юридическим лицом, зачисляются на соответствующий счет, открытый в кредитной организации для своего клиента профессиональным участником рынка ценных бумаг доверительным управляющим (если управляющий является кредитной организацией, счет, как правило, открывается в ней самой). Далее, в рамках определенной договором стратегии инвестирования, средства направляются на покупку тех или иных ценных бумаг. Если ценные бумаги приобретаются на первичном рынке, то средства перечисляются на счет эмитента и являются, в зависимости от вида бумаг, уставным капиталом или кредиторской задолженностью. В противном случае эти средства положительно влияют на ликвидность бумаг, повышая привлекательность эмитента и открывая для него возможность дополнительных эмиссий в будущем. Привлекательность механизмов инвестирования, возможность одновременного удовлетворения интересов инвесторов и эмитентов, высокий уровень регулирования, и, как следствие, снижение некоторых видов рисков, делают этот способ инвестирования важным для экономики страны, позволяя направлять максимальный объем временно свободных средств на развитие отечественных производственных отраслей и сферы услуг [12].

Паевой инвестиционный фонд – форма осуществления услуг по доверительному управлению, предполагающая объединение временно свободных средств нескольких инвесторов и управление ими управляющей

компанией, обладающей соответствующей лицензией. Планомерное увеличение количества видов паевых фондов указывает на объективность тенденции расширения круга инвестиционных задач, которые можно решить посредством данного инструмента. Если открытые фонды акций и смешанных инвестиций ориентированы на спекулятивное инвестирование и заработок на коротких, часто даже на внутрисдневных колебаниях фондового рынка, то закрытые венчурные фонды призваны решать проблемы привлечения средств в новые, часто наукоемкие виды деятельности на годы, а иногда и на десятилетия. Отозвался рынок паевых инвестиционных фондов и на кризис – так, в законодательство введены понятия кредитных и хедж-фондов. Параллельно решается и вопрос инвестирования через данный инструмент в те виды активов, которые до этого были объектом инвестиций лишь для узкой группы специалистов и ценителей [9]. Речь идет о паевых инвестиционных фондах художественных ценностей, первые из которых были зарегистрированы в августе 2010 г. [4]. Все многообразие паевых инвестиционных фондов в совокупности решает как проблемы сбережения и приумножения временно свободных средств, так и проблему несоразмерности потребностей среднего и крупного бизнеса в долгом и долевым капитале и объемах возможных инвестиций малого бизнеса и частных лиц.

Негосударственные пенсионные фонды – весьма специфичная форма доверительного управления. Являясь социально важным элементом системы пенсионного обеспечения, с точки зрения процесса инвестирования средств на фондовом рынке негосударственные пенсионные фонды – институты, порождающие отношения двойного доверительного управления. Суммы, передаваемые участниками и вкладчиками по договорам пенсионного страхования, по экономическому смыслу являются суммами, передаваемыми фонду в доверительное управление. Второе звено этих отношений – передача большей части средств фонда в доверительное управление управляющей компании. Разделение функций по сбору средств и непосредственному их инвестированию на фондовом рынке, а также участие в инвестиционном процессе специализированного депозитария снижает риски функционирования данной системы, а специфика отношений пенсионного страхования позволяет привлекать для инвестирования большой объем денежных средств на длительный срок. Совокупностью данных характеристик деятельности негосударственных пенсионных фондов обусловлено важное место данного института на рынке услуг доверительного управления и фондовом рынке в целом. В мировой практике пенсионные фонды являются одними из основных институциональных инвесторов; развиваясь, отечественные пенсионные фонды постепенно занимают те же позиции, что и их иностранные аналоги.

Общие фонды банковского управления – одна из двух возможных форм осуществления деятельности по доверительному управлению непосредственно банками. От индивидуального доверительного управления, если такое управление осуществляет банк, общий фонд банковского управления отличается, во-первых, объединением средств нескольких инвесторов и, во-вторых, наличием некоторого ограничения спектра возможных объектов инвестиций. Оба вида деятельности осуществляются в рамках одной и той же лицензии профессионального участника рынка ценных бу-

маг. Сравнимы общие фонды банковского управления и с открытыми паевыми инвестиционными фондами: несмотря на абсолютно разные формы организации работы фондов, основополагающие компоненты их работы – сбор средств и их инвестирование на фондовом рынке – идентичны. При этом паевых инвестиционных фондов, даже без учета фондов для квалифицированных инвесторов, на порядок больше, чем общих фондов банковского управления. Каковы же преимущества паевых инвестиционных фондов?

- Во-первых, эта сфера хорошо регулируется, поскольку с самого начала качественно созданный закон «Об инвестиционных фондах» [1] уже прошел проверку временем, тогда как общие фонды банковского управления существуют на основании лишь нормативных документов Центрального банка РФ [2].
- Во-вторых, система функционирования паевого инвестиционного фонда дает гарантию сохранности средств и соблюдения законности при их инвестировании.
- В-третьих, спектр объектов инвестирования, определенный для паевых инвестиционных фондов, позволяет хотя бы в какой-то мере устраниваться от рыночного риска, тогда как практически полная свобода управляющих общими фондами банковского управления порождает неприемлемый для большинства инвесторов уровень риска.

Отметим, что общие фонды банковского управления ориентированы на более длительные сроки инвестирования, чем паевые инвестиционные фонды [10]. Также нельзя не учитывать того, что клиент управляющего банка подвержен и рискам, возникающим вследствие работы банка по основному направлению его деятельности – кредитно-депозитной работе и операционно-кассовому обслуживанию. У клиентов управляющей компании такие риски отсутствуют. Таким образом, значительные преимущества паевых инвестиционных фондов оставляют общим фондам банковского управления лишь узкий круг инвесторов, заинтересованных в валютных активах, а также драгоценных металлах и камнях, которые являются разрешенными инвестиционными активами лишь для общих фондов банковского управления. При такой узкой специализации активное развитие данного направления представляется нам маловероятным.

Каждый из рассмотренных нами видов доверительного управления, с учетом своей специфики, решает задачу по перераспределению временно свободных средств в экономике. Говоря о доверительном управлении на рынке ценных бумаг в широком смысле этого слова, нельзя не отметить схожесть услуг по доверительному управлению и брокерских услуг по экономическому смыслу. Лучше всего их сходство можно выявить при рассмотрении взаимоотношений клиента с профессиональным участником фондового рынка в рамках договора доверительного управления и брокерского договора. В первом случае профессиональный участник получает задание от клиента приобрести некие активы, удовлетворяющие определенным критериям в объемах, позволяющих сформировать отвечающий инвестиционной стратегии портфель. Во втором случае профессиональный участник получает приказ приобрести конкретные бумаги по цене, отвечающей заданным критериям в имеющихся на рынке объемах, но не более определенного количества. Следовательно, с точки зрения взаимоотношений между участниками рынка и их клиентами мы можем рассматривать брокерские услуги как частный случай услуг по доверительному управлению.

Рассмотренные нами услуги на фондовом рынке в совокупности создают альтернативу классическому и наиболее популярному среди отечественных инвесторов направлению инвестиций – банковскому депозиту. Почему же перевес в соревновании за временно свободные средства по-прежнему на стороне классических банковских услуг? Если говорить о физических лицах и небольших компаниях, то нельзя не отметить их недоверие ко всему, что связано с фондовым рынком. Причины такого недоверия, вероятно, в недостатке информации. Даже тот факт, что еще в советские времена банковская система отказывалась от своих обязательств, не может изменить более высокий уровень доверия к банковскому сектору по сравнению с доверием к секторам фондового рынка. Нельзя не отметить и огромную роль в укреплении доверия к банковскому сектору системы страхования вкладов [14]. Созданная в 2004 г., она стала отличным примером эффективной деятельности государства в области защиты своих граждан. Тот факт, что за шесть лет существования ни один отвечающий установленным критериям вкладчик не остался без положенной компенсации, повысило доверие к банковской системе в целом, при этом степень уверенности в стабильности участников этой системы повысилась не только у физических лиц, но и у представителей бизнеса. А вот фондовый рынок компенсационного механизма на данный момент не имеет, хотя работа в этом направлении с разной степенью эффективности ведется в соответствующих органах исполнительной власти уже не первый год [7, 8, 11]. А какой вид инвестиций предпочтительней для инвесторов с точки зрения экономической логики?

Обратимся к экономической сути рассматриваемых нами инвестиций. Депозит в конечном итоге является займом лицу или группе лиц, про которых кредиторы ничего не знают. Соответственно, степень риска зависит от искусства работников банка увязать объемы привлеченных и размещенных средств. Что же такое вложение на рынке доверительного управления? Абстрагируясь от сложных и разнообразных механизмов функционирования различных форм доверительного управления, имеем следующее: инвестор вкладывает свои деньги, увеличивая уставный капитал либо предоставляя займы организациям, которые являются эмитентами бумаг, приобретаемых на средства учредителей управления. Также имеет место направление небольшой части средств в депозиты и на приобретение недвижимости. Исходя из вышеизложенного, и в случае открытия депозита, и в случае инвестирования средств через механизмы доверительного управления происходит финансирование на долговой основе тех, кто нуждается в средствах. Если речь идет о покупке акций, то по окончании срока финансирования акции переходят к новому инвестору, таким образом, предприятие неизменно остается со своим увеличенным капиталом. Разница между доверительным управлением и банковским депозитом заключается в том, что в первом случае инвестор выбирает конкретные компании, отрасли, регионы, инвестиции в которые отвечают его моральным требованиям и толерантности к риску, а во втором случае направления размещения банком средств остаются для инвестора неизвестными.

Также неодинаковы и принципы формирования доходности инвестиций в двух рассматриваемых нами секторах финансового рынка – если банковский депозит

почти всегда предполагает фиксированный процент, то на рынке услуг доверительного управления модуль и знак ставки доходности зависят лишь от сочетания волатильности рынка и искусства управляющих. Таким образом, с точки зрения инвестора, и услуги банковского сектора, и услуги доверительного управления обладают как достоинствами, так и недостатками.

А какой вид инвестиций физических и юридических лиц является более приемлемым для государства в целом с точки зрения перераспределения временно свободных средств? Исходя из длины пути, который средства проходят от инвестора к получателю, схема депозита, безусловно, более оптимальна. В ней участвуют всего три лица – инвестор, банк и заемщик. На фондовом рынке в этом процессе принимают участие, в зависимости от схемы доверительного управления, помимо инвестора, доверительного управляющего и эмитента, регулирующий орган, биржа, клиринговая организация, депозитарий, регистратор, специализированный депозитарий. С другой стороны, именно четко выстроенная система взаимодействия всех вышеперечисленных участников рынка порой позволяет инвестициям достичь цели быстрее, чем это происходит в банковском секторе. Отличительная особенность инвестиций на фондовом рынке, вне зависимости от избранной формы доверительного управления – «стандартизированность» инвестиций, ведь за редким исключением доверительные управляющие оперируют эмиссионными бумагами. Сравнивая объемы инвестирования посредством услуг двух рассматриваемых секторов, следует отметить, что оба сектора дают возможность инвестировать практически любые суммы. А вот для получателей средств ситуация неодинакова. Так, суммы менее 500-1000 млн. руб. рентабельнее получить в виде банковского кредита, для получения больших сумм имеет смысл заняться эмиссией облигаций [3, 6]. Особняком в данном случае стоит эмиссия акций – в отличие от долговых бумаг, эмиссия акций это важное для управления компанией мероприятие, связанное с возможным снижением уровня контроля над ней. Вместе с тем, именно рынки долевых бумаг являются наиболее интересными для доверительных управляющих, поскольку это рынки нефиксированной доходности, следовательно, существует возможность значительно приумножить средства учредителей управления.

Рассмотрев услуги по доверительному управлению, а также сходства и отличия этих услуг от депозитных операций банков, мы пришли к выводу, что, обладая некоторыми особенностями, имея сильные и слабые стороны, в совокупности эти услуги создают возможность привлечь в экономику максимальный объем временно свободных средств. Основой такой максимизации служит именно разнообразие возможных форм привлечения и размещения средств.

В последние годы стало популярно [5, 13] говорить о дезинтермедиации. Бурное развитие фондового рынка, появление новых, сложных инструментов, - все это дает основания думать о неоспоримых преимуществах перераспределения временно свободных средств посредством фондового рынка, таким образом, время преобладания кредитно-депозитных операций прошло. Банкам остается лишь выдавать мелкие кредиты и заниматься операционно-кассовым обслуживанием. Такая позиция не кажется нам верной.

Во-первых, именно параллельное существование кредитно-депозитных услуг и различных форм инвестирования средств на фондовом рынке позволяет удовлетворить все потребности в финансировании – от кредитования физических лиц на неотложные нужды до заимствований для осуществления проектов международных масштабов.

Во-вторых, широкая линейка услуг доверительного управления, при всем своем разнообразии, не может предложить клиентам продукта, идентичного классическому банковскому депозиту. Наличие срочного инвестиционного инструмента с фиксированной доходностью открывает экономике доступ к средствам физических и юридических лиц, имеющих крайне низкий уровень доверия к финансовой системе и нулевую толерантность к риску. Также способствует вовлечению этой категории инвесторов в инвестиционный процесс успешно функционирующая система страхования вкладов.

Наконец, как уже отмечалось ранее, говорить о секторе банковских организаций и о секторе доверительных управляющих как о двух сепаратных группах организаций в рамках реалий отечественного финансового рынка несправедливо. Все рассмотренные нами в настоящей статье услуги оказываются, в подавляющем большинстве случаев, организациями, состоящими в банковских группах или самими банками.

Таким образом, говоря о дезинтермедиационных процессах в современной отечественной финансовой системе, следует понимать под ними не вытеснение организациями фондового рынка банковского сектора из системы перераспределения временно свободных средств, а смещение акцентов в деятельности банковских организаций с осуществления классической банковской деятельности на оказание в рамках банковских групп различных видов услуг по доверительному управлению на фондовом рынке.

Литература

1. Об инвестиционных фондах [Электронный ресурс] : федер. закон от 29 нояб. 2001 г. №156-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» .
2. Об утверждении инструкции «О порядке осуществления операций доверительного управления и бухгалтерском учете этих операций кредитными организациями РФ» [Электронный ресурс] : приказ Центрального банка РФ от 2 июля 1997 г. №02-287. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» .
3. Абсолют банк [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.absolutbank.ru>.
4. Ажиотажа не будет [Текст] // Ведомости. – 2010. – 13 авг.
5. Банк России на старте XXI века: тенденции и проблемы [Текст] // Оперативное управление и стратегический менеджмент в коммерческом банке. – 2005. – №5.
6. Заем для своих : «Адмирал-Лизинг» выходит на публичный долговой рынок [Текст] // Коммерсантъ (Ростов). – 2007. – №209.
7. Интервью с начальником управления регулирования и контроля над коллективными инвестициями Федер. службы по финансовым рынкам Александром Бескровным [Текст] // Рынок ценных бумаг. – 2008. – №17.
8. На российском финансовом рынке появляются новые инструменты [Текст] // Рынок ценных бумаг. – 2010. – 29 окт.
9. Прямая речь: эксперты о ПИФах художественных ценностей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.Slon.ru>.
10. Пухов А.В. Альтернативные инструменты привлечения / размещения денежных средств – ПИФ и ОФБУ [Текст] / А.В. Пухов // Организация продаж банковских продуктов. – 2008. – №1.

11. Риски розничных инвесторов компенсирует АСВ [Электронный ресурс] // Финанс-онлайн. – 2009. – 19 февр.
12. Скапенкер О.М. Доверительное управление: квазидеятельность или стимулятор денежных потоков? [Текст] // Мат-лы ежегодного молодежного экономического и финансового форума студентов и аспирантов. – М. : ГОУ ВПО «АНХ при Правительстве РФ», 2010.
13. Улюкаев С. Коренной дезинтермедиационный перелом: временное явление или объективная реалья? [Текст] // Выступление на ежегодном молодежном экономическом и финансовом форуме студентов и аспирантов в АНХ при Правительстве РФ / Сергей Улюкаев. – М., 2010.
14. Хандруев А.А. Конкурентная среда и модернизация структуры российского банковского сектора [Текст] / А.А. Хандруев, А.А. Чумаченко // Банковское дело. – 2010. – №11.

Ключевые слова

Банковский сектор; доверительное управление; фондовый рынок; инвестиции; дезинтермедиация.

Скапенкер Олег Михайлович

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. В статье представлены обобщенные сведения об осуществлении услуг по доверительному управлению в России. Автором проведен сравнительный анализ преимуществ и недостатков перераспределения средств в экономике как через банковскую систему, так и с помощью инструментов фондового рынка с точки зрения инвесторов и потребителей финансовых ресурсов, а также государства в целом. На основании изучения информации о развитии и современном состоянии сектора доверительного управления автор демонстрирует целесообразность совместного развития банковского сектора и сектора доверительного управления.

Актуальность рассматриваемых вопросов обусловлена непрекращающимся процессом сращивания внутри одного субъекта экономики функций банковского сектора и фондового рынка и разнообразными рисками, которые порождает данная тенденция.

Научная новизна и практическая значимость. Сделанные в работе выводы позволяют комплексно подойти к анализу рыночной специализации финансовых посредников и оценить влияние такой специализации на финансовый рынок в целом.

Замечания. Несмотря на достоинства статьи, она не лишена и некоторых недостатков. Несколько спорным представляется утверждение:

«С учетом размеров и неравномерности заселения нашего государства лишь крупным структурам либо объединениям финансовых учреждений под силу создание такой сети. В этой связи очевидны преимущества функционирования банковского сектора и сектора доверительного управления в качестве одной структуры, направляющей свои ресурсы на совместное решение поставленных задач».

Второе предложение НЕ вытекает автоматически из предыдущего и правильнее было бы высказать его не как аксиому, а как предложение автора.

Заключение. Рецензируемая статья соответствует требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к печати.

Е.В. Шилова, д.э.н., профессор кафедры «Финансы и кредит» экономического факультета Московского Государственного университета им. М.В. Ломоносова

10.14. BANKS AND TRUST MANAGEMENT: DISINTERMEDIATION OR INTERNAL PRIORITIES CHANGE?

O.M. Skapenker, Expert or State Corporation
«Deposit Insurance Agency»

In the article we can find a generalization of information on trust management forms in Russia. Redistribution of assets in economics by means of trust management is compared to traditional banking operations from the point of view of investors, addressees of resources, and the state as a whole. Taking into consideration peculiarities of appearing, development and structure of property of the

trust management sector the conclusion about expediency of joint development of banking sector and trust management sector is made.

References

1. The federal Law from 11/29/2001 №156-FZ «About investment funds».
2. The order of Bank of Russia from 02.07.97 №02-287 «About the instruction statement «About a procedure of operations of trust management and accounting of these operations by the credit organizations of the Russian Federation».
3. The Absolute Bank, www.absolutbank.ru
4. The agiotage won't be//Sheets, 8/13/2010.
5. Interview: Bank of Russia on XXI-st century start: tendencies and problems//The Operational administration and strategic management in commercial bank, 2005, №5.
6. «An internal loan» / «Admiral-leasing» enters the public debt market//Kommersant (Rostov) №209 (3785) from 11/14/2007
7. Interview to the head of department of regulation and control over collective investments FCSM of Russia Alexander Beskrovny, magazine SM №17, 2008.
8. In the Russian financial market there will be new tools// site of magazine SM, 10/29/2010
9. Direct speech: experts about MF of art values//Slon.ru, 7/28/2009
10. A.V. Pukhov // «Alternative tools of attraction/inesting of money resources – the PIF and BMMR» // The Organization of sales of bank product», 2008, №1.
11. Risks of retail investors compensates DIA // Finans.-online, 2/19/2009.
12. O.M. Skapenker. Trust management: quasiactivity or a stimulator of monetary streams? // Materials of an annual youth economic and financial forum of students and post-graduate students, – M: Academy of national economy under the Government of the Russian Federation», 2010.
13. Sergey Uljukaev. Radical disintermediation crisis: a temporary phenomenon or an objective reality? // Performance at an annual youth economic and financial forum of students and post-graduate students in Academy of national economy under the Government of the Russian Federation», 2010.
14. A.A. Handruiev, A.A. Chumachenko // The Competitive environment and modernization of structure of the Russian bank sector // Banking, 2010, №11.

Keywords

Banking sector; trust management; stock market; investments; disintermediation.