

2.3. РАЗВИТИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ПОДХОДА В МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТАХ В ЧАСТИ ФОРМИРОВАНИЯ СЕГМЕНТНОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Бедарева М.А., аспирант кафедры
«Бухгалтерский учет, анализ и аудит»

Московский государственный
университет им. М.В. Ломоносова

Проанализированы этапы развития управленческого подхода, который применяется для формирования сегментной информации в соответствии с IFRS и US GAAP и выявлены тенденции усиления влияния методологии управленческого учета в сфере публичной финансовой отчетности. Сделан вывод о том, что сегментная отчетность, которая формируется в соответствии с любыми из международных стандартов финансовой отчетности, но на основании принципов управленческого учета позволяет оценить и сопоставить рентабельные и рискованные направления бизнеса различных компаний.

ВВЕДЕНИЕ

Международные стандарты финансовой отчетности (МФСО) прошли в своем развитии достаточно долгий и продолжительный путь и до сих пор активно развиваются. Пользователи финансовой информации достаточно давно поняли, что чем более детально и структурировано представлена информация, тем более полезна и понятна она для них. Информация по сегментам бизнеса является наиболее ярким примером данных, которые чрезвычайно необходимы инвесторам, аналитикам и акционерам для понимания деятельности современных глобальных компаний и корпораций, которые осуществляют самые разнообразные виды деятельности по всему миру.

С 2009 г. международные стандарты требуют применения подходов управленческого учета для формирования информации по сегментам для целей публичной отчетности, однако данный подход не является абсолютно новым, данный подход в рамках конвергенции стандартов пришел из американской учетной практики. Эволюция данного подхода и стандартов, которые концептуально основываются на данном подходе, рассмотрены в данной статье.

Эволюция управленческого подхода

Эволюция управленческого подхода американских стандартов формирования финансовой отчетности (US GAAP) в части формирования раскрытий по сегментам бизнеса. Американские стандарты финансовой отчетности, регламентирующие раскрытие сегментной информации, в своем развитии прошли несколько этапов, на протяжении которых концептуальные подходы к методологии формирования информации по сегментам изменялись.

В декабре 1976 г. Комитет по финансовой отчетности США выпустил стандартное положение по финансовому учету 14 «Финансовая отчетность для сегментов коммерческих компаний» (СПФУ 14 или СПФУ 14 «Финансовая отчетность для сегментов коммерческих компаний»). В соответствии с данным стандартом коммерческие организации обязаны были раскрывать финансовую информацию по сегментам исходя из индустриальной направленности и географического расположения.

Основной целью данного стандарта было повышение полезности финансовой информации о компании со стороны пользователей отчетности. На момент выпуска СПФУ 14 основным инструментарием инвести-

ционных аналитиков была оценка и анализ будущих денежных потоков, которые предполагали оценку различного рода рисков, в том числе рисков, связанных с индустриальными и региональными особенностями деятельности, что и было заложено в концептуальную основу выпущенного стандартного положения.

В 1993 г. Ассоциация инвестиционного управления и исследования (Association for investment management and research, AIMR – в настоящее время Chartered financial analyst institute, CFA) опубликовала собственное мнение о полезности сегментной информации в документе «Финансовая отчетность в 1990-х и ранее»: «Информация по сегментам является крайне необходимой, высокоценной, фундаментальной и основополагающей для осуществления аналитических процедур в рамках процесса принятия инвестиционных решений. Аналитикам необходима информация и глубокое понимание, каким образом различные компоненты многопрофильного бизнеса взаимодействуют в экономической среде. Один слабый член группы аналогичен зараженной части фрукта, у него есть потенциальная возможность распространения заболевания на всю компанию. Но даже при отсутствии низкой рентабельности в части бизнеса, различные сегменты способны генерировать различные денежные потоки, которые напрямую связаны с разными по своей сути рисками и которые приведут к различной оценке прибыльности сегментов. Таким образом, без большей детализации информации невозможно оценить величины, время или риски будущих денежных потоков по организации в целом» [5, с. 59-60].

Однако в данном документе финансовые аналитики выражают сомнения относительно соответствия СПФУ 14 требованиям инвестиционного анализа: «между членами AIMR отсутствуют разногласия о важности сегментной информации в их работе. При этом между ними также отсутствуют разногласия о том, что действующий СПФУ 14 не соответствует всем требованиям. Недавнее исследование подкомитета (Прим. авт. – Финансового комитета по учетной политике) подтвердило то, что подавляющее большинство аналитиков ищут и, при наличии, используют сегментную информацию, сформированную на ежеквартальной основе» [Там же, с. 5].

Исследованием вопроса большей детализации финансовой информации и возможности улучшения качества сегментной информации помимо Комитета по финансовой отчетности США занимались также Канадский институт профессиональных бухгалтеров (The Canadian institute of chartered accountants) и Американский институт профессиональных бухгалтеров (The American institute of chartered public accountants, AICPA) [7]. В 1994 г. Специальный комитет, сформированный AICPA в 1991 г., выпустил отчет «Улучшение отчетности – фокус на покупателях», в котором специалисты института привели перечень требований к финансовой отчетности, улучшению которых наиболее необходимо:

- раскрытие финансовой информации по сегментам в промежуточной финансовой отчетности;
- увеличение числа сегментов для ряда компаний;
- увеличение обязательных раскрытий информации по сегментам;
- сегментация бизнеса, которая соотносится с сегментацией, используемой во внутренних отчетах для менеджмента;
- соответствие сегментной информации прочим показателям финансовой отчетности [Там же, с. 68].

Данный документ стал одним из первых, который предложил использовать управленческий подход при формировании информации по сегментам бизнеса. В дальнейшем данный подход ляжет в основу стандартного положения по финансовому учету 131 «Раскрытие информации по сегментам предприятия и связанной с ней информацией» (СПФУ 131 или СПФУ 131 «Раскрытие информации по сегментам предприятия и связанной с ней информацией»), которое будет утверждено в 1997 г.» [8, с. 283]. Данное стандартное положение вызвало на пути своей разработки немало методологических разногласий среди финансового сообщества.

Идентификация операционных сегментов

Комитет по финансовой отчетности США пришел к заключению о том, что «индустриальный подход, используемый СПФУ 14 для идентификации операционных сегментов, не позволяет представлять информацию по сегментам таким образом, чтобы такая информация была полезна пользователям» и позволяла принимать обоснованные экономические (в т.ч. инвестиционные) решения. Более того, AIMR в своем отчете, посвященном сегментной информации, критикует индустриальный подход следующим образом: «СПФУ 14 требует раскрывать информацию по видам продукции на основании индустриальной принадлежности. Определение сегментам в стандарте неточное, что подтверждается наличием большого числа практических проблем в применении данного определения для различных компаний, которые ведут деятельность в различных условиях. Такое слабое место стандарта использовалось различными компаниями для их собственных целей. Также AIMR приводит рекомендации о том, что необходимо получить отчетность, которая демонстрирует, каким образом компания организована и управляется [4, стр. 8].

Идентификация сегментов на основании внутренней информации и структурной организации имеет как преимущества, так и недостатки. Преимуществами применения управленческого подхода являются следующие аспекты:

- возможность взглянуть на компанию «глазами менеджмента», что позволит предопределить возможные будущие управленческие решения и действия менеджмента, которые могут существенно изменить будущие денежные потоки от финансово-хозяйственной деятельности;
- низкие дополнительные издержки для целей формирования раскрытий информации по сегментам в рамках финансовой отчетности, в силу того, что аналогичные раскрытия формируются для управленческих целей;
- снижение субъективизма в процессе идентификации сегментов на основании существующей внутренней классификации.

К недостаткам применения управленческого подхода можно отнести следующие аспекты:

- возможное снижение сопоставимости финансовой информации по сегментам компаний, осуществляющих схожие виды деятельности;
- возможная организация внутренней отчетности на основе иного подхода чем, на основе видов продукции или регионального расположения, что может вызвать затруднения при анализе на основании макроэкономического подхода;
- снижение конкурентных преимуществ при использовании внутренней стратегической информации в публичной финансовой отчетности.

Комитет по финансовой отчетности США провел анализ всех факторов, оказывающих влияние на применение управленческого подхода в области финансового учета, и признал управленческий подход более надежным и менее субъективными в области раскрытия информации по сегментам. Используя метод идентификации сегментов, альтернативный управленческому подходу, компания, имеющая узкую продуктовую линейку, может не идентифицировать два вида продукции как идентичные, при этом компания, выпускающая широкий ассортимент продукции, скорее всего, признает те же самые продукты сходными в целях упрощения раскрытия. Например, многопрофильная компания может признать нефтеперерабатывающий сегмент как единый, включив в него финансовые услуги и строительство дорог. Однако компания, которая исключительно осуществляет нефтедобычу, может идентифицировать сегменты геологоразведки и нефтедобычи как обособленные бизнес-сегменты. Безусловно, использование управленческого подхода может привести в идентификации различных классов сегментов бизнеса, однако такой подход будет являться отражением подхода менеджмента к стратегическому управлению бизнесом компании, что не позволит использовать раскрытия по сегментам бизнеса в собственных целях и снизит формальность подхода к раскрытиям по сегментам. Принимая во внимание снижение дополнительных издержек на формирование сегментной информации, управленческий подход представляется более выгодно по сравнению с индустриальным подходом, который применялся в СПФУ 14. В дальнейшем данный подход вошел в проект стандарт и стал его базисом.

Учетные принципы формирования сегментной информации

Учетные принципы формирования сегментной информации и методология распределения доходов и расходов между финансовыми показателями сегментов. Вопрос оценки сегментных данных также вызывал дискуссии со стороны пользователей финансовой отчетности.

Специальный комитет AICPA в своем отчете обращает внимание на то, что «необходимо позволить компаниям раскрывать финансовую информацию на основании тех же принципов, которые используются для внутренних целей, если такие данные формируются внутри компании» [7, с. 72]. Вопрос пригодности финансовой информации по сегментам, которая была сформирована исключительно для внешнего использования, по мнению специалистов AICPA является спорным (в своем отчете AICPA выразил мнение о том, что «пользователи хотят увидеть точку зрения менеджмента» [Там же, с. 73]).

Комитет по финансовой отчетности США поддержал AICPA в данном вопросе и принял решение о том, что сегментная информация должна быть подготовлена в соответствии с методологией управленческого учета. Основной причиной принятия такого решения является то, что сегментная информация о прибыли, убытках и активах, сформированная на основании требований американских стандартов финансовой отчетности, использовалась исключительно для того, чтобы отчетность соответствовала требованиям данных стандартов, но не для управленческих нужд компании. Ниже приведены несколько практических примеров форми-

рования сегментной информации в соответствие с СПФУ 14, которые в большинстве случаев не соответствуют принципам управленческого учета:

- применение специального метода оценки запасов сегментов для внутренних целей, что приводит к необходимости пересчета аналогичных показателей сегментов для целей финансовой отчетности (является трудоемким процессом и нарушает принцип рациональности формирования данных по сегментам);
- признание расходов по пенсионным планам, которые отражаются компанией исключительно в консолидированной отчетности, что приводит к необходимости аллокирования данных расходов на финансовые результаты операционных сегментов, что может привести к искажению данных сегмента;
- признание расходов по налогу на прибыль, возникающих на консолидированном уровне, которые относятся к деятельности группы в целом, что приводит к необходимости аллокирования данных расходов на финансовые результаты операционных сегментов, что может привести к искажению данных сегмента.

Таким образом, использование методологии управленческого учета для оценки сегментных показателей было признано более корректным по сравнению методологией финансового учета.

Однако данное положение проекта стандарта вызвало немало дискуссий со стороны пользователей финансовой отчетности. Вопросы, которые были поставлены финансовым сообществом в рамках данного обсуждения, были проанализированы специалистами Комитета по финансовой отчетности США. Большинство респондентов были согласны с тем, что «распределение любых расходов является предметом суждения и может быть лишено какого-либо экономического смысла, если аналогичный принцип не используется в управленческом учете» [4, с. 5]. Однако вызывал опасение тот факт, что нескорректированная управленческая финансовая информация может не соответствовать требованиям американских стандартов GAAP и соответственно суммарным показателям финансовой консолидированной отчетности, что может вызвать трудности в понимании таких показателей со стороны пользователей финансовой отчетности. Также возникли сомнения в сопоставимости сегментной информации различных компаний и вопросы аудируемости данных, сформированных на основании принципов управленческого учета, а не на основании принципов американских стандартов финансовой отчетности.

Однако Комитет обратил внимание общественности на то, что «US GAAP не регламентирует методологию распределения совместно используемых активов, совместно понесенных расходов и возникших обязательств между сегментами или трансферные межсегментные цены» [4, с. 34], поэтому единообразное формирование финансовых показателей различных компаний, формирующих финансовую отчетность в соответствии с американскими стандартами, не представляется возможным. Например, компания может распределять расходы по пенсионным планам между сегментами исходя из среднего уровня заработной платы сегмента или исходя количества работников сегмента. Оба метода распределения являются допустимыми, но результаты распределения могут привести к абсолютно разным показателям сегментов.

Комитет опубликовал следующее мнение по вопросу аудируемости финансовой информации, сформированной на принципах управленческого учета: «Сегментная информация, как и многие другие показатели междуна-

родной финансовой отчетности являются предметом суждения и профессионального мнения» [Там же, с. 34], что затрудняет процесс проверки, но не делает аудит невозможным. Резюмируя вышеизложенные факты и принимая во внимание все комментарии на проект нового стандарта, комитет не изменил принятое мнение о принципах, на основании которых должна формироваться сегментная информация. В то же время комитет внес изменение в проект стандарта и ввел обязательное требование о свертке финансовых показателей сегментов, сформированных на принципах управленческого учета, с общими консолидированными показателями, а также ввел требование о раскрытии основных принципах, на основании которых сформированы показатели сегментов, в том числе методики распределения.

Информация по сегментам, подлежащая раскрытию

СПФУ 14 требовал раскрывать межсегментную и внутреннюю выручку, прибыль, амортизацию, износ, общую величину активов сегмента и прочие финансовые показатели. Проект СПФУ 131 заключал в себе принцип рациональности формирования финансовой отчетности, т.е. предполагал баланс между потребностями пользователей финансовой отчетности, которые зачастую выражали желание, чтобы компания формировала полный комплект отчетности для каждого из сегментов, и затратами на подготовку раскрытий компанией, которая чаще всего не желала раскрывать информацию о сегментах вовсе.

В соответствии с проектом СПФУ 131 компании были обязаны раскрывать ограниченный перечень сегментных показателей (прибыль или убыток). Прочие показатели были обязательны для раскрытия только в том случае, если они анализировались ключевым управленческим персоналом на регулярной основе, либо если финансовые показатели включались в расчет прибыли (убытка) сегмента (например, процентные доходы и расходы, расходы по налогу на прибыль, не денежные статьи и пр.), подлежащие раскрытию.

Широкие дискуссии вызвал вопрос о формировании отчетов о денежных средствах в разрезе сегментов. Инвесторы, которые нуждались в прогнозах будущих денежных потоков, были заинтересованы во включении такого требования в стандарт. Однако составители отчетности считали, что формирование отчета о движении денежных средств в соответствии с требованиями американских стандартов GAAP для каждого индивидуального сегмента приведет к тому, что «информация для такого отчета будет формироваться исключительно для внешней отчетности» [Там же, с. 38] и потребует большого объема трудовых и финансовых затрат на ее формирование. Управленческий персонал настаивал на том, что прогноз будущих потоков в большинстве компаний осуществляется ни с помощью достаточно сложного отчета о движении денежных средств сегментов, а с помощью других инструментов (в том числе на основании данных оперативного учета, планов, бюджетов и пр.).

Также целый ряд разногласий вызвал вопрос раскрытия процентных доходов и расходов в разрезе отдельных сегментов. Данное раскрытие могло позволить пользователям отчетности оценить финансовую активность каждого из сегментов. Проект стандарта СПФУ 131 предлагал раскрывать развернуто проценты

к получению и к уплате для всех сегментов, для которых компания раскрывает прибыль (убыток). Однако ряд респондентов, комментировавших данные положения стандарта, обращали внимание на то, что «сегменты, осуществляющие финансовую деятельность, анализируются менеджментом на основании величины процентного дохода нетто, и что это единственный показатель, который используется руководством в процессе принятия управленческих решений» [4, с. 38]. Проводилась аналогия с нефинансовыми сегментами, которые следуя такой же логике, должны были раскрывать развернуто сегментную выручку и себестоимость для каждого из сегментов.

Комитет по финансовой отчетности США поддержал респондентов в данном решении и позволил финансовым компаниям раскрывать процентную выручку нетто (за исключением случаев, когда менеджмент считает развернутое раскрытие процентов более полезным для пользователей). Для сегментов, преимущественно получающих доходы от операционной (нефинансовой) деятельности, стандарта обязательного раскрытия процентов не требует.

Также важным решением Комитета было решение относительно обязательств сегментов. Комитет пришел к выводу о том, что ценность информации об обязательствах сегмента достаточна ограниченная, в силу того что обязательства возникают централизованно, и принял решение исключить требование об обязательном раскрытии обязательств в разрезе сегментов из проекта СПФУ 131.

Раскрытия информации в целом по компании

В проекте СПФУ 131 предлагалось включить дополнительное раскрытие о продукции, которую выпускает сегмент, основных покупателях и регионах, в которых данный сегмент осуществляет деятельность. Данное требование многие респонденты посчитали излишним, так как его формирование потребовало бы дополнительного времени и ресурсов на его подготовку, в то время как полезность и востребованность подобной информации оценивалась пользователями неоднозначно.

Аналитики стремились получить информацию о внешней выручке в разрезе видов продукции, работ или услуг для того, чтобы оценить уровень прибыльности (рентабельности) продукции за предыдущие периоды и спрогнозировать ожидаемый рост доходности или снижение предполагаемой выручки от продаж. Более того, аналитики получали возможность сравнить данные показатели с аналогичными среднеотраслевыми показателями или с аналогичными финансовыми показателями конкурентов. Информация о выручке в региональном разрезе также была необходима аналитикам и прочим пользователям для понимания изменения уровня концентрации рисков в том, или ином регионе в результате ухудшения или улучшения экономической ситуации. Однако аналитикам не нужна была информация в разрезе каждого вида продукции или страны, а информация в более укрупненном разрезе в соответствии с уровнем рисков и прибыльности продукции и регионов.

В результате обсуждений данного вопроса, Комитет принял решение о включении дополнительных раскрытий на общем уровне компании, а не на сегментном уровне, что позволило бы сделать такие раскры-

тия не чрезмерно обременительными и сложными для составителей финансовой отчетности, и при этом повысить полезность информации для пользователей финансовой отчетности.

Резюмируя вышеизложенное, СПФУ 131 «Раскрытие информации по сегментам предприятия и связанной с ней информацией» было введено в действие Комитетом для отчетных периодов, начинающихся после 15 декабря 1997 г. с требованием пересчета сравнительной информации в соответствии с положениями выпущенного стандарта. СПФУ 131 концептуально отличался от ранее действующего СПФУ 14, так как в основу данного стандарта были заложены подходы управленческого учета, в том числе подходы к идентификации сегментов и методология оценки финансовых показателей сегментов. Данный стандарт позволил не только аналитикам, инвесторам и другим пользователям получать необходимую им информацию, но и был выгоден составителям финансовой отчетности, так как СПФУ 131 «Раскрытие информации по сегментам предприятия и связанной с ней информацией» позволял формировать раскрытия по сегментам бизнеса на основании показателей, содержащихся во внутренней отчетности. Затраты компаний на переход к СПФУ 131 были оправданы по сравнению с общими выгодами от раскрываемой информации по сегментам.

Эволюция управленческого подхода МСФО в части формирования раскрытий по сегментам бизнеса. Первым МСФО по сегментной отчетности стал Международный стандарт по бухгалтерскому учету 14 «Сегментная отчетность» (далее – МСБУ 14), который был принят в 1981 г. (в 1994 г. была опубликована новая редакция стандарта) [3, с. 1].

18 сентября 2002 г. Совет по МСФО и Комитет по международным стандартам США совместно выпустили «Меморандум о намерениях сближения международных и американских стандартов». В рамках данного проекта по устранению не соответствий между международными стандартами и американскими стандартами GAAP в краткосрочной перспективе в том числе рассматривалась сегментная отчетность. Проект конвергенции стандартов проходил при тесной поддержке Комитета по финансовой отчетности США, при этом «очевидно взаимное стремление стандартизировать процесс формирования и представления информации, адекватно отражающей финансовое положение и результаты деятельности на базе единых правил» [8, с. 290] в краткосрочной перспективе.

Американский стандарт был основан на видении менеджмента бизнеса компании и его оценке деятельности с точки зрения компонентности бизнеса. Анализируя данные показатели, руководство получает возможность принимать обоснованные управленческие решения в ходе операционной деятельности. В противоположность ему МСБУ 14 требовал разукрупнение финансовой отчетности по сегментам на основании индустриального или регионального принципа, что было схоже с принципами СПФУ 14 американских стандартов GAAP, который широко критиковался пользователями финансовой отчетности за неприменение подходов управленческого учета.

Совет по МСФО проанализировал процесс изменения концептуальных принципов в части раскрытия сегментной информации в США, а также изучил научные исследования в области применения управленче-

ского подхода для формирования финансовой отчетности. В соответствии с результатами данных научных исследований управленческий подход СПФУ 131 «СПФУ 131 «Раскрытие информации по сегментам предприятия и связанной с ней информацией» увеличивал полезность и ценность финансовой информации сегментной отчетности, в том числе по следующим направлениям:

- увеличение количества отчетных сегментов и раскрываемой информации;
- раскрытие различных показателей деятельности компании по сегментам (например, *EBITDA*);
- возможность проведения анализа деятельности компании глазами управленческого персонала;
- понимание подходов и методов анализа в процессе принятия управленческих решений внутри компании со стороны внешних пользователей;
- возможность своевременно формирования сегментной отчетности для промежуточной финансовой отчетности по МСФО с достаточно невысокими затратами на ее подготовку [4, с. 6].

Проанализировав результаты научных исследований, Комитет пришел к выводу о том, что для целей МСФО «необходимо применить управленческий подход при формировании сегментной отчетности, и соответственно основные подходы СПФУ 131» [Там же, с. 6] и выпустил проект Международного Стандарта по Финансовой Отчетности 8 «Операционные сегменты» (далее – МСФО 8 или МСФО 8 «Операционные сегменты»). Данный проект обсуждался и комментировался различными специалистами в области бухгалтерского учета, финансов и аудита, и в результате обсуждений, в ноябре 2006 г. был окончательно принят и опубликован на сайте Совета по МСФО Международный стандарт финансовой отчетности 8 «Операционные сегменты» [2].

Несмотря на то, что Совет по МСФО изначально выбрал базовые принципы американских стандартов в качестве основы МСФО 8, проект данного стандарта широко обсуждался специалистами в области международного финансового учета и потенциальными пользователями информации, в том числе с критической точки зрения. Основные спорные моменты МСФО 8 будут рассмотрены ниже.

Сфера применения стандарта

Первоначально Совет по МСФО планировал расширить сферу применения стандарта и сделать его обязательным не только для публичных компаний, ценные бумаги которых котируются на фондовых биржах, но и для ряда других компаний. Планировалось включить в сферу применения компании, владеющие активами на правах доверительного управляющего в целях широкой группы лиц, и общественно значимые компании. Однако четкого определения «общественно значимым компаниям» и «компаниям доверителям» в рамках сферы регулирования МСФО разработано не было, что было признано Советом по МСФО. Решение о расширении сферы применения было отложено, и сфера применения стандарта осталась неизменной по сравнению с МСБУ 14.

В июле 2009 г. Совет по МСФО включил термин «общественно значимые компании» в рамках МСФО «Малый и средний бизнес», в соответствии с которым к таким компаниям относятся:

- компании, для которых характерен высокий уровень внешнего интереса со стороны инвесторов, не участвующих в управлении, и других заинтересованных лиц и такие поль-

зователи зависят от объемов раскрытий финансовой отчетности в силу того, что она является единственным источником получения информации о деятельности компании;

- компании, которые характеризуются высоким уровнем общественной ответственности в силу характера своей деятельности [6, с. 10].

Высоковероятно, что после введения в область практического применения международных стандартов термина «общественно значимых компаний» Совет по МСФО вернется к вопросу расширения сферы применения МСФО 8, что сделает обязательным данный стандарт для большинства компаний, которые формируют отчетность в соответствии с международными стандартами.

Уровень представления сверки

Уровень представления сверки сегментной информации и суммарных показателей финансовой отчетности по МСФО. МСФО 8 требует представлять в финансовой отчетности сверки между суммарными величинами показателей операционных сегментов и показателями финансовой отчетности, так как оценка сегментных показателей может быть осуществлена в соответствии с правилами и принципами управленческого учета, которые могут быть отличными от требований МСФО.

Необходимость раскрытия подобных сверок не вызвала сомнений, однако пользователи финансовой отчетности «сомневались в достаточности уровня детализации таких сверок» [4, с. 13]. Часть респондентов, критиковавших управленческий подход проекта МСФО 8, высказывала мнение о необходимости раскрытия сверок показателей каждого отчетного сегмента, рассчитанных на основании принципов управленческого учета, и аналогичных показателей, сформированных в соответствии с принципами МСФО. Респонденты аргументировали такое требование тем, что сверка показателей только на верхнем уровне не предоставит полезной информации, на основании которой может быть осуществлен анализ или прогноз, заинтересованными пользователями сегментной информации.

Однако другие респонденты считали, что «чрезмерная детализация сверок может только запутать пользователей и сделать раскрытие непонятным» [Там же, с. 13]. Более того, подобное требование потребует дополнительных трудовых и финансовых расходов со стороны составителей финансовой отчетности. По итогам обсуждения Совет по МСФО принял решение о том, что сверка на уровне индивидуальных показателей сегментной информации приведет к необходимости ведения двойного учета исключительно в целях МСФО и повысит издержки составителей отчетности, что не соответствует принципу рациональности отчетности, подготовленной в соответствии с принципами международных стандартов.

МСФО 8 предоставил компаниям большую свободу в применении «управленческого подхода» в рамках формирования сегментной отчетности по международным стандартам, в т.ч. в процессе идентификации операционных сегментов, применения методики расчета ключевых финансовых показателей для каждого из операционных сегментов и пр. Также принятие МСФО 8 позволило сделать раскрытия по сегментам в большей степени сопоставимыми в компаниях, отчитывающихся по МСФО и американским стандартам GAAP, что, безусловно, является значимым фактором для пользователей финансовой информации.

Литература

1. Карпухина С. Сегментная отчетность. Детальный анализ МСФО 14 [Текст] / С. Карпухина // Двойная запись. – 2006. – №2.
2. Сегментная отчетность [Текст] : междунар. стандарт финансовой отчетности IAS 14 (ред. 1997 г.). – М. : Аскери-АССА, 2008.
3. Операционные сегменты [Текст] : междунар. стандарт финансовой отчетности IFRS 8. – М. : Аскери-АССА, 2008.
4. Basis for conclusion on international financial reporting standards. IFRS 8 Operating segments /IASB. International Accounting Standards Board, 2006/
5. Financial information by segment. CICA researcher study. 1992. August.
6. IFRS for SMEs / International accounting standards board. 2009. July.
7. Improving business reporting. A customer focus: meeting the information needs of investors and creditors / Special Committee of AICPA report. URL: <http://www.aicpa.org/>, February 21, 2000.
8. Interpretation and application of generally accepted accounting principles (GAAP). Barry J. Epstein, Ralph Nach. Ervin L.Black, Patrick R. Delaney. USA: Wiley, 2005.
9. International financial reporting standards. A practical guide. Hennie Van Greuning. Washington D.C.: The World Bank, 2001.

Ключевые слова

МСФО; сегментная отчетность; управленческий подход; финансовые показатели, ключевой управленческий персонал; пользователи финансовой отчетности; инвесторы, аналитики, раскрытия.

Бедарева Мария Андреевна

РЕЦЕНЗИЯ

Статья Бедаревой М.А. посвящена основным этапам развития управленческого подхода в международных стандартах финансовой отчетности, регламентирующих формирование сегментной информации.

Актуальность данной статьи не вызывает сомнений. Пользователи финансовой информации всегда заинтересованы в получении максимально детальной информации, которая им объективно необходима в процессе принятия управленческих и инвестиционных решений. Сегментная отчетность позволяет идентифицировать и проанализировать все существенные направления деятельности как отдельные бизнес-процессы компании. Применение управленческого подхода для целей формирования сегментной информации позволяет пользователям оценить ситуацию внутри компании глазами менеджмента и таким образом, лучше понять текущую ситуацию и возможные стратегии дальнейшего развития финансово-хозяйственной деятельности компании.

Автором проведена серьезная работа по исследованию основных этапов развития управленческого подхода в американских стандартах, регламентирующих формирование сегментной отчетности, а также последние изменения международных стандартов финансовой отчетности, которые приняли за основу американский опыт формирования сегментной информации. В статье проанализированы предпосылки появления управленческого подхода и его научное обоснование, а также выделены преимущества и недостатки применения такого подхода.

Авторам была выявлена тенденция усиления влияния данного подхода на публичную финансовую отчетность коммерческих организаций. Автор акцентирует внимание на том, что сегментная отчетность, формируемая на основании принципов, которые применяются для подготовки оперативной управленческой отчетности, позволяет сделать такую информацию максимально полезной для основных пользователей, в т.ч. инвесторов и аналитиков финансовых институтов.

Несомненно, статья Бедаревой М.А. содержит новизну и будет полезна как для научных, так и для практикующих работников.

Научная статья Бедаревой М.А. «Развитие управленческого подхода в международных стандартах в части формирования сегментной отчетности» соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Данная статья может быть рекомендована к публикации.

Воробьева В.В., к.э.н., менеджер компании «ПрайсвоटरхаусКуперс Раша Б.В.»

2.3. DEVELOPMENT OF MANAGEMENT APPROACH IN INTERNATIONAL FINANCIAL STANDARDS REGULATED SEGMENT REPORTING

M.A. Bedareva, Postgraduate Student of the Chair «Financial Accounting, Analysis and Audit» of

Lomonosov Moscow State University

Development of management approach which is used for segment reporting according to IFRS and US GAAP principles was analyzed, strengthening of management accounting methodology influence in the sphere of public reporting was determined. It is concluded that, segments reports which are prepared according to any of international reporting framework, but in line with management accounting methodology, allow evaluating and comparing profitable and risky company's profiles.

Literature

1. International Accounting Standard 14 «Segment reporting» (1997) – М.: Askery-АССА, 2008.
2. International Financial Reporting Standards (IFRS) 8 «Operational segments» – М.: Askery-АССА, 2008.
3. Segment reporting. Detailed analysis of IAS 14 / S. Karpuhina / Double entry, №2 – February 2006 г.
4. Basis for Conclusion on International Financial Reporting Standards. IFRS 8 Operating segments/ – IASB / – International Accounting Standards Board, 2006
5. Financial information by segment. CICA researcher study. August 1992.
6. IFRS for SMEs. / – International Accounting Standards Board, July 2009.
7. Improving business reporting – A customer focus: Meeting the information needs of Investors and Creditors. Special Committee of AICPA report. URL: <http://www.aicpa.org/>, February 21, 2000.
8. Interpretation and Application of Generally Accepted Accounting Principles (GAAP). Barry J. Epstein, Ralph Nach. Ervin L.Black, Patrick R. Delaney – USA: Wiley, 2005.
9. International Financial Reporting Standards. A practical Guide. Hennie Van Greuning – Washington D.C.: The World Bank – 2001.

Keywords

IFRS; segment reporting; management approach; financial figures; key management; users of financial reporting; investors; analytics; disclosures.