

4.5. РИСКИ В СИСТЕМЕ СТАНДАРТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО АУДИТА США

Старовойтова Е.В., к.э.н., доцент кафедры учета, анализа и аудита

Экономический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

На основании анализа положений Стандартов государственного аудита США автором выделены три основных вида государственного аудита с определением целей и методов их проведения. Учитывая актуальные тенденции развития системы внутреннего контроля, наиболее пристальное внимание уделяется идентификации и оценки рисков при проведении всех видов государственного аудита, выделены отличительные особенности проведения аудита в государственной сфере.

За более чем двадцатилетний срок применения практики финансового менеджмента в секторе государственного управления экономически развитых стран понимание его сущности и ключевых принципов значительно изменилось. Если на начальном этапе финансовый менеджмент рассматривался прежде всего как инструмент контроля за бюджетными расходами, то на современном этапе он трактуется как система управления государственными финансами, обеспечивающая оптимальные способы использования ограниченных бюджетных ресурсов для эффективного и результативного достижения установленных целей.

Развитие финансового менеджмента в государственном секторе Российской Федерации, предусматривающее, в частности, внедрение новых форм финансового обеспечения государственных услуг, обуславливают необходимость комплексного реформирования системы государственного финансового контроля, ориентированного на приведение этой системы в соответствие с международно признанными принципами и стандартами.

Принципы прозрачности и ответственности за использование государственных ресурсов являются ключевыми в национальном государственном процессе. Органы государственной власти и получатели бюджетного финансирования несут ответственность за эффективное, экономичное и этическое выполнение государственных функций в ходе достижения заданных целей.

Необходимым инструментом обеспечения подотчетности государства перед обществом и обеспечения прозрачности в отношении затраченных ресурсов и достигнутых результатов является аудит высокого качества в сфере государственного финансового контроля.

Наряду с международно признанными стандартами Международной организации высших органов финансового контроля (ИНТОСАИ) и Европейской организации высших органов финансового контроля (ЕВРОСАИ), существенную роль в стандартизации государственного финансового контроля играют Стандарты государственного аудита¹, принятые в июле 2007 г. Главным контрольно-финансовым управлением США и применимые для государственного аудита для периодов, начинающихся с или после 1 января 2008 г.

Исправленное и переработанное издание Стандартов государственного аудита в редакции июля 2007 г. заменило версию Стандартов, пересмотренных в 2003 г. и обновленных в январе 2007 г. Пересмотр стандартов

¹ [4]; далее по тексту применяется сокращение — стандарты государственного аудита, GAGAS.

осуществлялся через широкий совещательный процесс. При разработке окончательного варианта стандартов были учтены комментарии общественности, Консультативного совета Генерального контролера по стандартам аудита государственных организаций, состоящего из 25 экспертов в области финансового аудита и аудита эффективности и отчетности, научного сообщества.

В редакции Стандартов от июля 2007 г. содержится ряд фундаментальных отличий от версии Стандартов 2003 г., усиливающих принципы прозрачности и подотчетности, в частности:

- обновление стандартов государственного аудита на основе новейших достижений в области финансового аудита и внутреннего контроля;
- усиление роли стандартов аудита эффективности, включая концепцию разумной уверенности и ее взаимосвязи с аудиторским риском, существенностью и оценкой аудиторских доказательств, используемых для формирования выводов.

Утвержденные Стандарты государственного аудита обеспечивают базу для выполнения высококачественной работы государственных auditors с должным профессионализмом, честностью, объективностью и независимостью.

Целями аудита является предоставление уверенности в следующем:

- государство управляет государственными ресурсами и использует свою власть должным образом и в соответствии с законодательными и нормативными актами;
- при реализации государственных программ достигаются поставленные цели и запланированные результаты;
- государственные услуги выполняются эффективно, рационально, экономично, этично и справедливо;
- государственные служащие надлежащим образом отвечают за использование ими государственных ресурсов.

В зависимости от целей Стандарты выделяют и уснавливают принципы проведения трех основных видов государственного аудита:

- финансовый аудит;
- подтверждение соответствия;
- аудит эффективности.

Финансовый аудит обеспечивает независимую оценку и разумную уверенность в представлении отраженных в отчетности показателей финансового состояния, финансовых результатов деятельности и использования государственных ресурсов в соответствии с общепринятыми принципами.

В результате финансового аудита формируется также мнение о состоянии внутреннего контроля органа государственной власти, соответствии его деятельности законодательным и нормативным актам, условиям выделения государственных ресурсов, поскольку они связаны с финансовыми операциями.

Финансовый аудит, выполненный по GAGAS, включает аудит финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с общепризнанными принципами бухгалтерского учета либо иными аналогичными стандартами (GAAP)², а также прочие виды финансового аудита:

² Тремя основными влиятельными органами США по установлению принципов бухгалтерского учета и стандартов финансовой отчетности являются Федеральный совет по стандартам бухгалтерского учета (Federal accounting standards advisory board), федеральное правительство, Совет по стандартам бухгалтерского учета государственных организаций (Governmental accounting standards board) — органы власти штатов и местные органы власти — и Совет по стандартам финансового учета (Financial accounting standards board), негосударственные организации.

- предоставление отчетов об отдельных специфических статьях или разделах финансовой отчетности;
- предоставление обзоров промежуточной финансовой информации;
- предоставление отчетности о процедурах контроля за совершением сделок с организациями, оказывающими услуги за счет государственных ресурсов;
- аудит соответствия нормативным актам, определяющим порядок расходования средств федерального бюджета и прочих видов государственного финансирования.

Аудит расходования средств федерального бюджета осуществляется совместно с аудитом финансовой отчетности либо самостоятельно.

Стандарты государственного аудита регламентируют все стадии проверки по финансовому аудиту. При этом в контексте стандартизации работы по финансовому аудиту «риски» упоминаются в следующем ключе и при следующих обстоятельствах:

- аудиторы должны планировать и проводить аудит таким образом, чтобы получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства при обеспечении низкого уровня аудиторского риска, являющегося приемлемым в соответствии с профессиональным суждением;
- аудиторам следует планировать аудит так, чтобы обеспечивать разумную уверенность в обнаружении существенных ошибок, являющихся результатом нарушения условий предоставления государственного финансирования;
- в целях оценки риска существенных ошибок в финансовой отчетности, в том числе в результате мошенничества, и определения видов, сроков и объемов требуемых аудиторских процедур, при планировании и проведении финансового аудита аудитор должен достигать достаточного понимания деятельности аудируемого органа государственного управления и среды его функционирования, включая внутренний контроль;
- аудитор должен выявлять существенные ошибки, являющиеся результатом нарушения условий предоставления государственного финансирования, в том числе в результате злоупотреблений;
- в целях оценки рисков и определения видов, сроков и объемов аудиторских процедур при проведении текущего аудита, аудитор должен получить информацию о результатах внедрения рекомендаций предшествующего аудита;
- аудиторские наблюдения могут затрагивать внутренний контроль, мошенничество, незаконные действия, нарушения условий предоставления государственного финансирования, а также злоупотребления. Факторы, которые необходимо обнаружить, всецело зависят от целей аудита.

Учитывая подотчетность государственного аудита общественности, Стандарты государственного аудита вводят дополнительные требования по установлению более низкого уровня существенности, рассмотрению мошенничества и незаконных действий, продолжающихся расследований или судебных разбирательств.

GAGAS устанавливают дополнительные требования к отчетности по финансовому аудиту, в которой, в частности, должна раскрываться информация:

- о состоянии и эффективности системы внутреннего контроля, функционирующей в аудируемом органе государственного управления;
- о недостатках системы внутреннего контроля, выявленных в результате финансового аудита;
- о соответствии деятельности аудируемого органа государственного управления законодательным и нормативным актам, определяющим условия предоставления государственного финансирования;
- о фактах мошенничества, незаконных действий и других нарушениях условий предоставления государственного финансирования.

Вопросы оценки рисков и их приемлемого уровня при проведении государственного финансового контроля базируются на профессиональном суждении и связаны с концепцией существенности в аудите.

Подтверждение соответствия как один из видов государственного аудита может охватывать широкий ряд финансовых или нефинансовых целей и обеспечивать различную степень уверенности в зависимости от объекта аудита и информационных потребностей пользователей. Подтверждение соответствия имеет результатом исследование, обзор или отчет об установленных процедурах по предмету обсуждения.

При этом Стандарты государственного аудита прямо указывают, что аудиторам не следует выполнять на уровне обзора подготовку отчетов по системе внутреннего контроля или соответствия законодательным и нормативным актами.

В качестве объектов подтверждения соответствия, в частности, могут быть выделены:

- внутренний контроль финансовой отчетности аудируемого органа государственного управления;
- эффективность внутреннего контроля аудируемого органа государственного управления по специфическим вопросам ценообразования, требований бухгалтерского учета и отчетности по государственному финансированию;
- соответствие деятельности аудируемого органа государственного управления требованиям специфических законодательных и нормативных актов, условий предоставления государственного финансирования;
- надлежащее документальное подтверждение фактически понесенных затрат за счет средств государственного финансирования;
- допустимость и экономическая обоснованность плановой величины контрактов, основывающихся на сметах затрат, финансируемых за счет государственных средств.

При этом GAGAS устанавливает дополнительные требования о раскрытии в отчетах аудиторов информации о внутреннем контроле, мошенничестве, незаконных действиях, нарушении условий предоставления государственного финансирования, которые могут оказать существенное влияние на предмет подтверждения соответствия.

Аудит эффективности определяется как деятельность, обеспечивающая формирование выводов и предоставления гарантий, основывающаяся на определении достаточных и надлежащих доказательств в соответствии с установленными требованиями, количественными параметрами и принятой практикой ведения деятельности.

Аудит эффективности наряду с обеспечением подотчетности государства перед общественностью, обеспечивает лиц, ответственных за управление и контроль, объективной информацией, необходимой для повышения эффективности реализуемых программ³ и направленной деятельности, снижения затрат, содействия принятию решений сторонами, ответственными за контроль исправления выявленных недостатков.

Цели аудита эффективности могут варьировать в широких пределах и включают оценку эффективности, экономичности и результативности реализации государственных программ, внутреннего контроля⁴, соот-

³ Термин «программа», применяемый в данном документе, включает понятия государственной структуры, государственной организации, государственной программы, деятельности и функции.

⁴ В контексте аудита эффективности термин «внутренний контроль» в данном документе является синонимом термина управленческий контроль и охватывает все аспекты деятельности (операций) организации (программной, финансовой и соответствия).

ветствия, а также перспективный анализ. Эти всеобъемлющие цели не являются взаимоисключающими.

Цели аудита эффективности и результатов государственной программы взаимосвязаны с целями экономичности и результативности. Примеры целей аудита для этих категорий включают:

- оценку степени достижения законодательных, нормативных или организационных целей и задач;
- сравнительную оценку альтернативных вариантов достижения максимально возможной степени эффективности государственных программ или устранения факторов, снижающих уровень эффективности;
- сравнительный анализ вариантов реализации государственных программ или направлений деятельности, исходя из оценки соотношения затрат и эффективности результатов⁵;
- оценку степени достижения запланированных результатов при реализации государственной программы;
- определение степени обеспечения государственной программой справедливого доступа к распределению государственных ресурсов в соответствии с заданными параметрами;
- оценку степени дублирования связанных государственных программ;
- установление факта соблюдения аудируемым органом государственного управления установленных законодательными и нормативными актами процедур закупок с использованием средств государственного финансирования;
- оценку надежности, законности или значимости проектов бюджета или бюджетных заявок в целях содействия законодательным органам в эффективной организации бюджетного процесса.

Цели аудита внутреннего контроля связаны с оценкой компоненты системы внутреннего контроля аудируемого органа государственного управления, обеспечивающей разумную уверенность в достижении надлежащего уровня эффективности и результативности деятельности, ее соответствии требованиям законодательных и нормативных актов, надежности показателей финансовой отчетности и отчетности об эффективности реализации государственных программ и деятельности в целом. Цели аудита внутреннего контроля могут также иметь значение при установлении причин неудовлетворительной эффективности реализации государственных программ.

Стандарты государственного аудита устанавливают, что внутренний контроль органа государственного управления включает процессы и процедуры планирования, организации, руководства и контроля деятельности в рамках реализации государственной программы, а также системы менеджмента для оценки, отчетности и мониторинга эффективности программ. Примеры целей аудита, связанных с внутренним контролем, включают оценку эффективности внутреннего контроля, обеспечивающего разумную уверенность относительно:

- эффективного и результативного достижения целей и задачи деятельности органа государственного управления;
- использования государственных ресурсов в соответствии с законодательными и нормативными актами, иными установленными требованиями;
- полноты и точности управленческой информации, ориентированной на принятие эффективных решений;
- защиты государственных ресурсов, включая важную государственную информацию, хранящуюся вне физических границ органа государственного управления, от несанкционированного приобретения, использования или распоряжения;

⁵ Эта цель фокусируется на сочетании информации о затратах и информации о достигнутых результатах.

- обеспечения целостности и неприкосновенности информации, получаемой из компьютерных систем;
- оценка вероятности возникновения непредвиденных обстоятельств для информационных систем.

Цели аудита соответствия связаны с установлением соответствия положениям законодательных и нормативных актов, иным условиям предоставления государственного финансирования, способным оказывать воздействие на приобретение, защиту, использование и распоряжение ресурсам органов государственного управления, а также на качество, количество, своевременность и стоимость выполняемых ими государственных функций.

Целью аудита перспективного анализа является формирование выводов на основе проведенного анализа информации, базирующейся на предположениях и допущениях относительно будущих событий совокупно с возможными действиями, которые аудируемый орган государственного управления может предпринять в качестве реагирования на будущие события. В качестве примеров таких целей можно выделить:

- оценка текущих и прогнозных тенденций будущего потенциального влияния неопределенных событий на государственные программы и функции органов государственного управления;
- оценка предложенных альтернативных вариантов государственных программ, базирующихся на различных допущениях;
- формирование предложений о внесении изменений в законодательные и нормативные правовые акты, содержащих оценку преимуществ и неблагоприятных последствий с позиции анализа реагирования общественности;
- оценка прогнозной информации перспективного характера, подготовленной руководством органов государственного управления.

Концептуальной основой аудита эффективности GAGAS являются концепции разумной уверенности, существенности и аудиторского риска, что предопределяет необходимость постоянного определения целей аудита, оценки аудиторского риска, выбора аудиторских процедур и интерпретации аудиторских доказательств в ходе аудита как базы формирования обоснованных выводов аудиторов по аудируемому вопросу.

Стандарты государственного аудита определяют аудиторский риск как вероятность того, что аудиторские доказательства, выводы и рекомендации или уверенность аудиторов могут быть ошибочными или недостаточными вследствие таких факторов как недостаточность и / или неуместность доказательств, неадекватный процесс аудита или преднамеренный пропуск или вводящая в заблуждение информация, в результате искажений или мошенничества. Аудиторский риск включает риск того, что аудиторы не обнаружат ошибку, противоречивость информации, существенное заблуждение или мошенничество в доказательствах, полученных в результате аудиторских процедур. Оценка аудиторского риска затрагивает как количественные, так и качественные параметры.

На уровень аудиторского риска влияют также такие факторы как временные рамки, сложность или деликатность работы, масштаб государственной программы в денежном выражении и количество охваченного государственной программой населения, адекватность систем и процессов аудируемого органа государственного управления.

В качестве факторов, способствующих снижению уровня аудиторского риска, Стандарты государственного аудита определяют такие действия:

- увеличение объема работы при проведении аудита эффективно;
- привлечение экспертов, дополнительных специалистов в команду аудиторов;
- изменение методологии получения дополнительных аудиторских доказательств;
- повышение качества аудиторских доказательств; применение альтернативных форм подтверждения аудиторских доказательств и выводов аудиторов;
- группировка и систематизация аудиторских доказательств и выводов.

Аудиторам следует оценивать аудиторский риск и существенность в контексте целей аудита, добиваясь понимания:

- вида и основных характеристик государственной программы и потребностей потенциальных пользователей аудиторского отчета;
- внутреннего контроля, связанного со специфическими целями и масштабом аудита;
- процедур контроля информационных систем;
- требований законодательных и нормативных актов, условия предоставления государственного финансирования;
- видов потенциального мошенничества или злоупотреблений, являющихся существенными в контексте целей аудита;
- результатов предшествующего аудита, непосредственно связанных с целями текущего аудита.

На оценку аудиторского риска оказывает влияние наличие в аудируемом органе государственного управления контрольных процедур, позволяющих эффективно предотвращать или обнаруживать факты нарушения законодательных и нормативных актов, условий предоставления государственного финансирования. Получение аудитором достаточных надлежащих доказательств эффективности этих контрольных процедур позволяет снизить объем проводимых аудиторских процедур.

Следовательно, для оценки аудиторского риска аудиторы должны достигать понимания организации и применения внутреннего контроля аудируемым органом государственного управления. В отношении существенных в контексте целей аудита процедур внутреннего контроля аудиторам следует планировать получение достаточных и надлежащих аудиторских доказательств для оценки их эффективности. Если процедуры внутреннего контроля имеют существенное значение для целей аудита, аудиторам следует также установить, существует ли необходимость оценки контрольных процедур информационных систем.

Вид, сроки и объемы аудиторских процедур могут быть модифицированы аудиторами в зависимости от оценки и результатов тестирования системы внутреннего контроля, функционирующей в аудируемом органе государственного управления. Так, недостаточно контролируемые аудируемым органом государственного управления вопросы реализации государственных программ имеют высокий риск сбоев, следовательно, как предусматривают Стандарты государственного аудита, аудиторы могут сфокусировать свои усилия на проверке этих сфер. И наоборот, эффективные контрольные процедуры в аудируемом органе государственного управления дают аудиторам возможность при проведении аудита эффективности ограничить объем и виды необходимых аудиторских тестов.

Понимание внутреннего контроля аудируемого органа государственного управления достигается посредством проведения опросов, наблюдения, инспектирования документов и записей, просмотра аудиторских отчетов или непосредственного тестирования. Проце-

дуры, выполняемые аудиторами для понимания внутреннего контроля, могут изменяться в зависимости от аудита и его целей, а также аудиторского риска. Объем процедур может изменяться в зависимости от целей аудита, известных или потенциальных рисков или проблем внутреннего контроля, а также знаний аудиторов о внутреннем контроле, полученных из материалов работы предшествующих аудиторов.

Существенным отличием государственного аудита от аудита в корпоративном секторе является прямое предписание, содержащееся в Стандартах государственного аудита, о необходимости оценки на этапе планирования аудита совершенного мошенничества⁶. Аудиторам предписывается собирать и оценивать информацию для идентификации рисков мошенничества, являющихся существенными в контексте целей аудита или способных оказывать на выводы по результатам аудита.

Если аудиторы идентифицируют факторы или риски, связанные с фактическим или потенциальным мошенничеством, существенным в контексте целей аудита, им следует разработать процедуры для обеспечения разумной уверенности в обнаружении такого мошенничества. Оценка риска мошенничества является процессом, продолжающимся в процессе аудита, и связано не только с планированием аудита, но и также с оценкой доказательств, полученных в ходе аудита. Признаками мошенничества, незаконных действий, а также нарушения условий предоставления государственного финансирования могут быть факты уклонения от вмешательства в процедуры расследования или судебные разбирательства.

Резюмируя сказанное выше, следует отметить, что действующая редакция Стандартов государственного аудита рассматривает классификацию рисков при проведении государственного финансового контроля в традиционном ключе аудиторской деятельности:

- собственно аудиторский риск как вероятность аудитора сформировать ошибочное мнение по результатам аудита;
- риск средств контроля как необходимость анализа функционирующей у аудируемого субъекта системы внутреннего контроля, оценка которой производится на всех стадиях аудиторской проверки и влияет как на оптимизацию собственно процесса аудиторской проверки, так и на формирование выводов по результатам государственного аудита.

В отличие от других видов аудита особое внимание при проведении государственного аудита уделяется аудиту внутреннего контроля, обеспечивающему законное и эффективное использование государственных ресурсов, и выявлению фактов мошенничества и злоупотреблений, связанных с использованием государственного финансирования.

Таким образом, Стандарты государственного аудита, принятые Главным контрольно-финансовым управлением США в июле 2007 г., не определяют детализированных процедур оценки рисков и управления ими в контексте общепризнанных Моделей управления рисками, а выявление, оценку и классификацию рисков в рамках аудиторской деятельности связывает с применением профессионального суждения и опытом лиц, проводящих государственный аудит.

⁶ Мошенничество в соответствии со Стандартами государственного аудита – это вид незаконного действия, связанный с получением какой-либо ценности путем преднамеренного искажения. Установление того, является ли фактически действие мошенничеством, должно осуществляться судебной или иной системой и не входит в сферу профессиональной ответственности аудиторов.

Литература

1. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О бюджетной политике в 2008-2010 гг. [Электронный ресурс] : послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 9 марта 2007 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Концепция административной реформы в РФ в 2006-2010 гг. [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 25 окт. 2008 г. №1789-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. GAO-07-731G Government Auditing Standards – 2007. United States Government Accountability Office (GAO). Code of ethics and auditing standards. INTOSAI. 2001.
5. Code of ethics and auditing standards. – INTOSAI. – 2001.

Ключевые слова

Государственный аудит; стандарты государственного аудита США; аудиторский риск; риск средств контроля; финансовый аудит; подтверждение соответствия; аудит эффективности

Старовойтова Елена Витальевна

РЕЦЕНЗИЯ

Одним из важнейших условий ускорения социально-экономического развития Российской Федерации последнего десятилетия является реформирование системы государственного управления. Несмотря на принятие важных решений по реализации административной реформы в Российской Федерации, до настоящего времени, по мнению международных экспертов, по эффективности государственного управления Россия находится на одном уровне со странами, намного уступающими ей в экономическом развитии. Концепцией административной реформы были определены восемь направлений, обеспечивающих повышение эффективности государственного управления в стране, первым из которых является внедрение методов и процедур управления, ориентированного на результат, и проектного управления в Правительстве РФ, федеральных органах исполнительной власти, органах исполнительной власти субъектов РФ и подведомственных государственным органам организациях.

Для практической реализации этого направления административной реформы наряду с прочими серьезными мероприятиями Концепцией предусматривается необходимость:

- разработки и внедрения системы внутреннего аудита, позволяющей оценивать эффективность деятельности структурных подразделений и должностных лиц, ответственных за решение поставленных задач, а также проводить оценку эффективности бюджетных расходов;
- внедрения системы регулярной оценки рисков, препятствующих достижению намеченных целей.

В целях внедрения процедур управления, ориентированного на результат, и проектного управления в субъектах РФ.

Законодательная база для развития систем внутреннего контроля и аудита в государственном секторе экономики была создана посредством введения в действие с 1 января 2008 г. ст. 270.1 «Внутренний финансовый аудит» Бюджетного кодекса РФ. Однако практическое создание и внедрение системы внутреннего контроля и аудита в органах исполнительной власти затрудняется отсутствием соответствующей методической базы. По мнению автора рецензируемой статьи, ее разработка должна вестись с учетом накопленного в западной практике опыта в рассматриваемой сфере.

Именно поэтому проблематика данной статьи представляется актуальной. Учитывая тот факт, что начало процесса внедрения системы внутреннего контроля и аудита в общественном секторе было положено в 1950 г. в США, автор статьи правомерно считает, что наряду с международно признанными стандартами организации государственного финансового контроля INTOSAI, использование Стандартов государственного аудита США может оказать существенное содействие в разработке принципов и процедур государственного аудита в РФ в условиях развития финансового менеджмента в государственном секторе.

На основании анализа положений Стандартов государственного аудита США автором выделены три основных вида государственного аудита с определением целей и методов их проведения. Учитывая актуальные тенденции развития такого важного элемента финансового менеджмента как система внутреннего контроля, наиболее пристальное внимание автор уделяет изучению вопроса идентификации и оценки рисков при проведении всех видов государственного аудита.

Автором выделены отличительные особенности проведения аудита в государственной сфере, такие как особо пристальное внимание тестированию фактов существующего и потенциального мошенничества.

Резюмируя изложенный в статье аналитический материал, автор приходит к обоснованным выводам, что действующая редакция Стандартов государственного аудита США, используют традиционно принятые в аудиторской деятельности подходы к идентификации и оценке рисков при осуществлении всех видов государственного аудита. При этом такие подходы не имеют четкой взаимосвязи с применимыми в настоящее время теориями управления рисками деятельности субъектов государственного сектора.

Отдельные имеющиеся недостатки не снижают общей высокой оценки рецензируемой статьи, которая является актуальной, содержит элементы научной новизны, имеет важное научно-практическое значение, представляет несомненный интерес для широкого круга специалистов, отвечает всем предъявляемым требованиям и рекомендуется к публикации.

Чая В.Т., д.э.н., профессор, г.н.с. кафедры учета, анализа и аудита Экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

4.5. RISKS IN THE UNITED STATES GOVERNMENT AUDITING STANDARDS

*E.V. Starovoitova, Ph.D. in Economics,
Assistant professor in accounting, analysis and
audit of the Economics Faculty*

M.V. Lomonosov Moscow State University

High quality audit in the state financial control area is the essential tool for ensuring government accountability to society and transparency regarding used resources and achieved results. Government Auditing Standards accepted by the US Government Accountability Office considers the auditor risk, Control risk. Unlike other types of auditing state audit focuses on internal control auditing, ensuring legitimate and effective use of public resources, and on detecting fraud and abuse associated with the public funding usage.

Literature

1. Budget Code of the Russian Federation dated 31.07.1998 №145-FZ.
2. Budget letter of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly of the Russian Federation «Regarding budget policy of 2008–2010» dated 09.03.2007.
3. Administrative reform concept of the Russian Federation in 2006-2010. Russian Federation Government Order dated 25 October 2008 №1789-p.
4. GAO-07-731G Government Auditing Standards – 2007. United States Government Accountability Office (GAO).
5. Code of ethics and auditing standards. – INTOSAI. – 2001.

Keywords

Government audit; United States Government auditing standards; auditor risk; control risk; financial audit; conformity; efficiency audit.