

2.6. СПРАВЕДЛИВАЯ СТОИМОСТЬ – ЧТО ЭТО: ДОСТОВЕРНАЯ ОЦЕНКА ИЛИ ВОЗМОЖНОСТЬ МАНИПУЛИРОВАТЬ ОТЧЕТНОСТЬЮ?

Курапова М.А., аспирант кафедры международного бухгалтерского учета и аудита

*Государственный университет –
Высшая школа экономики*

Статья посвящена учету и оценке активов и обязательств по справедливой стоимости. Автор дает определение справедливой стоимости согласно различным системам бухгалтерского учета (Международные стандарты финансовой отчетности, ГААП США, Российские стандарты бухгалтерского учета). Приводится сравнительный анализ методов оценки активов и обязательств в российском бухгалтерском учете и международной практике, исследуются методы оценки по справедливой стоимости, анализируются плюсы и минусы учета и оценки активов и обязательств по справедливой стоимости.

Современный мир немислим без финансовой информации. При этом финансовая информация должна достоверно отражать финансовое состояние компании, а также финансовые результаты ее хозяйственной деятельности. В современных условиях, когда раскрытие полезной информации о финансовых ресурсах является целью составления финансовой отчетности, особую актуальность приобретают проблемы оценки и обязательств хозяйствующего субъекта, поскольку от их решения зависит достоверность формируемой в учете и отчетности информации.

Информация – источник жизненной силы рынков капитала. Инвесторы рискуют капиталом, заработанным тяжелым трудом, опираясь в значительной мере на информацию, которую предоставляют компании – потенциальные объекты финансирования. Именно поэтому информация должна быть достоверной и своевременной [4]. Инвесторам необходима уверенность в том, что информация, поступившая из компаний, является полной, точной и заслуживающей доверия.

В настоящее время в Российской Федерации все больше и больше компаний, стремящихся развиваться и привлечь финансирование, формирует свою финансовую отчетность в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО). Возникает вопрос – почему пользователи финансовой отчетности отдают предпочтение финансовой отчетности, составленной в соответствии с МСФО? По мнению инвесторов, отчетность, составленная в соответствии с МСФО, наиболее актуальна, достоверна, а самое главное наиболее интересна для пользователей с точки зрения полезности предоставляемой информации. Ключевым местом в данном предпочтении является фактическое (реальное) на отчетную дату представление финансовых показателей компании. Другими словами одним из определяющих приоритетов в системе финансовой отчетности становится учетная информация о справедливой оценке различных активов и обязательств. Выбор оценки по справедливой стоимости напрямую предопределяет эффективность системы бухгалтерского учета, выполнение ее главной задачи –

формирование полной и достоверной информации о результатах деятельности компании и ее имущественном положении, необходимым пользователям финансовой отчетности.

В данной статье мы рассмотрим и проанализируем оценку по справедливой стоимости активов и обязательств, ее роль в финансовой отчетности компаний, а также возможность и необходимость, плюсы и минусы использования справедливой стоимости при оценке показателей финансовой отчетности компаний.

За последние несколько лет тема оценки бизнеса и активов становится все более актуальной. Вопрос о том, сколько может стоить компания, предприятие, отдельный бизнес или его часть, теперь и для нас, живущих в РФ, перестал быть вопросом чисто теоретическим и перешел в сугубо практическую плоскость.

Проведение оценки рыночной стоимости бизнеса или активов необходимо сегодня не только в рамках сделок купли-продажи или при определении залоговой стоимости объекта, но также и для целей принятия грамотных стратегических и управленческих решений, подготовки управленческой отчетности в соответствии с требованиями международного инвестиционного сообщества.

Определение рыночной стоимости любого актива (и в особенности такого комплексного актива, как бизнес предприятия) является творческой и весьма сложной задачей, решение которой требует от специалиста четкого понимания макроэкономических и отраслевых аспектов; финансовых, бухгалтерских, юридических и налоговых вопросов, а также технической компетенции. Результат оценки опирается на ряд зачастую спорных предположений и экспертных суждений. В этой связи, проведение корректной оценки требует от специалиста высокого профессионализма, четкого понимания факторов, влияющих на результат оценки, точного знания методик и подходов оценки.

Процесс оценки представляет собой процедуру присвоения объектам бухгалтерского учета определенных денежных величин. Оценка – это способ перевода учетных объектов из натурального измерителя в денежный, она имеет целью ограничение оцениваемого объекта от других и представляет собой способ приписывания этому объекту некоторой характеристики или собственно эту характеристику.

Перевод из натурального измерителя в денежный диктуется интересами того, кто оценку проводит. Так, собственники всегда заинтересованы в правильном сопоставлении расходов и доходов и определении финансового результата. Поэтому для них оценка – это то, сколько они потратили и сколько получили, т.е. затраты выявляются по себестоимости (исторической цене). Менеджмент компании может по-разному оценивать один и тот же объект в зависимости от того, где он используется, какую прибыль приносит или может принести. Для кредитора, наоборот, затраты кредитополучателя не важны, главное сколько можно выручить при продаже его имущества.

Способ перевода учетных объектов из натурального в денежный измеритель предполагает выбор, т.е. всегда есть некоторый объект, имеющий натуральный измеритель, и одна из задач бухгалтера состоит в том, чтобы перевести этот натуральный показатель в стоимостной (денежный) измеритель, другими словами – придать ему цену.

Существует множество процедур, позволяющих получить то или иное значение оценки. Выбор процедур, как было сказано ранее, зависит от целей, которые преследует заинтересованный в оценке субъект.

Изучение российской и зарубежной литературы в части выбора того или иного способа или приема оценивания объектов бухгалтерского учета свидетельствует, что на выбор может влиять множество причин:

- цель;
- предпочтения пользователей;
- множественность подходов к оцениванию конкретного объекта и т.д.

В зарубежной оценочной практике: в МСФО, в Обще-принятых принципах бухгалтерского учета США (далее – US GAAP) термин «Справедливая стоимость», а именно – оценка активов и обязательств по справедливой стоимости применяется давно.

В настоящий момент в МСФО очень часто используется оценка по справедливой стоимости, однако на сегодняшний день нет отдельного стандарта, посвященного справедливой стоимости, содержание данного понятия до сих пор служит предметом активных дискуссий. Справедливая стоимость определяется в разных МСФО с некоторой степенью вариативности:

- «Справедливая стоимость – величина, по которой активы могут быть обменяны или обязательства погашены в сделке между осведомленными, независимыми и желающими это сделать сторонами» (МСФО 2 «Запасы», МСФО 39 «Финансовые инструменты – признание и оценка») [2];
- «Справедливая стоимость – величина, по которой активы могут быть обменяны в сделке между осведомленными, независимыми и желающими это сделать сторонами» (МСФО 16 «Основные средства») [2];
- «Справедливая стоимость – величина, по которой активы могут быть обменяны между осведомленным и желающим это сделать продавцом и осведомленным и желающим это сделать покупателем в операции между независимыми участниками» (МСФО 20 «Учет государственных субсидий» и раскрытие информации о государственной помощи») [2].

Согласно МСФО справедливая стоимость классифицируется как стоимость, по которой активы могут быть обменяны, а обязательства – погашены, в результате сделки между осведомленными, независимыми и желающими это сделать сторонами.

Учитывая выше изложенное, можно сказать, что справедливая стоимость – это теоретическая средняя между ценой приобретения и ценой продажи в условиях идеального рынка.

Для российского бухгалтера термин «Справедливая стоимость» новый и не совсем понятный. На данный момент в российском законодательстве отсутствует сам термин «справедливая стоимость». Зачастую, имея в виду «справедливую стоимость», используют термин «рыночная стоимость». Однако, это неправильно, т.к. термин «рыночная стоимость» имеет более узкий, ограниченный смысл, так согласно определению, данному в Экономическом словаре, – «рыночная стоимость» - это цена, в основе, которой лежит текущая рыночная стоимость, определяемая соотношением спроса и предложения и по которой покупатель и продавец заключают сделку [6]. Несмотря на некоторое сходство данных терминов между собой, это далеко не одинаковые понятия. «Справедливая стоимость» имеет более широкий смысл, чем «рыночная стоимость». Измерение справедливой стоимости зависит от вида актива или обязательства, от отрас-

левой принадлежности компании, от ситуации на внешнем и на внутреннем рынке, от конкретных условий и участников хозяйственной операции и т.д.

Отметим, что в российских условиях определение рыночной стоимости является особенно сложной задачей. Практические трудности, связанные с построением долгосрочных и макроэкономических и отраслевых прогнозов; ограниченность российского фондового рынка; относительно невысокое количество сделок купли-продажи (по сравнению с экономически более развитыми странами), а также небольшой объем публично доступной достоверной финансовой информации о компаниях и сделках существенно осложняют работу специалиста-оценщика и приводят к усилению всех субъективных факторов.

В течение длительного времени безальтернативным принципом в российском бухгалтерском учете была оценка по фактической (первоначальной) себестоимости, сформированной по различным во времени «историческим» затратам. Использование других методов оценки строго ограничивалось и допускалось в исключительных случаях (например: переоценка в связи с гиперинфляцией).

Оценка активов по фактической себестоимости является наиболее очевидной и широко распространенной. Она проста и однозначна, в этом и состоят ее, по нашему мнению, основные достоинства. Такая оценка:

- объективна, поскольку основана на документах и за предмет оценки действительно была выплачена (или должна быть выплачена) соответствующая сумма денег;
- вытекает из принципа двойственности, так как факты хозяйственной жизни должны быть зарегистрированы в учете в той оценке, в которой они реально происходили;
- позволяет наиболее реально отразить финансовые результаты, так как на них не влияют последствия переоценки.

Однако, следует отметить и существенные недостатки:

- с течением времени оценка по себестоимости теряет свою актуальность, т.е. чем раньше был приобретен оцениваемый актив, тем менее его балансовая оценка соответствует оценкам по себестоимости аналогичных активов, сложившимся к моменту составления баланса; этот недостаток еще в большей степени усугубляется влиянием инфляции;
- используя оценку по себестоимости, в балансе суммируются оценки активов, приобретенных в разное время, т.е. происходит агрегирование сумм, выраженных в денежных единицах различной ценности; в результате данные баланса теряют свою достоверность.

Варианты оценки по фактической себестоимости не удовлетворяют сегодняшним требованиям внешних пользователей, так как она делает несопоставимыми ценности. Например, возможна ситуация, когда оценка по фактической себестоимости увеличивает активы компании за счет скрытых убытков, а иногда приводит к занижению прибылей.

В условиях рыночных отношений, учитывая жесткую конкуренцию среди участников рынка, постоянное изменение цен, темпы промышленного прогресса, уровень инфляции и прочие факторы рыночной экономики, трудно себе представить ситуацию, когда стоимость активов и обязательств компании останется неизменной в течение отчетного периода (под отчетным периодом в данном случае понимается период - финансовый год). Следовательно, достоверность представляемой информации в данной отчетности ставится под сомнение. Отсюда напрашивается вывод о необходимости использования других методов оценок при составлении «финансовой отчетности», учиты-

вающей интересы внешних пользователей (акционеров, инвесторов, кредиторов и т.д.).

Выбор метода оценки элементов финансовой отчетности непосредственно повлияет на коммерческий успех деятельности хозяйствующего субъекта, так как формирование полной и достоверной информации о деятельности компании и ее имущественном положении, необходимой внешним пользователям финансовой отчетности, напрямую зависит от справедливой (реальной) стоимости активов и обязательств компании. Таким образом, в настоящее время основной тенденцией в международном учете и финансовой отчетности является переход к оценке по справедливой стоимости.

Как было сказано ранее, финансовая отчетность тем достовернее, чем более адекватно она отражает имущественное положение и финансовые результаты деятельности компании. Следовательно, очень важно при составлении финансовой отчетности применять различные методы оценки активов и обязательств, актуальных для компании на данный момент. По нашему мнению оценка активов и обязательств по справедливой стоимости повышает достоверность финансовой отчетности.

За последние годы Министерством финансов РФ проделана существенная работа в направлении совершенствования (приспособления) бухгалтерского учета и финансовой отчетности к условиям рыночной экономики и заимствования передового мирового опыта в данной области, прежде всего конвергенции российского учета и отчетности в направлении их приближения к международным стандартам.

Правительство РФ в 1998 г. утвердило Программу реформирования бухгалтерского учета в соответствии с МСФО (постановление Правительства РФ от 6 марта 1998 г. №283). Таким образом, МСФО стали основным инструментом реформирования бухгалтерского учета и отчетности в РФ.

Правильность избранного курса подтверждается Концепцией развития бухгалтерского учета и отчетности в РФ на среднесрочную перспективу, одобренной приказом Министерства финансов РФ №180.

Отметим, что реформирование системы бухгалтерского учета в РФ не подразумевает полного отказа от национальных стандартов (Положения по бухгалтерскому учету, ПБУ) и переход на ведение бухгалтерского учета и составление отчетности строго в соответствии с международными стандартами. Цель реформирования системы бухгалтерского учета – приведение национальной системы бухгалтерского учета в соответствие с требованиями рыночной экономики и МСФО. Одной из задач данной реформы является сформировать систему стандартов учета и отчетности, обеспечивающих полезной информацией пользователей, в первую очередь инвесторов.

Несмотря на эти положительные моменты в области развития бухгалтерской мысли в нашей стране, российской финансовой отчетности еще предстоит совершенствоваться. При проведении реформации бухгалтерского учета и формировании финансовой информации, на наш взгляд, следует придерживаться двух основных принципов:

- повышение достоверности отчетности;
- надежность оценки элементов бухгалтерской отчетности.

Таким образом, не уменьшая значимости оценки «по фактической себестоимости» («историческим затра-

там»), в традиционном российском бухгалтерском учете по мере развития рыночных отношений объективно появляется иная, более востребованная для подготовки экономических решений информация о реальной рыночной стоимости активов и обязательств.

Влияние бухгалтерского учета по справедливой стоимости в РФ растет в первую очередь в связи с постоянно повышающимся интересом к использованию МСФО, а также с желанием компаний быть привлекательными на рынке, т.е. представлять потенциальным инвесторам интересующую их финансовую информацию – информацию о реальном состоянии дел в компании (активы и обязательства, оцененные на отчетную (актуальную) дату с учетом всех изменений, происходящих на финансовых рынках).

Оценка является прикладной наукой, повседневным инструментом ведения современного бизнеса. Методы и подходы оценки постоянно меняются и совершенствуются. Возникновение новых технологических компаний, развитие новых рынков привело к появлению новых, «креативных» методик оценки, которые уделяют больше внимания факторам риска и неопределенности.

В данном случае особенно ярко видна необходимость в некоем руководстве для определения справедливой стоимости на практике. В настоящий момент существуют рекомендации по определению справедливой стоимости для финансовых инструментов, так называемая иерархия справедливой стоимости, в некоторых стандартах приведены рекомендации – что считать справедливой стоимостью в тех или иных ситуациях.

Таким образом, для разных активов и обязательств в разных стандартах приведены разные способы определения справедливой стоимости:

- по рыночным ценам приобретения;
- по рыночным ценам продажи;
- по результатам оценки;
- по результатам дисконтирования;
- по рыночным ценам с включением или исключением затрат на продажу и т.д.

Однако, согласно определению, приведенному выше, справедливая стоимость – это ни цена приобретения, ни цена продажи. В связи с этим Совет по международным стандартам достаточно давно обсуждает данный вопрос – разработки и утверждения единого руководства по определению справедливой стоимости.

Совет по стандартам финансовой отчетности США в сентябре 2006 г. утвердил американский стандарт №157 «Оценка по справедливой стоимости». В соответствии с US GAAP в США финансовая информация должна быть представлена справедливо, т.е. концепция «справедливости» больше тяготеет к другому бухгалтерскому принципу – «преобладание сущности над формой» (substance over form).

В американском стандарте выбран концептуально отличный, от действующих МСФО, подход к определению справедливой стоимости – она определяется не как «серединное» идеальное понятие, а как цена продажи или цена выхода.

Американский стандарт дает следующее определение: «...Справедливая стоимость – это цена, которая была бы получена при продаже актива или заплачена при передаче обязательства в обычной операции между участниками рынка на дату измерения (оценки)...».

В американском стандарте для определения справедливой стоимости детализируются понятия активов и обязательств, цены наиболее благоприятного рынка,

рыночных участников; обсуждаются различные методы оценки для измерения справедливой стоимости; представлена иерархия справедливой стоимости.

Исходя из выше изложенного, можно сказать, что определение того, что такое оценка по справедливой стоимости – вопрос серьезный, требующий детального изучения, разработки и закрепления на законодательном уровне.

По нашему мнению, справедливая стоимость – это не только оценка при приобретении актива, исполнении обязательств и совершении сделки между сторонами, это и система учетных действий, это оценка наиболее адекватная цели предоставления пользователям достоверной и прозрачной информации, определенная на основе приоритета экономического содержания над его юридической формой.

При выборе метода или способа оценки активов и обязательств необходимо придерживаться основополагающего принципа – надежности оценок. На надежность оценок влияют следующие факторы (рис. 1).



Рис. 1. Группировка факторов, влияющих на надежность оценок по справедливой стоимости

Учет по справедливой стоимости подразумевает огромное количество профессиональных суждений и оценок. Часто он также требует высоко специализированного опыта. И всегда, когда учет строится на суждениях и оценках, он становится гораздо уязвимее к манипуляциям и мошенничеству. Так, например, страховщики искусственно манипулируют оценкой, чтобы свести до минимума свои риски в случае гибели объекта и довести до максимума выгоды в противном случае. Данный пример еще раз подтверждает, что метод оценки напрямую зависит от интересов того, кто и с какой целью проводит данную оценку. Независимо от того нравится ли составителям и пользователям финансовой отчетности учет по справедливой стоимости или нет, в одном большинстве людей сходятся во мнениях – его правила очень сложны.

Учет по справедливой стоимости основан на принципе, что в качестве стоимости актива должна быть показана сумма, которая отражает его сегодняшнюю

стоимость, а не то, сколько компания заплатила за него. То же касается и обязательств – хотя для многих из них справедливая стоимость равна сумме, которую компания должна поставщику или банку.

Аргументы «за» и «против» этого метода высказываются в течение многих лет. Основным аргумент в пользу активов и обязательств по их текущей справедливой стоимости состоит в том, что эта информация представляет огромную ценность для большинства инвесторов и других пользователей финансовой отчетности. Учет по справедливой стоимости в большей степени дает современную картину финансового состояния компании, чем учет по первоначальной (исторической) стоимости.

Аргумент за отражение активов и обязательств по исторической стоимости заключается в том, что эта стоимость редко субъективна. В отличие от учета по справедливой стоимости, который может потребовать интенсивного использования профессиональных суждений и специальной экспертизы, учет по первоначальной стоимости обычно объективен. Такие суммы (по первоначальной стоимости), как правило, легко обосновать.

Нравится это или нет, но, использование учета и оценки по справедливой стоимости будет расширяться. И американские, и международные стандарты бухгалтерского учета теперь содержат возросшие требования к применению справедливой стоимости. Разворот этой тенденции представляется чрезвычайно маловероятным.

В связи с глобальным экономическим спадом, перешедшим в кризис 2008 г., многие задавались вопросом, не является ли одной из причин произошедшего учет по справедливой стоимости и не следует ли приостановить его ведение. В итоге достигнут консенсусу продолжить использование учета по справедливой стоимости, хотя, возможно, с некоторыми разъяснениями и дополнительным раскрытием информации.

Говоря о роли справедливой стоимости в бухгалтерской отчетности, следует отметить, что оценка активов и обязательств по справедливой стоимости позволяет сформировать финансовую отчетность в интересах ее пользователей. В развитой рыночной экономике бухгалтерская отчетность рассматривается не как самоцель, а как источник информации для ее пользователей и под бухгалтерской отчетностью понимается, прежде всего, финансовая отчетность, т.е. отчетность, предназначенная для внешних пользователей информации. Соответственно, конечной целью процесса учета является предоставление информации, полезной при принятии хозяйственных и экономических решений для осуществления разумного выбора из имеющихся альтернативных возможностей применения ограниченных ресурсов в ходе хозяйственной деятельности.

Таким образом, отчетность компаний – это в том числе и средство коммуникации между компанией и заинтересованными пользователями. В виду такой своей функции финансовая отчетность должна предоставлять информацию, которая была бы полезной существующим и потенциальным инвесторам и кредиторам, а также прочим пользователям при принятии рациональных решений об инвестировании, кредитовании и т.д.

Все это еще раз подчеркивает необходимость дальнейшей разработки раздела Концептуальных основ, посвященного выбору вида оценки. При этом выбор

оценки не должен быть предметом решения менеджмента, поскольку это увеличивает возможность манипуляций, а должен предписываться стандартами.

Подводя итог выше изложенному, хочется отметить, что будущее достоверной, соответствующей требованиям и интересам внешних пользователей, финансовой отчетности за учетом и оценкой активов и обязательств по справедливой стоимости. Таким образом, мы видим острую необходимость в разработке стандартов учета по справедливой стоимости, в выработке практического руководства методов оценки по справедливой стоимости, в упрощении, согласовании и унификации имеющихся на сегодняшний день правил определения справедливой стоимости активов и обязательств. При этом необходимо реализовать свойство доступности алгоритмов оценки работниками бухгалтерских и экономических служб, проанализировать будущую стоимость внедрения методических разработок в учетную практику хозяйствующих субъектов.

Литература

1. О бухгалтерском учете [Электронный ресурс] : от 21 нояб. 1996 г. №129-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Большой экономический словарь [Текст] / под ред. А.Н. Азриляна. – М. : Ин-т новой экономики, 1997.
3. Горбатова Л.В. Учет по международным стандартам [Текст] / Л.В. Горбатова. – М. : Фонд развития бухгалтерского учета, 2002.
4. Дипиза Сэмюэл А., Экклз Роберт Дж. Будущее корпоративной отчетности [Текст] / Сэмюэл А. Дипиза, Роберт Дж. Экклз. – М. : Альпина публицер, 2003.
5. Зак Дж. Справедливая стоимость – соблазны манипулирования отчетностью [Текст] / Дж. Зак. – М. : Маросейка, 2011.
6. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст] : издание на русском языке. – М. : Аскери-АССА, 2009.
7. МСФО, ОПБУ США и РПБУ, сравнительный анализ и основные положения [Электронный ресурс] / Ernst & Young. – М., 2008.
8. Соколов Я.В. Оценки: их виды и значение [Текст] / Я.В. Соколов // Бухгалтерский учет. – 1996. – №12.
9. Американский стандарт финансового учета №157 «Оценка по справедливой стоимости», 2006.

Ключевые слова

Справедливая стоимость; оценка активов и обязательств; методы оценки активов и обязательств; финансовая отчетность; финансовый учет; рыночная стоимость; учет по первоначальной стоимости; достоверность финансовой информации; международные стандарты финансовой отчетности; национальные стандарты финансовой отчетности; оценка бизнеса.

Куропова Мария Александровна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. С каждым годом потребности получения достоверной финансовой информации возрастают. Практика показывает, что большинство крупных российских компаний планирует перейти или уже перешло на составление финансовой отчетности в соответствии с требованиями международных стандартов финансовой отчетности (далее – МСФО). Интересы внешних пользователей к финансовой отчетности, составленной в соответствии с МСФО, обусловлены ее достоверностью и надежностью, которые в свою очередь достигаются соответствующей оценкой активов и обязательств в финансовой отчетности компаний.

В настоящее время ни одно управленческое решение не обходится без тщательного анализа финансовой информации, которая представлена в виде различных финансовых отчетов. Потенциальные инвесторы, анализируя финансовую отчетность, обращают особое внимание на выбор метода оценки активов и обязательств. Внешним

пользователям интересно и необходимо видеть реальное финансовое положение компании и результаты ее хозяйственной деятельности. Данные интересы возможно соблюсти, представляя активы и обязательства в финансовой отчетности, используя метод оценки по справедливой стоимости. Применение метода оценки активов и обязательств по справедливой стоимости является одним из ключевых требований международных стандартов финансовой отчетности. Другими словами, приоритет финансовой отчетности, составленной в соответствии с МСФО перед финансовой отчетностью, составленной в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета (далее – РСБУ), объясняется большим доверием со стороны внешних пользователей к предоставляемой финансовой информации.

В данной статье исследуется актуальность представления в финансовой отчетности активов и обязательств компании по справедливой стоимости; раскрывается проблема учета и оценки по справедливой стоимости, дается определение справедливой стоимости с учетом международной практики. Автор достаточно подробно изучил как международные, так и российские стандарты бухгалтерского учета и изложил позицию стандартов в отношении методов учета и оценок активов и обязательств в финансовой отчетности. В статье приводится сравнительный анализ методов оценки активов и обязательств в российском бухгалтерском учете и международной практике, исследуются методы оценки по справедливой стоимости, анализируются «плюсы» и «минусы» учета и оценки активов и обязательств по справедливой стоимости.

Актуальность статьи не вызывает сомнения, т.к. в настоящее время все больше внимания уделяется достоверности финансовой отчетности, исследованию и разработке методов оценки, позволяющих отражать реальную стоимость активов и обязательств компании на отчетную дату. Используя международную практику, российские методологи все большее внимание уделяют международной практике, где одним из ключевых требований является представление активов и обязательств по справедливой стоимости.

Научная новизна и практическая значимость. В статье изложены основные характеристики справедливой стоимости, освещены основные аспекты, связанные с использованием метода оценки по справедливой стоимости, раскрыто значение использования учета и оценки по справедливой стоимости, показано особое место справедливой стоимости в бухгалтерском учете и финансовой отчетности.

Заключение. Данная работа заслуживает положительной оценки, тема, затронутая автором, является весьма актуальной. Рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

Терехова Л.В., к.э.н., доцент, директор по аудиту ЗАО «Центр аудита и консалтинга Финаудит»

2.6. FAIR VALUE: WHAT IS IT? IS IT A RELIABLE MEASUREMENT OR AN ABILITY TO MANIPULATE THE COMPANY'S STATEMENTS?

M.A. Kurapova, Postgraduate Student of the Higher School of Economics, Department of Economics, Specialty «International Accounting and Audit»

This article is devoted to valuation of assets and liabilities at fair value in accounting. The author gives a definition of fair value according to different systems of accounting (IFRS, U.S. GAAP, RAS). In this article the author gives a comparative analysis of valuating methods of assets and liabilities in Russian accounting and international practice, also author investigates fair value valuating methods and gives analysis of positive and negative sides of valuation of assets and liabilities at fair value.

Literature

1. Federal Law «On accounting» dated 21.11.1996 №129-FZ;
2. IFRS: Russian edition – Moscow.: Askeri-ACCA, 2009.
3. IFRS, US GAAP and RAS, cooperative analysis and basic principles, Ernst & Young, Moscow, 2008.
4. Dipiza Samuel A., Robert W. Eckles. The future of corporate statements. – Moscow.: Alpina publisher, 2003.
5. I.V. Sokolov. Valuations: their meanings and classifications – Moscow: Accounting, 1996, №12.
6. Dictionary of Economics A.N. Azriilian. – Moscow: University of new economics, 1997.

7. L.V. Gorbatova. Accounting based on international standards. – Moscow: Accounting Development Fund, 2002.
8. G. Zak. Fair value – temptations to manipulate statements. – Moscow: Maroseika, 2011.
9. American standard of financial accounting №157 «Fair value», 2006.

Keywords

Fair value; valuation of assets and liabilities; valuation methods of assets and liabilities; financial reporting; financial accounting; market value; historical cost; reliability of financial information; international financial reporting standards; national standards of accounting; business valuation.