

### 3.5. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРИ РАБОТЕ С УБЫТОЧНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ И ПРЕДПРИЯТИЯМИ-НЕДОИМЩИКАМИ НА ОСНОВЕ МНОГОКРИТЕРИАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Кравченко В.С., ассистент кафедры «Финансы»

*Финансовый факультет ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»*

В статье предлагается методика комплексной оценки предприятий-недоимщиков и убыточных предприятий на основе метода Парето, который включает решение задачи многокритериальной оценки результатов их деятельности, используя различные показатели. Методика позволяет принимать наиболее подходящие решения налоговыми органам в работе с предприятиями-недоимщиками и убыточными предприятиями на основании фактических данных, способствуя повышению собираемости налоговых поступлений.

В целях поддержания финансовой стабильности в стране, в условиях дефицита бюджетных средств, налоговые органы должны эффективно использовать существующие резервы увеличения налоговых поступлений, в том числе и при работе с предприятиями – недоимщиками и убыточными предприятиями. Работа налоговых органов с данной категорией плательщиков должна способствовать выявлению так называемых ненадежных предприятий-недоимщиков, которые не способны погасить свою задолженность перед бюджетом. Данная работа должна проводиться на основе информации о степени их неплатежеспособности и ненадежности, с целью проведения, как и любое предприятие, эффективной кредитной политики.

Очевидно, что на сегодняшний день методы работы налоговых органов с предприятиями-недоимщиками и убыточными предприятиями не позволяют подойти к их оценке комплексно. Существующие методы так же одновременно не предотвращают риска нарушения обязательств налогоплательщиков перед бюджетом, не позволяя выявить убыточные предприятия и предприятия-недоимщики, имеющие высокий риск неуплаты задолженности, а также выработать мероприятия, принуждающие налогоплательщиков своевременно вести свои расчеты с бюджетом.

С этой целью в статье предлагается методика комплексной оценки предприятий-недоимщиков и убыточных предприятий на основе решения многокритериальной задачи. Нами предлагается метод, основанный на построении эффективного множества Парето, который включает решение задачи многокритериальной оценки результатов деятельности убыточных предприятий и предприятий-недоимщиков, использующий различные показатели.

В качестве объекта исследования выбраны убыточные предприятия, состоящие на учете в Управлении Федеральной Налоговой Службы РФ по Нижегородской области. Для исследования были отобраны крупные предприятия Нижегородской области по разделу обрабатывающие производства, так как именно они на сегодняшний день обеспечивают наибольшие поступления в областной бюджет. Среди всех подразделов раздела рассмотрим производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, а также производство машин и оборудования. Число убыточных предприятий именно этих производств составляет около 25% от общей величины убыточных предприятий исследуемой отрасли [5].

Для реализации методики предложены следующие показатели:

- коэффициенты текущей ликвидности и абсолютной ликвидности;
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;
- коэффициент рентабельности продаж;
- коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности;
- коэффициент платежеспособности, а так же периоды оборота денежных средств, дебиторской и кредиторской задолженности, период оборота готовой продукции, показатель налоговой нагрузки.

Данная система критериев оценки базируется на практической значимости предложенных показателей, основана на статистической форме отчетности а, следовательно, показатели могут быть рассчитаны в пространстве и во времени. Показатели информативны и доступны.

Значения предложенных показателей были рассчитаны за период с 2006 по 2009 гг. Показатели, относящиеся к различным временным периодам, могут быть не сопоставимы, в силу объективных причин, к примеру, инфляционного воздействия. Для достижения сопоставимости показателей необходимо осуществить их стандартизацию. При этом следует учесть, что в совокупности отобранных критериев, характеризующие финансовое положение предприятия-недоимщика, можно выделить показатели, для которых увеличение означает улучшение финансового состояния предприятия-недоимщика, то формула для расчета стандартизованного коэффициента выглядит следующим образом:

$$K_{ji} = (K_{max} - K_i) / (K_{max} - K_{min}), \quad (1.1)$$

где  $K_{ji}$  – значение  $j$ -го стандартизованного коэффициента  $i$ -го показателя;

$K_{max}$  – максимальное значение  $i$ -го показателя среди всех отобранных показателей в совокупности;

$K_{min}$  – минимальное значение  $i$ -го показателя среди всех отобранных показателей в совокупности;

$K_i$  – значение  $i$ -го показателя в совокупности.

В случае негативного влияния роста  $i$ -го показателя на финансовое состояние предприятия-недоимщика необходимо применить следующую формулу для расчета стандартизованного показателя:

$$K_{ij} = (K_i - K_{min}) / (K_{max} - K_{min}) \quad (1.2)$$

Таким образом, стандартизация всех показателей будет осуществляться в пределах значений от нуля до единицы. Значение стандартизованного показателя близкое к единице, характеризует ухудшение финансового положения предприятия-недоимщика с точки зрения выбранного частного показателя. Отсюда процедура отбора предпочтительных решений для построения эффективного множества Парето будет осуществляться, исходя из целей подхода, на основе условия максимизации стандартизованных показателей. Очевидно, что не возможно осуществить выбор предприятий-недоимщиков на основе интегрального показателя,

включающего в себя все частные показатели. Поэтому с помощью метода Парето будет определяться эффективное множество по каждой паре частных показателей.

Табл. 1 отражает исходные и стандартизированные значения по показателям платежеспособности и текущей ликвидности за 2009 г.

Таблица 1

**ИСХОДНЫЕ И СТАНДАРТИЗИРОВАННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ КОЭФФИЦИЕНТОВ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ТЕКУЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ ЗА 2009 г.**

Pi	Предприятия-недоимщики и убыточные предприятия	Исходные значения		Стандартизированные значения	
		Кплат	Ктл	Кплат	Ктл
1	Открытое акционерное общество (ОАО) «Завод корпусов»	2,01	2,28	0,96	0,85
2	ОАО «Нижегородский машиностроительный завод»	20,90	1,70	0,41	0,89
3	ОАО «ЗМЗ»	3,97	2,76	0,90	0,82
4	ОАО «Заволжский завод гусеничных тягачей»	1,56	5,50	0,98	0,62
5	ОАО «КОММАШ»	5,83	0,90	0,85	0,95
6	ОАО «Богородский машиностроительный завод»	9,08	0,90	0,75	0,95
7	ОАО «Лысковский электротехнический завод»	6,11	1,58	0,84	0,90
8	ОАО «Арзамасский приборостроительный завод»	7,69	1,70	0,80	0,89
9	ОАО «Нижегородский авиастроительный завод «Сокол»	15,96	1,12	0,55	0,94
10	ОАО «Павловский машиностроительный завод «Восход»	4,81	1,64	0,88	0,90
11	ОАО «Завод Красная Этна»	8,70	0,83	0,77	0,96
12	ОАО «Гидромаш»	6,96	1,34	0,82	0,92
13	ОАО ПКО «Теплообменник»	4,09	2,64	0,90	0,83
14	ОАО «Павловский автобус»	13,27	0,58	0,63	0,97
15	ОАО «Газ»	15,59	0,22	0,56	1,00
16	ОАО «Легмаш»	3,63	3,20	0,91	0,79
17	ОАО «Акрилат»	0,75	14,15	1,00	0,00
18	ОАО «ГЗАС им. А.С.Попова»	4,47	2,84	0,89	0,81
19	ОАО «Дробмаш»	19,20	1,25	0,46	0,93
20	Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Мобил ГазСервис»	9,91	0,74	0,73	0,96
21	ООО «Завод фрезерных станков»	21,18	0,99	0,40	0,94
22	ООО «САМОТЛОР-НН»	6,99	1,98	0,82	0,87
23	ООО «Нижегородские моторы»	3,47	1,34	0,92	0,92
24	ОАО «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина»	10,51	1,10	0,71	0,94
25	ООО «Арзамасский электромеханический завод»	7,97	1,40	0,79	0,92
26	Федеральное государственное унитарное предприятие «ЭЛЕКТРОМАШ ЗАВОД»	22,57	0,38	0,36	0,99
27	ООО «Павловский автобусный завод»	4,86	1,83	0,88	0,88
28	ООО «Ремсервис»	9,03	0,95	0,76	0,95
29	ООО Автомеханический завод	1,88	0,99	0,97	0,94
30	Закрытое акционерное общество (ЗАО) «ТОИР»	8,50	1,14	0,77	0,93
31	ООО «Сосновскавтокомплект»	9,62	0,77	0,74	0,96
32	ООО «НТЦ Автокомплект»	10,17	0,75	0,72	0,96
33	ОАО «Транспневматика»	1,22	8,41	0,99	0,41
34	ООО «Навашинский машиностроительный завод»	16,39	0,71	0,54	0,96
35	ООО «ШСРЗ»	34,64	1,07	0,00	0,94
36	ООО «ИВК»	1,94	3,79	0,97	0,74
37	ОАО «Чкаловская судовой верфь»	9,37	0,85	0,75	0,95
38	ООО «ЛИК АВТО»	23,21	2,86	0,34	0,81
39	ООО «Объединенный инженерный центр»	7,20	2,18	0,81	0,86
40	ООО «ЛИР»	11,48	0,79	0,68	0,96
41	ООО «АВТОДЕТАЛЬ»	5,89	0,80	0,85	0,96
42	ЗАО «ПК Автокомпонент»	4,95	0,40	0,88	0,99

Рассмотрим процедуру выбора эффективных решений на основе стандартизированных данных, представленной в табл. 1.

В данном случае  $K_{плат}$  – показатель платежеспособности, подлежащий максимизации;  $K_{тл}$  – показатель текущей ликвидности, подлежащий максимизации,  $P_i$  – порядковый номер предприятия. Пошаговая процедура выбора эффективных решений приводится ниже.

Шаг 1.

1. Определяется максимальное значение показателя, это  $K_{плат\ max} = 1$ .
2. Устанавливается альтернатива, соответствующая показателю  $K_{плат\ max} = 1$ . Этой альтернативой является альтернатива  $P_{17}$ .
3. Определяется максимальное значение показателя, это  $K_{тл\ max} = 1$ .
4. Находится альтернатива, соответствующая показателю  $K_{тл\ max} = 1$ . Этой альтернативой будет  $P_{15}$ .
5. Выявляются альтернативы, доминируемые альтернативами (уступающие им)  $P_{17}$  и  $P_{15}$ . Такими альтернативами будут  $P_2, P_9, P_{19}, P_{21}, P_{26}, P_{35}, P_{38}$ . Доминируемые альтернативы исключаются из дальнейшего рассмотрения.
6. После исключения доминируемых альтернатив проведем сравнение оставшихся. Табл. 2 отражает показатели платежеспособности и текущей ликвидности предприятий, оставшихся после шага 1.

Таблица 2

**ПОКАЗАТЕЛИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ТЕКУЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ, ОСТАВШИХСЯ ПОСЛЕ ШАГА 1**

Pi	Предприятия-недоимщики и убыточные предприятия	Кплат	Ктл
1	ОАО «Завод корпусов»	0,96	0,85
3	ОАО «ЗМЗ»	0,90	0,82
4	ОАО «Заволжский завод гусеничных тягачей»	0,98	0,62
5	ОАО «КОММАШ»	0,85	0,95
6	ОАО «Богородский машиностроительный завод»	0,75	0,95
7	ОАО «Лысковский электротехнический завод»	0,84	0,90
8	ОАО «Арзамасский приборостроительный завод»	0,80	0,89
10	ОАО «Павловский машиностроительный завод «Восход»	0,88	0,90
11	ОАО «Завод Красная Этна»	0,77	0,96
12	ОАО «Гидромаш»	0,82	0,92
13	ОАО ПКО «Теплообменник»	0,90	0,83
14	ОАО «Павловский автобус»	0,63	0,97
16	ОАО «Легмаш»	0,91	0,79
18	ОАО «ГЗАС им. А.С.Попова»	0,89	0,81
20	ООО «Мобил ГазСервис»	0,73	0,96
22	ООО «САМОТЛОР-НН»	0,82	0,87
23	ООО «Нижегородские моторы»	0,92	0,92
24	ОАО «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина»	0,71	0,94
25	ООО «Арзамасский электромеханический завод»	0,79	0,92
27	ООО «Павловский автобусный завод»	0,88	0,88
28	ООО «Ремсервис»	0,76	0,95
29	ООО Автомеханический завод	0,97	0,94
30	ЗАО «ТОИР»	0,77	0,93
31	ООО «Сосновскавтокомплект»	0,74	0,96
32	ООО «НТЦ Автокомплект»	0,72	0,96
33	ОАО «Транспневматика»	0,99	0,41
34	ООО «Навашинский машиностроительный завод»	0,54	0,96
36	ООО «ИВК»	0,97	0,74
37	ОАО «Чкаловская судовой верфь»	0,75	0,95
39	ООО «Объединенный инженерный центр»	0,81	0,86
40	ООО «ЛИР»	0,68	0,96
41	ООО «АВТОДЕТАЛЬ»	0,85	0,96
42	ЗАО «ПК Автокомпонент»	0,88	0,99

Шаг 2

1. Находится максимальное значение показателя  $K_{плат}$  при сравнении оставшихся альтернатив, приведенных в табл. 2. Таким показателем является  $K_{плат.max} = 0,99$ .
2. Определяется альтернатива, соответствующая показателю  $K_{плат.max} = 0,99$ . Такой альтернативой является альтернатива **P33**.
3. Определяется максимальное значение показателя  $K_{мл max}$  среди альтернатив, приведенных в табл. 2. Таким значением является  $K_{мл max} = 0,99$ .
4. Показатель  $K_{мл max} = 0,99$  имеется у альтернативы **P42**. Определяются альтернативы, уступающие обеим альтернативам **P33** и **P42** и исключаются из рассмотрения. Такими альтернативами будут **P5, P6, P7, P8, P11, P12, P14, P20, P22, P24, P25, P28, P30, P31, P32, P34, P37, P39, P40, P41**. Табл. 3 отражает показатели платежеспособности и текущей ликвидности предприятий, оставшихся после шага 2.

Таблица 3

**ПОКАЗАТЕЛИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ТЕКУЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ, ОСТАВШИХСЯ ПОСЛЕ ШАГА 2**

Pi	Предприятия-недоимщики и убыточные предприятия	Kплат	Kтл
1	ОАО «Завод корпусов»	0,96	0,85
3	ОАО «ЗМЗ»	0,90	0,82
4	ОАО «Заволжский завод гусеничных тягачей»	0,98	0,62
10	ОАО «Павловский машиностроительный завод «Восход»	0,88	0,90
13	ОАО ПКО «Теплообменник»	0,90	0,83
16	ОАО «Легмаш»	0,91	0,79
18	ОАО «ГЗАС им. А.С.Попова»	0,89	0,81
23	ООО «Нижегородские моторы»	0,92	0,92
27	ООО «Павловский автобусный завод»	0,88	0,88
29	ООО «Автомеханический завод»	0,96	0,94
36	ООО «ИВК»	0,97	0,74

Шаг 3

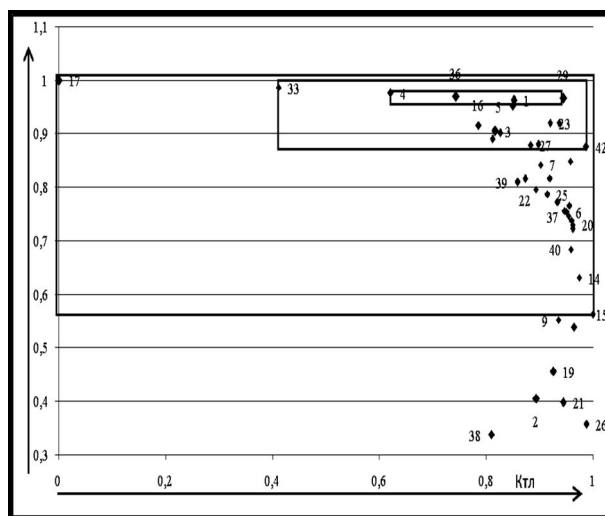
1. На шаге 3 определяется максимальное значение показателя  $K_{плат}$  при сравнении оставшихся альтернатив, приведенных в табл. 3. Таким показателем является  $K_{плат.max} = 0,98$ .
2. Определяется альтернатива, соответствующая данному показателю, т.е. **P4**.
3. Определяется максимальное значение показателя  $K_{мл max}$  среди альтернатив, приведенных в табл. 3. Таким значением является  $K_{мл max} = 0,94$ .
4. Устанавливается альтернатива, имеющая данный показатель (среди альтернатив, приведенных в табл. 3). Такой альтернативой является альтернатива **P29**. Определяются альтернативы, приведенные в табл. 3, уступающие альтернативам **P4** и **P29**. Такими альтернативами являются **P1, P3, P10, P13, P16, P18, P23, P27**.
5. Оставшаяся одна альтернатива **P36** считается самой эффективной (выделена жирным шрифтом).
6. Альтернативами входящими в эффективное множество, на всех проведенных шагах анализа, будут являться **P4, P15, P17, P29, P33, P36, P42**. Остальные альтернативы являются не входящими в эффективное множество.

Данная задача, представленная в табл. 1, имеет так же графическое решение. Рассмотрим пошаговый алгоритм графического решения.

- Шаг 1. Определяется альтернатива, имеющая максимальное значение показателя  $K_{плат}$ . Это – альтернатива **P17**.
- Шаг 2. Определяется альтернатива, имеющая максимальное значение показателя  $K_{мл}$ . Такой альтернативой является **P15**.
- Шаг 3. На плоскости проводим прямые, параллельные осям координат, через точки **P17** и **P15**
- Шаг 4. Образовавшийся прямоугольник представляет область эффективных альтернатив на первом шаге анализа

- Шаг 5. Точки **P2, P9, P19, P21, P26, P35, P38**, не попавшие в образовавшийся прямоугольник, исключаются из рассмотрения, как неэффективные.
- Шаг 6. Производим сравнение оставшихся точек внутри образовавшегося прямоугольника.
- Шаг 7. Определяем наиболее удаленную точку от оси ординат, то есть имеющую максимальное значение показателя  $K_{плат}$ . Это – точка **P33**.
- Шаг 8. Определяем точку, наиболее удаленную от оси абсцисс, то есть имеющую максимальное значение показателя  $K_{мл}$ . Это – точка **P42**.
- Шаг 9. Проводим прямые, параллельные осям координат, через точки **P33** и **P42**.
- Шаг 10. Производим сравнение точек, принадлежащих второму образовавшемуся прямоугольнику. Точки **P5, P6, P7, P8, P11, P12, P14, P20, P22, P24, P25, P28, P30, P31, P32, P34, P37, P39, P40, P41**, не попавшие во второй образовавшийся прямоугольник, исключаются из рассмотрения, как неэффективные.
- Шаг 11. Производим сравнение оставшихся точек внутри второго образовавшегося прямоугольника.
- Шаг 12. Аналогично рассуждениям на шаге 7 и шаге 8 проводим прямые параллельные осям координат через точки **P4** и **P29**, образуя третий прямоугольник.
- Шаг 13. Производим сравнение точек, принадлежащих третьему образовавшемуся прямоугольнику. Эффективной является точка **P36**, попавшая в третий образовавшийся прямоугольник, точки **P1, P3, P10, P13, P16, P18, P23, P27** являются неэффективными.

Рис. 1 отражает график формирования эффективно множества убыточных предприятий на основе показателей коэффициента платежеспособности и коэффициента текущей ликвидности.



**Рис. 1. График формирования эффективного множества убыточных предприятий на основе показателей коэффициента платежеспособности и коэффициента текущей ликвидности**

Таким образом, определяется две группы предприятий, входящие и не входящие в эффективное множество.

Предприятия, не вошедшие в эффективное множество, можно исключить из рассмотрения, так как от налоговых органов не требуются специальная работа с данными плательщиками.

В данном случае интерес представляют предприятия, образующие эффективное множество. Такими предприятиями на всех этапах проведенного анализа, будут являться:

- ОАО «Заволжский завод гусеничных тягачей»;
- ОАО «Газ»;
- ОАО «Акрилат»;
- ООО «Автомеханический завод»;
- ОАО «Транспневматика»;
- ООО «ИВК»;
- ЗАО «ПК Автокомпонент».

Налоговым органам необходимо проводить специальную работу с вышеперечисленными предприятиями, принуждающую налогоплательщиков своевременно вести свои расчеты с бюджетом. Это – предупреждение, штрафные санкции, использование принудительных мер взыскания, инициатива процедуры банкротства. Данные мероприятия позволяют снизить риск неуплаты задолженности в бюджет и приведут к повышению собираемости налоговых поступлений.

Предложенный метод многокритериальной оценки результатов деятельности убыточных предприятий и предприятий-недоимщиков экспертного оценивания на основе построения эффективного множества Парето по совокупности финансовых показателей позволяет определить эффективные альтернативы при разнонаправленности частных показателей, характеризующих состояние убыточных предприятий и предприятий-недоимщиков. Предложенный метод прост в использовании, позволяет налоговым органам принимать наиболее подходящие решения в работе с предприятиями – недоимщиками и убыточными предприятиями только на основании фактических данных.

К преимуществам предложенного метода также можно отнести то, что он позволяет не ограничивать число анализируемых финансовых показателей деятельности предприятий-недоимщиков и убыточных предприятий. Данный метод способствует созданию такой кредитной политики, в которой риск безнадежной задолженности бюджету сводится к минимуму. С помощью данного метода можно производить ранжирование предприятий-недоимщиков и убыточных предприятий. Однако очевидно, что в условиях несовершенства налоговой системы и отсутствия достаточного информационного обеспечения имеется необходимость дальнейшей разработки проблемы повышения эффективности управления при работе с убыточными предприятиями и предприятиями-недоимщиками.

## Литература

1. Кокин А.С. и др. Финансовый менеджмент [Текст] : монография / А.С. Кокин, В.Н. Яснев, Н.И. Яшина. – Нижний Новгород, 2006. – 580 с.
2. Литвак Б.Г. Разработка управленческого решения [Текст] : учеб. / Б.Г. Литвак. – М. : Дело, 2002. – 392 с.
3. Любушин Н.П. Экономический анализ [Текст] : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» и «Финансы и кредит» / Н.П. Любушин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 575 с.
4. Ногин В.Д. Принятие решений при многих критериях [Текст] : учеб.-метод. пособие / В.Д. Ногин. – СПб : Ютас, 2007. – 104 с.
5. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области [Электронный ресурс] : официальный сайт. Режим доступа : <http://nizhstat.gks.ru>.

*Кравченко Валентина Сергеевна*

## Ключевые слова

Предприятие-недоимщик; убыточное предприятие; налог на прибыль; неплатежеспособность; бюджет; задолженность; многокритериальная оценка; метод Парето; группа; условия расчета с бюджетом.

## РЕЦЕНЗИЯ

В целях поддержания финансовой стабильности в стране, налоговые органы должны эффективно использовать существующие резервы увеличения налоговых поступлений, в том числе при работе с предприятиями-недоимщиками и убыточными предприятиями. Очевидно, что на сегодняшний день методы работы налоговых органов с предприятиями-недоимщиками и убыточными предприятиями своевременно не предотвращают риска нарушения обязательств налогоплательщиков перед бюджетом, и в должной степени не принуждают налогоплательщиков своевременно вести свои расчеты с бюджетом. Таким образом, актуальной становится проблема повышения эффективности управления при работе налоговых органов с убыточными предприятиями и предприятиями-недоимщиками.

Научная новизна и практическая значимость. В статье разработана методика комплексной оценки предприятий-недоимщиков и убыточных предприятий на основе метода Парето, который включает решение задачи многокритериальной оценки результатов их деятельности, используя различные показатели. Обоснована система показателей результатов деятельности убыточных предприятий и предприятий-недоимщиков, включающая коэффициенты текущей ликвидности, абсолютной ликвидности, коэффициенты обеспеченности собственными оборотными средствами, рентабельности продаж, соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, платежеспособности, периоды оборота денежных средств, дебиторской задолженности, кредиторской задолженности, период оборота готовой продукции, показателя налоговой нагрузки. Данная методика позволяет классифицировать убыточные предприятия и предприятий-недоимщиков на две группы: входящие и не входящие в эффективное множество. Интерес представляет группа предприятий, образующая эффективное множество, так как работа именно с этими налогоплательщиками приведет к повышению собираемости налоговых поступлений. Практическая значимость заключается в возможности принятия эффективных управленческих решений на основе разработанной методики в области управления финансами, как на уровне предприятия, так и в области реализации налогового-бюджетной политики.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

*Яшина Н.И., д.э.н., профессор ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»*

## 3.5. IMPROVED MANAGEMENT OF WORKING WITH LOSS-MAKING ENTERPRISES AND ENTERPRISES-DEFAULTERS BASED ON MULTICRITERIA EVALUATION OF THE RESULTS OF THEIR ACTIVITIES

V.S. Kravchenko, Assistant Professor Department

*Finance Nizhny Novgorod State University*

The article offers a method of comprehensive assessment of enterprise-defaulters and loss-making enterprises on the basis of Pareto, which includes the solution of multicriteria evaluation of the results of their activities, using various indicators. The technique allows to take the most appropriate solutions to tax authorities in working with businesses – defaulter and unprofitable enterprises on the basis of factual data, helping to improve the collection of tax revenues.

## Literature

1. A.S. Kokin. Financial Management: Monograph [Text] A.S. Kokin, V.N. Ash, N. Yashin. – Nizhny Novgorod, 2006. – 580 p.

2. B.G. Litvak. Development of managerial decisions: the textbook [Text] B.G. Litvak. – M.: Delo, 2002. – 392 p.
3. N.P. Lyubushin. Economic analysis: a textbook for university students with majors in accounting, analysis and audit «and» Finance and credit «[text]: Tutorial / N.P.Lyubushin., 3rd ed., revised. and add. – Moscow: UNITY-DANA, 2010. – 575 p.
4. V.D. Noghin. Decision-making at many criteria: a teaching manual [text] / V.D. Nogin. – St. Petersburg: Izdate'l'stvo «Utas, 2007. – 104 p.
5. Regional office of the Federal State Statistics Service of Nizhny Novgorod Region: the official website. – Mode of access: <http://nizhstat.gks.ru>

### **Keywords**

Enterprise – the defaulter; unprofitable business; income tax; solvency; budget; debt; multicriteria evaluation; method for Pareto; the group conditions of calculating the budget.