

### 3.18. ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДА ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПКАХ

Кандыбко Н.В., к.э.н., доцент, докторант

*Федеральное государственное военное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Военный университет»*

Рассматриваемый экспертный метод поддержки принятия решений государственного заказчика по выбору надежного, с экономической точки зрения, исполнителя государственного оборонного заказа, построен на основе анализа иерархии критериев оценки экономической надежности предприятий оборонно-промышленного комплекса. В результате определяется относительная значимость исследуемых альтернатив для всех критериев, находящихся в иерархии. Анализ значений результирующего вектора приоритетов альтернатив позволяет выявить наиболее надежные предприятия, претендующие на исполнение оборонного заказа и допустить их на этап оценки и сопоставления заявок.

В современных экономических условиях система размещения государственного заказа должна объединить в себе два начала: регулирующую функцию государства и право товаропроизводителей на свободу хозяйственной деятельности. Наиболее эффективно данные положения могут быть реализованы на основе принципов построения и функционирования рассматриваемой системы.

Важнейшим принципом функционирования системы размещения государственного заказа является выбор надежного исполнителя. Особую значимость данный принцип приобретает при размещении государственного оборонного заказа (ГОЗ). Это обусловлено тем, что поставки продукции по оборонному заказу составляют материально-техническую основу Вооруженных сил Российской Федерации (ВС РФ) и являются одним из факторов, определяющих уровень их боевой готовности. Решение задач обеспечения обороны и безопасности государства на качественно новом уровне предъявляет все более высокие требования, как к организации работы государственных заказчиков, так и к исполнителям государственного оборонного заказа. Значительные оборонные расходы, направляемые на оснащение ВС РФ современными системами и комплексами вооружения, повышение боевой и мобилизационной готовности, требуют изменения подходов к организации взаимодействия всех заинтересованных сторон в решении этих стратегических задач.

При размещении гособоронзаказа как у предприятий монополистов, так и на торгах необходимо учитывать, что многие оборонные предприятия в посткризисных условиях находятся в трудном финансовом положении. Это обуславливает необходимость проведения заказчиком комплекса мероприятий для защиты своих интересов, начиная с оценки текущего финансового состояния предприятий, наличия у них возможности получения банковского кредита для подготовки и организации производства оборонной продукции, а также способности своевременного погашения обязательств.

Практика работы заказывающих органов показывает, что недостаточный учет принципа выбора надежного исполнителя ГОЗ приводит к вступлению в контрактные отношения, имеющие высокую степень риска, а их итогом, в ряде случаев, является нарушение сроков поставки

оборонной продукции или необеспечение требуемого качества изделий. Например, по ГОЗ 2010 г. предприятия оборонно-промышленного комплекса (ОПК) не были сданы Минобороны России корвет проекта 20380, 3 подводные лодки проектов 955 и 885, 6 из 9 запланированных самолетов Як-130, 78 из 151 единиц БМП-3. По данным Счетной палаты РФ около 50% заложенных в ГОЗ 2009 г. работ также не были выполнены [3].

Снижение качества поставляемой продукции отмечается большинством государственных заказчиков. Так, по данным Счетной палаты, поставки некачественной и не соответствующей требованиям ГОСТов отдельных видов оборонной продукции увеличились в 2006-2008 годах более чем в 3 раза [1].

В этой связи важнейшей задачей заказчика при размещении оборонного заказа является выбор надежно, с экономической точки зрения исполнителя гособоронзаказа. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» позволяет решить данную задачу на этапе рассмотрения конкурсных заявок. Именно на этой стадии проведения торгов конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку, участником конкурса или об отказе в допуске.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28 декабря 2006 г. №813 «О дополнительных требованиях к участникам размещения заказов для нужд обороны страны и безопасности государства» к предприятиям, участвующим в конкурсе на размещение ГОЗ, могут предъявляться более жесткие требования. В этом случае участники размещения заказа должны иметь соответствующие производственные мощности, технологическое оборудование, финансовые и трудовые ресурсы для производства товаров, выполнения работ и оказания услуг, являющихся предметом заказа.

Наиболее сложным и ответственным этапом рассмотрения заявок является оценка экономической надежности предприятий, претендующих на исполнение ГОЗ, которая представляет собой характеристику, полученную в результате комплексного исследования совокупности показателей, отражающих наиболее важные направления производственно-хозяйственной деятельности предприятий ОПК.

Определение состава критериев оценки экономической надежности сводится к формированию такого их набора, который в максимальной степени учитывал бы особенности предмета размещения, с одной стороны, и однозначно оценивал потенциальные возможности исполнителей ГОЗ – с другой.

Универсального (единого) набора критериев для оценки экономической надежности исполнителей ГОЗ не может существовать ввиду значительного множества предметов конкурсных торгов, приоритеты по которым в каждом случае определяются конкретным заказчиком (военные корабли и суда, авиационная техника, стрелковое вооружение, вещевое имущество, продовольствие, ГСМ и др.). Вместе с тем, можно предложить следующую обобщенную классификацию критериев оценки экономической надежности предприятий, участвующих в размещении оборонного заказа: организационно-правовой, финансово-экономический и критерий мобилизационной готовности.

Непосредственно оценка экономической надежности связана с анализом, насколько каждая из альтернатив (в качестве которых рассматриваются предприятия, подавшие заявки на участие в конкурсе) наиболее полно удовлетворяет квалификационным требованиям заказчика. Одним из методов решения задач такого вида является метод анализа иерархий (МАИ). Этот метод предполагает декомпозицию задачи на более простые составляющие части и обработку суждений экспертов, принимающих решение. В результате определяется относительная значимость исследуемых альтернатив для всех критериев, находящихся в иерархии. Относительная значимость выражается численно в виде векторов приоритетов. Полученные таким образом значения векторов являются оценками в шкале отношений и соответствуют так называемым жестким оценкам.

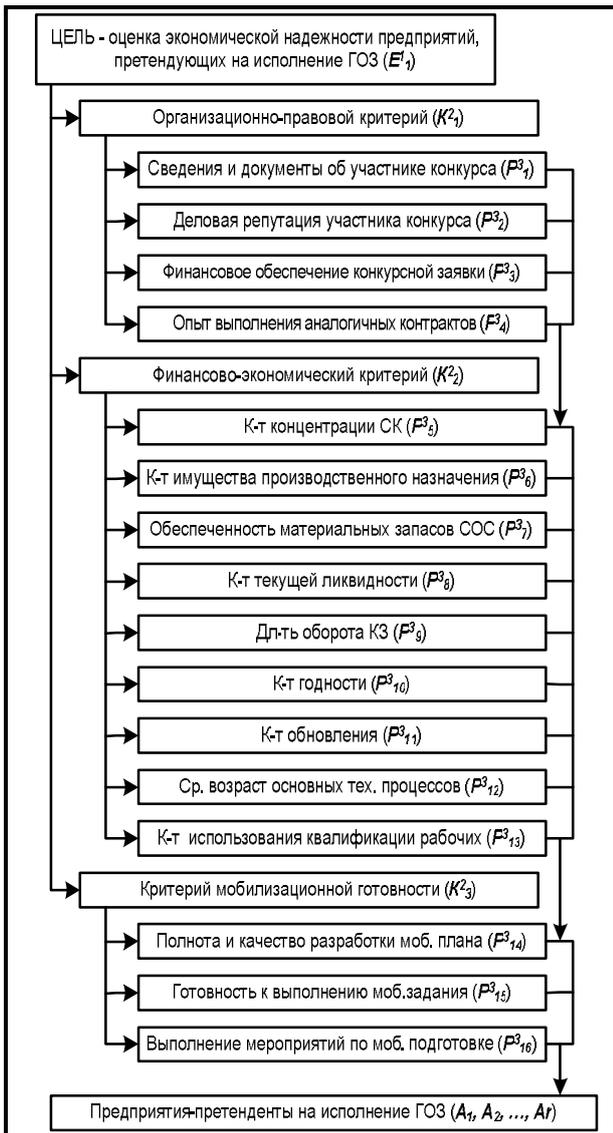


Рис. 1. Иерархия критериев оценки экономической надежности предприятий ОПК

Задача оценки экономической надежности предприятий, претендующих на исполнение государственного оборонного заказа, может быть структурирована в виде следующей иерархии (рис. 1).

- на верхнем уровне (фокусе) иерархии определена цель – оценка экономической надежности предприятий, претендующих на исполнение ГОЗ ( $E^1_1$ );
- на втором уровне иерархии расположены критерии оценки экономической надежности: организационно-правовой ( $K^2_1$ ), финансово-экономический ( $K^2_2$ ) и мобилизационной готовности ( $K^2_3$ );
- на третьем уровне иерархии – показатели, характеризующие критерии оценки экономической надежности предприятий-исполнителей ГОЗ. При этом показатели  $P^3_1, P^3_2, P^3_3, P^3_4$  входят в группу критерия  $K^2_1$ , показатели  $P^3_5, P^3_6, \dots, P^3_{13}$  входят в группу критерия  $K^2_2$ , показатели  $P^3_{14}, P^3_{15}, P^3_{16}$  входят в группу критерия  $K^2_3$ ;
- на последнем уровне иерархии расположено множество сравниваемых альтернатив  $A_1, A_2, \dots, A_r$ , (в качестве альтернатив рассматриваются предприятия, подавшие заявку на участие в размещении ГОЗ).

Оценка экономической надежности предприятий, претендующих на исполнение ГОЗ, проводится методом экспертных оценок.

Для агрегирования мнений экспертов рассчитывается среднее геометрическое по следующему соотношению:

$$a_{ij}^A = \sqrt[n]{a_{ij}^1 a_{ij}^2 \dots a_{ij}^n}, \tag{1}$$

где  $a_{ij}^A$  – агрегированная оценка элемента, принадлежащего  $i$ -ой строке и  $j$ -му столбцу матрицы парных сравнений;

$n$  – число матриц парных сравнений, каждая из которых составлена одним экспертом.

В достаточно ответственных задачах при оправданных затратах на экспертизу осреднение суждений экспертов можно проводить с учетом их квалификации («веса»). В этом случае расчет агрегированной оценки осуществляется по формуле:

$$a_{ij}^A = a_{ij}^{\alpha i} \times a_{ij}^{\alpha j} \times a_{ij}^{\alpha k}, \tag{2}$$

где  $a_{ij}^{\alpha k}$  – оценка объекта, проведенная  $k$ -м экспертом с весовым коэффициентом  $\alpha k$ ; при этом,  $\sum \alpha k = 1$ .

Используя метод попарного сравнения элементов иерархии эксперты заполняют матрицы парных сравнений для определения предпочтительности элементов данного иерархического уровня относительно элементов вышележащего уровня, с которым они непосредственно связаны.

Матрица парных сравнений элементов иерархии оценки экономической надежности предприятий, претендующих на исполнение ГОЗ, может быть представлена следующим образом.

$$A = \begin{pmatrix} 1 & a_{12} & \dots & a_{1n} \\ 1/a_{12} & 1 & \dots & a_{2n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ 1/a_{1n} & 1/a_{2n} & \dots & 1 \end{pmatrix}. \tag{3}$$

Элементы матрицы  $a_{ij}$  определяются по следующим правилам [5, с. 121]:

- если  $a_{ji} = \beta$ , то  $a_{ij} = 1/\beta$ ,  $\beta \neq 0$ ;
- если суждения таковы, что сравниваемые объекты имеют одинаковую важность, то  $a_{ij} = 1$ ,  $a_{ji} = 1$ ;
- в частности,  $a_{ii} = 1$  для всех  $i$ .

Для установления относительной важности элементов иерархии оценки экономической надежности, чле-

ны конкурсной комиссии могут использовать шкалу количественных суждений (таблица 1) [4, с. 29].

Таблица 1

**ШКАЛА КОЛИЧЕСТВЕННЫХ СУЖДЕНИЙ ЭКСПЕРТОВ**

Степень значимости	Определение	Комментарии
1	Объекты одинаково важны	Оба объекта вносят одинаковый вклад в достижение цели
3	Некоторое преобладание значимости одного объекта над другим (слабая значимость)	Есть некоторые основания предпочесть один объект другому, но их нельзя считать неопровержимыми
5	Существенная или сильная значимость	Имеются надежные данные или логические суждения для того, чтобы показать предпочтительность одного из объектов
7	Очевидная или очень сильная значимость	Убедительное свидетельство в пользу одного объекта перед другим
9	Абсолютная значимость	Свидетельства в пользу предпочтений одного объекта другому в высшей степени убедительны
2, 4, 6, 8	Промежуточные значения между двумя соседними суждениями	Ситуация, когда необходимо компромиссное решение
Обратные величины приведенных выше ненулевых величин	Если при сравнении с объектом <i>j</i> объекту <i>i</i> приписывается одно из определенных выше ненулевых чисел, то объекту <i>j</i> при сравнении с объектом <i>i</i> приписывается обратное значение	Если согласованность была постулирована при получении <i>N</i> числовых значений для образования матрицы

Данная шкала позволяет экспертам ставить в соответствие степеням предпочтения одного сравниваемого объекта перед другим некоторые числа.

Непосредственно оценка экономической надежности предприятий, претендующих на исполнение ГОЗ, проводится в несколько этапов.

Этап 1.

Членами конкурсной комиссии заполняется матрица предпочтений критериев: организационно-правового ( $K^2_1$ ), финансово-экономического ( $K^2_2$ ) и мобилизационной готовности ( $K^2_3$ ) относительно фокуса иерархии ( $E^1_1$ ), то есть членам конкурсной комиссии необходимо, используя шкалу количественных суждений, поставить множество числовых весов  $v_1, v_2, \dots, v_n$ , которые соответствовали бы зафиксированным в матрице суждениям.

Элемент  $a_{ij}$  матрицы парных сравнений критериев оценки экономической надежности предприятий относительно фокуса иерархии соответствует экспертной оценке членов конкурсной комиссии  $v_i / v_j$ :

$$a_{ij} = v_i / v_j, \quad i, j = 1, \dots, n. \tag{4}$$

Матрица парных сравнений критериев оценки экономической надежности предприятий относительно фокуса иерархии будет иметь следующий вид:

$E^1_1$	$K^2_1$	$K^2_2$	$K^2_3$
$K^2_1$	1	$v_1/v_2$	$v_1/v_3$
$K^2_2$	$v_2/v_1$	1	$v_2/v_3$
$K^2_3$	$v_3/v_1$	$v_3/v_2$	1

Этап 2.

Далее членами конкурсной комиссии заполняются матрицы предпочтений показателей ( $P^3_1, P^3_2, P^3_3, \dots, P^3_{16}$ ) относительно организационно-правового критерия ( $K^2_1$ ), финансово-экономического критерия ( $K^2_2$ ) и критерия мобилизационной готовности ( $K^2_3$ ).

В матрице через  $w_j$  обозначен вес или интенсивность  $P_j$ -го показателя.

$K^2_1$	$P^3_1$	$P^3_2$	$P^3_3$
$P^3_1$	1	$w_1/w_2$	$w_1/w_3$
$P^3_2$	$w_2/w_1$	1	$w_2/w_3$
$P^3_3$	$w_3/w_1$	$w_3/w_2$	1

Этап 3.

На основании представленных предприятиями данных в конкурсных заявках членами конкурсной комиссии заполняются  $s$  ( $s = 1, 2, \dots, 15$ ) матриц предпочтений альтернатив (предприятий, подавших заявку на участие в конкурсе на размещение ГОЗ) ( $A_1, A_2, \dots, A_r$ ) относительно показателей ( $P^3_1, P^3_2, P^3_3, \dots, P^3_{16}$ ), следующего вида:

$P^3_1$	$A_1$	$A_2$	...	$A_r$
$A_1$	1	$x_1/x_2$	...	$x_1/x_r$
$A_2$	$x_2/x_1$	1	...	$x_2/x_r$
...	...	...	...	...
$A_r$	$x_r/x_1$	$x_r/x_2$	...	1

В матрице через  $x_j$  обозначен вес или интенсивность  $A_j$ -ой альтернативы.

Этап 4.

Конкурсной комиссией проводится расчет векторов приоритетов для каждой матрицы.

Ранжирование элементов (критериев, показателей, альтернатив) иерархии оценки экономической надежности предприятий, анализируемых с использованием матриц парных сравнений, осуществляется на основании главных собственных векторов матрицы. Для вычисления компонент собственного вектора матрицы можно использовать следующую формулу [6, с. 89]:

$$a_i = \sqrt[n]{\prod_j a_{ij}}. \tag{5}$$

Главный собственный вектор  $W$  нормируется путем деления каждого значения указанного вектора на сумму всех его значений:

$$W_i = \frac{a_i}{\sum_i a_i}; \quad \sum_i W_i = 1. \tag{6}$$

После нормализации главный собственный вектор становится вектором приоритетов. В результате обработки матриц парных сравнений определяется множество векторов приоритетов:

- $W_1$  – вектор приоритетов критериев (организационно-правового, финансово-экономического, мобилизационной готовности) относительно фокуса иерархии (оценки экономической надежности предприятий);
- $W_2, W_3, W_4$  – векторы приоритетов показателей относительно организационно-правового, финансово-экономического критерия и критерия мобилизационной готовности;
- $W_5, W_6, W_7, \dots, W_{20}$  – векторы приоритетов альтернатив (предприятий) относительно показателей, характеризующих экономическую надежность предприятий.

Полученные значения векторов приоритетов используются впоследствии при определении векторов приоритетов альтернатив относительно всех элементов иерархии оценки экономической надежности предприятий, претендующих на исполнение ГОЗ.

Этап 5.

Конкурсной комиссией проводится расчет максимального собственного значения матрицы ( $\lambda_{max}$ ) и отношения согласованности (ОС).

Необходимость расчета максимального собственного значения матрицы и отношения согласованности определено тем, что величины парных сравнений, то есть элементы матрицы, основаны не на точных измерениях, а на субъективных суждениях членов конкурсной комиссии. Таким образом, элементы матрицы могут отклоняться от «идеальных величин», что, естественно, повлияет на результат. Для определения меры согласованности суждений экспертов в МАИ используется максимальное собственное значение матрицы ( $\lambda_{max}$ ).

Максимальное собственное значение матрицы вычисляется по следующей формуле [2, с. 54]:

$$\lambda_{max} = e^m * [B]^k * W, \tag{7}$$

где

$\lambda_{max}$  – максимальное собственное значение матрицы;

$e^m$  – единичный вектор;

$B$  – положительная квадратная матрица;

$W$  – главный собственный вектор матрицы.

Для оценки однородности суждений членов конкурсной комиссии необходимо проанализировать отклонение величины максимального собственного значения матрицы  $\lambda_{max}$  от порядка матрицы  $n$ . Чем ближе  $\lambda_{max}$  к  $n$ , тем более согласован результат экспертной оценки.

Конечную оценку приемлемости результатов экспертной оценки членов конкурсной комиссии можно произвести по величине отношения согласованности (ОС).

В качестве допустимого используется значение  $ОС \leq 0,10$ . Если для матрицы парных сравнений отношение согласованности  $ОС > 0,10$ , то это свидетельствует о существенном нарушении логичности суждений, допущенном экспертом при заполнении матрицы.

Отношение согласованности рассчитывается следующим образом:

$$ОС = ИС / M(ИС), \tag{8}$$

$$ИС = (\lambda_{max} - n) / (n - 1), \tag{9}$$

где

$ОС$  – отношение согласованности;

$ИС$  – индекс согласованности;

$M(ИС)$  – математическое ожидание индекса согласованности случайным образом составленной матрицы парных сравнений, которое основано на экспериментальных данных (табл. 2).

Таблица 2

**СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ИНДЕКСА СОГЛАСОВАННОСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПОРЯДКА МАТРИЦЫ**

n	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
M(ИС)	0	0	0,58	0,9	1,12	1,24	1,32	1,41	1,45	1,49	1,51	1,48	1,56	1,57	1,59

Этап 6.

Проводится иерархический синтез.

В целях определения вектора приоритета альтернатив относительно критериев и фокуса иерархии оценки экономической надежности предприятий необходимо

произвести иерархический синтез. Иерархический синтез заключается в последовательном определении векторов приоритетов альтернатив относительно элементов, находящихся на всех уровнях иерархии, кроме предпоследнего.

Вычисление векторов приоритетов проводится в направлении от нижних уровней к верхним с учетом конкретных связей между элементами, принадлежащим различным уровням.

Вектор приоритетов альтернатив относительно организационно-правового критерия ( $W_{op}^A$ ) определяется путем перемножения матрицы, сформированной из значений векторов приоритетов  $W_5, W_6, W_7, W_8$ , на вектор  $W_2$ , определяющий значимость показателей в организационно-правовом критерии:

$$W_{op}^A = [W_5, W_6, W_7, W_8]^k * W_2. \tag{10}$$

Аналогично определяются векторы приоритетов альтернатив относительно финансово-экономического критерия ( $W_f^A$ ) и критерия мобилизационной готовности ( $W_m^A$ ):

$$W_f^A = [W_9, W_{10}, W_{11}, \dots, W_{17}]^k * W_3, \tag{11}$$

$$W_m^A = [W_{18}, W_{19}, W_{20}]^k * W_4. \tag{12}$$

Результирующий вектор приоритетов альтернатив относительно фокуса иерархии ( $E^1_1$ ) вычисляется следующим образом:

$$W_n^A = [W_{op}^A, W_f^A, W_m^A]^k * W_1. \tag{13}$$

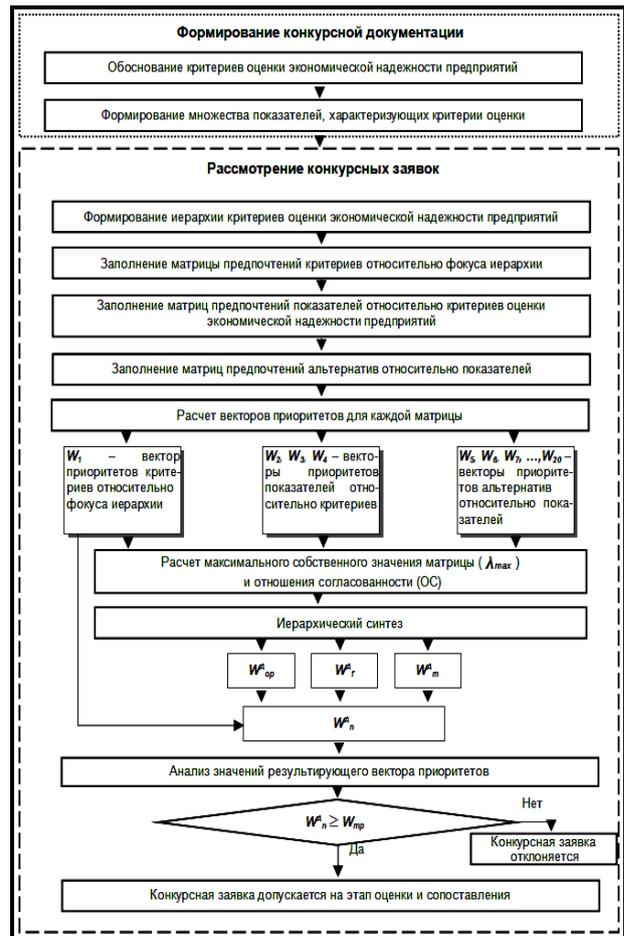


Рис. 2. Алгоритм оценки экономической надежности предприятий, претендующих

Анализ значений результирующего вектора приоритетов альтернатив позволит выявить наиболее надежные, с экономической точки зрения, предприятия, претендующие на исполнение ГОЗ (рис. 2).

Преимущества метода анализа иерархий заключаются в следующем:

- иерархическое представление проблемы позволяет учесть влияние приоритетов нижних уровней иерархии на приоритеты элементов верхних уровней;
- иерархии представляют подробную информацию о структурируемой проблеме;
- для иерархий в суждения экспертов включены абсолютные числа от 1 до 9, отражающие качественные суждения о парном сравнении элементов иерархии;
- согласованность мнений экспертов (как необходимое условие, обосновывающее шкалирование реальности) является важным критерием в МАИ;
- иерархии устойчивы и гибки: они устойчивы в том смысле, что малые изменения вызывают малый эффект, а гибкие – что добавления к хорошо структурированной иерархии не разрушают ее характеристик.

Вследствие этого рассмотренная модификация метода анализа иерархий может эффективно применяться при решении задачи оценки экономической надежности предприятий, претендующих на исполнение государственного оборонного заказа на этапе рассмотрения заявок при проведении конкурсов или закрытых аукционов.

### Литература

1. Аналитическая записка по результатам экспертно-аналитического мероприятия «Комплексный анализ эффективности функционирования существующей системы закупок для государственных нужд» [Текст] // Бюллетень Счетной палаты. – 2009. – №3 (135).
2. Андрейчиков А.В. Анализ, синтез, планирование решений в экономике [Текст] / А.В. Андрейчиков, О.Н. Андрейчикова. – М.: Финансы и статистика, 2000.
3. Гособоронзаказ в 2010 году не выполнили на треть. URL: <http://www.lenta.ru/news>.
4. Резник А.И. Определение весовых критериев при оценке конкурсных предложений в строительстве [Текст] / А.И. Резник, С.И. Пак // Экономика строительства. – 2000. – №4. – С. 29.
5. Саати Т.Л. Математические модели конфликтных ситуаций [Текст] / Т.Л. Саати. – М.: Советское радио, 1977.
6. Саати Т.Л. Принятие решений. Метод анализа иерархий [Текст] / Т.Л. Саати. – М.: Радио и связь, 1989.

### Ключевые слова

Государственные закупки; размещение государственного оборонного заказа; рассмотрение конкурсных заявок; предприятия оборонно-промышленного комплекса; экономическая надежность исполнителей государственного оборонного заказа; экспертные оценки; метод анализа иерархий; векторы приоритетов.

*Кандыбко Наталья Викторовна*

### РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена необходимостью повышения эффективности военно-экономической деятельности в сфере государственных оборонных закупок. В современных условиях функционирования системы размещения государственного оборонного заказа происходит под влиянием динамики, масштабов и качественного уровня развития военного производства в России, интенсивности процесса перевооружения, соотношения между военно-политическими целями страны и финансово-экономическими возможностями их достижения, а также ряда других факторов. При всей актуальности и практической значимости вопросов формирования единой, эффективной и прозрачной системы размещения государственного оборонного заказа в настоящее время остаются теоретически не разработанными отдель-

ные методологические аспекты внедрения инструментов, обеспечивающих эффективное функционирование данной системы.

Поиски выхода из создавшегося положения обуславливают актуальность разработки методического обеспечения конкурсного размещения государственного оборонного заказа.

Научная новизна и практическая значимость. Автор обосновывает необходимость, возможность и преимущества применения метода анализа иерархий на этапе рассмотрения конкурсных заявок с целью определения экономической надежности предприятий оборонно-промышленного комплекса, претендующих на исполнение государственного оборонного заказа.

Практическая значимость разработанного методического аппарата заключается в возможности его применения в деятельности заказывающих органов Минобороны России и других силовых ведомств.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

*Чистов И.В., д.э.н., профессор, зав. кафедрой управления экономической производством и ремонта вооружения и техники, заслуженный деятель науки Российской Федерации*

## 3.18. FEATURES OF THE EXPERT ASSESSMENTS METHOD APPLICATION IN THE STATE PROCUREMENT

N.V. Kandibko, Ph.D., Assistant Professor,  
Doctoral Candidate

*Federal State Military Educational Facility Higher Professional Education «Military University»*

Under review expert method of decision-making support of state customer's choice of the reliable, from an economic point of view, executive of the state defense order is based on the hierarchy criteria analysis of assessing the defense-commercial complex economic security. The result is determined by the relative importance of the studied alternatives for all criteria that are in the hierarchy. Analysis of the alternative priorities resulting vector reveals the most reliable companies applying for the defense order execution, and allow them for the stage of evaluating and comparing bids.

### Literature

1. Briefing Note on the results of the expert-analytical activity, «Comprehensive analysis of the functioning of the existing system of public procurement» [text] / / Bulletin of the Accounts Chamber. – 2009. – №3 (135).
2. A.V. Andreychikov. Analysis, synthesis, planning decisions in the economy [Text] / A.V. Andreychikov, O.N. Andreichikova. – Moscow: Finance and Statistics, 2000.
3. State defense order in 2010 failed to comply with a third. URL: <http://www.lenta.ru/news>.
4. A.I. Resnick. Certain weight criteria for evaluating bids in the construction of [Text] / A.I. Resnick, S.I. Pak / Construction Economics. – 2000. – №4. – p. 29.
5. T.L. Saaty. Mathematical models of conflict situations [Text] / T.L. Saaty. – Moscow: Soviet Radio, 1977.
6. Saaty T.L. Decision-m.

### Keywords

State procurement; placement of the state defense order; the bids review; defense-commercial companies; the economic security of state defense order executives; expert evaluation; the method of hierarchy analysis; the vectors of priorities.