

10.18. КОНЦЕПЦИЯ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ И ЕГО ПОТЕНЦИАЛЬНАЯ ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ

Шекшуев А.В., аспирант кафедры экономики и организации предпринимательства;
Ибрагимова Р.С., д.э.н., профессор кафедры экономики и организации предпринимательства

Ивановский государственный университет

В статье рассматриваются теоретические и прикладные аспекты концепции действующего предприятия, которая нашла отражение в международном и федеральном стандартах о непрерывности его деятельности и широко используется в аудите. На основе анализа развития экономики в депрессивном регионе показана взаимосвязь этой концепции с экономической и финансовой устойчивостью предприятия и необходимость широкого использования ее, особенно в период кризиса. Обоснована целесообразность определения потенциальной финансовой устойчивости (наряду с фактической) предприятия, что имеет большое значение не только для оценки непрерывности его деятельности, вероятности банкротства, но и при инвестировании и кредитовании хозяйствующих субъектов, их финансовом оздоровлении.

Важнейшую роль при аудите экономических субъектов играет оценка финансового состояния предприятия, в первую очередь, его финансовой устойчивости или – в более широком плане – жизнеспособности. Особенно актуальна такая оценка во время кризисных ситуаций, например, в период еще продолжающегося мирового финансово-экономического кризиса, который затронул многие страны мира, в том числе и Российскую Федерацию.

Неустойчивое финансовое состояние предприятия делает весьма вероятным замедление темпов его экономического развития и даже наступление банкротства, что создает угрозу крупных потерь и опасность наступления финансовой несостоятельности множества связанных с ним контрагентов. Именно по этой причине в зарубежной аудиторской практике появилась известная концепция действующего предприятия, подробно рассмотренная Р. Адамсом [2]. Суть этой концепции – в оценке аудитором не только достоверности бухгалтерской отчетности, но и вероятности развития негативных тенденций и возможности ухудшения финансового состояния предприятия, что может вынудить его к распродаже части своих активов, сворачиванию даже основных видов деятельности, а в дальнейшем – привести к банкротству. Поэтому при высокой вероятности такого развития событий аудитор обязан отразить это в аудиторском заключении, модифицировав его установленным образом [1].

Рассматриваемая концепция нашла непосредственное отражение в международном стандарте аудита «Допущение о непрерывности деятельности предприятия» (МСА 570), который предполагает, что последнее будет продолжать нормальную хозяйственную деятельность в обозримом будущем, то есть, по крайней мере, в течение одного года после отчетной даты¹. Однако такое допущение не имеет под собой основа-

ния, если в деятельности предприятия имеются признаки, перечисленные в табл. 1 [5, с. 119].

Как показывает изучение содержания табл. 1, в действительности здесь речь идет об оценке не только финансовой, но и экономической устойчивости предприятия, поскольку рассматриваются как финансовые, так и рыночные факторы, угрожающие его стабильной деятельности (потеря основных рынков или основного поставщика), а также производственные факторы, связанные с организацией труда и управления (потеря основных руководителей без их замены, трудности с персоналом, дефицит важнейших ресурсов).

Таблица 1

ПРИЗНАКИ, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩИЕ О НАЛИЧИИ СОМНЕНИЙ В НЕПРЕРЫВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Признаки	Содержание признаков
Финансовые	Чистые отрицательные активы или чистые отрицательные краткосрочные активы. Займы с фиксированным сроком, дата погашения которых приближается; реструктуризация или погашение таких займов маловероятны. Использование краткосрочных займов для финансирования долгосрочных активов. Неблагоприятные финансовые коэффициенты. Значительные убытки от основной деятельности. Задолженность по выплате или прекращение выплаты дивидендов. Неспособность погасить долги кредиторам в надлежащие сроки. Несоблюдение кредитных соглашений. Немедленная оплата при поставке взамен товарного кредита. Отсутствие финансирования производства новой продукции. Отсутствие новых инвестиций
Производственные	Потеря основных руководителей без их замены. Потеря основных рынков, франшизы, лицензии или основного поставщика. Трудности с персоналом. Дефицит важнейших ресурсов
Прочие	Несоблюдение требований к капиталу или иных законодательных требований. Судебные иски против предприятия, имеющие неблагоприятные последствия. Изменения в законодательстве или политике правительства

Отсюда правомерно, по нашему мнению, два вывода.

1. Экономическая и финансовая устойчивость не только взаимосвязаны между собой, но и соотносятся как общее и частное: именно экономическая устойчивость предприятия обеспечивает его финансовую устойчивость и непрерывность функционирования.
2. Теория устойчивости экономической системы и концепция действующего предприятия имеют, по сути, общее содержание и последствия. Иными словами, когда в деятельности предприятий появляются указанные в табл. 1 признаки, то сначала растет вероятность сокращения объема производства, снижаются их экономическая и затем – финансовая устойчивость, а впоследствии все это может привести хозяйствующие субъекты к банкротству, то есть к прекращению деятельности.

Покажем это на примере ретроспективного анализа развития экономики Ивановской области и ее финансового состояния. Опубликованные статистические данные о социально-экономическом развитии Ивановской области свидетельствуют, что многие из перечисленных в табл. 1 признаков имели (или продолжают иметь) место в деятельности предприятий и организаций области. Это

¹ Аналог указанному стандарту в отечественной практике – федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности №11 «Применимость допущения непрерывности деятельности».

подтверждает несоответствие их деятельности названной выше концепции. Так, индекс производства в обрабатывающих отраслях промышленности области, несмотря на некоторое улучшение в последние годы, был весьма низким и к 2010 г. не достигал даже четверти от уровня 1991 г. [3, с. 228] (табл. 2).

Таблица 2

ИНДЕКС ПРОИЗВОДСТВА В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Показатель	Годы				
	2005	2006	2007	2008	2009
Индекс, % (1991 г. = 100)	24,6	28,5	32,1	30,5	23,9

В тот же период среднегодовая численность работников, занятых в добывающих и обрабатывающих производствах, распределении электроэнергии, газа и воды, постоянно сокращалась [4, с. 227] (табл. 3).

Таблица 3

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ РАБОТНИКОВ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Показатель	Годы				
	2005	2006	2007	2008	2009
Среднегодовая численность, тыс. чел.	113,1	110,9	108,0	96,8	83,9

Это говорит о существенных потерях квалифицированной рабочей силы – важнейшего вида ресурсов любого предприятия.

Использование среднегодовой мощности в производствах ряда основных видов продукции, подтверждая падение объема производства, характеризовалось в целом довольно низким и зачастую снижающимся уровнем (в %) [4, с. 231-232] (табл. 4).

Таблица 4

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СРЕДНЕГОДОВОЙ МОЩНОСТИ ПО ВЫПУСКУ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРОДУКЦИИ В ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Показатель	Годы				
	2005	2006	2007	2008	2009
Ткани хлопчато-бумажные	75,0	79,0	78,2	74,0	67,6
Ткани льняные суровые	33,4	33,3	34,9	25,4	41,7
Ткани шерстяные суровые	18,9	22,2	21,8	23,7	31,8
Пиломатериалы	25,6	17,2	18,1	17,3	11,3
Красители синтетические	18,1	14,1	10,3	7,7	3,4
Текстильно-вспомогательные вещества	4,1	2,0	1,0	1,6	2,0
Кирпич строительный	41,4	38,1	39,8	43,2	25,2
Краны на автомобильном ходу	72,4	72,1	89,3	87,4	27,6
Металлорежущие станки	2,8	1,5	2,7	1,9	1,6

Как следствие – резко возрос удельный вес убыточных предприятий в экономике области (в % от общего числа организаций без субъектов малого предпринимательства) [4, с. 383] (табл. 5).

Таблица 5

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС УБЫТОЧНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ В ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Показатель	Годы			
	2005	2007	2008	2009
Всего по области	36,5	33,6	38,2	42,4
Обрабатывающие производства	45,9	38,8	45,7	50,7

Таким образом, свыше 40% всех предприятий и организаций области в 2009 г. были убыточными, а в обрабатывающих отраслях их было более половины. По этому показателю область в 2009 г. находилась на одном уровне с Костромской и была хуже всех остальных субъектов Федерации, входящих в Центральный федеральный округ.

Убыточность деятельности, в свою очередь, обусловила низкую платежеспособность и финансовую устойчивость предприятий и организаций. Например, в 2009 г. основные показатели финансовой деятельности находились на неудовлетворительном уровне (в %, без субъектов малого предпринимательства) [4, с. 388] (табл. 6).

Таблица 6

ПОКАЗАТЕЛИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2009 г.

Показатель	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	Коэффициент автономии
Всего по области	104,0	-19,6	27,0
Обрабатывающие производства	104,1	-26,6	17,9

Таким образом, хозяйствующим субъектам области остро не хватало собственных средств, особенно оборотных, что при низкой загрузке производственных мощностей и убыточности производства повлекло их неспособность рассчитаться по долгам, а также рост просроченной кредиторской и дебиторской задолженности [4, с. 390] (табл. 7).

Таблица 7

ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Показатель	Годы			
	2005	2007	2008	2009
Кредиторская задолженность, млн. руб.	15 933,3	22 248,9	24 784,3	28 765,7
• в том числе просроченная, млн. руб.	6 545,6	7 422,7	6 159,4	7 795,0
• в % от кредиторской задолженности	41,1	33,4	24,9	27,1
Дебиторская задолженность, млн. руб.	11 055,5	19 920,3	17 544,8	23 553,5
• в том числе просроченная, млн. руб.	3 008,7	4 916,8	3 002,0	5 651,9
• в % от дебиторской задолженности	27,2	24,7	17,1	24,0

Приведенные данные подтверждают, что, несмотря на снижение доли просроченной кредиторской и дебиторской задолженности в 2009 г. по сравнению с 2005 г., первая и по абсолютной величине, и по удельному весу все время превышала вторую. Это говорит о низкой способности предприятий и организаций области погашать долги кредиторам в установленные сроки.

Первопричиной неблагоприятного финансового состояния явилось, по нашему мнению, ухудшение внешней и внутренней среды организации. Например, предприятия текстильной промышленности области (в недавнем прошлом ведущей отрасли экономики) из-за разрыва сложившихся десятилетиями хозяйственных связей, существовавших в рамках СССР, потеряли ос-

новых поставщиков сырья и традиционные рынки сбыта, что обусловило трудности с производством и реализацией продукции. В свою очередь, это явилось причиной недостатка финансовых ресурсов, необходимых для пополнения оборотных средств, обновления парка изношенного оборудования. Именно это сделало текстильную промышленность области малопривлекательной для иностранных и отечественных инвесторов и еще больше усугубило финансовое положение не только этой отрасли, но и связанного с ней текстильного машиностроения.

Аналогичная ситуация имела место в промышленности области не только в рассмотренный период, но и в предыдущие годы. Поэтому практически все крупнейшие текстильные предприятия, которые сделали г. Иваново своеобразным текстильным цехом страны, были закрыты, отчасти репрофилированы на иной вид экономической деятельности или находятся в стадии ликвидации (это камвольный и меланжевый комбинаты, хлопчатобумажный комбинат, прядильная фабрика имени Балашова, ткацкая фабрика имени 8 марта, Большая ивановская мануфактура, Новая ивановская мануфактура и др.). Такое же положение сложилось в машиностроении и некоторых других отраслях.

Таким образом, отечественная практика подтвердила:

- во-первых, обоснованность перечисленных выше признаков, подвергающих сомнению (при их наличии) непрерывность деятельности предприятия, его экономическую и финансовую устойчивость;
- во-вторых, зависимость показателей, отражающих уровень финансовой устойчивости и состояния расчетов с кредиторами от использования производственных мощностей и рыночных возможностей, а также обратное влияние финансового положения предприятий на развитие их экономического потенциала;
- в-третьих, необходимость широкого применения концепции действующего предприятия, особенно в депрессивных регионах, при аудите достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Как известно, МСА 570 предписывает аудитору при решении вопроса о непрерывности деятельности аудируемого предприятия выполнение ряда процедур, в частности:

- обсуждение с руководством этого предприятия прогнозов движения денежных средств и прибыли, перспектив увеличения капитала;
- изучение способности предприятия выполнить все заказы потребителей;
- рассмотрение других планов, которые могут оказать существенное влияние на платежеспособность в будущем.

Для этого, очевидно, необходимо знать потенциал предприятия и степень его использования в данный момент, иначе говоря, неиспользуемые резервы. Другими словами, речь идет об оценке возможностей предприятия по существенному улучшению его финансового положения и повышению устойчивости.

Однако применяемый в настоящее время подход к оценке состояния и устойчивости предприятия существенно ограничивает, по нашему мнению, поиск таких резервов.

- Во-первых, поскольку при угрозе банкротства и прекращения деятельности предприятия основной вопрос стоит, прежде всего, об оценке его финансовой состоятельности, то рассматривают в первоочередном порядке вероятность выполнения именно финансовых обязательств и финансовую устойчивость организации, разрабатывают и принимают меры преимущественно финансового характера, позволяющие повысить ее платежеспособность, восстановить

равновесие между величиной текущих обязательств и размером активов. При этом нередко упускают из виду неиспользуемые возможности предприятия в других сферах деятельности – производственной и рыночной, то есть факторы более общего характера, явившиеся первопричиной ухудшения его финансового положения.

- Во-вторых, ориентация при финансовом анализе на данные бухгалтерской отчетности означают, по существу, оценку устойчивости предприятия за прошедший, уже закончившийся период. Это отнюдь не гарантирует того, что в момент проведения такой оценки, то есть уже после отчетного периода, благоприятные показатели финансовой устойчивости, платежеспособности и ликвидности, основанные на данных этой отчетности, сохранились на прежнем уровне, особенно если оценивается финансовое состояние предприятия в период кризиса, когда ситуация может быстро измениться коренным образом. В то же время очевидно, что пользователей финансовой отчетности и аудиторского заключения по ее достоверности интересует не столько состояние предприятия за прошлый период (хотя и это важно знать для выявления наметившихся тенденций), сколько положение его в настоящий момент времени, и еще в большей степени – имеющиеся возможности по его улучшению в будущем, которыми располагает рассматриваемый объект.

В связи с этим следует подчеркнуть, что отчетные данные отражают лишь уровень фактического использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, а не реальные возможности предприятия, которые могут быть достаточно крупными, но не находить применения из-за неудовлетворительного производственного и финансового менеджмента. Следовательно, при оценке непрерывности деятельности предприятия аудитору необходимо принимать во внимание не только фактическую величину финансовых и экономических показателей аудируемого объекта, но и весь его неиспользованный потенциал, то есть резервы роста как в сфере производства и обращения, так и в области финансов. Это позволило бы более объективно оценивать вероятность продолжения непрерывной деятельности предприятия, а также рассчитывать перспективную финансовую устойчивость.

В этой связи представляется необходимым ввести в известную классификацию форм финансовой устойчивости предприятия [3] такой ее вид, как «потенциальная финансовая устойчивость», и оценивать ее наряду с фактической устойчивостью. Потенциальная финансовая устойчивость должна отражать величину последней при условии полного использования потенциала предприятия в различных сферах деятельности – производственной, рыночной, финансовой. Очевидно, что фактическая финансовая устойчивость предприятия – это производная (результатирующая) величина от потенциальной финансовой устойчивости и степени использования различного рода внешних и внутренних факторов, которые определяют экономический и финансовый потенциал предприятия в определенный момент времени. Поэтому для оценки потенциальной финансовой устойчивости следует, прежде всего, определить величину основных видов потенциала предприятия при наиболее эффективном использовании ресурсов (например, производственного потенциала, то есть производственной мощности). Затем – рассчитать степень использования каждого вида потенциала, а также размер имеющихся резервов, и, в завершение, свести полученные результаты в обобщающий (интегральный) показатель.

При обосновании подхода к оценке величины потенциальной финансовой устойчивости следует иметь в виду, что она в принципе отличается от известных ее видов (плановой, прогнозной, перспективной и других). Например, перспективная финансовая устойчивость отражает ее величину в будущем периоде, то есть зависит не только от степени вовлечения в действие имеющихся резервов, но и от привлечения в перспективном периоде дополнительных финансовых ресурсов от сторонних инвесторов. В то же время потенциальная финансовая устойчивость является индикатором возможной ее величины уже в настоящий момент времени, то есть зависит от ресурсов, которыми реально располагает предприятие в данный момент времени (при условии полного их использования).

В заключение следует отметить, что введение потенциальной финансовой устойчивости в практику финансового менеджмента может иметь большое значение не только при оценке непрерывности деятельности и резервов повышения устойчивости предприятия. Большую роль потенциальная финансовая устойчивость могла бы сыграть при финансовом оздоровлении предприятия, а также при введении на нем внешнего управления, поскольку она отражает величину реально имеющихся на предприятии возможностей, которые важно знать и внешнему управляющему, и кредиторам, и потенциальным инвесторам.

Литература

1. Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности [Электронный ресурс] : в ред. постановлений Правительства РФ от 4 июля 2003 г. №405, от 7 окт. 2004 г. №532, от 16 апр. 2005 г. №228, от 25 авг. 2006 г. №523. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Адамс Р. Основы аудита [Текст] : пер. с англ. / Р. Адамс ; под ред. Я.В. Соколова. – М. : Аудит, ЮНИТИ, 1995.
3. Бабич А.А. Типология финансовой устойчивости организаций [Текст] / А.А. Бабич // Сб. науч. трудов Сев. Кавказ. ГТУ ; Серия «Экономика». – 2009. – №9.
4. Ивановская область [Текст] : стат. ежегодник : 2010 / Ивановостат. – Иваново, 2010.
5. Суворова С.П. и др. Международные стандарты аудита [Текст] : учеб. пособие / С.П. Суворова, Н.В. Парушина, Е.В. Галкина. – М. : Форум ; ИНФРА-М, 2007.

Ключевые слова

Действующее предприятие; банкротство предприятия; экономическая устойчивость; финансовая устойчивость; потенциальная финансовая устойчивость.

Шекшуев Александр Вадимович

Ибрагимова Розалия Савиевна

РЕЦЕНЗИЯ

Статья, представленная на рецензию, несомненно, актуальна для современного этапа развития отечественной экономики, когда многие предприятия целого ряда регионов Российской Федерации находятся в тяжелой финансовой ситуации, вызванной последствиями мирового финансово-экономического кризиса.

На примере ретроспективного анализа развития экономики одного из таких регионов авторы выдвинули и обосновали ряд интересных в научном плане положений о взаимосвязи известной в аудите концепции действующего предприятия, которая нашла отражение в аудиторских стандартах о допущении непрерывности деятельности предприятия, и его экономической и финансовой устойчивости, а также прямой зависимости последней не только от качества управления финансами, но и от производственно потенциала объекта, состояния маркетинга. Заслуживает поддержки и предложение авторов о введении в научный оборот нового понятия «потенциальная финансовая устойчивость предприятия», которая показывает его реальные воз-

можности по улучшению финансового состояния в определенный момент времени. Определение величины потенциальной финансовой устойчивости имело бы большое значение не только с позиции оценки непрерывности деятельности предприятия, но и для кредиторов, инвесторов, акционеров. Таким образом, статья характеризуется научной новизной и практической значимостью.

Статья ранее не публиковалась. Содержание ее соответствует тематике журнала «Аудит и финансовый анализ» и представляет значительный интерес как для научных работников, так и для практикующих аудиторов, инвесторов, арбитражных управляющих, а также специалистов в области финансового и производственного менеджмента. Исходя из вышеизложенного, считаю целесообразным опубликовать статью А.В. Шекшуева и Р.С. Ибрагимовой в указанном издании, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией РФ для изложения основного содержания кандидатских и докторских диссертаций.

Беляев Е.В., д.т.н., профессор, зав. кафедрой банковского дела, учета и аудита ГОУ ВПО «Ивановская государственная текстильная академия»

10.18. CONCEPT OF THE OPERATING ENTERPRISE AND IT'S POTENTIAL FINANCIAL SUSTAINABILITY

A.V. Shekshuev, Postgraduate Student;
R.S. Ibragimova, D. E. S., Professor of Economics and Business Department

Ivanovo State University

The article examines the theoretical and applied aspects of the operating enterprise concept, which is reflected in international and federal standards on the regularity of its operations and is widely used in the auditing. The relationship of this concept with the economic and financial sustainability and necessity for extensive use of it, especially in times of crisis, are showed on the base of economy development analysis in a depressed region. There is pointed the importance of potential financial sustainability (as well as actual) which is a great importance not only for assessment the continuity of its operations, the probability of bankruptcy, but also for investing and lending businesses, their financial improvement.

Literature

1. R. Adams. Fundamentals of Auditing: Trans. from English. Ed. Y.V. Sokolov. – M.: Audit, Unity, 1995.
2. A.A. Babich. Typology of organizations financial sustainability // Sat-k researcher. tr. Sev. Caucasus. STU. A series of «Economics», 2009. №9.
3. Ivanovo region. Statistical Yearbook. 2010: Stat. Sat-k / Ivanovostat. – Ivanovo, 2010.
4. S.P. Suvorova, N.V. Parushina, E.V. Galkina. International auditing standards: textbook. – Moscow: Publishing House «forum»; INFRA – M, 2007.
5. Federal rules (standards) of audit activities (in red. Rulings of the Government of the Russian Federation of 04.07.2003 №405 from 07.10.2004 №532 from 16.04.2005. №228 from 25.08.2006 №523). Rule (standard) №6. The auditor's report on the financial (accounting).

Keywords

Operating enterprise; bankruptcy of the enterprise; economic sustainability; financial sustainability; the potential financial sustainability.