

## 2. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И АУДИТА

### 2.1. СПРАВЕДЛИВАЯ СТОИМОСТЬ АКТИВОВ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Курапова М.А., аспирант кафедры международного бухгалтерского учета и аудита

*Государственный университет –  
Высшая школа экономики*

Статья посвящена учету и оценке активов и обязательств по справедливой стоимости. Автор дает определение справедливой стоимости согласно различным системам бухгалтерского учета (МСФО, ГААП США, РСБУ). Приводится сравнительный анализ методов оценки активов и обязательств в российском бухгалтерском учете и международной практике, исследуются методы оценки по справедливой стоимости, анализируются «плюсы» и «минусы» учета и оценки активов и обязательств по справедливой стоимости.

В настоящее время в России все больше и больше компаний, стремящихся развиваться и привлекать финансирование, в том числе из-за рубежа, предполагает перейти или уже перешло на составление отчетности в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности. Возникает вопрос – почему пользователи финансовой отчетности отдадут предпочтение финансовой отчетности, составленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (далее МСФО), а не финансовой отчетности, составленной в соответствии с Российскими стандартами бухгалтерского учета (далее – РСБУ)?

Ответ на данный вопрос прост – отчетность, составленная в соответствии с МСФО, наиболее актуальна, достоверна, а самое главное наиболее интересна для пользователей с точки зрения полезности предоставляемой информации. Ключевым местом в данном предпочтении является фактическое (реальное) на отчетную дату представление финансовых показателей компании. Другими словами элементы финансовой отчетности, характеризующие финансовое положение и результаты хозяйственной деятельности Компании, раскрыты и отражены в соответствии с основными принципами бухгалтерского учета: существенность, надежность, актуальность, достоверность и т.д. Особое место отводится оценке активов и обязательств по справедливой стоимости.

В данной статье мы попробуем рассмотреть и проанализировать оценку по справедливой стоимости активов и обязательств, ее роль в финансовой отчетности компаний, а также возможность и необходимость использования справедливой стоимости при оценке показателей финансовой отчетности российских компаний.

Для российского бухгалтера термин «Справедливая стоимость» новый и не совсем понятный. На данный момент в российском законодательстве отсутствует сам термин «Справедливая стоимость». Зачастую, имея в виду «Справедливую стоимость», используют термин «Рыночная стоимость». Несмотря на некоторое сходство данных терминов между собой, это далеко не одинаковые понятия. «Справедливая стоимость» имеет более широкий смысл, чем «Рыночная стоимость». Измерение справедливой стоимости зависит от вида актива или обязательства, от отраслевой при-

надлежности компании, от ситуации на внешнем и на внутреннем рынке, от конкретных условий и участников хозяйственной операции и т.д. В то время как «Рыночная стоимость», согласно определению, данному в Экономическом словаре, – это цена, в основе которой лежит текущая рыночная стоимость, определяемая соотношением спроса и предложения и по которой покупатель и продавец заключают сделку.

В зарубежной оценочной практике: в МСФО, в Общепринятых принципах бухгалтерского учета США (далее – US GAAP) термин «Справедливая стоимость», а именно – оценка активов и обязательств по справедливой стоимости применяется давно. На примере зарубежной оценочной практики рассмотрим понятие «Справедливая стоимость», ее применение, а главное – плюсы и минусы оценки по справедливой стоимости активов и обязательств в финансовой отчетности компаний.

Каждая страна применяет концепцию справедливой стоимости с учетом собственной нормативной базы. Европейский Союз закрепил свою позицию по этому вопросу в Четвертой директиве от 25 июля 1978 г. №78/660/ЕЭС. В данном документе определены главные принципы составления годовой отчетности – финансовая информация должна быть представлена пользователям прежде всего правдиво и справедливо, а уже затем соответствовать нормативной базе. В данном случае концепция справедливого представления (true and fair view) доминирует. Аналогичный подход описан и в МСФО 1 «Представление финансовой отчетности».

В настоящий момент в МСФО очень часто используется оценка по справедливой стоимости, однако на сегодняшний день нет отдельного стандарта, посвященного справедливой стоимости, содержание данного понятия до сих пор служит предметом активных дискуссий. Справедливая стоимость определяется в разных МСФО с некоторой степенью вариативности:

- «Справедливая стоимость – величина, по которой активы могут быть обменяны или обязательства погашены в сделке между осведомленными, независимыми и желающими это сделать сторонами» (МСФО 2 «Запасы», МСФО 39 «Финансовые инструменты – признание и оценка»);
- «Справедливая стоимость – величина, по которой активы могут быть обменяны в сделке между осведомленными, независимыми и желающими это сделать сторонами» (МСФО 16 «Основные средства»);
- «Справедливая стоимость – величина, по которой активы могут быть обменяны между осведомленным и желающим это сделать продавцом и осведомленным и желающим это сделать покупателем в операции между независимыми участниками» (МСФО 20 «Учет государственных субсидий и раскрытие информации о государственной помощи»).

Согласно МСФО справедливая стоимость классифицируется как стоимость, по которой активы могут быть обменяны, а обязательства – погашены, в результате сделки между осведомленными, независимыми и желающими это сделать сторонами. Активное применение термина «Справедливая стоимость» можно отнести к 1998-2000 годам, в этот период была выпущена первая версия МСФО 39 «Финансовые инструменты – признание и оценка».

Большинство зарубежных специалистов трактуют справедливую стоимость как некое «серединное» и «идеальное» понятие:

- «...Это ни «цена входа» и ни «цена выхода», поскольку в отличии от стоимости замещения или чистой стоимости реализации, к ней не добавляются и из нее не вычитаются затраты на проведение операции...» – Nobes С. «Asset Measurement Bases in UK and IASC Standards»;
- «...Концепция учета по справедливой стоимости базируется на идее совершенных (идеальных) и полностью информированных рынков в состоянии равновесия...» – Brusel G., Olbrich M. «Some critical comments on the diverse approaches to fair value measurement in IFRS».

Учитывая выше изложенное, можно сказать, что справедливая стоимость – это теоретическая средняя между ценой приобретения и ценой продажи в условиях идеального рынка.

В данном случае особенно ярко видна необходимость в некоем руководстве для определения справедливой стоимости на практике. В настоящий момент существуют рекомендации по определению справедливой стоимости для финансовых инструментов, так называемая иерархия справедливой стоимости, в некоторых стандартах приведены рекомендации – что считать справедливой стоимостью в тех или иных ситуациях.

Таким образом, для разных активов и обязательств в разных стандартах приведены разные способы определения справедливой стоимости:

- по рыночным ценам приобретения;
- по рыночным ценам продажи;
- по результатам оценки;
- по результатам дисконтирования;
- по рыночным ценам с включением или исключением затрат на продажу и т.д.

Однако, согласно определению, приведенному выше, справедливая стоимость – это ни цена приобретения, ни цена продажи. В связи с этим Совет по международным стандартам достаточно давно обсуждает данный вопрос – разработки и утверждения единого руководства по определению справедливой стоимости.

Таким образом, в настоящее время основной тенденцией в МСФО является переход к оценке по справедливой стоимости.

Совет по стандартам финансовой отчетности США в сентябре 2006 года утвердил американский стандарт №157 «Оценка по справедливой стоимости». В соответствии с US GAAP в США финансовая информация должна быть представлена справедливо, т.е. концепция «справедливости» больше тяготеет к другому бухгалтерскому принципу – «преобладание сущности над формой» (substance over form).

В американском стандарте выбран концептуально отличный, от действующих МСФО, подход к определению справедливой стоимости – она определяется не как «серединное» идеальное понятие, а как цена продажи или цена выхода.

Американский стандарт дает следующее определение: «...Справедливая стоимость – это цена, которая была бы получена при продаже актива или заплачена при передаче обязательства в обычной операции между участниками рынка на дату измерения (оценки)...».

В американском стандарте для определения справедливой стоимости детализируются понятия активов и обязательств, цены наиболее благоприятного рынка, рыночных участников; обсуждаются различные методы оценки для измерения справедливой стоимости; представлена иерархия справедливой стоимости.

Исходя из выше изложенного, можно сказать, что определение того, что такое оценка по справедливой стоимости – вопрос серьезный, требующий детального

изучения, разработки и закрепления на законодательном уровне.

Говоря о роли справедливой стоимости в бухгалтерской отчетности, следует отметить, что оценка активов и обязательств по справедливой стоимости позволяет сформировать финансовую отчетность в интересах ее пользователей. В развитой рыночной экономике бухгалтерская отчетность рассматривается не как самоцель, а как источник информации для ее пользователей и под бухгалтерской отчетностью понимается, прежде всего, финансовая отчетность, т.е. отчетность, предназначенная для внешних пользователей информации. Соответственно, конечной целью процесса учета является предоставление информации, полезной при принятии хозяйственных и экономических решений для осуществления разумного выбора из имеющихся альтернативных возможностей применения ограниченных ресурсов в ходе хозяйственной деятельности.

Таким образом, отчетность компаний – это в том числе и средство коммуникации между компанией и заинтересованными пользователями. В виду такой своей функции финансовая отчетность должна предоставлять информацию, которая была бы полезной существующим и потенциальным инвесторам и кредиторам, а также прочим пользователям при принятии рациональных решений об инвестировании, кредитовании и т.д.

Все это еще раз подчеркивает необходимость дальнейшей разработки раздела Концептуальных основ, посвященного выбору вида оценки. При этом выбор оценки не должен быть предметом решения менеджмента, поскольку это увеличивает возможность манипуляций, а должен предписываться стандартами.

В российском бухгалтерском учете в течение длительного времени, по сути, безальтернативным принципом, была оценка по фактической себестоимости, сформированной по различным во времени «историческим» затратам. Использование других методов оценки строго ограничивалось и допускалось в исключительных случаях (например: переоценка в связи с гиперинфляцией). Не уменьшая значимости указанной оценки в традиционном бухгалтерском учете, отметим, что по мере развития рыночных отношений объективно появляется иная, более востребованная для подготовки экономических решений информация о реальной справедливой стоимости активов и обязательств.

Влияние бухгалтерского учета по справедливой стоимости в России растет, в первую очередь, это связано с постоянно повышающимся интересом к использованию МСФО.

Шестого марта 1998 года Правительство Российской Федерации Постановлением №283 утвердило Программу реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности. Главной целью реформирования системы бухгалтерского учета является приведение национальной системы бухгалтерского учета в соответствие с требованиями рыночной экономики и международными стандартами финансовой отчетности.

Правительство объявило курс на интеграцию Международных стандартов финансовой отчетности с Российскими стандартами бухгалтерского учета. Основными направлениями реформы выбраны:

- совершенствование нормативного правового регулирования;
- формирование нормативной базы (стандарты);

- методическое обеспечение;
- кадровое обеспечение и т.д.

Таким образом, оценка активов и обязательств по справедливой стоимости, методы определения справедливой стоимости, способы раскрытия активов и обязательств по справедливой стоимости актуальны, и для российского бухгалтерского учета и для российской финансовой отчетности.

Отметим, что реформирование системы бухгалтерского учета в России не подразумевает полного отказа от национальных стандартов и переход на ведение бухгалтерского учета и составление отчетности строго в соответствии с международными стандартами. По нашему мнению отказаться от национальных стандартов и полностью перейти на МСФО невозможно и неправильно. Здесь нужно говорить о пересмотре национальных стандартов бухгалтерского учета, а именно – методов оценки и способов отражения активов и обязательств в финансовой отчетности, учитывая, прежде всего, интересы пользователей финансовой отчетности, как внешних, так и внутренних.

По результатам социологического опроса общественного мнения, проведенного в июне 2006 года, в котором приняли участие свыше 2000 российских бухгалтеров отношение к МСФО положительное – не менее 59% участников заявили, что российские стандарты должны основываться на МСФО, и 85% сказали, что МСФО должны помочь в улучшении качества российской финансовой отчетности.

Учитывая выше описанную тенденцию сближения МСФО и РСБУ в России также необходимо на законодательном уровне ввести термин «Справедливая стоимость», сформулировать и закрепить его определение, а также разработать методы оценки активов и обязательств по справедливой стоимости.

Процесс реформирования системы бухгалтерского учета осуществляется медленно, а именно – до сих пор нет официального перевода МСФО на русский язык, проекты новых нормативных документов, регламентирующих систему бухгалтерского учета на законодательном уровне, долгое время находятся в стадии рассмотрения и утверждения.

Так, например, несмотря на то, что Программа реформирования бухгалтерского учета утверждена в 1998 году, только, начиная с 01.01.2009 г., вступило в действие Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 2/2008 «Учет договоров строительного подряда», согласно которому доходы и расходы по договорам строительного подряда представлены в отчетности на основании расчетных оценок, наиболее достоверно отражающих данные финансовые показатели, что интересно пользователям финансовой отчетности. Отметим, что данное отражение доходов и расходов соответствует одному из основных принципов бухгалтерского учета – соотношения доходов и расходов в отчетном периоде. До 01.01.2009 года финансовая отчетность строительных компаний формировалась с учетом требований ПБУ 2/94 «Учет договоров (контрактов) на капитальное строительство». При этом соответствующие финансовые показатели не всегда достоверно отражали финансовый результат деятельности компании за отчетный период, что, в свою очередь, не позволяло пользователям данной финансовой отчетности проанализировать и принять правильные управленческие решения.

В качестве аналогичного примера можно привести главный нормативный документ в российском бухгалтерском учете. В настоящее время бухгалтерский учет регламентируется Законом «О бухгалтерском учете» №129-ФЗ от 21.11.1996 г.; проект нового Закона «О бухгалтерском учете», который призван заменить действующий и который содержит существенные изменения в организации и ведении бухгалтерского учета в Российской Федерации находится уже несколько лет в стадии рассмотрения и утверждения.

Отвечая на вопрос: нужна ли справедливая стоимость в России – ответ однозначный – нужна. Мы уже рассказали – какую важную роль играет оценка по справедливой стоимости активов и обязательств в финансовой отчетности.

Учитывая тот факт, что процесс реформирования в нашей стране осуществляется медленно, можно сделать вывод, что определение понятия «Справедливая стоимость» на законодательном уровне будет утверждено не скоро. Данное предположение связано еще и с тем, что определение – измерение «справедливой» стоимости актива или обязательства требует больших усилий – нужно переработать большой объем информации, обладать широкой экономической эрудицией, быть специалистом в области стоимости различного вида активов, финансового рынка, финансовых инструментов и т.п., иметь практику применения профессионального суждения.

Сегодня термин «Профессиональное суждение» также как и термин «Справедливая стоимость» не используется в российском бухгалтерском учете. До сих пор российские бухгалтера, составляя финансовую отчетность, в первую очередь ориентированы на соблюдение требований налогового законодательства Российской Федерации, а не на раскрытии информации о компании в интересах собственников и инвесторов. Традиционно, бухгалтерам в России присущ подход «приоритет формы над содержанием», который совсем не соответствует принципам МСФО. Российский учет отводит бухгалтеру роль исполнителя законов, постановлений, писем, инструкций. Он не требует от него выражения собственного суждения, в то время как в МСФО особое место отводится профессиональному суждению, на основании которого может быть выбран достоверный метод оценки и способ отражения актива или обязательства в отчетности компании.

В некоторых случаях определить справедливую стоимость невозможно без привлечения профессионального оценщика (например: оценка недвижимости), что влечет за собой дополнительные материальные затраты.

Однако, несмотря на все эти трудности и препятствия, достоверно составленная финансовая отчетность перевешивает чашу весов в сторону выбора использования и применения оценки по справедливой стоимости. В ситуациях, когда компания с помощью раскрытия достоверной финансовой информации об активах и обязательствах рассчитывает на привлечение новых инвесторов, завоевание новых рынков, получение более дешевых источников финансирования (например, выпуская долевые или долговые инструменты на публичные рынки), затраты на определение (измерение) справедливой стоимости могут быть вполне оправданы.

Как видим, существует большая необходимость дальнейшей разработки концепции, а может быть и отдельного стандарта, посвященного оценке, который должен

включать в себя определения разных возможных видов оценки, их классификацию, их положительные и отрицательные стороны с точки зрения уместности и надежности информации, их взаимосвязь с интересами разных групп пользователей, а также рекомендации по возможному использованию. При этом необходимо реализовать свойство доступности алгоритмов оценки работниками бухгалтерских и экономических служб, проанализировать будущую стоимость внедрения методических разработок в учетную практику хозяйствующих субъектов.

### Литература

1. О бухгалтерском учете [Электронный ресурс] : федер. закон от 21 нояб. 1996 г. №129-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Большой экономический словарь [Текст] / под ред. А.Н. Азриляна. – М. : Ин-т новой экономики, 1997.
3. Горбатова Л.В. Учет по международным стандартам [Текст] / Л.В. Горбатова. – М. : Фонд развития бухгалтерского учета, 2002.
4. Дипиза С.А. Будущее корпоративной отчетности [Текст] / Сэмюэл А. Дипиза, Роберт Дж. Экклз. – М. : Альпина паблишер, 2003.
5. Зак Дж. Справедливая стоимость – соблазны манипулирования отчетностью [Текст] / Дж. Зак. – М. : Маросейка, 2011.
6. Международные стандарты финансовой отчетности [Текст] : издание на русском языке. – М. : Аскери-АССА, 2009.
7. МСФО, ОПБУ США и РПБУ, сравнительный анализ и основные положения [Текст] / Ernst & Young. – М., 2008.
8. Соколов Я.В. Оценки: их виды и значение [Текст] / Я.В. Соколов // Бухгалтерский учет. – 1996. – №12.
9. Американский стандарт финансового учета №157 «Оценка по справедливой стоимости», 2006.

### Ключевые слова

Справедливая стоимость; оценка активов и обязательств; методы оценки активов и обязательств; финансовая отчетность; финансовый учет; рыночная стоимость; учет по первоначальной стоимости; достоверность финансовой информации; международные стандарты финансовой отчетности; национальные стандарты финансовой отчетности; оценка бизнеса.

*Куропова Мария Александровна*

### РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. С каждым годом потребности получения достоверной финансовой информации возрастают. Практика показывает, что большинство крупных российских компаний планирует перейти или уже перешло на составление финансовой отчетности в соответствии с требованиями международных стандартов финансовой отчетности (далее – МСФО). Интересы внешних пользователей к финансовой отчетности, составленной в соответствии с МСФО, обусловлены ее достоверностью и надежностью, которые в свою очередь достигаются соответствующей оценкой активов и обязательств в финансовой отчетности компаний.

В данной статье исследуется актуальность представления в финансовой отчетности активов и обязательств компании по справедливой стоимости; раскрывается проблема учета и оценки по справедливой стоимости, дается определение справедливой стоимости с учетом международной практики. Автор достаточно подробно изучил как международные, так и российские стандарты бухгалтерского учета и изложил позицию стандартов в отношении методов учета и оценок активов и обязательств в финансовой отчетности. В статье приводится сравнительный анализ методов оценки активов и обязательств в российском бухгалтерском учете и международной практике, исследуются методы оценки по справедливой стоимости, анализируются «плюсы» и «минусы» учета и оценки активов и обязательств по справедливой стоимости.

Актуальность статьи не вызывает сомнения, т.к. в настоящее время все больше внимания уделяется достоверности финансовой отчетности, исследованию и разработке методов оценки, позволяющих отражать реальную стоимость активов и обязательств компании на отчетную дату. Используя международную практику, российские методологи все большее внимание уделяют международной практике, где одним из ключевых требований является представление активов и обязательств по справедливой стоимости.

Научная новизна и практическая значимость. В статье изложены основные характеристики справедливой стоимости, освещены основные аспекты, связанные с использованием метода оценки по справедливой стоимости, раскрыты значение и роль оценки по справедливой стоимости, показано особое место справедливой стоимости в бухгалтерском учете и финансовой отчетности.

Заключение. Данная работа заслуживает положительной оценки, тема, затронутая автором, является весьма актуальной. Рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

*Шишкова Т.В., к.э.н., профессор, зав. кафедрой международного бухгалтерского учета и аудита Государственного университета – Высшей школы экономики*

## 2.1. FAIR VALUE OF ASSETS AND LIABILITIES

M.A. Kurapova, Postgraduate Student of the Higher School of Economics, Department of Economics, Specialty «International Accounting and Audit»

This article is devoted to valuation of assets and liabilities at fair value in accounting. The author gives a definition of fair value according to different systems of accounting (IFRS, U.S. GAAP, RAS). In this article the author gives a comparative analysis of valuating methods of assets and liabilities in Russian accounting and international practice, also author investigates fair value valuating methods and gives analysis of positive and negative sides of valuation of assets and liabilities at fair value.

### Literature

1. Federal Law «On accounting» dated 21.11.1996 №129-FL;
2. IFRS: Russian edition – Moscow.: Askeri-ACCA, 2009;
3. IFRS, US GAAP и RAS, cooperative analysis and basic principles. Ernst & Young, Moscow, 2008;
4. Dipiza Samuel A., Robert W. Eckles. The future of corporate statements. – Moscow.: Alpina publisher, 2003.
5. I.V. Sokolov. Valuations: their meanings and classifications – Moscow: Accounting, 1996, №12;
6. Dictionary of Economics A.N. Azriilian. – Moscow: University of new economics, 1997.;
7. L.V. Gorbatova. Accounting based on international standards. – Moscow: Accounting Development Fund, 2002;
8. American standard of financial accounting №157 «Fair value», 2006.

### Keywords

Fair value; valuation of assets and liabilities; valuation methods of assets and liabilities; financial reporting; financial accounting; market value; historical cost; reliability of financial information; international financial reporting standards; national standards of accounting; business valuation.