

### 3.3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ<sup>1</sup>

Батьковский А.М., д.э.н., начальник научно-исследовательского отделения ОАО «ЦНИИ «Электроника»;

Батьковский М.А., к.э.н., начальник аналитического отдела ООО «Ванаг»;

Гордейко С.В., к.э.н., генеральный директор ООО «Интераудит»;

Мерзлякова А.П., инженер 1-й категории ОАО «ЦНИИ «Электроника»

Решение проблем, с которыми столкнулись в настоящее время многие отечественные предприятия, требует усиления роли анализа их финансовой устойчивости и совершенствования процедур ее оценки. В статье рассмотрены основные направления решения данной задачи, а также даны конкретные предложения по развитию инструментария анализа финансовой устойчивости предприятия с целью повышения эффективности его деятельности в современных экономических условиях.

#### ВВЕДЕНИЕ

Мировой экономический кризис 2008-2009 г. создал российским предприятиям серьезные финансовые проблемы. В условиях данного кризиса финансовое состояние значительной их части стало либо неустойчивым, либо кризисным. Отмеченные обстоятельства значительно усилили роль анализа финансовой устойчивости предприятия, а также потребовали совершенствования его методологии и инструментария, которые во многом зависят от понимания сущности финансовой устойчивости как объекта оценки.

#### РАЗВИТИЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ И ИНСТРУМЕНТАРИЯ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

В настоящее время единой точки зрения на основные характеристики финансовой устойчивости предприятий не существует. Разными исследователями предлагаются различные подходы к анализу финансовой устойчивости предприятий. Она рассматривается, в основном, как: синоним финансового состояния; структура капитала; защита от внутренних и внешних рисков.

##### Первый подход

Первый подход к определению финансовой устойчивости предприятия базируется на использовании показателей оценки его финансового состояния: платежеспособности, ликвидности, кредитоспособности, рентабельности и др. При таком подходе, по мнению некоторых экономистов (Е.Н. Выборовой, А.Г. Грязновой, Е.Н. Ишиной, М.В. Мельник, С.Л. Ленской и др.), определение финансовой устойчивости предприятия близко к понятию его платежеспособности. Финансовая устойчивость рассматривается в основном с точки зрения накопления предприятием ресурсов для выполнения им своих финансовых обязательств к назначенному сроку. В таком аспекте финансовая устойчивость предприятия связана с его способностью удовлетворять платежеспособный спрос при соблюдении принципа эффективного использования наличных ресурсов.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что понятие финансовой устойчивости шире понятия платежеспособности. Кроме того, показатели платежеспособности изменяются во времени быстрее показателей финансовой устойчивости. Развитие предприятия в долгосрочном периоде определяется не только состоянием его денежных фондов, но и прогнозируемой динамикой рыночной конъюнктуры. Состояние денежных фондов предприятия в каждый момент времени есть лишь статичный, текущий показатель. Кроме того, финансовая устойчивость дает предприятию возможность развиваться и привлекать капитал со стороны при недостаточности собственных средств. Однако привлечение заемного капитала ограничено определенными рамками, например, требованиями к уровню финансового рычага. Рост прибыли – самой мобильной части собственного капитала – создает условия как для самофинансирования, так и для расширения заемных источников. Поэтому критериями финансовой устойчивости предприятия при ее оценке в рамках первого подхода являются и абсолютные (прибыль, величина собственного капитала и др.) и относительные (рентабельность активов, капитала, деятельности и др.) показатели. При этом необходимо учитывать, что рост показателей ликвидности, платежеспособности и рентабельности не всегда свидетельствует о повышении финансовой устойчивости предприятия, так как:

- высокий темп роста прибыли может сопровождаться высоким риском, что влечет за собой неблагоприятные последствия для финансовой устойчивости;
- все рассмотренные показатели имеют краткосрочную и среднесрочную природу, т.е. они не характеризуют стратегическое развитие предприятия.

Поэтому в рамках рассматриваемого подхода для анализа финансовой устойчивости в долгосрочном периоде необходимо, с нашей точки зрения, шире использовать показатели, учитывающие связь предприятия с внешней средой, так как на финансовую устойчивость оказывают влияние и производство, и сбыт продукции.

##### Второй подход

Второй подход к раскрытию сущности финансовой устойчивости предприятия базируется на оценке не только величины, но и структуры его капитала, который рассматривается как авансированный и инвестированный, т.е. вложенный в реальные и нематериальные активы. При этом собственный капитал предприятия можно рассматривать как определенный запас прочности его деятельности в будущем и гарантию кредиторам. Сторонниками второго подхода являются многие экономисты: Данилевский Ю.А., Ефимова О.В., Ковалев В.В., Негашев Е.В., Мельник М.В., Савицкая Г.В., Сайфулин Р.С., Чая В.Т., Шеремет А.Д. и др. Важнейшая проблема при рассмотрении финансовой устойчивости в рамках указанного подхода – определение величины собственного капитала и его структуры. Одним из вариантов решения данной задачи является исчисление величины чистых активов в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности. На финансовую устойчивость предприятия существенно влияет динамика величины чистых активов и прибыли. Согласно международным стандартам финансовой отчетности, прибыль признается, если сумма чистых активов в конце периода превышает сумму чистых активов в начале периода после вычета всех распределений и взносов владельцев в течение данного периода.

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке РФФИ (проект №10-06-00146а).

да, а также после устранения искажающего влияния инфляции на учетные данные. Таким образом, в концепции международных стандартов заложен базовый критерий оценки возможности расширенного воспроизводства и инновационного развития предприятия. Поэтому использование международных стандартов финансовой отчетности при анализе финансовой устойчивости предприятия является одним из важных направлений его совершенствования.

### Третий подход

Третий подход к рассмотрению содержания финансовой устойчивости предприятия является в настоящее время наименее разработанным. В его основе лежит анализ финансовой устойчивости как механизма защиты предприятия от рисков. Он получил развитие в работах следующих авторов: А.П. Градовой, И.В. Ершовой, Г.Б. Клейнера, В.Н. Лившица, И.В. Мартынюка, К.А. Раицкого, Н.Н. Тренева, Э.А. Уткина и др. Для количественного анализа финансовой устойчивости некоторые ученые, исследующие ее в рамках рассматриваемого подхода, широко используют корреляционно-регрессивные модели факторных взаимосвязей. Данный подход к анализу финансовой устойчивости целесообразно, с нашей точки зрения, рассматривать как одно из направлений его совершенствования в современных условиях.

Сравнительный анализ различных подходов к оценке финансовой устойчивости предприятия свидетельствует, что она должна иметь комплексный характер, так как деятельность предприятия необходимо оценивать используя систему показателей, применяемых в рамках всех рассмотренных подходов.

Анализ финансовой устойчивости предприятия является важнейшей стадией управленческого цикла и элементом финансового менеджмента. Он обеспечивает своевременное поступление необходимой информации и является основой принятия управленческих решений. Следовательно, данный анализ выполняет две основные функции: информационную и аналитическую, связанные с разработкой и обоснованием управленческих решений. Информация о финансовой деятельности предприятия имеет ряд особенностей:

- она является предметом труда длительного многократного пользования;
- она способна к саморазвитию;
- ее количественное накопление дает возможность на основе анализа информации выявлять связи между отдельными элементами хозяйственного механизма предприятия.

В процессе управления деятельностью предприятия финансовая информация преобразуется в управляющие воздействия (решения), регламентирующие перевод управляемого объекта из фактического состояния в желаемое. Направленность анализа финансовой устойчивости предприятия на конечные результаты деятельности требует, по нашему мнению, увязки показателей оценки устойчивости предприятия с показателями, характеризующими возможность его стабильного экономического развития. Управление финансовой устойчивостью предприятия может быть представлено как кругооборот информации по двум основным контурам:

- принятие решений на базе точных прогнозов, являющихся качественной оценкой предполагаемых воздействий на объект управления (предприятие или его структурные элементы). Основой этого контура является модель объекта управления;
- непосредственно управление предприятием: управляющее воздействие поступает на объект управления по каналу

прямой связи, результаты этого воздействия воспринимаются управляющим объектом по каналу обратной связи и преобразуются в новые управляющие воздействия.

Управление финансовой устойчивостью предприятия предполагает предвидение изменений, которые произойдут в системе управления после подачи управляющего воздействия, влияющего на ее уровень. В процессе управления финансовой устойчивостью предприятия могут использоваться разнообразные критерии:

- максимум производительности труда;
- минимум себестоимости;
- минимум стоимости;
- минимум приведенных затрат;
- максимум рентабельности и др.

Управление финансовой устойчивостью предприятия должно решать задачи выявления отклонений от определенных (нормативных или прогнозируемых) целей его производственно-хозяйственной деятельности и дальнейшего развития. При этом указанные цели должны разрабатываться многовариантно и уточняться с изменением условий деятельности предприятия [6].

Анализ системы общих и частных целей предприятия определяет место процесса оценки его финансовой устойчивости в решении общей задачи развития предприятия. Некоторые из указанных целей формулируются в виде стратегических заданий, другие – текущих задач. При таком системном подходе анализ финансовой устойчивости предприятия становится важнейшим инструментом обоснования целей его развития, обеспечивающим стабильное долгосрочное функционирование предприятия и повышение эффективности его деятельности.

В финансовой деятельности, осуществляемой предприятием, постоянно происходят отклонения от установленного регламента, которые связаны с нарушением порядка финансирования, появлением новых методов организации финансовой работы и т.д. Необходимо быстро реагировать на указанные отклонения и устранять их. Данная задача должна решаться с помощью оперативного анализа различных данных, характеризующих процесс финансирования предприятия. Оценка финансовой устойчивости предприятия должна давать развинутую характеристику его финансового состояния с точки зрения обеспеченности предприятия финансовыми ресурсами. Кроме того, она должна характеризовать состояние предприятия и с позиции анализа качества результатов его финансовой деятельности.

От полноты и точности определения финансового состояния предприятия зависит успех решения большинства задач, стоящих перед ним. Анализ финансовой устойчивости предприятия обеспечивает оценку степени использования финансовых ресурсов, определяя дефицит или избыток ресурсов, потребность в их увеличении или росте эффективности их использования. Это позволяет давать объективную оценку результативности деятельности предприятия. В этом случае данная оценка выступает в качестве средства контроля.

Анализ финансовой устойчивости предприятия должен использоваться при реализации и других функций управления предприятием, так как он позволяет решать следующие важнейшие задачи:

- обнаружение скрытых резервов и разработка вариантов их мобилизации;
- обоснование вариантов стратегического развития предприятия.

Решение данных задач направлено на повышение эффективности управленческих воздействий с целью

обеспечения на этой основе устойчивого развития предприятия. Наиболее сложная задача анализа финансовой устойчивости предприятия – это разработка мер воздействия на финансовые процессы с целью приближения их к оптимальному состоянию. Иногда комплексную оценку финансовой устойчивости предприятия можно получить путем суммирования соответствующих аналитических показателей, характеризующих деятельность его подразделений. Однако чтобы правильно оценить все взаимосвязи элементов предприятия и видов его деятельности необходим определенный порядок использования этих оценок как основы реализации взаимодействия элементов финансовой устойчивости. При этом следует учитывать, что сумма данных элементов не представляет собой простого целого, так как система всегда многообразнее составляющих ее элементов. Поэтому выводы, сделанные путем разделения финансовой системы предприятия на отдельные ее элементы и их анализа, должны учитывать взаимосвязи данных элементов.

Совершенствование методов оценки финансовой устойчивости предприятия требует, с нашей точки зрения, изменения временных периодов, в которых она определяется. Для того, чтобы задачи развития предприятия были выполнимыми, необходимо при их решении учитывать динамику изменения его финансовой устойчивости, зависящую от финансового состояния предприятия, а также условий развития экономики страны. Анализ финансовой устойчивости предприятия должен, наряду с решением текущих задач, определять пути мобилизации резервов и возможность повышения обоснованности принимаемых финансовых решений в долгосрочном периоде. Для этого необходимо установить тенденции и предпочтительные направления развития предприятия, соответствующие задачам, стоящим перед ним, а также его возможностям [2].

В настоящее время экономическая ситуация в стране постепенно изменяется в лучшую сторону. Поэтому многие предприятия стали разрабатывать стратегии своего развития в посткризисный период. При этом они должны использовать методы стратегического анализа при решении стоящих перед предприятиями задач и определении наиболее экономичных вариантов достижения своих целей при ограниченных финансовых ресурсах, анализ использования которых осуществляется в процессе оценки их финансовой устойчивости.

Усложнение функций управления финансовой устойчивостью предприятия в современных условиях, вызванное задачами его посткризисного развития, потребовало новых подходов к определению временного горизонта ее анализа. Оценка финансовой устойчивости предприятия должна стать основой контроля за его финансовой деятельностью и эффективностью принимаемых и реализуемых решений не только в краткосрочном, но и в долгосрочном периоде. Поэтому данный анализ должен превратиться в посткризисный период в важнейшее средство оценки достижения целей, сформулированных в стратегии развития предприятия и эффективности их достижения. При разработке данной стратегии анализ финансовой устойчивости предприятия заключается в использовании совокупности взаимообусловленных методических приемов разделения и исследования сущности финансовых явлений, которые позволяют предприятию оптимизировать свою стратегию развития.

В условиях посткризисного развития российской экономики успешное функционирование предприятий является тождеством их финансовой состоятельности:

- с одной стороны, они все в большей степени должны ориентироваться на потребности потребителей продукции;
- с другой, – постоянно повышать антикризисную результативность своей деятельности.

Для того чтобы совместить эти два требования, необходима настройка всех элементов механизма анализа финансовой устойчивости предприятия на повышение его действенности, так как показатели ее оценки позволяют установить как обеспечивается финансовая состоятельность и насколько эффективно осуществляется управление предприятием. При этом возможны следующие основные варианты сочетания относительных и абсолютных показателей оценки финансовой устойчивости предприятия.

1. Абсолютные показатели финансовой устойчивости предприятия растут, относительные остаются без изменения.
2. Абсолютные показатели финансовой устойчивости предприятия не меняются, относительные снижаются.
3. Абсолютные показатели финансовой устойчивости предприятия растут, относительные снижаются.
4. Абсолютные показатели финансовой устойчивости предприятия растут вместе с относительными показателями.
5. Абсолютные показатели финансовой устойчивости предприятия снижаются, относительные показатели растут.
6. Абсолютные и относительные показатели финансовой устойчивости предприятия снижаются.

Исследование темпов изменения показателей для каждой из приведенных ситуаций позволяет оценивать и контролировать уровень финансовой устойчивости предприятия. При этом с целью предварительной оценки финансового состояния предприятия используются, как правило, показатели двух классов. Первый включает показатели ликвидности и финансовой устойчивости, второй – показатели интенсивности использования ресурсов и деловой активности предприятия. Однако указанные показатели не охватывают всех аспектов финансовой устойчивости предприятия и не характеризуют степень достижения его целей с точки зрения состоятельности предприятия. По нашему мнению, наряду с ними целесообразно использовать для достижения указанной цели показатели, характеризующие соотношение заемных и собственных средств; коэффициент обеспеченности собственными средствами; коэффициент маневренности собственных и оборотных средств. Они входят в класс нормированных показателей, так как их снижение ниже нормативных значений или их превышение над нормативными значениями означает ухудшение финансового состояния анализируемого предприятия. Возможны следующие состояния нормируемых показателей оценки финансовой устойчивости:

- их значения находятся в пределах рекомендуемого диапазона (коридора) нормативных значений, но у его границ. Анализ динамики изменения данных показателей свидетельствует о том, что они движутся в сторону наиболее приемлемых значений: от границ к центру данного коридора. В случае, если группа показателей данного класса находится в подобном состоянии, соответствующий аспект финансово-экономического положения предприятия оценивается на отлично;
- значения рассматриваемых показателей находятся в рекомендуемых границах, а анализ динамики показывает их устойчивость. Тогда по данной группе показателей финансово-экономическое состояние предприятия можно оценить как отличное, если их значения находятся в се-

редине рассматриваемого коридора, и как хорошее, если их значения находятся у одной из границ коридора;

- значения показателей находятся в рекомендуемых границах, но при этом анализ динамики указывает на их ухудшение (движение идет от середины коридора к его границам). В этом случае финансовое состояние оценивается как хорошее;
- значения показателей находятся за пределами рекомендуемых, но при этом наблюдается тенденция к их улучшению. Тогда (в зависимости от величины отклонений в сравнении с нормативными значениями и темпами их изменения) финансовое состояние предприятия можно оценить и как хорошее и как удовлетворительное;
- значения показателей находятся вне рекомендуемого коридора диапазона их значений. В этом случае выбор оценок производится в зависимости от величины отклонений в сравнении с нормативом (удовлетворительно или неудовлетворительно);
- значения показателей находятся за пределами нормативных значений и ухудшаются (финансовое состояние предприятия неудовлетворительное) [3].

Полученные состояния показателей, являясь основой для расчета средней интегральной оценки финансовой устойчивости предприятия, не позволяют оценить стратегию его развития. Они дают статическую оценку финансовой устойчивости, но не раскрывают ее динамику в долгосрочном периоде и не отражают ее взаимодействие с другими финансовыми характеристиками предприятия, характеризующими его развитие. Поэтому анализ финансовой устойчивости предприятия должен, по нашему мнению, превратиться из последовательного описания финансового состояния предприятия в активный инструмент обоснования стратегии его развития и стать средством регулирования процесса ее реализации. Данный подход усиливает управленческую направленность анализа, что в период посткризисного развития российской экономики и необходимости ее модернизации приобретает особую значимость.

Анализ действующей методологии оценки финансовой устойчивости предприятия показывает, что необходимо ее дальнейшее развитие, в первую очередь, путем совершенствования методов оценки, позволяющих анализировать эффективность использования его ресурсов. При этом следует иметь в виду, что финансовая устойчивость предприятия проявляется через финансовые отношения и выражается финансовыми ресурсами. Финансовая устойчивость в этом смысле представляется сложной комбинацией финансового равновесия и роста ценности капитала, которая обеспечивается рациональным использованием технических, материальных, людских ресурсов. Поэтому оценка финансовой устойчивости предприятия должна заключаться не только в расчете соответствующих показателей и взаимосвязей между ними, но и обязательно включать анализ процесса управления финансовой устойчивостью, так как повышение его эффективности оказывает непосредственное и существенное влияние на уровень устойчивости. В условиях посткризисного развития российской экономики повышение эффективности управления финансовой устойчивостью предприятия становится важным фактором ее роста.

Предприятия, обладающие хозяйственной самостоятельностью и правом свободного выбора финансовых стратегий, могут искать и использовать наиболее экономичные по отношению к финансовым ресурсам методы управления финансовой устойчивостью. Поэтому финансовая устойчивость предприятия во всех ее

проявлениях является самостоятельным объектом управления. Важными результатами данного управления являются предложения по изменению финансовой политики предприятия.

Следовательно, совершенствование аналитической работы в процессе оценки финансовой устойчивости предприятия должно, по нашему мнению, выражаться в придании ей более четкой управленческой направленности путем развития новых направлений анализа, уточнения сложившихся методик анализа и обеспечения более тесной увязки стратегического и тактического аспектов анализа. Требуется целостный, системный подход к совершенствованию анализа финансовой устойчивости предприятия с учетом всех его элементов, структуры, методов и т.д. Это обеспечит объективную оценку финансового состояния предприятия и возможность его дальнейшего развития, а также повышение экономической эффективности использования предприятием имеющихся финансовых ресурсов.

В посткризисный период должны быть также усилены функциональная направленность анализа финансовой устойчивости предприятия и его перспективный характер. Первое направление означает укрепление взаимосвязи анализа с другими функциями управления:

- оперативно-производственного планирования;
- стратегического планирования и др.

Это превратит анализ финансовой устойчивости предприятия в действенный инструмент обоснования управленческих решений, а процесс анализа получит более четкую направленность и конструктивный характер, так как будет непосредственно увязан с обеспечением экономической эффективности деятельности предприятия и разработкой стратегий его развития.

Анализ финансовой устойчивости предприятия должен стать, с нашей точки зрения, основным инструментом обоснования эффективных решений в области его стратегического развития, то есть он должен становиться все в большей степени перспективным. Ранее он был, в первую очередь, последующим, так как его результаты использовались в основном для оценки деятельности предприятия в прошедшие периоды. Изменение направленности анализа финансовой устойчивости предприятия предполагает ускоренное развитие таких его методов как стратегический, функционально-стоимостной и др., а также изменение объектов анализа, эталонов сравнения полученных результатов. Такой подход к совершенствованию оценки финансовой устойчивости предприятия требует уточнения ее методов, так как: все в большей мере ее объектом становятся планы и стратегии развития предприятия; анализу подвергаются все основные финансовые связи предприятия; все более значительную роль при проведении анализа финансовой устойчивости играют методы финансового управления.

С целью совершенствования анализа финансовой устойчивости предприятия необходимо не только обосновать направления и приоритеты его развития, но и определить конкретные мероприятия, связанные с решением данной задачи. В процессе совершенствования анализа финансовой устойчивости предприятия можно выделить два его основных направления. Одно из них связано с оценкой финансового равновесия, определяющего основные условия функционирования предприятия. Другое направление – это анализ процедур, которые обеспечивают рост ценности капитала предприятия.

- Первое направление выявляет объемные характеристики финансовой устойчивости предприятия.
- Второе – оценивает экономичность использования финансовых ресурсов предприятия.

Любой объект оценки финансовой устойчивости предприятия может рассматриваться как система со своими подсистемами, деление на которые не ограничено. Система и ее объекты характеризуются единичными параметрами, величина которых меняется. Формы взаимодействия объектов и их элементов раскрывают связи между ними. Системный подход к совершенствованию оценки финансовой устойчивости предприятия предполагает комплексный анализ его деятельности, определение конечной цели, которая выражает желаемое состояние объекта анализа и оформляется в виде стратегии развития предприятия. Цель всегда связана с альтернативностью вариантов ее достижения, то есть учетом максимального числа всех факторов, определяющих финансовое состояние предприятия и его изменения.

Системный подход к развитию анализа финансовой устойчивости предприятия дает возможность использовать ограничения, позволяющие оценить реальность отдельных альтернатив в определенный период времени, которые являются основой выработки конкретных решений и их реализации. С помощью системного подхода можно осуществлять постепенное ступенчатое приближение к заданной цели при последовательной реализации необходимых условий.

Сущность процесса анализа финансовой устойчивости предприятия определяет основные направления его развития, к числу которых относятся:

- уровень финансовой устойчивости предприятия;
- качество и обоснованность разрабатываемых стратегий предприятия;
- методы и результативность стратегического воздействия на финансовую устойчивость предприятия.

Спецификой совершенствования анализа финансовой устойчивости предприятия является, с нашей точки зрения, выделение в качестве самостоятельного объекта оценки соотношение ее элементов с главной целью – повышением финансовой устойчивости. База оценки включает эталоны анализа состояния и целей развития финансовой устойчивости и ее элементов, которые определяются общей направленностью стратегии предприятия. Следовательно, совершенствование механизма оценки финансовой устойчивости предприятия обеспечивает ориентация его на анализ эффективности достижения стратегических целей развития предприятия. При усилении требований, ориентированных на конечные результаты данной оценки, важное значение приобретает централизация всех ресурсов предприятия для достижения его целей. Оценка финансовой устойчивости предприятия в процессе разработки стратегии его развития не должна идти в ущерб оперативному анализу. Совершенствование анализа финансовой устойчивости предприятия реализуется в подходе к нему как к целостной системе и выявление в ней взаимосвязей и взаимозависимостей, обеспечивающих достижение основных целей развития предприятия [5].

Системный подход к совершенствованию анализа финансовой устойчивости предприятия должен реализовываться, с нашей точки зрения, путем упорядочения его этапов и процедур, а также повышения его эффективности. Принцип системности определяет финансовую устойчивость предприятия как самостоятельный

объект исследования, включающий, мероприятия, которые различаются по своему внутреннему содержанию, определяются внешними и внутренними факторами и влияют на конечный результат деятельности предприятия. Анализ данных мероприятий должен осуществляться путем изучения разносторонней информации о производственно-хозяйственной деятельности предприятия. Принцип системности требует всестороннего анализа всех видов воздействия на конечный результат по различным направлениям его проявления. Реализация мероприятий, связанных с совершенствованием анализа финансовой устойчивости предприятия, требует конкретных адресных действий по их достижению. Данную задачу можно решить путем разработки комплексной программы анализа финансовой устойчивости предприятия. Мероприятия указанной программы должны отвечать принципам реализуемости и согласованности с государственными и отраслевыми интересами, а также с ресурсами, исполнителями и сроками их осуществления. Данные требования целесообразно конкретизировать следующим образом:

- направленностью анализа на достижение конкретного результата;
- упорядочением структуры целей анализа;
- логическим и функциональным переходом от анализа целей деятельности предприятия к анализу мероприятий по их достижению;
- ресурсной увязкой анализируемых мероприятий;
- формированием альтернативных вариантов достижения целей предприятия и выбором из них оптимального;
- рациональным сочетанием количественной и качественной оценки мероприятий;
- комплексным подчинением разных направлений деятельности предприятия системе единых целей.

Рассмотренные методические основы совершенствования механизма анализа финансовой устойчивости предприятия должны реализовываться на уровне мероприятий и рабочих процедур. Они определяют схему данного совершенствования. Мероприятия, которые соответствуют целям стратегического развития предприятия, целесообразно реализовывать. При этом целесообразно устанавливать единые критерии оценки финансового состояния предприятия, основанные на расчете показателей по данным баланса.

Учитывая рассмотренные факторы, возникает проблема выбора критериев оценки финансовой устойчивости предприятия, учитывающих риски производственно-хозяйственной деятельности и стратегию его развития в долгосрочном периоде. Возможны различные подходы к решению данной задачи. Оценивая финансовое состояние предприятия долгое время на практике применяли систему показателей, основанную, в первую очередь, на расчете коэффициентов ликвидности (абсолютная ликвидность, промежуточная ликвидность, общая ликвидность), путем сравнения полученных показателей с нормативами. Было установлено, что:

- норматив коэффициента абсолютной ликвидности (отношение денежных средств к текущим обязательствам предприятия) составляет 0,2;
- промежуточной ликвидности (отношение денежных средств и дебиторской задолженности к текущим обязательствам) – 0,7 и общей ликвидности (отношение текущих активов к текущим обязательствам) – 0,2 [1].

Вместе с тем, данные критерии не в полной мере учитывают специфику отраслевой принадлежности предприятия, его деятельности, форм собственности и дру-

гие факторы, а также являются достаточно жесткими для российских предприятий в современных условиях.

На практике более реальным измерителем уровня платежеспособности, независимо от структуры баланса, является коэффициент покрытия, показывающий в какой мере краткосрочные кредиторские обязательства обеспечены текущими активами в целом. Нормативное значение данного коэффициента необходимо устанавливать в зависимости от показателя обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами. Также следует учитывать факторы роста или снижения данного показателя. Например, когда рост указанного коэффициента происходит за счет роста уровня запасов и затрат, а также дебиторской задолженности, снижения уровня кредиторской задолженности, то это свидетельствует об ухудшении финансового состояния предприятия.

Оценивая финансовое состояние предприятия и возможности его оздоровления, необходимо анализировать как коэффициенты текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами, так и такие показатели как:

- темпы изменения объема произведенной продукции;
- прибыль (убыток) предприятий; коэффициенты выбытия, ввода в действие и обновления основных производственных фондов;
- изменение численности промышленно-производственного персонала, в том числе инженерно-технических работников;
- доля отгруженной продукции в объеме произведенной продукции;
- удельный вес экспортной продукции в общем объеме отгруженной продукции;
- удельный вес сертифицированной продукции;
- удельный вес расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки в общих затратах на производство и реализацию продукции;
- использование кредитов и др.

С нашей точки зрения, наиболее целесообразно установить критерии оценки на основе изучения структуры текущих активов предприятий и определения их средних значений. Несмотря на то, что этот процесс трудоемок, он основан на реальных данных, учитывающих специфику российской экономики.

Разработка инструментария управления финансовой устойчивостью предприятия заключается в разработке системы экономико-математических моделей, особую роль в которой должна играть, с нашей точки зрения, основная финансово-экономическая имитационная модель предприятия. Данную модель можно представить в следующем виде [4]:

$$P_4 = (1 - H_n) * (C_1 * P_{3n1} + C_2 * P_{3n2} + C_3 * P_{3n3} + C_4 * P_{3n4} + C_5 * P_{3n5} + D) \rightarrow \max; \quad (1)$$

$$P_{3n} = P_{3n1} + P_{3n2} + P_{3n3} + P_{3n4} + P_{3n5}; \quad (2)$$

$$P_{nn} = (C_e * P_{Pe} - \Phi_i * C_i - \Phi П) * (1 - H_n); \quad (3)$$

$$\Phi_i * C_i \rightarrow \min; \quad (4)$$

$$P_4 = P_1 + P_3 + P_3; \quad (5)$$

где

$P_4$  – чистая прибыль;

$H_n$  – налог на прибыль (налог в пользу надсистемы);

$D$  – размер внереализованных доходов за вычетом расходов;

$P_{3n}$  – размер общего портфеля заказов;

$P_{3n1}$  – часть портфеля, связанная с выполнением государственного заказа в рамках федеральной контрактной системы;

$P_{3n2}$  – часть портфеля, связанная с выполнением муниципального заказа;

$P_{3n3}$  – часть портфеля, реализуемая по контрактной (рыночной) стоимости;

$P_{3n4}$  – часть портфеля предприятий холдинга;

$P_{3n5}$  – прочая часть портфеля, характеризующая прочую реализацию;

$C_1, C_2, C_3, C_4, C_5$  – векторы цен по соответствующим частям портфеля, состоящие из векторов цен на готовую продукцию и векторов цен на ресурсы;

$P_1$  – прибыль, направляемая на выплату дивидендов (фонд потребления);

$P_2$  – прибыль, направляемая на инвестиции;

$P_3$  – резервный капитал и нераспределенная прибыль;

$P_{nn}$  – посленалоговая прибыль от реализации продукции;

$C_e$  – цена единицы продукции определенного вида;

$P_{Pe}$  – количество проданных единиц продукции;

$\Phi_i$  – общее количество  $i$ -го фактора производства;

$C_i$  – цена единицы  $i$ -го фактора производства;

$\Phi П$  – фиксированные (постоянные) платежи.

Анализ портфеля имеющихся заказов (или прогноз рыночной потребности в производимой предприятием продукцией) позволяет сбалансировать важнейшие показатели, влияющие на финансовую устойчивость: прибыль, ликвидность, риск и др. Поэтому очень важную роль играет моделирование финансовой устойчивости предприятия с учетом стратегии его развития. Для анализа финансовой стратегии предприятия прогнозируемый уровень портфеля заказов может быть определен следующим образом:

$$P_{3n} = P_{3o} * DR_{kp} * DR_{pr} * DR_{буд}, \quad (6)$$

где

$P_{3n}$  – прогнозируемый портфель заказов;

$P_{3o}$  – общий портфель заказов в региональном или международном географическом сегменте рынка;

$DR_{kp}$  – доля рынка у предприятия, соответствующая продукции с конкурентными преимуществами;

$DR_{pr}$  – прочая доля рынка у предприятия;

$DR_{буд}$  – доля, которую предполагается в будущем отвоевать у конкурентов (выиграть в конкурентной борьбе).

Оценка портфеля заказов должна осуществляться и по показателю доли рынка, контролируемой предприятием. В зависимости от выбранных целей оно может реализовать следующие типы стратегии:

- увеличения доли рынка;
- замораживания доли рынка;
- сокращения доли рынка.

Комплексную оценку финансового состояния и его прогнозирование необходимо осуществлять с использованием целого ряда моделей, важнейшими из которых являются модели функций отклика портфеля заказов в зависимости от изменения:

- цен на готовую продукцию и материально-технические ресурсы;
- фонда оплаты труда и фонда потребления;
- уровня налогов и других факторов.

Указанные функции отклика позволяют перейти от ресурсно-технологического к финансово-экономическому моделированию, при котором большое значение имеет учет всех доходов и расходов предприятия. Модель анализа портфеля заказов (6) может использоваться либо в режиме неизменных цен, либо в режиме изменения вектора цен на основе осуществления двух ос-

новых стратегий ценообразования: на пороге рентабельности при минимальных ценах, но с максимальным портфелем заказов или с максимальными высокими ценами при сокращении портфеля заказов.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Рассмотренные направления совершенствования анализа финансовой устойчивости предприятия, а также модели ее оценки развивают действующий инструментарий анализа финансовой устойчивости предприятия (модели Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова, О.П. Зайцевой и др.), превращая его в инструмент оценки не только текущего состояния предприятия, но и стратегии его развития в долгосрочном периоде.

**Литература**

1. Авдонин Б.Н. и др. Финансовое оздоровление и развитие предприятий радиоэлектронного комплекса в период посткризисного восстановления и модернизации российской экономики [Текст] / Б.Н. Авдонин, А.М. Батьковский, М.А. Батьковский и др. – М. : Креативная экономика, 2010. – 472 с.
2. Балычев С.Ю. и др. Финансовое оздоровление и развитие предприятия [Текст] / С.Ю. Балычев, М.А. Батьковский, Ю.Е. Хрусталева. – М. : Гипростроймост, 2003. – 245 с.
3. Батьковский А.М. и др. Финансовое оздоровление предприятий в условиях рецессии и посткризисного развития российских экономики (теория и инструментарий) [Текст] / А.М. Батьковский, М.А. Батьковский, К.Н. Мингалиев и др. – М. : МАОК, 2010. – 339 с.
4. Батьковский А.М. и др. Экономико-математический инструментарий финансового оздоровления российских предприятий в условиях глобализации и мирового финансового кризиса [Текст] / А.М. Батьковский, И.В. Булава, К.Н. Мингалиев и др. – М. : МЭСИ, 2009. – 420 с.
5. Мерзлякова А.П. Мониторинг экономической устойчивости предприятий радиоэлектронного комплекса [Текст] / А.П. Мерзлякова // Проблемы экономики и менеджмента. 2011, №2. – С. 24-28.
6. Шеремет А.Д. Теория экономического анализа [Текст] / А.Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2002. – 333 с.

**Ключевые слова**

Предприятие; финансовая устойчивость; управление; анализ; совершенствование; инструментарий; модель; методологические основы.

*Батьковский Александр Михайлович*

*Батьковский Михаил Александрович*

*Гордейко Сергей Васильевич*

*Мерзлякова Анастасия Павловна*

**РЕЦЕНЗИЯ**

Актуальность темы обусловлена тем, что посткризисные условия развития российской экономики потребовали усиления роли анализа финансовой устойчивости отечественных предприятий и совершенствования процедур ее оценки. Поэтому совершенствование методологии и инструментария данного анализа является актуальной и важной научно-практической задачей, решение которой способствует повышению эффективности деятельности предприятий.

Научная новизна и практическая значимость. Научная новизна статьи заключается в том, что сформулированные в ней теоретико-методологические положения и предлагаемый инструментарий анализа финансовой устойчивости предприятия позволяют комплексно ее оценивать и усовершенствовать методы данной оценки. Практическое значение рассматриваемой статьи выражается в том, что полученные результаты позволяют повысить обоснованность принимаемых решений при проведении анализа финансовой устойчивости предприятия.

Заключение: содержание статьи логически взаимосвязано, некоторые ее положения подтверждены ссылками на источники, которые отражают современные точки зрения на исследуемую проблему. Статья выполнена на высоком научном уровне, содержит ряд выводов,

представляющих практический интерес. Рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

*Божко В.П., д.э.н., профессор, профессор МЭСИ*

**3.3. PERFECTION OF THE ANALYSIS OF THE FINANCIAL STABILITY OF THE ENTERPRISE**

A.M. Batkovsky, Candidate of Economic Sciences;  
 M.A. Batkovsky, Candidate of Economic Sciences;  
 S.V. Gordeyko, Candidate of Economic Sciences;  
 A.P. Merzlyakova, Engineer 1 Category JSC  
 «Central Research Institute of Electronics»

The decision of problems which many domestic enterprises have faced now, demands strengthening of the analysis of their financial stability and perfection of procedures of its estimation. In article the basic directions of the decision of the given problem are considered, and also specific proposals on development of toolkit of the analysis of financial stability of the enterprise for the purpose of increase of its efficiency in modern economic conditions are given.

**Literature**

1. B.N. Avdonin, A.M. Batkovsky, M.A. Batkovsky etc. Financial recovery and development of radioelectronic complex in the period of the post-crisis rehabilitation and modernization of the Russian economy. – Moscow : Creative Industry, 2010. – 472 p.
2. S.J. Balychev, M.A. Batkovsky, E.U. Khrustalyov. Financial improvement and enterprise development. of the enterprise. – Moscow : Giprostrymost, 2003. – 245 p.
3. A.M. Batkovsky, M.A. Batkovsky, K.N. Mingaliev etc. Financial improvement of the enterprises in conditions of recessions and postcrisis development of Russian economy (the theory and toolkit). – Moscow : MAOK, 2010. – 339 p.
4. A.M. Batkovsky, I.V. Bulava, K.N. Mingaliev etc. Economic-mathematic toolkit for financial improvement Russian enterprises in conditions of globalization and world financial crisis. – Moscow : MESI, 2009. – 420 p.
5. A.P. Merzlyakova. Monitoring the economic sustainability of radioelectronic industry. // Problems of Economics and Management. 2011, №2. – p. 24-28
6. A.D. Sheremet. Theory of the economic analysis. – Moscow : Infra – M, 2002. – 333 p.

**Keywords**

Enterprise; financial stability management; analysis; improvement; tools; model; methodological basis.