

3.16. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ¹

Хрусталёв О.Е., к.э.н., научный сотрудник

*Центральный экономико-математический
институт Российской Академии наук*

В статье выявлены основные факторы, которые влияют на экономическую устойчивость предприятия в кризисные периоды и при работе в стабильной экономической среде, предложены методы диагностики их проявления и воздействия, а также способы предупреждения и нейтрализации.

ВВЕДЕНИЕ

Управление промышленным предприятием осуществляется в условиях взаимодействия различных внутренних факторов производства и внешней среды. Результаты этого взаимодействия не всегда предсказуемы и, следовательно, управлению присущ характер неопределенности. Степень этой неопределенности может быть различной, но она присутствует в управлении и стабильно функционирующего предприятия.

На самом деле и в условиях стационарности рыночной экономики, и в специфических условиях переходного периода, что характерно для текущего состояния российской экономики, степень неопределенности, а, следовательно, и риска при принятии управленческих решений на всех уровнях иерархии организационной структуры экономики – государственном, отраслевом, региональном, корпоративном, фирменном – весьма велика, что подтверждается официальной статистикой: значительное число промышленных предприятий находится в банкротном или предбанкротном состоянии.

Финансово-экономические кризисы оказывают, как правило, негативное воздействие на потенциал промышленных предприятий:

- сокращаются (или вообще прекращаются) инвестиции в процессные и продуктовые инновации;
- стареет и изнашивается основной капитал;
- истощаются научно-технические заделы;
- уходят наиболее квалифицированные и молодые работники и т.д.

Поскольку перечисленные угрозы существуют в реальной действительности, то предприятие подвергается риску утратить способность осуществлять те функции, ради которых оно создавалось, то есть производить продукцию определенного вида, объема и качества.

Перед предприятиями возникает актуальная задача внутренней самооценки и прогнозирования своего состояния с точки зрения выполнения свойственных им производственных функций, принятия мер защиты этих функций, то есть обеспечения устойчивости производства не только с точки зрения воздействия на него каких-то техногенных или природных проявлений, но и с точки зрения сохранения и воспроизводства экономических ресурсов предприятия – его основных фондов, освоенных технологий, обученного персонала и т.д., без чего всякое производство не имеет перспектив существования [1, 2, 8]. И поскольку предприятие озабочено в первую очередь восполнением именно экономических ресурсов производства, постольку правомерно назвать эту озабоченность проблемой его экономической устойчивости, направленной на защиту потенциала производства от различных угроз внешнего и внутреннего происхождения, на прогнозирование хозяйственных рисков, на создание системы мониторинга индикаторов устойчивости, на обоснование и

установление их пороговых значений, на принятие превентивных мер противодействия угрозам и сужение тем самым области проявления рисков.

ПРОБЛЕМЫ И ПРИЧИНЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕУСТОЙЧИВОСТИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Проблемы экономической устойчивости возникают перед каждым предприятием не только в кризисные периоды, но и при работе в стабильной экономической среде, комплекс решаемых при этом целевых задач имеет существенное различие.

В режиме устойчивого функционирования предприятие акцентирует главное внимание на поддержании нормального ритма производства и сбыта продукции, на предотвращении материального и/или финансового ущерба, на недопущении несанкционированного доступа к служебной информации и разрушения компьютерных баз данных, на противодействии недобросовестной конкуренции и криминальным проявлениям, на экологии окружающей природной среды и т.д.

Производственная сфера эффективно работающего предприятия, если она своевременно подвергается необходимой модернизации, не является источником экономического неблагополучия (экономической опасности) как для коллектива предприятия и его собственника, так и для тех агентов рынка, которые пользуются продукцией предприятия, то есть его смежников и потребителей [3, 4].

В кризисные периоды развития наибольшую опасность для предприятия представляет разрушение его потенциала (производственного, технологического, научно-технического и кадрового), как главного фактора жизнедеятельности предприятия, его возможностей. При этом условия хозяйствования таковы, что не обеспечивается способность потенциала к воспроизводству: предприятие может приобрести ресурсы, исходя только из результатов своей деятельности (точнее – из амортизационных отчислений и прибыли) и за счет заемных средств, а в кризисной ситуации оба эти источника инвестиций у предприятия, как правило, оказываются перекрыты.

В настоящее время большая часть российских промышленных предприятий, работая в нестабильной экономической среде, является убыточными, переживает глубокий спад производства и находится в критическом состоянии. Главные причины депрессивного развития кроются в инерции сложившейся структуры производства, его технологической отсталости и физическом износе основных фондов; в отсутствии приоритетов государственной научно-промышленной политики, определении которых позволило бы провести необходимую реструктуризацию мощностей; в условиях хозяйствования, сложившихся в результате неэффективных, с точки зрения реального сектора экономики, преобразований, и не позволяющих предприятиям зарабатывать и копить средства на модернизацию.

Такое их положение представляет определенную опасность как для экономики и социальной стабильности в регионе и обществе в целом, так и для потенциала и коллектива каждого конкретного предприятия. Ведь промышленное предприятие, являясь основным структурообразующим элементом экономики, выполняет не только производственную функцию, но и дает

¹ Статья подготовлена при поддержке РГНФ (проект №11-02-00243).

средства к существованию многим людям, связанным с ним, т.е. несет определенную социальную нагрузку и ответственность.

Неполная загрузка мощностей, а потому и неэффективное их использование, а тем более разрушение созданного потенциала предприятия представляет угрозу экономическим, материальным основам жизнедеятельности коллектива и общества, для поддержания которых он создавался и развивался.

Ни одно предприятие, производящее предметы потребления, не может быть устойчивым, если его продукция не востребована рынком; ни одно предприятие, производящее средства производства, не может ощущать стабильности своего положения, если происходит длительный спад в технологическом развитии страны.

Сейчас наблюдается прогрессирующая тенденция утраты промышленными предприятиями способности производства сложной и наукоемкой продукции, причем не только новой, но и выпускавшейся ими ранее в условиях стабильного развития экономики. Это означает, что под угрозой находится техническое перевооружение производственного аппарата таких базовых отраслей экономики, как энергетика, транспорт, металлургия, химия, добыча полезных ископаемых и т.д., так как по мере износа активной части основного капитала этих отраслей их полноценное замещение новым отечественным оборудованием будет затруднено или невозможно (ведь промышленность более чем на 80% укомплектована машинами и оборудованием именно отечественного производства. Их замена массовыми импортными закупками с финансовой точки зрения не осуществима).

Главный комплекс проблем и основные причины текущего неблагополучия многих промышленных предприятий кроются:

- в невостребованности продукции на внутреннем и внешнем рынках, в ее низкой конкурентоспособности;
- в недостатке инвестиционных ресурсов, усиленном инфляцией, издержками действующей системы налогообложения товаропроизводителей;
- в невыполнении государством своих обязательств по оплате заказов для своих нужд;
- в неэффективности институциональных преобразований, повлекших за собой фрагментацию многих некогда единых производственных комплексов на более мелкие, обособление последних и, как следствие, рост транзакционных издержек на каждом переделе и соответствующее удорожание продукции;
- в таможенных и валютных барьерах на границах стран Содружества Независимых Государств, разрушивших их некогда единое экономическое пространство, и др.

Все это проявляется в неспособности большинства предприятий самостоятельно и эффективно войти в организованный рынок и запустить рыночный механизм хозяйствования.

У многих предприятий образовалась непосильная для них дебиторская и кредиторская задолженность, главным виновником которой является государство, которое зачастую не оплачивает продукцию, изготовленную по его же заказу для государственных нужд, что ведет к каскаду неплатежей по цепочке межотраслевых связей (один невыплаченный казной рубль тянет за собой 4-6 руб. последующих неплатежей). Нет средств и возможностей пополнять оборотный капитал.

Адаптационных способностей предприятий для плавного вхождения в рынок часто оказывается недостаточно в условиях ослабления государственного регулирования экономики в первую очередь в области сбыта

продукции промышленности, контроля цен естественных монополистов, централизованного распределения ресурсов, защиты внутреннего рынка и интересов отечественного товаропроизводителя.

Потеря управляемости экономики влечет резкое ухудшение условий хозяйствования предприятий. Финансовый и инвестиционный кризис усиливает ряд деформационных процессов в воспроизводственной структуре их капитальных вложений. Среди них нужно выделить следующие:

- резкое снижение инвестиционной и инновационной активности не обеспечивает процесс воспроизводства. Почти полностью прекращается обновление активной части основных фондов, нарастает процесс их обесценивания и «проедания», особенно их активной части (машин, оборудования), являющихся объектом инноваций. Амортизация не покрывает расходов на восстановление фондов, потоки финансовых ресурсов отрываются от реального производства, а инвесторы из-за длительного цикла возврата капитала и экономической нестабильности не заинтересованы в его высокорисковом инвестировании. На фоне ускоренного старения парка машин и оборудования это влечет за собой быстрое сокращение производственного и технологического потенциала, имеющихся мощностей;
- подавление спроса (результат монетаристского подхода к финансовой стабилизации) и соответствующее отсутствие заказов, отсутствие прибыли у предприятий, к тому же съеданной высокой инфляцией и ростом цен на материалы, энергию, комплектующие и т.д., высокая банковская ставка, снижение амортизационных отчислений способствуют тому, что даже те незначительные внутренние ресурсы, которыми располагают предприятия, не имеют экономической мотивации для поддержания воспроизводства. Их выгоднее направлять на текущее потребление;
- резкое сокращение и даже полное прекращение финансирования государством научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в области высоких технологий, отсутствие у предприятий собственных средств препятствует опережающему созданию научно-технических заделов – основы технологического развития.

Известно, что последовательное обновление потенциала предприятия (освоение процессных инноваций и новых видов продукции с более высокими потребительскими свойствами) осуществляется путем создания опережающих научно-технических, конструкторских, технологических и инвестиционных (капитальное строительство) заделов, являющихся важнейшим стратегическим ресурсом его развития, базирующегося на использовании интенсивных факторов экономического роста [4, 6]. Длительное прерывание процесса воспроизводства этих заделов тормозит или вообще останавливает технологическое развитие.

УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

Необходимо определить, что входит в понятие «экономическая устойчивость». На макроэкономическом уровне и уровне предприятия содержательное наполнение этого понятия различается прежде всего формами и масштабами проявления опасности и методами парирования угроз.

Угроза экономической устойчивости может быть определена в конечном виде как некий ущерб, интегральный показатель которого характеризует степень снижения экономического потенциала за определенный промежуток времени. Под угрозой здесь понимается совокупность условий, процессов, факторов, препятствующих реализации экономических интересов

или создающих опасность для них и субъектов хозяйственной деятельности.

Причины угроз экономической устойчивости во многом могут быть обусловлены не только прошлым развитием, но и ошибками проводимого экономического курса, аморфностью текущей научно-промышленной политики, потерей управляемости экономики. К ним следует отнести следующие:

- отсутствие концепции, стратегии и программы социально-экономического развития с реально достижимыми целями;
- перманентное отставание в разработке, бессистемность и несовершенство нормативно-правового обеспечения регулирования экономики;
- высокорисковая кредитно-денежная политика государства в банковской сфере, на фондовом и валютном рынках, неэффективная налоговая система;
- фетишизация финансовых технологий в процессе трансформации экономики (повлекшая их отрыв от ее реального сектора, замену реальных денег их суррогатами или бартером), фактически перераспределяющая национальный доход от товаропроизводителя главным образом в пользу рентоориентированного (спекулятивного) финансового рынка и коррумпированных чиновников;
- разрушение системы воспроизводства производственного потенциала (в первую очередь его активной части) вследствие низкой инвестиционной активности;
- неэффективная приватизация государственной собственности, общенародного достояния;
- рост инфляции и отсутствие нормального инвестиционного климата в реальном секторе экономики, предпочтение текущих расходов в ущерб капитальным;
- создание условий, способствующих присвоению и вывозу финансовых ресурсов за рубеж;
- утрата государственного контроля естественных монополий, ослабление регулирующей роли государства в их ценовой политике;
- недобросовестность действий многих экономических субъектов на рынках Российской Федерации, их низкая правовая дисциплина, недостаток или полное отсутствие экономической этики на всех уровнях менеджмента;
- усиление регионального и национального сепаратизма;
- слабая встроенность в мировую экономику (несоответствие научно-технического уровня большинства видов промышленной продукции передовым зарубежным образцам, низкая доля иностранных субсидий в национальном богатстве);
- дискриминация со стороны ряда стран международного сообщества в торговле с РФ и в ее стремлении на мировые рынки.

Формы проявления угроз экономической устойчивости на различных уровнях иерархии организационно-экономических структур имеют отличия, несмотря на общность действия дестабилизирующих факторов в условиях единого экономического пространства. К числу таких глобальных факторов следует отнести общий спад производства, расстройство финансовой системы, рост социальной напряженности, криминализацию общества и экономики, дальнейшее ослабление конкурентоспособности и т.д.

Поэтому характеризовать универсальным набором показателей состояние экономической устойчивости потенциала хозяйствующего субъекта на различных уровнях иерархии технико-экономических структур типа «отрасль», «корпорация», «предприятие» – некорректно. Необходимы более детальные оценки и более точный инструментарий, а само понятие экономической устойчивости такого хозяйствующего субъекта должно формулироваться с учетом специфических особенностей его функционирования.

Угроза экономической устойчивости предприятия – совокупность условий, факторов и процессов, представляющих опасность для сохранения и развития потенциала предприятия, для выполнения им своих производственных и социальных функций.

Индикаторами (индикативными показателями) экономической устойчивости предприятия называется специальный набор технико-экономических показателей, отобранных из общей совокупности технико-экономических показателей, которые однозначно, объективно, количественно определено характеризуют и оценивают состояние предприятия и его экономическую устойчивость.

Каждый индикатор экономической устойчивости в интервале своего возможного изменения должен иметь фиксированное пороговое (барьерное) значение.

Пороговое (барьерное) значение индикатора – та его предельная величина, достижение (или преступление) которой свидетельствует о нарушении нормального функционирования предприятия, проявлении негативных, разрушительных для потенциала и результатов хозяйственной деятельности предприятия процессов.

Под экономической устойчивостью промышленного предприятия следует понимать защищенность его научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала от прямых (активных) или косвенных (пассивных) экономических угроз, например, связанных с неэффективной научно-промышленной политикой или формированием неблагоприятной внешней среды, и способность к его воспроизводству.

Экономическая устойчивость предприятия соблюдается только тогда, когда значения всех показателей (индикаторов) экономической устойчивости находятся в своих пороговых границах.

Для промышленных предприятий оценка экономической устойчивости важна в первую очередь потому, что их активно задействованный потенциал является определяющим стабилизирующим фактором антикризисного развития, гарантом экономического роста и поддержания экономической устойчивости страны. Его утрата сопряжена с трудно предсказуемыми последствиями деиндустриализации федеративного государства, в котором многоотраслевая высоко интегрированная индустрия (в противовес региональному обособлению ресурсно-сырьевых отраслей и тенденциям разобщения таким образом единого экономического пространства) является одним из самых сильных средств укрепления его единства.

Из всех возможных видов угроз экономической устойчивости предприятия – катастрофических (природных и техногенных), информационных, конкурентных, криминальных, связанных с некомпетентностью собственника в производственно-финансовых и институциональных вопросах, организационных и ряда других – следует особо выделять и рассматривать те, что непосредственно направлены на разрушение или ослабление указанного потенциала под воздействием внешних (экзогенных) факторов, определяемых научно-промышленной политикой государства в реальном секторе экономики.

Другие угрозы экономической устойчивости, в том числе и неэффективные научно-производственная и маркетинговая стратегии, некомпетентный менеджмент, также оказывающие неоспоримое воздействие на потенциал предприятия, имеют иное – внутрисистемное происхождение. В отличие от локального действия внутрисистемных факторов производства кон-

кретного предприятия, научно-промышленная политика государства имеет глобальную направленность, ее воздействие на условия и результаты деятельности предприятия более существенно. Если научно-промышленная политика такова, что условия хозяйствования неизбежно толкают предприятие к банкротству, заставляют его уходить в теневой сектор экономики, лишают его оборотных средств, средств не только на расширенное, но и на простое воспроизводство, то есть заведомо «загоняют» предприятие в опасную зону повышенного экономического риска, оценивать состояние экономической устойчивости по другим, также существенным компонентам устойчивости (информационная, криминальная, экологическая и т.д.) не имеет практического смысла. В этом случае важнее исследовать факторы, влияющие на создание такой внешней экономической среды, которая благоприятствует позитивным тенденциям развития потенциальных возможностей производства и отвечает его интересам.

Состояние и тенденции развития, обеспечивающие экономическую устойчивость предприятия, исключают или минимизируют ущерб не только потенциалу этого отдельного предприятия, но и экономике в целом. В этом и состоит основная функция обеспечения экономической устойчивости.

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

Очевидно, что экономическая устойчивость предприятия имеет прямую причинно-обусловленную связь с системой и результатами стратегического планирования своего развития в зависимости от целей производства, средств и возможностей их достижения, конкурентной среды, условий хозяйствования и т.д.

Одним из определяющих требований к стратегическому планированию предприятия на современном этапе развития является не только необходимость технико-экономического обоснования эффективности управления ресурсами (в условиях избыточности производственных мощностей этот комплексный критерий перестает быть самодостаточным и главным), но и обеспечение критериев и параметров экономической устойчивости, определение мер по сохранению созданного потенциала, прежде всего поиск дополнительных источников ресурсного (финансового) обеспечения, а также способов конкурентной борьбы и завоевания прочных позиций на различных сегментах внутреннего и внешнего рынков конкурентоспособной продукции.

Стратегия экономической устойчивости, формулируя цели и указывая объекты стратегии, должна включать:

- характеристику внешних и внутренних угроз экономической устойчивости предприятия;
- определение и мониторинг факторов, укрепляющих или разрушающих устойчивость его социально-экономического положения на краткосрочную и среднесрочную (три – пять лет) перспективу;
- определение критериев и параметров (пороговых значений) показателей, характеризующих интересы предприятия и отвечающих требованиям его экономической устойчивости;
- разработку экономической политики, включающей механизмы учета воздействующих на экономическую устойчивость факторов;
- конкретные направления деятельности предприятия и меры по реализации стратегии.

МЕТОДЫ РАСЧЕТА ПОКАЗАТЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОСТИ

Существуют различные методы и подходы диагностирования и определения интегрального показателя экономической устойчивости, характеризующего действие разнородных угроз на состояние предприятия [7, 9, 10].

Необходимо пояснить и в какой-то мере предостеречь от стремления строго и полностью формализовать многопараметрическую оценку такого понятия как экономическая устойчивость. В экономике, как и в некоторых других сферах человеческой деятельности, важны тенденции развития, интуиция и опыт эксперта или менеджера. Поэтому стремление оценить состояние такой сложной технико-экономической системы, какой является современное промышленное предприятие, функционирующей в условиях взаимодействия множества внутренних и внешних факторов, оказывающих подчас непредсказуемое влияние на процесс разработки, производства и реализации продукции, только исходя из формализованных расчетов показателей (а если в процессе формализации по какой-то причине, например, математической, невозможно учесть некоторые существенные, иногда скрытые, нерегулярные моменты и потому значения показателей недостаточно достоверны) может привести к результатам, совершенно неадекватным реальному состоянию предприятия и перспективам его развития.

Именно поэтому критерии комплексной оценки различных состояний предприятия не имеют строгой количественной определенности, допуская, наряду с последними, и качественные характеристики типа «все или почти все», «основные (по мнению экспертов)», «приблизились к некоторой окрестности», оставляя меру этой приближенности в распоряжении экспертов, осуществляющих оценку с учетом не только теоретических знаний, но и собственного практического опыта.

Рассмотрим два метода диагностики экономической устойчивости предприятия: экспертный метод скаляризации балльных оценок и графический метод.

Экспертный метод скаляризации балльных оценок

Модификации метода широко распространены при экспертной оценке сложных, многофакторных ситуаций с высоким уровнем неопределенности. Он основан на работе экспертов и заключается в нашем случае в определении интегральной (синтетической) балльной оценки экономической устойчивости предприятия путем скалярного сложения балльных оценок по отдельным индикаторам экономической устойчивости. Метод, являясь простым в применении, позволяет с помощью экспертных балльных оценок достаточно адекватно классифицировать состояния предприятия по степени их тяжести.

Сущность метода состоит в сведении задачи многомерного анализа к задаче одномерной классификации состояний предприятия путем скаляризации многомерной функции оценки уровня экономической устойчивости по определенной экспертами совокупности технико-экономических показателей – индикаторов экономической устойчивости. Метод базируется на некоторых предварительных договоренностях, в качестве которых, например, можно принять следующие концептуальные соглашения, положив их в основу оценки устойчивости предприятия:

- если хотя бы один индикатор из общей совокупности индикаторов предприятия достигает барьерного значения, то ситуация в целом оценивается как кризисная, независимо от значений остальных индикаторов;
- если хотя бы два индикатора оказываются в предкризисной зоне, то ситуация в целом также оценивается как кризисная, даже если значения всех остальных индикаторов соответствует нормальной зоне;
- если только один индикатор попадает в предкризисную зону, а все остальные имеют нормальные значения, то ситуация в целом считается предкризисной;
- чем большее количество индикаторов экономической устойчивости выходит за пределы барьерных значений, тем более глубоким является кризис, тем в большей экономической опасности находится предприятие.

Графический метод

Значение графической интерпретации результатов индикативного анализа экономических обоснований, оценок, расчетов на практике часто недооценивается. Она способствует лучшему восприятию и ускорению получения не только количественных, но и качественных значений показателей, что играет важную роль в визуальной, оперативной, комплексной оценке согласованности разнородных факторов, определяющих состояние и тенденции развития предприятия. График содержит массу информации, но главное его достоинство в том, что она дает достаточно полную картину. График не только характеризует текущее состояние предприятия, но и то состояние его устойчивости, к которому необходимо стремиться. Имея аналогичные данные по конкурирующим или смежным предприятиям, вы получаете возможность сравнивать себя с другими предприятиями и оценивать свои относительные достоинства и недостатки, сравнивать и сопрягать свои возможности и возможности смежников. Или сравнивать состояние предприятия в динамике разных лет и достоверно анализировать прогрессирует или деградирует предприятие, выявлять и парировать опасные отклонения от нормального состояния.

Степень живучести промышленных предприятий в условиях кризиса оказалась достаточно высокой, в связи с этим не оправдались прогнозы о прекращении их деятельности. Дело в том, что возможность выживания этих предприятий определяется конкурентоспособностью выпускаемой продукции, которая, в свою очередь, зависит от уровня внутренних цен на продукцию и услуги.

На внутренние цены влияют две группы главных факторов:

- расходы на создание научно-технических заделов, на заработную плату персонала, амортизационные отчисления;
- цены на расходные материалы – сырье, полуфабрикаты, комплектующие и т.п.

Степень влияния первой группы факторов на уровень внутренних цен постоянно снижается, в то время как второй группы – растет, поскольку цены на топливно-энергетические ресурсы, многие полуфабрикаты и комплектующие приблизились или уже превысили уровень мировых цен.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поддержание необходимого потенциала предприятия в современных условиях должно основываться на комплексном решении проблемы многоканальности ресурсного обеспечения его жизнедеятельности за счет различных источников, что будет способствовать минимизации зависимости от государственного финансирования при максимальном сохранении имеющегося потенциала. При этом необходимо учитывать возможно-

сти структурной трансформации для эффективной загрузки предприятия, улучшения его финансово-экономического положения и повышения конкурентоспособности.

Завоевание новых рынков для своей продукции как дополнительных источников средств необходимо для компенсации дефицита финансирования и доведения его до уровня пороговых значений показателей экономической устойчивости предприятия, ниже которых начинается необратимая деградация его потенциала, при которой сама постановка задачи оценки экономической устойчивости теряет смысл.

Своевременное выявление угроз экономической устойчивости и принятие мер, направленных на их предотвращение, предполагает анализ гипотетического состояния предприятия в результате выполнения принятых ранее стратегических для этого предприятия экономических и научно-технических решений, тенденций в востребованности рынком его продукции и услуг, инвестиционного и инновационного процессов и т.д.

Поскольку проявление и действие угроз – не одномоментный акт, а сложный динамический процесс, причем процесс не во всем случайный, но в некоторых аспектах и детерминированный, то есть с достаточно жесткой временной структурой причинно-следственных связей событий, происходящих в производстве, то и оценка экономической устойчивости должна осуществляться в динамике изменения потенциала этого производства на некотором временном интервале, который определяется исходя из представлений о достоверности информации, используемой в качестве базы прогнозирования (технически и экономически обоснованных нормативов, норм и т.п.).

Литература

1. Батьковский М.А. Анализ финансового состояния предприятия и внутренние механизмы его оздоровления [Текст] / М.А. Батьковский // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №31.
2. Бендиков М.А. и др. Финансово-экономическая устойчивость предприятия и методы ее регулирования [Текст] / М.А. Бендиков, И.В. Сахарова, Е.Ю. Хрусталев // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – №14.
3. Гаспарян М.С. Институциональные преобразования в структуре наукоемких производств [Текст] / М.С. Гаспарян, О.Е. Хрусталев // Теория и практика институциональных преобразований в России : сб. науч. трудов. – 2008. – Вып. 12.
4. Лавринов Г.А. Метод формирования интегрированных структур в наукоемком производственном комплексе [Текст] / Г.А. Лавринов, О.Е. Хрусталев // Прикладная эконометрика. – 2008. – №1.
5. Макаров Ю.Н. Организационно-экономические механизмы реализации планов и программ развития наукоемких сфер деятельности [Текст] / Ю.Н. Макаров, Е.Ю. Хрусталев // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – №1.
6. Рудцкая Е.Р. и др. Конкурсное финансирование начальных этапов инновационной деятельности [Текст] / Е.Р. Рудцкая, Е.Ю. Хрусталев, С.А. Цыганов // Аудит и финансовый анализ. – 2009. – №2.
7. Рязанцев А.П. Мониторинг состояния экономической безопасности наукоемких производств [Текст] / А.П. Рязанцев, Ю.Е. Хрусталев // Модели и методы инновационной экономики : сб. науч. трудов. – 2009. – Вып. 1.
8. Хрусталев Е.Ю. Методы оценки экономической безопасности наукоемкого предприятия [Текст] / Е.Ю. Хрусталев // Угрозы и риски технологической безопасности России : сб. науч. трудов. – М. : Ин-т экономики РАН, 2009.
9. Хрусталев Е.Ю. Оценка состояния экономической безопасности высокотехнологичных производств [Текст] / Е.Ю. Хрусталев, Ю.Е. Хрусталев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2006. – №2.
10. Хрусталев Е.Ю. Экономическая безопасность наукоемкого предприятия: методы диагностики и оценки [Текст] / Е.Ю. Хрусталев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – №13.

Ключевые слова

Наукоёмкое производство; инновационная экономика; инвестиционная активность; национальная безопасность; научно-производственный потенциал; прогнозирование; экономическая эффективность; технологическое развитие; база знаний.

Хрусталёв Олег Евгеньевич

РЕЦЕНЗИЯ

Последовательное наращивание угроз экономической безопасности из-за депрессивного развития промышленных производств в силу их особой значимости для экономики и социальной стабильности ставит вопрос о создании методики оценки обоснованности планов создания и производства высокотехнологичной продукции, а также системы мониторинга состояния и прогнозирования динамики этих секторов экономики с целью заблаговременного предупреждения грозящей опасности и принятия необходимых мер защиты и противодействия.

Высокотехнологичные и наукоёмкие промышленные отрасли соединяют в своей деятельности как экономическую, так и социальную функции. Их социальное значение состоит, прежде всего, в том, что они создают новые высокотехнологичные и высокооплачиваемые рабочие места. Продукция такой отрасли, как правило, способствует наилучшему удовлетворению имеющихся потребностей населения, созданию новых направлений в потребительском секторе. Постоянный и существенный рост спроса населения и других отраслей на новые виды ее продукции, значительный их вклад в улучшение качества жизни, а также возможное перераспределение производственных ресурсов с целью поддержки наукоёмкой отрасли, делают актуальной задачу изучения особенностей ее функционирования в различных условиях.

Эти и ряд других обстоятельств убеждают в актуальности, значимости и своевременности исследований, выполненных Хрусталевым О.Е. и изложенных в его научной статье.

Следует отметить, что одним из главных факторов развития промышленности является непрерывное повышение ее научно-технического уровня. За неимением в период первоначального накопления капитала других мощных инвестиционных источников отрасль должна занимать заметное место в федеральных расходах на научные исследования и опытно-конструкторские разработки. Как правило, в рост научно-технического уровня значительный вклад вносят смежные отрасли, которые обеспечивают производство современной техники и готовят прогрессивные материалы для производства продукции современного промышленного предприятия. В процессе развития материальной базы отрасли важнейшую роль играют как повседневные рационализаторские изменения, так и крупные достижения в области разработки новых продуктов и экономических технологий, которые обязаны своим происхождением достижениям фундаментальной и прикладной науки.

Автором выявлены основные проблемы и причины экономической неустойчивости промышленности, перечислены и систематизированы угрозы устойчивости предприятий, предложены ее индикаторы (индикативные показатели) и методы их расчета, показана роль стратегического планирования развития промышленного предприятия в зависимости от целей производства, средств и возможностей их достижения, конкурентной среды, условий хозяйствования и т.д. При этом отмечается, что наиболее объективной оценкой надежности промышленного предприятия является проведение всестороннего независимого аудита его производственной и финансово-хозяйственной деятельности.

Заключение. Считаю, что рецензируемая статья обладает необходимой научной новизной, теоретической и практической значимостью. Рекомендую ее к опубликованию в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Ерзнкян Б.А., д.э.н., профессор, зав. лабораторией Центрального экономико-математического института Российской Академии наук

3.16. METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF ECONOMIC STABILITY EVALUATION OF INDUSTRIAL ENTERPRISE

O.Y. Khrustalev, Candidate of Economical Sciences,
Research Worker

CEMI RAS

The article identified the major factors that affect the economic viability of the enterprise in times of crisis and

when working in a stable economic environment, we propose methods diag-diagnostics of their manifestations and impacts, as well as ways to prevent and control.

Literature

1. M.A. Batkovsky. Analysis of the financial condition of the company and the internal mechanism of its recovery // Economic analysis: theory and practice, 2009, №31.
2. M.A. Bendikov, I.W. Sakharova, E.J. Khrustalev. Financial and economic the stability of the enterprise and its methods of management // Economic analysis: theory and practice, 2006, №14.
3. E.J. Khrustalev. Methods of assessing the economic security of high-tech enterprise // Threats and risks of technological security of Russia / Collection of scientific papers. - Moscow: Institute of Economics RAS, 2009.
4. M.S. Gasparian, O.E. Khrustalev. Institutional changes in the structure of knowledge-intensive industries // Theory and practice of institutional reforms in Russia / Collection of scientific papers. Issue 12. – Moscow: CEMI RAS, 2008.
5. G.A. Lavrinov, O.E. Khrustalev. Method of forming integrated structures in knowledge-intensive industrial complex // Applied Econometrics, 2008, №1.
6. E.R. Rudtskaya, E.J. Khrustalev, S.A. Tsyganov. Competitive financing the initial stages of innovation activity // Audit and Financial Analysis, 2009, №2.
7. Y.N. Makarov, E.J. Khrustalev. Organizational and economic mechanisms of the realization-organization plans and programs of high-tech fields of activity // Audit and Financial Analysis, 2011, №1.
8. A.P. Ryazantsev, J.E. Khrustalev. Monitoring of the state economic security of science-intensive industries // Models and methods of the innovation economy / Collection of scientific papers. Issue 1. - M.: MAON, 2009.
9. E.J. Khrustalev. The economic security of high-tech companies: diagnosis and evaluation // National interests: priorities and safety, 2010, №13.
10. E.J. Khrustalev, J.E. Khrustalev. Assessment of the economic security of high-tech industries // National interests: priorities and safety, 2006, №2.

Keywords

High-tech production; innovation economy; investment activity; national security; scientific and production potential; forecasting; economic efficiency; technological development; the knowledge base.