

## 10.9. ФОРМЫ И МЕТОДЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Круглов В.Н., к.э.н., доцент, докторант

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение Высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени К.Г. Разумовского»*

В статье анализируется опыт инновационной деятельности на региональном уровне, даются сравнительные характеристики положения дел в Российской Федерации и за рубежом. Рассматриваются проблемы программно-целевого обеспечения данного процесса, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Федерации. Рассматривается также вопрос о коэффициенте полезного действия технологических парков, эффективности взаимодействия структур и организаций различного уровня, необходимости развития интеллектуального потенциала. Предлагается система мер, которая будет способствовать росту инновационной активности в регионах.

Проблема инновационного развития регионов Российской Федерации является сегодня не только актуальной, но и во многом междисциплинарной и универсальной. Среди множества системных задач – обеспечение продовольственной безопасности, возрождение перерабатывающей промышленности, подготовка высококвалифицированных кадров.

Премьер-министр РФ В.В. Путин утвердил Концепцию долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. Основная стратегическая цель Концепции – это «достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века».

К 2020 г. РФ должна войти в пятерку стран – лидеров по объему валового внутреннего продукта (ВВП), а уровень дохода и качество жизни россиян к этому времени должны приблизиться к тем, которые мы наблюдаем сегодня в развитых странах. Авторы Концепции заложили в документ и конкретные показатели, которых РФ должна достичь, если программа будет реализована без сбоев.

Так, показатель ВВП на душу населения должен увеличиться с 13,9 тыс. долл. (2007 г.) до 30 тыс. долл. к 2020 г. Ожидается и возрастание средней продолжительности жизни до 72-75 лет, а уровень младенческой смертности будет снижен почти в полтора раза. Также предполагается, что вырастет число граждан, имеющих высшее и среднее специальное образование, а средний уровень обеспеченности жильем к 2020 г. должен достичь примерно 30 кв. м на человека [4, с. 19].

Однако главный замысел Концепции-2020 – это переход российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному, социально ориентированному типу развития. Согласно Концепции инновационный тип экономического роста имеет две главные особенности.

- Во-первых, он опирается на модернизацию традиционных секторов экономики (нефть, газ, агропромышленный комплекс, транспорт).
- Во-вторых, предусматривается введение инноваций во все отрасли экономики, за счет чего должна значительно повыситься производительность труда.

Многое в данном направлении уже сделано. Так, принят закон о Сколково, председателем Правительства РФ создано Агентство стратегических инициатив, заработала Ассоциация инновационных регионов России (АИРР), при вузах образовалось более 900 малых инновационных предприятий [1].

Но есть и серьезные проблемы. Во-первых, регионы страны мало мотивированы на инновации. Недостаточно распространен международный обмен студентами и учеными в этой сфере. К тому же пользу от инноваций должны в первую очередь получать люди. А для этого необходимо запустить инновационные процессы в социальных отраслях – в здравоохранении, образовании, жилищно-коммунальном хозяйстве.

Согласно проекту Стратегии инновационного развития, сегодня российская экономика находится на третьем этапе модернизации. И к 2020 г. РФ сможет претендовать на 10% мирового рынка интеллектуальных услуг, а доля инновационного сектора в ВВП вырастет до 20%.

Но само по себе содержание проекта вызывает множество вопросов и требует тщательной доработки. Так, текст стратегии открывается оценкой состояния инновационной сферы страны. И оценка эта вызывает множество вопросов: несмотря на предпринятые с 2006 года меры, на первом этапе (2006-2007 гг.) достигнуто менее трети запланированных показателей. Большинство показателей оказались даже ниже предусмотренных инертным сценарием, а некоторые продемонстрировали откровенно негативную динамику. На втором этапе (2008-2010 гг.) средний уровень достижения запланированных показателей составил около 40%, большинство же показателей по-прежнему не достигали даже уровня инертного сценария, а по отдельным ключевым показателям сохранялась негативная динамика. В текущем, третьем, периоде (до 2012 г.) снова начинает формироваться новая неблагоприятная тенденция отставания в достижении показателей. Фактически стратегия констатирует, что предшествующие планы инновационного развития потерпели крах. Очевидно, что для преломления негативной тенденции необходимо проанализировать причины и внести соответствующие коррективы.

Ведь пока что в стратегии нет идеи и модели инновационного развития страны, а значит, нет и возможности ее реализовать.

Кроме того, в проекте стратегии нет ни слова о возращении роли нематериальных активов. А ведь это как раз тот параметр, по которому мы катастрофически отстаем от развитых стран. Достаточно сравнить доли нематериальных активов в капитале зарубежных и отечественных компаний: по некоторым оценкам, в 500 крупнейших американских компаниях на каждые 6 долл. капитализации 5 долл. представляли нематериальные активы, и только один – материальные. По другим данным, нематериальные активы составляют 2/3 всех активов развитых экономик. Напротив, в значительном числе отраслей российской экономики нематериальные активы вообще не находят отражения в рыночной стоимости компаний. Это характерно, в частности, для таких секторов экономики, как машиностроение, связь, добывающая промышленность и т.д. В конечном итоге это становится отражением того обстоятельства, что рубль, вложенный в нематериальные активы, приносит 4,16 руб., а в материальные – 9,04 руб. [2]. Отечественная экономика не располагает эффективными инструмен-

тами и институтами обращения и капитализации нематериальных активов, вследствие чего инвестиции в нематериальные активы оказываются невыгодными, а их учет не востребованным. Именно поэтому требует особого внимания опыт внедрения инноваций на региональном уровне с учетом потребностей в программно-целевом обеспечении.

Сегодня доля РФ на мировом рынке высокотехнологичной продукции составляет лишь 0,3%. Это в 8,5 раза ниже, чем удельный вес российского ВВП. Россия реализует инновационного продукта в 130 раз меньше по сравнению с США. Девять из десяти российских предприятий обходятся без нововведений. А в соответствии с современной моделью образования каждому предоставляется возможность обновить свои знания, повысить квалификацию или пройти переподготовку. Американские социопсихологи утверждают, что «амортизация знаний» происходит через 1,5 года, поэтому необходимо их постоянное обновление и совершенствование [5, с. 32].

Необходимо преодолеть консерватизм современной российской экономической мысли и практики, устранить шаблоны и боязнь перемен. Требуется активное внедрение инновационного мышления. Следует форсировать инвестиции в человека. Стратегическое направление в этой сфере – крупные научно-образовательные центры, особые экономические зоны, а также федеральные и региональные целевые программы.

Следует отметить, что в последние годы реализация целевых программ оживилась. Однако пока используется лишь 8-9% инновационных идей и проектов против 65% в США и 95% в Японии. Решение проблем сохранения и развития научно-технического потенциала становится первостепенной государственной задачей.

Для построения новой модели эффективной экономики в первую очередь требуется создание в регионах условий для инновационного развития, повышения качества и доступности государственных и муниципальных услуг, развития малого и среднего предпринимательства. А на этом пути жизненно необходимо соответствующее программно-целевое обеспечение.

К примеру, без соответствующей корректировки тот же Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» работать не будет. Его сегодняшняя трактовка просто неприменима к закупкам уникальной и сложной инновационной продукции.

И в первую очередь необходимо скорректировать прописанные в законе о госзакупках нормы на научно-инновационную деятельность. В частности, поднять со 100 тыс. руб. до 500 тыс. планку для бесконкурсного приобретения необходимых материалов и комплектующих научными организациями [3].

В конкурсе должны рассматриваться заявки не только по цене, но и по стоимости всего жизненного цикла продукта. Это касается в первую очередь технически сложных изделий. Логично будет также ввести понятие офсетной сделки, то есть сделки, которая на этапе реализации может быть обременена дополнительными обязательствами для поставщика.

Программно-целевое обеспечение необходимо ввести также еще по целому ряду направлений. К примеру, размытое определение инвестиций не позволяет точно сказать, на каких инвесторов распространяются льготы,

а на каких – нет. Не определен четко порядок экспроприации, национализации, не описаны все договорные формы инвестиционной деятельности, в том числе частно-государственного партнерства, поддержки инвесторов муниципалитетами и субъектами РФ. Не установлены случаи инвестиционного иммунитета представителя иностранного государства в РФ. Как результат, в прошлом году наша страна привлекла всего 14 млрд. долл., при этом отток капитала превысил 30 миллиардов [7].

К тому же остро не хватает информации по применению нормативных актов, актуальных для инвесторов, поэтому возникает предвзятое отношение к российской правовой системе.

Представляется, что для достижения этих целей необходимо обеспечить решение следующих задач:

- развитие в регионах информационного сообщества;
- реализацию административной реформы с целью повышения качества и доступности государственных услуг;
- поддержку малого и среднего предпринимательства;
- создание условий для коммерциализации результатов научных исследований и разработок.

Опыт развития региональной инновационной системы Калужской области говорит о том, что для кардинального улучшения жизни граждан недостаточно просто привлечь определенный объем инвестиций. В регионе за последние 10 лет объем валового регионального продукта вырос в два раза в сопоставимых ценах, а объем промышленного производства – почти в четыре раза. Но наибольшая добавленная стоимость может быть создана только при производстве новых продуктов. Исходя из этого, Калужская область реализует Стратегию социально-экономического развития региона до 2030 г., главной целью, которой является построение инновационной экономики.

Поиск новых источников роста региональной экономики, координация и поддержка субъектов инновационной деятельности и инфраструктуры, стимулирование инновационной активности – являются основными приоритетами.

Поддержка инновационной деятельности в 2010 г. осуществлялась в рамках Закона Калужской области «О государственной поддержке субъектов инновационной деятельности в Калужской области» и областной целевой программы «Развитие инновационной деятельности в Калужской области на 2005-2010 гг.».

Из областного бюджета на реализацию программных мероприятий в 2010 г. было выделено 10 млн. руб. Кроме этого, на поддержку малых инновационных компаний Калужской области из федерального бюджета в 2010 г. было дополнительно привлечено 18,9 млн. руб.

Государственную поддержку на общую сумму 15,6 млн. руб. получили 18 предпринимателей и вновь созданных малых инновационных компаний, работающих в области создания медицинских препаратов и оборудования, разработки новых строительных и наноматериалов, информационных технологий, микроэлектроники, сельского хозяйства, экологии. Создано более 200 новых рабочих мест.

Правительством Калужской области оказана помощь 33 малым инновационным компаниям, работающим на рынке более одного года. Поддержаны проекты создания новых энергосберегающих устройств, высокоэффективных пищевых добавок, программных продуктов, электроники, установок для углубленной переработки нефти. Объем субсидий составил более 11,6 млн. руб.

Девяти малым инновационным компаниям на конкурсной основе были предоставлены субсидии на общую сумму 11,5 млн. руб. для погашения процентной ставки по кредитам, привлеченным для реализации наукоемких проектов. Такое субсидирование способствовало созданию 15 новых технологий.

Стала традиционной финансовая поддержка правительством Калужской области участия предприятий и организаций региона в международных и всероссийских форумах, выставках, конференциях по инновационной тематике. Участие в мероприятиях XI Международного форума «Высокие технологии XXI века», III Международной специализированной выставки «Нанотехнологии XXI – 2010», III Международного форума по нанотехнологиям позволило организациям научно-производственного комплекса области ознакомиться с достижениями смежных отраслей, привлечь к своим проектам инвестиционные ресурсы, найти новые целевые группы потребителей, перспективных деловых партнеров.

С ноября 2010 г. в Калуге работает региональный офис ЗАО УК «Сбережение и инвестиции» – управляющей компании «Регионального венчурного фонда, инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Калужской области» – который принимает заявки на получение венчурного финансирования. С целью широкомасштабного информирования инновационных компаний региона и ознакомления их с порядком отбора проектов для финансирования из средств венчурного фонда, в Калуге и Обнинске были проведены три практических семинара. На них присутствовали представители более 60 инновационных компаний области. Фонд сформирован в объеме 280 млн. руб. В 2011 г. начато полноценное венчурное финансирование инновационных проектов.

За последние годы в Калужской области создана региональная инновационная инфраструктура, включающая в себя пять бизнес-инкубаторов, региональную сеть трансфера технологий, три центра коллективного пользования приборами и оборудованием, два инновационно-технологических центра (лазерных технологий и нанотехнологий).

На повестке дня – комплексное развитие инновационного сектора экономики региона. Именно для этого создано ОАО «Агентство инновационного развития – Центр кластерного развития Калужской области», которое стало системным координатором инфраструктуры поддержки и развития инновационного предпринимательства в области.

С помощью агентства в регионе налажен эффективный инновационный конвейер, позволяющий осуществлять сопровождение инновационных проектов от момента их зарождения до выхода на проектные производственные мощности и привлекать для их развития масштабные инвестиции. Вот основные направления деятельности агентства:

- участие в реализации стратегических задач и направлений инновационной политики области;
- управление региональными проектами инновационного развития;
- поиск и привлечение инвесторов, локализация на территории области инвестиционных проектов в высокотехнологических отраслях экономики;
- создание центров коллективного пользования оборудованием для генерации, развития и продвижения инноваци-

онных проектов по приоритетным направлениям развития экономики региона;

- обеспечение консультирования субъектов инновационной деятельности по программам государственной поддержки РФ и области, направленным на инновационное и территориальное развитие;
- обеспечение участия Калужской области и субъектов инновационной деятельности региона в международных программах и проектах.

Для выполнения указанных задач сформирован уставной фонд агентства в размере 30 млн. руб. (10 млн. руб. – средства областного бюджета, 20 млн. руб. – средства федерального бюджета).

Одной из основных задач, стоящих перед агентством, является создание, развитие и продвижение региональных инновационных кластеров, обеспечение условий для эффективного кластерного взаимодействия органов власти, бизнеса, образования и науки. Первым шагом в этом направлении является формирование инновационного кластера биофармацевтики и медицины, объединяющего учреждения, готовящие кадры для фармацевтической промышленности, исследовательские и медицинские организации, предприятия по производству оригинальных лекарственных субстанций и массовых лекарственных форм. В рамках кластера будет реализована результативная взаимосвязанная цепочка – от генерации инновационных идей до создания и продвижения на российский и мировой рынок инновационных продуктов.

Важным элементом кластера становится технопарк, создаваемый в соответствии с комплексной программой «Создание в РФ технопарков в сфере высоких технологий» в Обнинске. Вместе с тем интересно привести сравнительные аналоги такого процесса в других регионах РФ.

Технопарки являются сегодня одним из многих инструментов поддержки инновационной деятельности, которые могут применяться в рамках создания региональных инновационных систем. Тем не менее, существует ряд объективных причин, по которым им стоит уделить особое внимание. В настоящее время создание технопарков рассматривается государством как ключевая мера для развития инновационных систем регионов. Развитию технопарковой инфраструктуры в большинстве регионов, проводящих активную инновационную политику, отдается безусловный приоритет. В частности, в Татарстане, который далеко обогнал остальные регионы по уровню развития технопарковой инфраструктуры, сегодня действуют девять технопарков. По оценкам экспертов Всемирного банка, по численности технопарков на душу населения Татарстан обогнал Великобританию, то есть одну из стран, где зародились технопарки. При этом создание технопарков является наиболее капиталоемким проектом в области создания региональной инфраструктуры поддержки инновационной деятельности. В частности, инвестиции из средств федерального и регионального бюджета в проект создания технопарка составят:

- в Красноярске – 2,5 млрд. руб. (совокупные инвестиции – 5 млрд. руб.);
- в Обнинске – 3,5 млрд. руб.;
- в Саранске – 3 млрд. руб.

Объем средств, направляемых на строительство технопарков, в разы превышает объем средств, ежегодно выделяемых из бюджетов упомянутых выше регионов на финансирование других инструментов под-

держки инновационной деятельности. Столь высокая концентрация ресурсов в технопарковых проектах заставляет уделять особое внимание эффективности создаваемых технопарков для развития региональных инновационных систем и экономики регионов в целом.

В то же время в мире технопарки не получили всеобщего признания и часто подвергаются критике как преимущественно девелоперские проекты, которые стремятся к получению ренты, а не к отбору действительно инновационных предприятий. Как показывает международный опыт, основной риск такого рода проектов заключается в том, что объекты инфраструктуры, изначально планируемые к использованию как технопарки, зачастую превращаются в дотируемые объекты офисной недвижимости, которые имеют слабое отношение к развитию инновационной деятельности.

Делать сколько-нибудь обоснованные выводы об эффективности работы технопарков в регионах преждевременно – все они слишком молоды. «Возраст» действующих технопарков не превышает восемь лет, проекты создания технопарков в Калужской области, Мордовии и Красноярском крае только реализуются. По мнению опрошенных экспертов, представляющих Центр экспертизы и технопарк в финском Ювяскюля, делать обоснованные выводы об успешности или неуспешности технопарка и влиянии его деятельности на экономику региона можно только по истечении 10-15 лет после старта такого рода проектов. Вместе с тем накопленный международный опыт в области создания и функционирования технопарковой инфраструктуры позволяет выделить ряд ключевых факторов, которые могут предопределить успех или неуспех этих проектов.

Технопарки характеризуются составом элементов входящей в них инфраструктуры, набором предоставляемых резидентам услуг, а также технологической и отраслевой специализацией.

Подавляющее большинство действующих и создаваемых технопарков включают в свою структуру бизнес-инкубатор. Инновационно-производственный технопарк «Идея» в Казани, а также технопарки в Саранске, Красноярске и Обнинске, организуемые в рамках государственной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий», включают как бизнес-инкубаторы для стартапов, так и инновационно технологические бизнес-инкубаторы для зрелых малых предприятий.

Часть организаций, созданных в регионах и носящих название «технопарк», являются скорее образовательно-консультационными и выставочными центрами, как, например, томский «Технопарк» или Научно-производственное некоммерческое партнерство «Технопарк Прикамья». Тем не менее, большинство действующих и создаваемых в рассматриваемых регионах технопарков предлагают своим резидентам примерно тот же набор услуг, что и технопарки, расположенные в таких крупных инновационных центрах Европы, как Монпелье и Ювяскюля.

Вместе с тем, применительно к действующим технопаркам, достаточно остро стоит проблема качества и доступности этих услуг. Согласно опросу, проведенному в рамках исследования Всемирного банка, резиденты технопарков Татарстана хорошо осведомлены о предлагаемых им услугах по поддержке инновационной деятельности, однако реально ими пользуются немногие. Это может свидетельствовать либо о недос-

точно высоком качестве услуг, либо об их низкой доступности, либо об их несоответствии реальным потребностям арендаторов.

Согласно статистике Международной ассоциации технопарков (IASP), на сегодняшний день четкую технологическую специализацию имеют 56% действующих технопарков [6]. Необходимо отметить, что подавляющее большинство зарубежных технопарков, созданных по инициативе и при активном участии государства, такой специализацией обладают. Более того, специализация во многом определила направление развития этих технопарков. В частности, в Сингапуре технопарковая инфраструктура создавалась в строгом соответствии с определенными правительством приоритетными направлениями технологического развития, а все возникшие в этой стране технопарки обладают четкой технологической специализацией.

Из рассматриваемых здесь технопарков четко выраженной специализацией обладают технопарки при вузах и научных учреждениях, а также технопарки, созданные (или создаваемые) в рамках государственной программы «Создание в РФ технопарков в сфере высоких технологий», авторы которой придерживались кластерного подхода к формированию инфраструктуры поддержки инновационного предпринимательства. По данным опрошенных представителей регионов, специализация определялась в основном специализацией и потенциалом вузов и научных учреждений региона в развитии тех или иных технологических направлений, а также профилем деятельности крупных инновационно активных компаний, которые могли бы быть привлечены для участия в технопарке в качестве якорных резидентов, или же сформировавшихся кластеров инновационных предприятий [яркий пример – сформировавшийся в Обнинске в постсоветскую эпоху кластер биофармацевтических предприятий].

Стоит отдельно упомянуть, что практически все созданные и создаваемые в рамках государственной программы технопарки в том числе специализируются на развитии IT-технологий. С одной стороны, это объясняется наличием достаточного числа специалистов в области IT-технологий, поскольку преподавание математических дисциплин в российских технических вузах всегда находилось на до статочного высоком уровне, а также относительно низкой капиталоемкостью проектов в данной области. С другой стороны, бытует мнение, что специализация всех без исключения создаваемых в рамках госпрограммы технопарков в области IT-технологий связана в том числе и с тем, что распорядителем бюджета по госпрограмме является Министерством связи и массовых коммуникаций РФ (Мининформсвязи РФ).

Преимуществом специализации является возможность создания для резидентов технопарка пакета дополнительных услуг и развитой исследовательской и производственной инфраструктуры. Кроме того, специализация и наличие такой инфраструктуры может стать дополнительным аргументом для крупных «якорных» компаний в пользу размещения в технопарке своих подразделений, занимающихся научно-исследовательскими (НИР) и опытно-конструкторскими (ОКР) разработками.

Вместе с тем специализация (как любая концентрация ресурсов) повышает риски, связанные с ошибочным выбором приоритетов. Выбранное технологическое направление в будущем окажется бесперспективным или же его развитие в регионе по тем или иным причинам

может оказаться экономически неоправданным (например, созданные предприятия окажутся неконкурентоспособными). Чрезвычайно важно, чтобы технологическая специализация технопарка была естественной для данного региона и основывалась на специализации уже существующих в регионе инновационных компаний. В мировой практике есть примеры, когда инновационные кластеры создавались искусственно и с нуля, например, так произошло в Сингапуре с созданием фармацевтического кластера, но их немного. Кроме того, искусственное создание таких кластеров требует огромных затрат со стороны государства, которые большинство российских регионов просто не осилит.

Основной недостаток «неспециализированных» технопарков (например, «базового» технопарка Татарстана «Идея») заключается в том, что отсутствие четкой технологической специализации затрудняет создание в технопарке научно-исследовательской инфраструктуры и центров совместного использования оборудования. Несмотря на то, что создание центров совместного использования оборудования заявлено как одна из приоритетных задач развития технопарка, в настоящее время здесь создан только один подобный центр – ООО «Лазерный центр Республики Татарстан», который представляет собой не комплекс оборудования для НИР и ОКР, а производственную линию для создания штампов, нанесения маркировок и производства голографических марок. В целом в технопарке фактически отсутствует инфраструктура для проведения НИР и ОКР, что и не удивительно, так как оснащение центров совместного использования оборудованием должно диктоваться потребностями резидентов и профилем их деятельности. В то же время, в технопарке так и не сложились кластеры технологических предприятий одного профиля.

С целью реализации подобного рода проектов Калужская область осуществляет сотрудничество с Мининформсвязи РФ. Общий объем федерального финансирования проекта в 2011-2014 гг. составит 716 млн. руб. В феврале 2011 г. состоялись аукционы, заключены государственные контракты на строительство на площадке №1 технопарка «Обнинск» инженерных сетей и здания бизнес-инкубатора общей площадью 7506 кв. м. На базе технопарка, имеющего базовую специализацию в области фармацевтики, информационно-коммуникационных технологий и новых материалов, будут объединены научные организации, коммерческие предприятия и инновационная инфраструктура. Результатом работы станет создание 45 новых инновационных компаний с объемом выручки 3,2 млрд. руб. и 800 новых рабочих мест, что приведет к росту качественных показателей экономики Калужской области.

Достижение нового уровня партнерства с федеральными органами власти и российскими институтами развития – также одно из главных направлений. Взаимодействие в рамках национальной инновационной системы с ОАО «РОСНАНО», ОАО «Российская венчурная компания», Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере имеет приоритетное значение для инновационного предпринимательства региона.

Реализация плана совместной работы ОАО «РОСНАНО» и правительства области позволит научным организациям и инновационным предприятиям области участвовать в научно-практических мероприятиях «РОСНАНО», взаи-

модействовать с потенциальными партнерами, планировать привлечение инвестиций.

Очевидна важность привлечения венчурных инвестиций для развития и продвижения высокотехнологичных наукоемких проектов. Задача 2011 г. – формирование совместно с ОАО «Российская венчурная компания» фонда посевных инвестиций, что позволит эффективно финансировать перспективные проекты на ранней стадии, значительно увеличить количество экономически успешных предприятий. Для создания фонда из областного бюджета планируется выделить 12,5 млн. руб.

Важным партнером данного процесса является Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. В 2010 г. совместно с НП «РИТЦ – Территориальное развитие и инновационная экономика» был организован и проведен региональный конкурс по отбору инновационных молодежных проектов для участия в программе Фонда «У.М.Н.И.К.» На конкурс было представлено 32 проекта, девять из них стали победителями. Среди победителей – представители Института атомной энергетики Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ», Калужского филиала Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана, ООО «Обнинский центр науки и технологий».

Программа «У.М.Н.И.К.» (Участник Молодежного Научно-Инновационного Конкурса) разработана специалистами Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Цели программы:

- выявление молодых ученых, стремящихся реализоваться через инновационную деятельность;
- стимулирование участия молодежи в научно-технической и инновационной деятельности путем организационной и финансовой поддержки инновационных проектов, обладающих коммерческим потенциалом.

Программа рассчитана на молодых новаторов от 18 до 28 лет включительно (студентов, магистров, аспирантов, молодых ученых). В программе участвуют наукоемкие проекты, имеющие среднесрочную перспективу практической реализации (два-три года) и предполагающие возможность получения инновационных разработок или опытно-промышленных образцов (технологий) и дальнейшего их серийного производства.

Победители программы получают от фонда на реализацию своего проекта государственную финансовую поддержку на два года в объеме 400 тыс. руб.

В 2011 г. на региональный конкурс по программе «У.М.Н.И.К.» было подано 59 проектов, в том числе по тематическим направлениям:

- биотехнологии – 4;
- информационные технологии – 17;
- медицина и фармакология, включая ядерную медицину – 2;
- химия, новые материалы, химические технологии – 10;
- машиностроение, электроника, приборостроение – 26.

Также в рамках инновационной программы предусмотрена такая форма поддержки начинающих малых инновационных компаний, как выделение грантов. Грант, выделяемый на конкурсной основе предприятию, составляет 300 тыс. руб. Обязательным условием предоставления гранта является вложение его получателем в проект не менее 50 тыс. руб. собственных средств.

19 инновационных проектов предприятий области участвовали в проводимой Фондом программой «СТАРТ»; четыре проекта-победителя получают финансовую под-

держку фонда в объеме 6 млн. руб. на три года. В 2011 г. будет увеличено количество участников этих конкурсов вдвое. В рамках мероприятий ведомственной целевой программы «Комплексное развитие инновационной системы Калужской области» победители получают дополнительное финансирование из областного бюджета.

В прошедшем году Калужская область совместно с семью другими субъектами РФ стала учредителем Ассоциации инновационных регионов РФ.

В рамках II Обнинского инновационного форума 2011 г. были обсуждены вопросы развития инновационной инфраструктуры, создания инновационных кластеров и выхода на федеральный уровень с конкретными предложениями по стимулированию спроса на инновационную продукцию, в том числе и в рамках государственного заказа.

В 2011-2013 гг. на различные мероприятия инновационной программы планируется выделить из средств областного бюджета более 150 млн. руб., а из средств федерального бюджета – не менее 200 млн. руб.

Реализация этих и многих других направлений позволит Калужской области не только сохранить свое лидерство в РФ по объему инвестиций, но и стать одним из локомотивов инновационного развития экономики. Это в сочетании с созданием в регионе информационного общества и внедрением электронного правительства вызовет синергетический эффект и позволит в достаточно сжатые сроки вывести регион на передовые позиции по основным показателям социально-экономического развития, что станет своеобразной точкой отсчета для формирования инновационной политики других регионов РФ.

### Литература

1. Буров А. Сколково приходит в Томск [Электронный ресурс] / А. Буров. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/regions>.
2. Зубарев В. Креативный класс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/innovacii>.
3. Конкурс выигрывает цена [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pnp.ru>.
4. Крутиков В. Научное исследование в экономике: методология, методика и практика [Текст] / В. Крутиков, Ю. Кузьмина. – Калуга : Эйдос, 2010. – 142 с.
5. Кучуков Р. Модернизация экономика: проблемы, задачи [Текст] / Р. Кучуков // Экономист. – 2010. – №1. – С. 29-34.
6. Опыт формирования зон инновационного роста: достижения и ошибки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru>.
7. Правило крупного взноса [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/zakony>.

### Ключевые слова

Инновационный потенциал; регионы; программно-целевое обеспечение; стратегия развития; технологические парки; кластеры; передовой опыт; статистика развитых стран; инвестиции; социальные приоритеты; интеллектуальный капитал; точки роста.

*Круглов Владимир Николаевич*

### РЕЦЕНЗИЯ

В статье автор абсолютно верно подчеркивает, что проблема инновационного развития регионов Российской Федерации является не только актуальной, но и во многом междисциплинарной и универсальной.

Именно поэтому он делает акцент, прежде всего на проблеме, вернее, целом комплексе проблем, тормозящих динамику инновационного развития на местах. Исследуются показатели трех этапов выполнения Стратегии развития до 2020 г., и делается вывод о явном несоответствии плановых и фактических показателей.

На основе системного, комплексного и процессного подходов Круглов не только анализирует причины сложившейся ситуации, но и предлагает конкретные меры, которые будут способствовать росту инновационной активности в регионах.

Материал, без сомнения, обладает высокой практической ценностью, так как основан на последних данных экономического развития конкретных субъектов хозяйственной деятельности. В качестве одного из примеров берется опыт инновационного развития Калужской области, как показатель умелой адаптации федеральных законов к местным условиям. Ведь именно в недостаточном программно-целевом обеспечении инновационного процесса видится автору одна из причин торможения экономического роста.

Вполне обоснованным представляется и предложение исследователя о приоритетах социальной сферы в данном процессе. Ведь только тогда, когда инновации придут в жилищно-коммунальное хозяйство, культуру, медицину и образование, можно будет говорить о качественном росте уровня жизни населения.

Особое значение автор придает росту интеллектуального капитала. Американские социопсихологи не без оснований утверждают, что «амортизация знаний» происходит сегодня через 1,5 года, поэтому необходимо их постоянное обновление и совершенствование, так как именно от этого в конечном итоге будет зависеть успех обновления в целом.

Можно сделать вывод, что материал данной статьи будет интересен и полезен для изучения преподавателями и студентами вузов, а также специалистами-практиками.

*Розанова Т.Г., д.э.н., профессор, академик Российской академии естественных наук, президент Калужской торгово-промышленной палаты*

## 10.9. FORMS AND METHODS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF ECONOMICS IN THE RUSSIAN FEDERATION REGIONS»

V.N. Kruglov, Ph.D. in Economics, Associate Professor, a Doctoral Student

*Moscow State University of Technologies and Management named after K.G.Razumovsky*

Innovative development of the Russian Federation regions will allow to provide food security of the country, to recover the processing industry, it will enable training of highly skilled staff. That's exactly why this direction of economic growth is not only actual, but sought for by the time itself.

The article comprises the analyses of the innovative activity experience at the regional level. The author gives the comparative characteristics of the situation in Russia and abroad. He considers the problems of the result-oriented support of this process, both at the federal level, at the level of the federation subjects.

The system, complex and process approaches allow to identify the «bottlenecks» of innovative dynamics and propose effective measures of «debottlenecking».

The author also considers the issues of technological parks efficiency degree, interaction efficiency for structures and organizations of different levels, necessity to develop intellectual potential. He proposes the system of measures, which will enable innovative activity growth in the regions.

### Literature

1. A. Burov. Skolkovo comes to Tomsk. [Internet]: – Electronic data. – Source: [www.rg.ru/regions](http://www.rg.ru/regions).
2. V. Zubarev. Creative class. [Internet]: – Electronic data. – Source: [www.rg.ru/innovacii](http://www.rg.ru/innovacii).
3. The price is the winner of the competition. [Internet]: – Electronic data. – Source: [www.pnp.ru](http://www.pnp.ru).

4. V. Krutikov, Y. Kuzmina. Scientific research in economics: methods, technique and practice, Kaluga: «Ados» publisher. – 2010. – 142 p. – ISBN 978-5-902948-68-1 p. 19.
5. R. Kuchukov. Modernization of economics: problems, tasks / R. Kuchukov// Economist. – №1. – 2010. – p. 29-34.
6. The experience of formation of innovative growth areas: achievements and mistakes. [Internet]: – Electronic data. – Source: [www.raexpert.ru](http://www.raexpert.ru).
7. The rule of large contribution. [Internet]: – Electronic data. – Source: [www.rg.ru/zakony](http://www.rg.ru/zakony).

### **Keywords**

Innovative potential; regions; result-oriented support; development strategy; technological parks; clusters; advanced experience; statistics of the developed countries; investments; social priorities; intellectual capital; growth points.