

10.14. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ИННОВАЦИЙ В АГРАРНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Дзгоева Т.Б., соискатель

Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве (г. Москва)

Вывод экономики сельского хозяйства на траекторию устойчивого роста без изменения подходов к государственной поддержке, ориентированной на стимулирование применения инновационных технологий всеми хозяйствующими субъектами села, не представляется возможным. В этой связи, важнейшим направлением активизации инновационных процессов является изменение самой модели государственной поддержки в сельском хозяйстве.

В условиях усиления конкурентной борьбы на мировом рынке агропродовольствия и сельскохозяйственного сырья развитые страны осуществляют широко-масштабную государственную поддержку своих товаропроизводителей, которая включает также и обеспечение процессов инновационного развития. Это позволяет аграрным товаропроизводителям зарубежных стран в полном объеме обеспечивать население продовольствием и посредством участия в международном разделении труда поставлять товары, не производимые в тех или иных странах. Подобное стало возможным в результате поддержки не только непосредственного товаропроизводителя, но и системы «наука → сельское хозяйство → наука». Именно такая последовательность определяет в значительной степени успехи сельского хозяйства стран запада.

Как известно, в Российской Федерации за период рыночных преобразований наблюдались и наблюдаются до сих пор довольно противоречивые тенденции суть которых в контексте темы исследования можно обозначить как дисбаланс между государственной поддержкой непосредственного производителя и финансированием научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ с одной стороны, и формированием системы стимулирования притока капитала в научно-техническую сферу России, с другой. А ориентация государства на реализацию одного проекта «Сколково» не может обеспечить решение задач, связанных с инновационным развитием сельского хозяйства, поскольку не располагает достаточной материально-технической и научной базой для проведения селекционных и племенных работ, а также достаточными материально-техническими ресурсами для разработки принципиально новых систем сельскохозяйственных машин и др. Кроме того, многообразие природно-климатических условий нашей страны объективно обуславливает размещение научно-исследовательских центров в каждом субъекте РФ, как это и происходило в период государственно-административной системы хозяйствования, так как позволяло ученым и исследователям проводить сугубо прикладные исследования применительно к условиям и специфике каждого конкретного хозяйства того или иного района или области.

Сформировавшаяся система государственной поддержки сельского хозяйства, которая получила мощный толчок с момента принятия и реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и государст-

венной программы «Развитие сельскохозяйственного производства на 2008-2012 гг.», не смогла в корне переломить негативную тенденцию в развитии агропродовольственного производства, поскольку, по-прежнему, идет процесс сокращения сельскохозяйственных земель, используемых в обороте, катастрофически уменьшается количество и снижается качество машинно-тракторного парка. Приостановившееся было в 2008-2010 гг. сокращение поголовья крупного рогатого скота снова начало возрастать. Среди немногих позитивных моментов, к последствиям реализации указанных выше программ можно отнести относительное улучшение таких качественных параметров как продуктивность в животноводстве и урожайность сельскохозяйственных культур в отдельные годы. Но в целом, в сравнении с аналогичными качественными показателями, достигнутыми товаропроизводителями экономически развитых стран, наши показатели по истечении 20 лет реформ не только не достигли, но даже не приблизились к западным стандартам.

Анализ мер государственной поддержки, предусмотренных в программе развития Воронежской области, в частности элитного семеноводства и покупку племенных сельскохозяйственных животных, показал, что их недостаточность для перевода аграрной экономики на инновационный путь развития. Даже с учетом такой меры, как компенсация части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на приобретение семян высших репродукций у российских производителей. Так как фактически отрасль семеноводства и племенные заводы в целом по РФ находятся в трудном положении. Анализ подходов к результативности мер государственной поддержки показал, что они ориентируют на достижение количественных производственных параметров ведения хозяйства, поскольку эффективность использования субсидий оценивается на основе следующих показателей в рассматриваемом регионе:

- прирост товарного производства говядины, т;
- прирост валового производства молока, т;
- прирост поголовья мясного и помесного скота, тыс. гол.;
- прирост поголовья молочных коров, тыс. гол.;
- выход телят в расчете на 100 коров;
- прирост выручки от реализации продукции, работ и услуг с учетом инфляции;
- повышение уровня занятости сельского населения, %;
- увеличение количества сельскохозяйственных потребительских кооперативов, объединенных на региональном уровне.

Но, как показывает практика, количественные изменения производственных параметров можно достичь также и при изношенной материально-технической базе, только за счет усиления эксплуатации труда сельскохозяйственных рабочих или увеличения длительности нормированного рабочего времени, к чему начинают призывать отдельные «предприниматели» в последние годы.

Ориентиры на количественные параметры в реализации различных направлений государственной поддержки без учета качественных изменений средств труда, технологий, использовании последних достижений научно-технического прогресса отодвигают реализацию самой программы технологического развития экономики страны на отдаленную перспективу.

Одним из реальных механизмов существования повышения инновационной активности сельскохозяйственных товаропроизводителей является использования инструмента субсидирования инвестиционных кредитов

на цели приобретения преимущественно инновационных систем машин в комплексе, а не отдельных его составляющих, и критерием эффективности реализации такого направления можно назвать удельный вес инвестиций, финансируемых за счет привлеченных кредитных ресурсов на цели инновационного развития, что определяется по уровню новой и новейшей техники в структуре использованных средств труда.

Косвенным показателем, на основе которого можно оценивать активность применения инновации и её государственную поддержку, является субсидии на элитное семеноводство и субсидии на приобретение племенного молодняка сельскохозяйственных животных. Как показали исследования сельскохозяйственных организаций Павловского и Лискинского муниципальных районов Воронежской области только 16 из 20 и 4 из 15 хозяйств соответственно получали субсидии из консолидированного бюджета на элитное семеноводство. Общая сумма субсидии в районах составила свыше 947,2 тыс. руб., или 44,5 тыс. руб. в расчете на одно хозяйство. Или в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий государство субсидировало затраты хозяйств на приобретение элитных семян в размере всего 5,6 руб. Учитывая, что информация о размере субсидий по конкретным видам и сортам семян сельскохозяйственных культур оказалась недоступной в разрезе хозяйств не представляется возможным выявить конкретные сорта, под которые получили субсидии аграрные товаропроизводители. А выдвинутое в ходе исследования предположение о наличии взаимосвязи между размером субсидии на элитное семеноводство и площадью сельскохозяйственных угодий не нашло своего подтверждения, так как уровень корреляции $r = 0,28$ находится вне пределов оптимальных уровней, позволяющих говорить о возможности связи.

Данные о полученных хозяйствами субсидиях на элиту семян свидетельствует о том, что региональный бюджет мало внимания уделяет этому направлению поддержки, что на наш взгляд, вступает в противоречие с действующим законодательством о пропорциональности выделяемых средств на цели государственной поддержки. В исследуемых районах 18,1% выделенных субсидий приходится на региональный и 81,9% федеральный бюджеты. Анализ выявил относительную закономерность распределения средств: 33% из регионального и 67% из федерального бюджетов финансировались субсидии на семена для 10% исследуемых сельскохозяйственных организаций; для 12% хозяйств пропорция распределения составила соответственно 13% и 87%. Многие хозяйства получали субсидии полностью финансируемые из федерального бюджета.

С начала реализации программы приоритетного национального проекта «Развитие АПК» государство инициировало субсидирование части затрат хозяйствующих субъектов на покупку племенного молодняка, что позволило удержать племенные хозяйства РФ от полного развала. В дальнейшем реализация государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» годы дало возможность значительно активизировать процесс выделения средств на пополнения породного состава высокопродуктивным племенным скотом. Но, данная программа, как показывают результаты анализа инновационной активности сельскохозяйственных организаций двух районов Воронежской области также оказалась доступной только для отдельных хозяйствующих субъектов и субсидии на приобретение племенного молодняка получали за исследуемый период только 13 хозяйств из 42 сельскохозяйственных организаций.

Также в рамках этой программы государство субсидирует затраты на приобретение цыплят и приобретение яйца. Общие затраты на эти цели составили 5,6 млн. руб. Приводимые объемы субсидии на молоко и содержание маточного поголовья значительно превышают уровень средств государства, выделяемых на приобретение племенного скота и птицы хозяйствами анализируемых районов Воронежской области. В целом, доля субсидии на приобретение племенного скота в общем объеме субсидии на содержание маточного поголовья и на производство молока составляют в Лискинском районе – 34%, в Павловском – всего 18%.

Фактически это свидетельствует, по нашему мнению, о проводимой государством политики стимулирования увеличения предложения отечественной продукции (в данном случае молока) на рынке, тогда как необходимо расширять объемы финансирования затрат на качественное изменение и обновление племенного поголовья сельскохозяйственных животных и птицы.

Кроме того, финансируя субсидии на приобретение племенного молодняка только отдельными хозяйствами, государство, тем самым, «провоцирует» дальнейшее усугубление растущей дифференциации аграрных товаропроизводителей по уровню экономического развития и финансового обеспечения. И это прежде всего относится к группе малых сельскохозяйственных организаций. Проанализируем государственную поддержку малых сельскохозяйственных организаций на примере Воронежской области (Лискинский и Павловский районы) (табл. 2).

Таблица 1

ОБЪЕМЫ СУБСИДИИ НАПРАВЛЕННЫЕ НА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИННОВАЦИЙ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ¹

Тыс. руб.

Район Воронежской области	Субсидии на применение инновации (приобретение племенных сельскохозяйственных и яйца птицы)			Содержание маточного поголовья	Субсидии на производство молока	Итого субсидии на инновации и на производство	Доля субсидии на применение инновации в общем объеме субсидий всего, %
	Приобретение племенного молодняка	Приобретение племенных цыплят	Приобретение яйца				
Лискинский	246,87	3 731,1	1 895,7	5 802,5	11 592,1	23 268,3	34
Павловский	1 512,8	0	0	2 908,1	5 360,9	9 781,8	18
Итого	1 759,7	3 731,1	1 895,7	8 710,6	16 953,0	33 050,	29

¹ Источник: По данным годовых отчетов обследованных сельскохозяйственных организаций.

Таблица 2

СУБСИДИИ НА ПРИОБРЕТЕНИЕ ПЛЕМЕННОГО МОЛОДНЯКА И ЭЛИТНОЕ СЕМЕНОВОДСТВО МАЛЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ²

Площадь с.х. угодий, га	Выручка на 1 га, всего, руб.	Выручка от реализации продукции жив-ва, на 1 га, руб.	Выручка от реализации продукции раст-ва на 1 га, руб.	Субсидии на приобрете-ние племенного молод-няка на 1 га, руб.	Субсидии на элитные семена на 1 га, руб.
4 819	12 314,80	3 974,89	8 339,90	120,55	0,99
4 673	6 308,15	75,75	6 232,40	0,00	10,79
4 361	5 468,01	0,00	5 468,01	0,00	0,57
4 016	10 153,64	0,00	10 153,64	0,00	8,28
3 620	3 749,45	0,00	3 749,45	0,00	6,42
2 224	9 301,26	1 098,02	8 203,24	0,00	0,00
1 511	15 005,96	3 668,43	11 337,52	0,00	1,32
1 138	14 482,43	0,00	14 482,43	0,00	0,00
859	10 628,64	2 661,23	7 967,40	0,00	13,27
650	16 636,92	0,00	16 636,92	0,00	25,38

Как показали исследования, наблюдается неравномерное распределение субсидии как на приобретение племенного молодняка животных, так и на элитные семена. Так, из пяти хозяйств, реализующих продукцию животноводства только один товаропроизводитель получил субсидии на приобретение племенного молодняка. Также выявлено относительно неравномерное распределение субсидии на элитное семеноводство. Хозяйство, имеющее выручки от реализации продукции растениеводства в размере 8,3 тыс. руб./га, получило 0,98 руб./га субсидии на элитные семена. Тогда как, при выручке от 8,2 тыс. руб./га хозяйство имеющее площадь 2224 га осталось без внимания государства и не получило субсидии вообще. Выдвинутая в процессе исследования гипотеза о наличии взаимосвязи между размером субсидии на элитное семеноводство и размером выручки малых сельскохозяйственных организаций не нашла своего подтверждения.

В этой связи возникает вопрос о необходимости корректировки политики субсидирования затрат на элитное семеноводство, проводимой в отношении прежде всего, малых сельскохозяйственных товаропроизводителей и, в первую очередь, на федеральном уровне. И акцентировать, при этом, на опережающем темпе роста финансирования как из федерального, так из регионального бюджетов, по сравнению с выходом продукции. Именно такая динамика наблюдается в сельском хозяйстве зарубежных стран, о чем свидетельствует рост объемов государственной поддержки научных исследований и разработок в этих странах.

Нам представляется, что одним из направлений решения проблемы достижения европейских и лучших мировых достижений в целом является формирование новой модели государственной поддержки, в которой акцент смещается на обеспечение не только роста производственных показателей, а прежде всего, именно инновационного развития, так как без этой ключевой задачи отечественные товаропроизводители не смогут стать конкурентоспособными на рынке продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

Дзгоева Тамара Башировна

Литература

1. Барышева А.В. Инновационные процессы в экономике современной России: проблемы и перспективы [Текст] / А.В. Барышева. – М. : Ин-т экономики РАН, 2006. – 298 с.
2. Басов А.И. Инновации – главное направление инвестиционного процесса [Текст] / А.И. Басов // Финансы и кредит. – 2003. – №5. – С. 28-34.
3. Баунтин В.М. Понятие «инновация» как экономическая категория [Текст] / В.М. Баунтин // Развитие инновационной деятельности в АПК : мат-лы межд. науч. практ. конф. – М. : ФГНУ «Росинформагротех», 2003. – С 251-253.
4. Гуриева Л.К. Стратегия инновационного развития экономики региона: теория и методология [Текст] : монография / Л.К. Гуриева ; под ред. д-ра экон. наук, проф. К.И. Плетнева ; Сев. Осет. гос. ун-т. – Владикавказ : Изд-во СОГУ, 2007.
5. Кульман А. Экономические механизмы [Текст] : пер. с фр. / А. Кульман ; общ. ред. Н.И. Хрустальной. – М. : Прогресс, Универс, 1993. – 92 с.

Ключевые слова

Государственная поддержка; инновации в сельском хозяйстве; субсидирование; инвестиции; аграрные товаропроизводители.

РЕЦЕНЗИЯ

Вывод экономики сельского хозяйства на траекторию устойчивого развития в складывающихся условиях требует выработки новых подходов к системе государственной поддержке, ориентированной на стимулирование полномасштабного применения инноваций. Так как факторы конкуренции на рынке, которые должны быть «локомотивом» применения новшеств и передовых технологий в производстве не срабатывают в достаточной мере, действия рыночных сил должны быть подкреплены мерами государственного воздействия как на региональном, так и на федеральном уровнях.

В этой связи, вопросы, рассматриваемые в статье по стимулированию применения достижений науки и техники в рамках мер государственной поддержки сельского хозяйства, представляются актуальными и своевременными. Особенно это относится к предлагаемым направлениям использования инструмента субсидирования инвестиционных кредитов на цели приобретения преимущественно инновационных систем машин в комплексе, а не отдельных его составляющих, как это практикуется до настоящего времени.

В целом представленный материал статьи оценивается положительно и его можно рекомендовать к публикации в периодической печати.

Кибиров А.Я., д.э.н., профессор, зав. отделом инвестиционно-финансовых и материально-технических ресурсов в АПК ГНУ ВНИИПТУСХ (г. Москва)

² Источник: По данным годовых отчетов обследованных сельскохозяйственных организаций.

10.14. STATE SUPPORT FOR INNOVATION IN AGRICULTURAL PRODUCTION

T.V. Dzgoeva, Competitor

All-Russia scientific research institute of the organization of production, labor and management in agriculture (Moscow)

Derivation of the rural economy on a trajectory of stable growth in the first without changing the approach to government support, an oriented at stimulating innovation, it is not possible. In this regard, the most important area of innovation process is changing the very model of public support in agriculture.

Literature

1. A. Barysheva. Innovation processes in the economy modern Russia: Problems and Prospects. – Moscow: Institute of Economics, 2006. p. 13. (298 p.)
2. A.I. Basov. Innovation – the main direction of the investment-processsa // Finances and Credit. – 2003. – №5. – p. 28-34.
3. V. Bauntin. The concept of «innovation» as an economic category / development of innovation in agriculture: Math. Int. Sci.Scient. Conf. – Moscow: Federal State «Rosinformagroteh» 2003. – P. 251-253.
4. L. Guriev. The strategy of innovative development of economyof the region: the theory and methodology: Monograph / Ed.Doctor. Econ. Sciences, prof. KI Pletnev, North. Ossetian. state.Univ. Vladikavkaz: Izd SOGU, 2007. – p. 14.
5. A. Kuhlmann. Economic instruments: Trans. with Fr. / Total. N.I. Khrustaleva. – Moscow: A / Publishing group «Progress», «Univers», 1993. – p. 92.

Keywords

State support innovation in agriculture; subsidies; investment; agricultural producers.