

## 2.13. МОДЕЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Графова Т.О., к.э.н., доцент кафедры  
бухгалтерский учет и аудит

*Ростовский государственный  
строительный университет*

В статье сделана попытка разработки модели экономической и организационной структуры интеллектуального капитала, обеспечивающая комплексное представление интеллектуального капитала: структурного, потребительского, человеческого капиталов и гудвилла.

Страны большой двадцатки из 100 глобальных информационных технологий располагают 85 и обеспечивают производство почти 90% мировой низкочастотной продукции: технологий, программного обеспечения, изобретений, открытий и др. В США создан специальный фонд «Фабрика идей», который скупает ежегодно сотни тысяч научных отчетов, изобретений и т.д. Российская Федерация располагает пятью глобальными информационными технологиями (от научно-исследовательских разработок до их коммерческой реализации, маркетингового анализа).

Проблемами структурирования, идентификации, экономическими, организационными, информационными сторонами интеллектуальной собственности и интеллектуального капитала и его составляющих (человеческий, потребительский, организационный, структурный, репутационный и т.д.) занимались многие ученые и практики: У. Петти, А. Смит, А. Маршалл, К. Маркс, И. Фишер, Т. Шульц, Т. Стюарт, Г. Беккер, К. Свейби, А. Дели, Э. Брукинг, В. Парето, Дж. Гэлбрейт и др. Все эти исследователи ориентируют пользователей на исключительную значимость интеллектуального капитала и его структурных составляющих, при этом соотношение между интеллектуальным капиталом и производственным капиталом оценивается в диапазоне 1 : 5 и 1 : 16, хотя в практике реальное использование интеллектуального капитала составляет от 10% до 20%.

Хорошо известно, что ни один руководитель не допустит, чтобы деньги или полезные площади предприятия пропадали даром, однако, если спросить любого из этих руководителей, какой процент корпоративных знаний в его компании используется на всю мощь, типичным ответом будет: «Около двадцати». Такое наблюдение сделала Б. Цукер (Betty Zucker), изучая управление знаниями в швейцарском Фонде Готтлиба Даттвайлера (Gottlieb Duttweiler Foundation): «Представьте себе потенциальную выгоду компаний, если удалось довести этот показатель хотя бы до тридцати процентов!» [16, с. 105].

Интеллектуальная собственность рассматривалась в многочисленных нормативных актах, исследованиях в самых разнообразных идентификационных признаках:

- статут о монополиях 1623 г. в Англии определил понятие технических новшеств;
- статут королевы Анны 1710 г.: права авторов;
- высочайший манифест «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах» в России в 1812 г. (имущественный подход, монистический аспект);

- англосаксонская система права на интеллектуальную собственность строилась на монистическом подходе (имущественный аспект);
- континентальная система права на интеллектуальную собственность строилась на дуалистическом подходе (имущественный и неимущественный аспекты).

Общие положения об интеллектуальной собственности в РФ определены Конституцией РФ и Гражданским кодексом РФ и охватывают интеллектуальные права и результаты интеллектуальной деятельности.

В РФ не относятся к интеллектуальной собственности (антиконкурентная практика, методики, модели, стандарты в антиконкурентной теории, открытия), при этом включаются (помимо принятых в международном праве объектов) наименования мест происхождения товаров, секреты производства, самостоятельную охрану интересов публикатора и изготовителя базы данных... [20, с. 431].

Даны сотни определений интеллектуальной собственности, интеллектуального капитала<sup>1</sup>, в которых даются разные экономические и организационные его структуры и идентификационные составляющие.

Более того, большинство определений касаются отдельных видов интеллектуального капитала или акцентируют внимание на отдельные индификационные составляющие:

- экономические аспекты (С.Дж. Викстром, В.Л. Иноземцев, Г.Б. Клейну, П. Лейнер, А. Полторак, К.Е. Свейби, А. Смит, К. Стейби, Т. Стюарт, М. Эмильсон);
- организационные позиции (К. Брукинг, М. Гроссман, Х. Сент-Онжа, Дж. Тис);
- информационную составляющую (П. Грэкэм, В.С. Ефремов, В.Л. Иноземцев, Ф. Махлуп, Дж. Мицер);
- диагностика состояния (С. Алберт, К. Бредли, Б. Вейсборд, Х. Джобн, А.М. Макаров, С.Г. Сихнеева);
- моделирование интеллектуального капитала (Т.А. Акимочкина, Г. Беккер, В.В. Проскураина, А.Н. Щемелев);
- структурные составляющие интеллектуального капитала<sup>2</sup> (Г. Беккер, Э. Брукинг, Р.И. Капелюшников, В.В. Ковалев, Д. Кэмбал, К. Маркс, А. Маршалл, У. Петти, Дж. Стоунхаус, И. Фишер, Б. Хьюстон, С. Шулер, Т. Шульц, Э. Энгель);
- учетные аспекты (И.Н. Богатая, М.В. Ван Бренда, Р.П. Бульга, В.В. Ковалев, Г.Е. Крохичева, В.И. Ткач, Э.С. Хендриксен, Д. Хикс, И.Ф. Шерр, В.Г. Широбоков, Э. Шмаленбах);
- производительность и эффективность (А.Г. Грязнова, А. Дели, Л.И. Лукачева, Б.З. Мильнер, М. Пул, Л. Тан, П. Тейлор);
- культурная составляющая (С. Антонио Руиз-Квинтанлилли, Б.Л. Хансен, Ф. Хеллер);
- стоимостная составляющая (Дж. Даум, А.Н. Козырев, А.Д. Космин, Б.Б. Леонтьев, В.Л. Макаров, И. Руус, У. Фарр, Л. Форнстем, П. Хэрритот, Л. Эдвинссон);

<sup>1</sup> Понятие интеллектуального капитала в научный оборот ввел Дж. Гэлбрейт, который в 1969 г. употребил этот термин в письме к М. Калецки. Природу интеллектуального капитала одним из первых исследовал Т. Стюарт. В статье «Сила интеллекта: как интеллектуальный капитал становится наиболее ценным активом Америки» (1991) он представил интеллектуальный капитал как сумму всего того, что знают работники компании и что дает конкурентное преимущество компании на рынке: «... патенты, процессы, управленческие навыки, технологии, опыт и информация о потребителях и поставщиках, Объединенные вместе, эти знания составляют интеллектуальный капитал» [6, с. 306].

<sup>2</sup> Но, на наш взгляд, идея человеческого капитала имеет давние корни в истории экономической мысли. Одна из ее первых формулировок обнаруживается в «Политической арифметике» У. Петти. Позднее она нашла отражение в работах ученых. Однако как самостоятельный раздел экономического анализа теория человеческого капитала оформилась только на рубеже 1950-1960-х гг. Заслуга ее выдвижения принадлежит Т. Шульцу, а базовая теоретическая модель образовательного рынка была разработана в работе Г. Беккера «Человеческий капитал» [17, с. 100].

- право собственности (А. Алгиан, Л. де Алеси, Й. Барцель, Ю.А. Громов, Г. Демсец, В.Ф. Евстафьев, С.И. Карлухина, Е.С. Климович, Р. Коуз, Р. Познер, С. Пейович, В.С. Пуденков, О. Уильямсон, Э. Фьюроботн, Л.Н. Хитрова);
- теория экономики права (Г. Беккер, А.Н. Елисеев, Г. Калабреззи, Р. Познер и др.).

Теория прав собственности оформилась в особый раздел экономической теории в 1960-1970-е гг. У ее истоков стояли два известных американских экономиста – Р. Коуз и А. Алчиа. Впоследствии ее активно разрабатывали такие авторы, как Д. Норт, Р. Познер, С. Пейович, О. Уильямсон и другие [19, с. 15].

- Во-первых, экономические, организационные, бухгалтерские, информационные аспекты управления интеллектуальным капиталом рассматриваются исходя из двух позиций:
  - управление институциональными инновациями, или развитием созидательного институционального капитала предприятия, представляет собой систему сознательно организованных мер и действий, направленных на обеспечение высокой эффективности воспроизводства созидательных институтов [14, с. 20];
  - наиболее обособанным, по нашему мнению, представляется комплексный подход, используемый международными организациями и предусматривающий включение в состав национального богатства, помимо накопленного производственного и имущественного капитала, также природных и человеческих ресурсов. В терминах системы национальных счетов Организации Объединенных Наций (ООН) – эколого-экономических активов (или природного капитала) и человеческого капитала. Такой подход особенно важен для РФ в свете решения принципиальных задач корректной оценки национального богатства. По некоторым оценкам начала 2000-х гг., если в целом по миру природный и человеческий капитал превосходил имущественный капитал в 4,5 раза, то в РФ – почти на порядок, притом что имела место существенная недооценка первых двух компонентов национального богатства.
- Во-вторых, модель экономической и организационной структуры, интеллектуального капитала ориентирована на определение комплексной оценки конкурентоспособности исходя из следующих позиций:
  - процедура комплексной оценки конкурентоспособности, позволяющая рассматривать предприятие как систему, с максимальным учетом всех (нередко слабоформализуемых) компонент интеллектуального капитала [8, с. 71];
  - классификация экономических и организационных структур и идентификационных составляющих производится по принципам экономического анализа, разработанного Г. Беккером. Отличительной особенностью его подхода является рассмотрение любого социального явления и любой сферы общественной жизни как области приложения экономического анализа [13, с. 240];
  - в основу разрабатываемой модели положена систематизация материала, разработанная Т. Шульцем, Дж. Минкером. В начале 1960-х гг. почти одновременно с Т. Шульцем и Дж. Минкером, Г. Беккер обратился к проблеме человеческого капитала. Его вклад в теорию капиталовложений в человеческий фактор состоял в систематизации материала, рассматриваемого в рамках данной теории, усилении ее теоретического обоснования с позиций микроэкономического анализа, а также в значительном расширении возможностей ее практического применения [13, с. 242];
  - модель экономической и организационной структуры интеллектуального капитала ориентирована на использование показателей собственности:
    - ◆ чистых активов в рыночной стоимости в качестве агрегированного показателя собственности;

- ◆ чистых пассивов в справедливой оценке в качестве дезагрегированного показателя собственности.

- В-третьих, модель экономической и организационной структуры интеллектуального капитала ориентируется на внедрение соответствующих учетных систем, соответствующих эпохе инновационного развития, знаний и их использования.

Промышленная революция создавала условия, в которых «купеческая» бухгалтерия с задачами учета доходов и расходов, прибылей и убытков справиться не могла. Новая система должна была предусматривать возможности и особенности учета амортизации основных средств, эксплуатации приводных механизмов, накладных расходов, движения масс товарно-материальных ценностей и рабочей силы. Принятие решений, оценка товаров, исчисление прибыли, определение финансового состояния для невовлеченных в процесс управления собственников предприятия – все это теперь стало важными функциями бухгалтерского учета [12, с. 65].

Информационная эпоха создала управленческий и стратегический учет, эпоха знаний – транзакционный учет, ориентированный на интеграцию, адаптивность, структуризацию, архитектонику и широкое использование компьютерных программ интегрированных в систему интерфейса финансового учета.

Исходя из этих позиций разработана и апробирована модель экономической и организационной структуры, интеллектуального капитала, обеспечивающая комплексное представление интеллектуального капитала<sup>3</sup> (табл. 1).

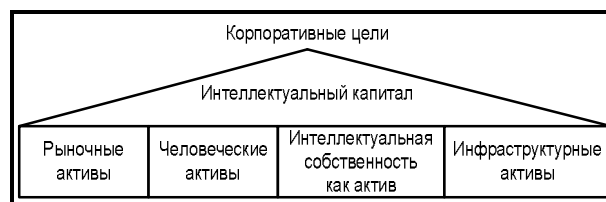
Модель представлена экономической и организационной структурой интеллектуального капитала (аргумент) и идентификационными составляющими (функция).

Экономическая и организационная структуризация интеллектуального капитала исследовалась многими учеными, которые предлагали самые разнообразные варианты.

Профессор К. Седефок классифицирует интеллектуальный капитал на шесть категорий:

- человеческий капитал;
- структурный капитал;
- клиентский капитал;
- организационный капитал;
- инновационный капитал;
- процессный капитал.

Профессор К. Брукинг, исходя из поставленных кооперативных целей, подразделяет интеллектуальный капитал на четыре категории активов (рыночные, человеческие, интеллектуальные, инфраструктурные) (рис. 1).



**Рис. 1. Составные части интеллектуального капитала [2, с. 31]**

Мейриева М.А выделяет четыре составляющие интеллектуального капитала, которые до сих пор не находят отражения в традиционных моделях бухгалтерского учета, «так как их стоимость считается нулевой»:

<sup>3</sup> Сейчас эпоха интеллектуального капитала, и самая ценная работа достается людям: мыслить, делать выводы, создавать и строить отношения [16, с. 38].

- человеческий капитал или совокупность знаний, практических навыков и творческих способностей служащих компании; моральные ценности компании, культура труда и общий подход к делу. Человеческий капитал не может быть собственностью компании;
- структурный капитал, т.е. техническое и программное обеспечение, организационные структуры, патенты, торговые марки и все то, что позволяет работникам компании реализовать свой производственный капитал [3, с. 136-137];
- интеллектуальная собственность как совокупность стоимости патентов, авторских прав, производственных и торговых секретов, разного рода ноу-хау и др.;
- рыночные нематериальные активы (каналы распределения, марочные названия, франшизы и др.), бихевиористический капитал [11, с. 121].

Профессор Т. Стюарт выделяет в интеллектуальном капитале две составляющие: человеческий капитал и структурный капитал (рис. 2).

В.А. Каменецкий и В.П. Патрищева выделяют четыре категории интеллектуальной собственности:

- капитал интеллектуальный – оценка воплощенных в человеке способностей приносить доход или совершать иные общественно полезные действия путем использования своего интеллекта (неотчуждаемый объект собственности);
- капитал трудовой – оценка опыта, знаний, физических и духовных способностей, которые человек использует для получения дохода или для осуществления иных общественно полезных действий (неотчуждаемый объект собственности);
- капитал человеческий – общая оценка воплощенных в человеке способностей приносить доход путем использования интеллектуальных, трудовых и иных способностей и качеств человека;
- капитал имущественный – оценка имеющихся в собственности человека материальных ценностей, которые он

сам или по его поручению другие лица используют для создания жизненных благ или получения дохода [7, с. 13]. Т.М. Орлова подразделяет структурные составляющие интеллектуального капитала: внешние, внутренние, индивидуальная компетенция (рис. 3).

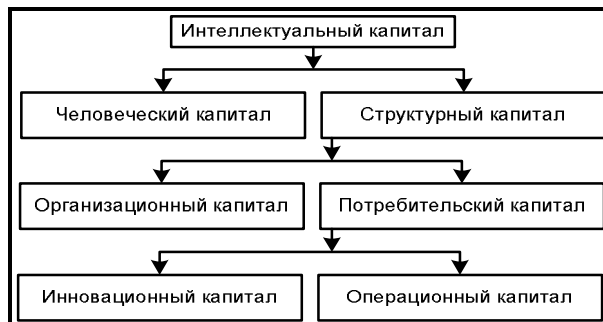


Рис. 2. Интеллектуальный капитал [16, с. 351].

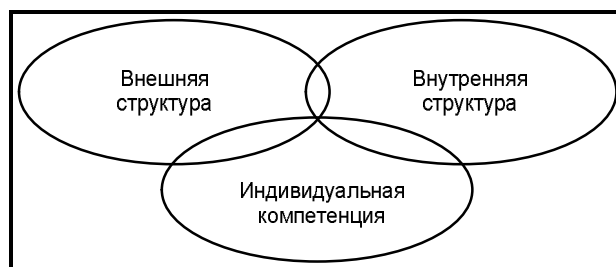


Рис. 3. Соотношение структурных составляющих интеллектуального капитала [6, с. 18]

Таблица 1

МОДЕЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Идентификационные составляющие. Экономическая и организационная структура	Концепция интеллектуального бизнеса								Экономический блок						Организационный блок				
	Эра знаний	Мега способность	Бизнес-модель	Динамизм	Организационная модель	Определяющий актив	Инструментарий управления интеллектуальным бизнесом	Организация контроля	Нематериальная субстанция	Двойственная природа	Расходы по формированию	Финансирование	Эффективность	Амортизация	Неопределенность и риск	Структурированная организация	Архитектоника построения	Неотчуждаемость от фирмы	Корпоративная культура
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
I. Структурный капитал: • организационный; • процессный; • инновационный; • репутационный; • инфраструктурный активы	Иновационное развитие	Сотрудничество	Поиск нового рынка во фракталах времени и пространства	Всеобщий предпринимательский стиль управления	Стратегические альянсы	Знания и их использование	Инжиниринговые инструменты: экономические, бухгалтерские, финансовые, аудиторские, контрольные	Учетно-контрольные точки и нулевые балансы	Результат в будущем, неаддитивность, комбинация оценок, частичное владение	Разные методики отражения в учете холдинга, покупателя и продавца	7 способов отражения структурных составляющих интеллектуального капитала	Использование источников зависит от приоритетности учетной системы (государство, предприниматели, трудящиеся и др.)	Синергетический эффект	Процесс списания за счет себестоимости, резерва, однократное списание и за счет собственного капитала (прибыли)	Риск (результат известен), а вероятность нет. Неопределенность предполагает невозможность определить результат и риск	Структурированный план счетов	Адаптивная, интегрированная, инжиниринговая и контрольная архитектура	Комплексное использование систем учета с использованием трансакционного учета	3 уровня: базовые предположения, ценности, артефакты
II. Потребительский капитал																			
III. Человеческий капитал: • патентованный; • стратегический; • ординарный																			
IV. Гудвилл (деловая репутация): • внутренне созданная; • приобретенная																			

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ТАБЛИЦЫ 1

Идентификационные составляющие Экономическая и организационная структура	Бухгалтерский блок						Информационный блок			Диагностика состояния		Право собственности	Рыночные отношения	Показатели использования			
	Идентификация нематериальных активов	Системы учета				Оценка	Отчетность	Информационная экономика	Сетевой характер	Эффективность сети	Квалиметрические характеристики			Стоимостные характеристики	Чистые активы	Чистые пассивы	
		Финансовый	Трансакционный		Управленческий												Стратегический
			Управленческий	Стратегический													
1	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35		
I. Структурный капитал: • организационный; • процессный; • инновационный; • репутационный; • инфраструктурный активы	+	+	+	+	+	+	2 сектора: первичный и вторичный информационный сектор	Виртуальный учет интеллектуального капитала	Квадрат от числа участников	Система этноцентрических, полицентрических, регионоцентрических и геоцентрических показателей	Чистые активы и чистые пассивы	Институциональная единица		Возрастание конкуренции, программное моделирование, инновационный менеджмент, возрастание стоимостной оценки, сетевой характер, прерывные технологии	В рыночной в балансовой и рыночной оценке	В справедливой оценке	
II. Потребительский капитал	+	-	+	-	+	+						Совпадения	Персонал, заказчики, поставщики				
III. Человеческий капитал: • патентованный; • стратегический; • ординарный	+	-	-	+	+	+						Интеллектуальная единица					
IV. Гудвилл (деловая репутация): • внутренне созданная; • приобретенная	+	+	+	+	+	+											

Ряд авторов выделяют в структурном капитале деловую репутацию (гудвилл) (рис. 4).

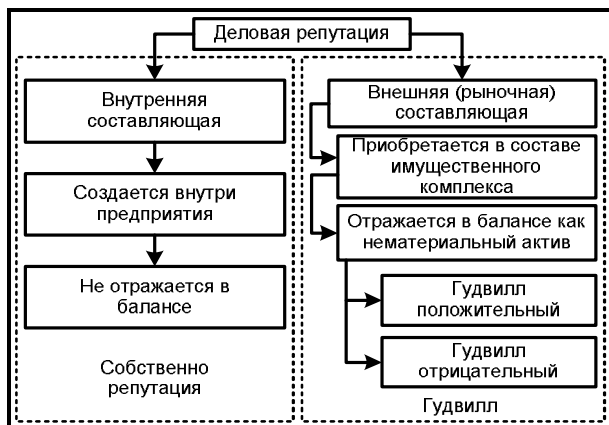


Рис. 4. Вид и структура деловой репутации (гудвилла) [5, с. 64]

Профессор В.В. Ковалев считает, что гудвилл по сути является объектом купли-продажи, тогда как репутацию вряд ли можно купить – ее можно заслужить, создать, потерять. Не случайно, по-видимому, в английском языке существует специальный термин goodwill. Американский ученый В. Кам к числу отдельных компонентов гудвилла относит, в частности, такие как:

- опыт и знания, хорошую управленческую команду;
- социальные и производственные связи;

- доброе имя и репутацию, имеющуюся клиентуру;
- блестящую организацию продажи производимой продукции;
- хорошую организацию труда и стратегическое расположение фирмы [9, с. 53].

Экономическая и организационная структура интеллектуального капитала, предложенная в модели в соответствии с идентификационными составляющими (интеллектуальный бизнес; экономические, организационные, бухгалтерские и информационные составляющие, с ориентацией на показатели собственности в виде чистых активов в рыночной стоимости и чистых пассивов в справедливой оценке):

- структурный капитал: организационный; процессный; инновационный; репутационный; инфраструктурный;
- потребительский капитал;
- человеческий капитал<sup>4</sup>: патентованный; стратегический; ординарный;
- гудвилл (деловая репутация)<sup>5</sup>: внутренне созданная; приобретенная.

Корпоративная инфраструктура сформирована следующими позициями:

- философия управления;
- корпоративная культура;
- управленческие процессы;
- информационные технологии;

<sup>4</sup> Термин «человеческий капитал» введен в научный оборот в связи с экономикой знаний, видимо, с 1962 г. Ф. Махлупом (Machlup F.).

<sup>5</sup> Первое упоминание о гудвилле как экономической категории датируется 1571 г., когда это понятие впервые появилось в завещании одного британского бизнесмена в отношении принадлежавшей ему каменоломни [9, 53].

- сетевые системы связи;
  - отношения с финансовыми кругами [2, с. 101].
- Экономическая, организационная структура и динамика интеллектуального капитала с точки зрения автора может быть представлена данными рис. 5.

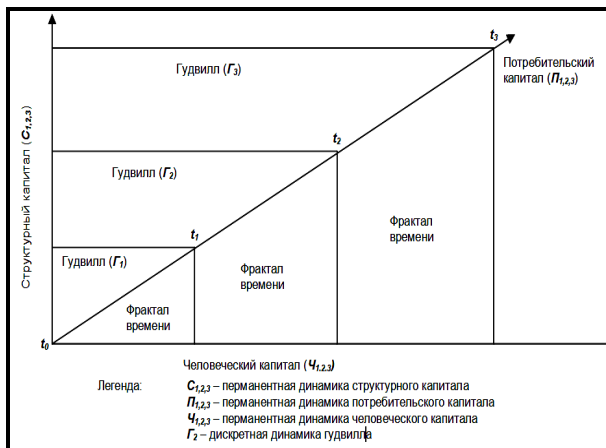


Рис. 5. Экономическая, организационная структура и динамик интеллектуального капитала

При этом три части интеллектуального капитала носят динамический характер: структурный, потребительский, человеческий, и, как следствие этого, могут прогнозироваться и учитываться на любую дату.

Динамические интеллектуальные активы могут быть определены на базе использования инструментов бухгалтерского инжиниринга в виде показателя чистых активов в рыночной оценке (структурированный, маркетинговый и бихевиористический производные балансовые отчеты).

Гудвилл (деловая репутация) носит дискретный характер и может быть определен на определенные даты, например, на дату продажи институциональной единицы в справедливой стоимости или на дату прогнозирования и представляет собой результат действия трех динамических, перманентных факторов (структурированный, потребительский и человеческий капитал).

В общем понимании гудвилл – это совокупность рассматриваемых как единое целое нематериальных факторов, которые позволяют данной фирме иметь определенные конкурентные преимущества в отрасли и благодаря этому генерировать дополнительные расходы [9, с. 53], в виде дезагрегированного показателя собственности (чистые пассивы в справедливой оценке).

Гудвилл носит фрактальный характер и может быть определен во фракталах времени.<sup>6</sup>

Модель экономической и организационной структуры интеллектуального капитала сформирована следующими идентификационными составляющими:

- экономический блок;
- организационный блок;
- бухгалтерский блок;
- информационный блок;
- диагностика состояния;
- право собственности;

<sup>6</sup> Профессор Г.Е. Крохичева, создатель виртуальной бухгалтерии, предложила определять финансовый результат во фракталах времени и пространства, предложив для этих целей фрактальный производный балансовый отчет [10].

Доцент В.В. Лесняк запатентовал компьютерную программу «Фрактальный производственный балансовый отчет».

- рыночные отношения;
- показатели использования.

Концепция интеллектуального бизнеса основана на эволюционных процессах развития экономических и организационных основ бизнеса начала XXI в. и определяется позициями:

- господство эры знаний, создающее приоритет инновационного развития;
- мега способность бизнеса сводится к всестороннему сотрудничеству;
- бизнес модель интеллектуального бизнеса основана на поиске нового рынка во фракталах времени и пространства с использованием сетевых возможностей;
- динамизм интеллектуального бизнеса сводится к внедрению всеобщего предпринимательского стиля управления;
- организационная модель интеллектуального бизнеса строится на организации и использовании стратегических альянсов и организации стратегического учета;
- определяющим активом выступают знания и их использование в условиях функционирования экономики, основанной на знаниях;
- инструментарий управления интеллектуальным бизнесом сводится к широкому использованию инжиниринга: экономического, бухгалтерского, финансового, аудиторского, контрольного.

В настоящее время в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ (Роспатент РФ) зарегистрировано около 100 инструментов бухгалтерского инжиниринга (стратегические, хеджированные, инновационные, структурные, иммунизационные и другие производные балансовые отчеты). Инструменты финансового инжиниринга представлены более 300 видами в соответствии со списком Финетри организация контроля строится на базе использования системы учетно-контрольных точек и нулевых балансов.

В целом, экономика, основанная на знаниях, базируется на трех основных позициях.

- Во-первых, ее можно рассматривать как информационную, поскольку информация (своего рода воплощение знаний) – главный экономический и социальный ресурс.
- Во-вторых, экономика, основанная на знаниях, – сетевая экономика, или Интернет-экономика, поскольку самый стремительный рост и увеличивающееся влияние демонстрируют в ней Интернет-компании, позволяющие традиционным компаниям перенести в сеть не только сбыт своих товаров и услуг, но и различные бизнес-процессы. Это не только сокращает транзакционные и трансформационные издержки, но также повышает производительность труда и капитала.
- В-третьих, экономика, основанная на знаниях, – инновационная, поскольку инновации в ней являются главным фактором повышения конкурентоспособности. Наконец, в экономике, основанной на знаниях, экономический рост, благодаря непрерывному потоку успешных инноваций, становится непрерывным, а не циклическим (на протяжении достаточно длинных периодов времени). Наиболее близкими к экономике, основанной на знаниях, на рубеже 20-21 вв. являются экономики США, Швеции, Израиля, Германии, Финляндии и ряда других развитых стран [20, с. 609].

Экономический блок модели экономической и организационной структуры интеллектуального капитала сформирован семью определяющими позициями:

- нематериальный характер интеллектуального капитала;
- двойственная природа;
- расходы по формированию;
- финансирование;
- эффективность использования;
- амортизация;
- неопределенность и риск.

Все четыре категории интеллектуального капитала носят нематериальный характер, результат использования определяется в будущем, как правило в современных условиях отдельные части имеют неаддитивный характер, комбинация стоимостных и нестоимостных оценок, институциональная организация владеет институциональным капиталом лишь частично.

При этом одна из них является нематериальными активами<sup>7</sup>, учитываемыми перманентно (структурный капитал), другая часть учитывается дискретно (гудвилл), а третья часть вообще не отражается в качестве нематериальных активов (человеческий и потребительский капитал).

Современная экономическая система не признает интеллект в качестве важнейшего фактора производительных сил и не созрела эффективная система управления в первую очередь на базе использования инструментов бухгалтерского инжиниринга.

Получается парадокс между стоимостью брэнда (торговой марки), которая признается лишь при продаже фирмы и расходами на ее формирование, которые учитываются на счетах затрат, расходов будущих периодов, капитальных вложений, нематериальных активов и др.

И более того, сама стоимость торговой марки по ее функциональным составляющим резко колеблется (значительная, незначительная) (рис. 6).

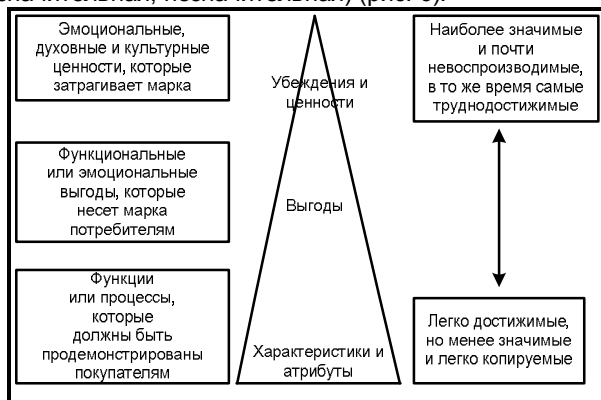


Рис. 6. Пирамида ценностей торговой марки [4, с. 65]

Двойственная природа интеллектуального капитала проявляется в самых разнообразных формах:

- по стоимости: чистые активы и чистые пассивы; стоимость признается в учете и не признается; амортизация производится и не производится;
- реальная и ожидаемая стоимость интеллектуального капитала (внутрифирменный и внефирменный компоненты). В результате, в отличие от первого компонента, отражающего ретроспективность, историзм причин и природу происхождения гудвилла, второй компонент в основном аккумулирует в себе фактор надежды, ожидания, перспективы. Именно этим обстоятельством и объясняется тот факт, что второй компонент имеет спекулятивный характер, в немалой степени он может формироваться участниками рынка, поэтому его стоимостная оценка весьма вариабельна [9, с. 54].
- в отношении гудвилла используется подразделение на внутренне созданный и приобретенный, последний отражается в активных покупателях институциональной единицы.

Гудвилл по-разному отражается в балансе холдинга, покупателя и продавца:

- нематериальные активы (покупатель);
- долгосрочные финансовые вложения (холдинг);
- денежные средства (продавец).

В балансе материнской компании факт покупки «дочки» показывается в статье «Инвестиции (долгосрочные финансовые вложения)», т.е. затраты, связанные с приобретением гудвилла, вуалируются; однако, при составлении консолидированной отчетности эта статья по специальным алгоритмам расшифровывается, и на балансе группы появляются активы дочерней компании и приобретенный гудвилл [9, с. 54].

И таких двойственностей очень много по любым видам интеллектуального капитала.

Учет людских ресурсов – это вопрос философии, как техники, которая является одной из причин того, что разнообразные подходы. Это подчеркивается широкий диапазон использования средств учета людских ресурсов могут быть:

- в качестве политического инструмента для того, чтобы показать нерациональное использование людских ресурсов, и, следовательно, говорят о том, что рост инвестиций / улучшения управления;
- в качестве учебного инструмента для анализа и структурирования, и, следовательно, лучше понять, кадровые проблемы с точки зрения применения, и, следовательно, лучше баланс ценностей применяется в отношении других ценностей;
- в помощи принятия решений для обеспечения того, чтобы решения по вопросам людских ресурсов в более рациональной с хозяйственной точки зрения [15, с. 1].

Расходы по формированию интеллектуального капитала наименее формализованы и в настоящее время учитываются по следующим вариантам.

1. Объекты, учитываемые на счетах нематериальных активов и капитальных вложений: структурный капитал, фирменные марки и имена (авторские права, обязательства на вступить в конкуренцию, лицензии, гудвилл, права на эксплуатацию, патенты, документированные консультации, торговые марки, технологии).
2. Объекты, отражаемые как расходы будущих периодов: структурный капитал, реклама, коммерческое продвижение товаров (авторские авансы, затраты на разработку программных продуктов, эмиссионные расходы, маркетинговые исследования, организационные расходы, расходы по подготовке кадров, затраты на ремонт, судебные расходы, стоимость исследовательских и опытно-конструкторских работ).
3. Не отражаются в активах предприятия (потребительский капитал, человеческий капитал)<sup>8</sup>.
4. Затраты по обслуживанию потребительского и человеческого капитала отражаются на самых разнообразных счетах: социальные расходы, медицинские затраты, оплата труда и сопутствующие расходы и др.).
5. Имеются многочисленные предложения по учету человеческого и потребительского капитала в составе активов предприятия (Американский институт труда, К. Браммит и др.) аргументировал свою позицию тем, что лизинговые соглашения капитализируются.
6. Не менее многочисленные сторонники не отражения человеческого и потребительского капитала в активах предприятия (Т. Гильберт, Е. Джош, Т. Николс, А. Робинсон, А. Скайген, Ф. Ягги и др.), опираясь на то положение, что предприятие не имеет права собственности на человеческий и потребительский капитал.

<sup>7</sup> Нематериальные активы (невидимые активы) не являются физической субстанцией, но идентифицированы, оценены, занесены в соответствующие реестры, учитываются на синтетических и аналитических счетах, амортизируются и отражаются в балансе.

<sup>8</sup> Т. Фламхольц выделил три основных критерия признания актива: потенциальная будущая выгода; измеримость в денежном выражении; наличие прав владения или контроля со стороны хозяйствующего субъекта.

7. Ряд авторов считает целесообразным учитывать все категории интеллектуального капитала в рамках транзакционного учета на базе использования инструментов бухгалтерского инжиниринга (Т.О. Графова, Е.В. Кузнецова, В.И. Ткач и др.), аргументируя свою позицию тем, что структурный, потребительский, человеческий капитал составляют 90% активов институциональной единицы и их будущей экономической выгоды.

Определение влияния всех слагаемых интеллектуального капитала на результаты обосновывается и тем, что они действуют сообща и в этом случае создают синергетический эффект.

Человеческий капитал и структурный укрепляют друг друга, когда у всех работников общая цель, а в компании царит дух инициативы; когда руководство придает большое значение динамичности и уповает больше на пряник, чем на кнут. Однако человеческий капитал и структурный капитал могут разрушить друг друга, если многое из того, что делается в компании, не представляет ценности для потребителей или если руководство стремится контролировать поведение, а не стратегию [16, с. 238], т.е. возникает синергизм ( $2 + 2 = 5$ ) или анергизм ( $(2 + 2 = 3)$ ).

Финансирование структурных составляющих интеллектуального капитала производится из всех возможных источников и регламентируется в большей или меньшей степени государственными или профессиональными органами, что зависит от общей направленности системы учета, т.е. ее оптики, и приоритетов, которые положены в ее основу (государство, предприниматели, наемные работники, банки и др.).

Профессор В.И. Ткач исследовал направленность учета и его ориентации на определенные интересы и обнаружил наибольшие ограничения в производстве расходов за счет себестоимости характерные для систем учета, ориентированных на отражение государственных интересов (Россия, Япония), а наименьшая регламентация характерна для государств, в которых система учета отражает интересы предпринимателей (США, Англия). Промежуточную нишу занимают системы учета ориентированные на интересы всех участников рынка (Германия, Франция) [18].

Эффективность использования интеллектуального капитала определяется самыми разнообразными методами (экспертными, квалиметрическими, стоимостными и др.):

- самые разнообразные экспертные оценки;
- система покупателей, ориентированная на разные категории интеллектуального капитала:
  - эффективность управленческой вертикали;
  - эффективность взаимодействия структурных подразделений;
  - гибкость производства;
  - эффективность распределения центров принятия решений;
  - согласованность интересов между собственниками, между собственниками и администрацией;
  - устойчивость связей научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) – серийное производство;
  - технологическая интегрируемость (совместимость) НИОКР и серийного производства;
  - отрегулированность отношений с местной властью;
  - наличие и эффективность работы GR-подразделения<sup>9</sup>;
  - участие в деловых ассоциациях;

<sup>9</sup> Наличие и приоритетность в организационной структуре предприятий PR и GR-подразделений (для предприятий всех организационных форм).

- доступность политического лоббирования;
- известность бренда, торговой марки;
- отрегулированность прав интеллектуальной собственности;
- отрегулированность прав собственности / аренды на производственные помещения;

- показатели исполнения, признанные клиентами (customer-validated performance measures), отражают потребности (запросы) клиентов и помогают сотрудникам управлять процессами и видами деятельности цепочки ценности, концентрируя внимание на совершенствовании того, что имеет значение для клиента [1, с. 86];
- система определения рабочих задач – улучшение результатов выполненной работы;
- вход (вводимые ресурсы, вклад) (input) – это то, что организация вводит (запускает) в процесс, например, время сотрудников, производственные затраты или используемая мощность. Выход (выпуск, результат) (output) – физический измеритель деятельности, например, количество выпущенных единиц продукции [1, с. 87].

Наиболее предпочтительными являются системы связанные с получением синергетического эффекта от внедрения и эффективного использования интеллектуального капитала:

- зависимость между использованием традиционного и интеллектуального капитала:
  - а) традиционный капитал:  
 $f(1,1,1) = 1 + 1 + 1 = 3$  ;
  - б) интеллектуальный капитал:  
 $f(1,1,1) \neq 3$  ;
- В одном случае можно получить результат, который превышает сумму оценок составляющих:  
 $f(1,1,1) = 8,5$  .
- В другом случае можно получить иной результат:  
 $f(1,1,1) = 1,2$  [6, с. 320].

- учет интеллектуального капитала на базе использования синергетического производного балансового отчета (Г.Е. Крохичева, А.Н. Максименко, М.Я. Симонович, И.В. Сысоева, В.И. Ткач и др.)<sup>10</sup>
- использование системы транзакционного учета и инструментов бухгалтерского инжиниринга в виде бихевиористического, структурного, маркетингового и других производственных балансовых отчетов.

Амортизация представляет из себя процесс списания стоимости интеллектуальных активов за счет соответствующих затрат или источников:

- процесс постоянного списания стоимости объекта на соответствующие затраты производства и коммерциализации;
- списание за счет ранее созданного резерва;
- однократное списание на текущие расходы;
- списание за счет собственного капитала (прибыли).

Риск – менеджмент в управлении интеллектуальным капиталом основан на двух определяющих позициях:

- наличие рискованной ситуации, когда результат известен, а вероятность его достижения неизвестна;
- неопределенная ситуация строится на утверждении, что результат и вероятность его достижения невозможно определить.

Управление рисковыми и неопределенными ситуациями сводится к решению следующих проблем:

- защита стоимости, надежности и устойчивости предприятия;

<sup>10</sup> Как утверждает консультант Д. Скимр (David Skyrme), «если мы научимся управлять механикой знаний, так же как в Индустриальную эпоху научились (или почти научились) управлять механикой производства, нас ждет исключительно крупный выигрыш». К примеру, компания Hewlett-Packard создала электронную сеть для обработки и распределения знаний, благодаря чему смогла более четко обслуживать потребителей своей продукции в разных уголках земного шара [16, с. 180].



- укрепление доверия акционеров;
- повышение безопасности производства;
- рост чувствительности к операционным рискам;
- уменьшение числа срывов управления;
- снижение потерь;
- защита деловой репутации предприятия и укрепление ее имиджа;
- усиление способности предвидеть риски;
- соответствие законам и правилам;
- уточнение стратегии развития конкурентоспособности;
- оптимизация инвестиционного размещения капитала [5, с. 69].

Организационный блок модели экономической и организационной структуры интеллектуального капитала строится на четырех определяющих позициях: структурирование организации интеллектуальной собственности на базе использования структурированного плана счетов информационной емкостью 20-30 тысяч учетно-аналитических позиций.

Структурирование учитывает структуру предприятия и интеллектуального капитала, себестоимость представления и использования, соответствующего стиля управления, квалиметрические характеристики человеческого капитала (патентованный, стратегический, ординарный уровень) и вытекающие отсюда способности, использование соответствующей системы управленческого и стратегического учета (рис. 7).

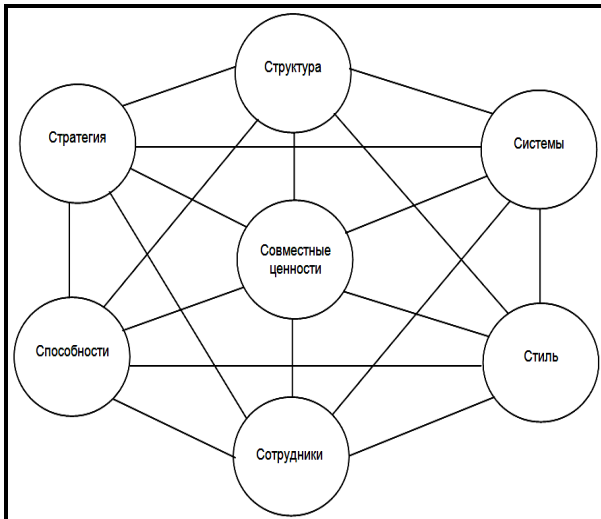


Рис. 7. Каркас 7-С (модифицированный) [20, с. 109]

Структурирование строится на систематизации качественных характеристик учитываемого интеллектуального капитала, например, в отношении человеческих характеристик их можно объединить в три иерархические ступени:

- патентованный человеческий капитал, т.е. мозговая элита создающая патенты, компьютерные программы, алгоритмы и т.д.;
- стратегический человеческий капитал, который создает добавленную стоимость;
- ординарный человеческий капитал сформирован кругом работников не входящих в 50 лучших специальностей, оцениваемых по 15-20 позициям.

По оценке 600 французских экспертов по 20 параметрам, опубликованным в журнале «Жизнь и науки» в марте 2009 г., престижность специальностей распределяется следующим образом:

- 1-е место – хирург (спасает жизнь человека);
- 2-е место – университетский профессор (знания);

- 3-е место – юрист (собственность и свобода);
- 4-е место – президент (управление государством);
- 9-е место – аудитор (контроль собственности);
- 12-е место – бухгалтер (учет собственности).

В отношении ординарного человеческого капитала профессор А.Стюарт заметил, что они – всего лишь расходная статья, подлежащая сокращению – во всяком случае, в вашем бизнесе. Возможно, из способности послужат источником богатства для другой компании [16, с. 237].

В отношении архитектуры учета интеллектуального капитала предусматривается его рассмотрение с учетом адаптации к существующим условиям деятельности, использованием интегрированных систем финансового, управленческого и стратегического учета, использование в организации инструментов бухгалтерского инжиниринга и организации контроля на базе использования нулевых балансов.

Комплексное использование систем учета вызывает неотчуждаемость интеллектуального капитала от фирмы с целью обеспечения управления по данным транзакционного учета.

Корпоративная культура исходит из посылки в отношении, что бухгалтерский учет, являясь артефактом рассматривается на трех уровнях: базовые положения, учитываемые ценности и система учета в виде артефакта в соответствии с утверждением К. Маркса, что бухгалтерский учет есть средство контроля и мысленного отражения процесса производства с использованием денежного измерителя.

С точки зрения интеллектуального капитала он так же может быть представлен в трехуровневом измерении: базовые предположения, принимаемые на веру, ценности представляющие из себя более высокий уровень осознания и артефакты, вызываемые явления, но часто требующие расшифровки (рис. 8).

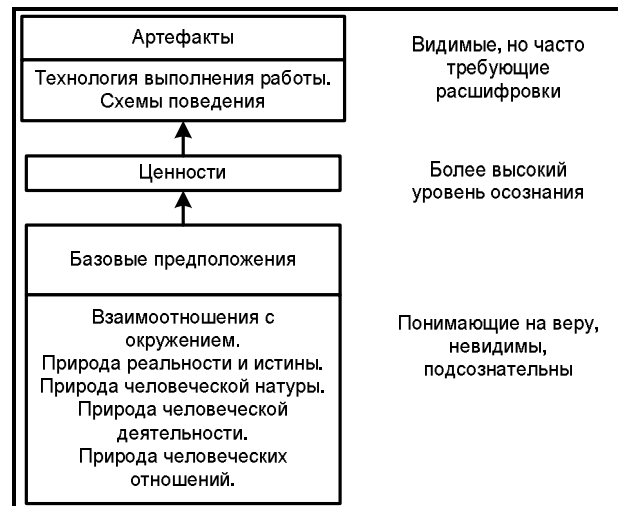


Рис. 8. Три уровня корпоративной культуры по Э. Шайну [6, с. 541]

Бухгалтерский блок представлен показателями во взаимосвязи с экономической и организационной структурой интеллектуального капитала:

- идентификация нематериальных активов (структурный, потребительский, человеческий капитал, гудвилл);
- используемые системы учета;
  - финансовый (структурный капитал и гудвилл); оценка и отчетность;



- управленческий учет (структурный и потребительский капитал, оценка и отчетность);
- стратегический учет, оценка, отчетность (финансовый и человеческий капитал, оценка и отчетность);
- транзакционный учет (структурный, потребительский, человеческий капитал, гудвилл, оценка и отчетность).

В отношении используемых методов оценки интеллектуального капитала они разбиты на две группы:

- традиционные методы, используемые в настоящее время методы измерения интеллектуального капитала:
  - методы прямого измерения интеллектуального капитала – direct intellectual capital methods (DIC);
  - методы рыночной капитализации – market capitalization methods (MCM);
  - методы отдачи на активы – return on assets methods (ROA);
  - методы подсчета очков – scorecard methods (SC).
- методы на базе применения инструментов бухгалтерского инжиниринга:
  - структурный производственный балансовый отчет (структурный капитал);
  - маркетинговый производный балансовый отчет (потребительский капитал);
  - бихевиористический производный балансовый отчет (человеческий капитал);
  - органический производный балансовый отчет (гудвилл в рыночных и справедливых ценах).

Информационный блок представлен разделами:

- информационная экономика;
- сетевой характер;
- эффективность сети.

Информационная экономика сформирована двумя секторами:

- первичный сектор (сформирован валовым внутренним продуктом отраслей: связь, банковское дело, финансы, услуги профессионалов, образование);
- вторичный информационный сектор (2/3 продукции электромашиностроения, информационные услуги, производимые для внутреннего потребления правительством и неинформационными фирмами).

На долю информационного сектора в США приходится 46% валового внутреннего продукта [16, с. 39].

Сетевой характер экономики привел к созданию и использованию системы виртуального учета, основные принципы которой разработаны проф. Г.Е. Крохичевой.

Диагностическое состояние модели характеризуется двумя категориями показателей:

- квалиметрические характеристики интеллектуального капитала:
  - этноцентрический (вы исходите из стандартов, которые установлены у вас на родине);
  - полицентрический (вы оцениваете выполнение работы в соответствии со стандартами, принятыми страной, в которой проводятся операции вашей компании);
  - региоцентрический (принимаются стандарты данного географического региона);
  - геоцентрический (вы работаете с учетом глобальных стандартов).
- стоимостные характеристики представленные чистыми активами и чистыми пассивами в адекватных ценах.

Право собственности на интеллектуальные активы принадлежит:

- институциональная единица (структурный капитал и гудвилл);
- совладельцы: персонал, заказчики, поставщики (потребительский и человеческий капитал).

Для рынка интеллектуального капитала характерны: возрастающая конкуренция между фирмами и корпорациями;

- перенос интереса предпринимателей из сферы промышленного производства в сферу науки и программного моделирования новых технологий изделий;

- бурное развитие теории и практики инновационного менеджмента;
- возрастание значения стоимостной оценки прав на объекты интеллектуальной собственности [6, с. 46];
- сетевой характер использования;
- прорывные технологии.

Одним из подходов к выявлению прорывных инновационных технологий служит анализ внутрифирменных противоречий по поводу развития нового продукта или технологии. Как правило, они возникают между маркетологами и финансистами, с одной стороны, и ведущими технологами (инженерами) – с другой. Сам факт существования таких противоречий свидетельствует о том, что топ-менеджеру следует обратить внимание на новую технологию: она может оказаться прорывной [20, с. 141].

Основными показателями, характеризующими использование интеллектуального капитала целесообразно использовать:

- агрегированный показатель собственности в виде чистых активов в балансовой и рыночной оценке;
- дезагрегированный показатель собственности в виде чистых пассивов в справедливой оценке.

Разработанная модель экономической и организационной структуры интеллектуального капитала основана на использовании экономической и организационной структуры (структурный, потребительский, человеческий капитал и гудвилл), характеризующиеся идентификационными составляющими:

- концепция интеллектуального бизнеса (знания, мега способности, бизнес-модель, динамизм, организационная модель, определяющий актив, инжиниринговые интеллектуальные инструменты);
- экономический блок (нематериальная субстанция, двойственная природа, расходы по формированию, финансирование, эффективность, амортизация, неопределенность и риск);
- организационный блок (структурирование, архитектура, неотчуждаемость от фирмы, корпоративная культура);
- бухгалтерский блок (идентификация, система финансового, управленческого, стратегического, транзакционного учета, оценка, отчетность);
- информационный блок (информационная экономика, сетевой характер, эффективность);
- диатное состояние (квалиметрические и стоимостные характеристики);
- право собственности (интеллектуальная единица; совладельцы: персонал, заказчики, поставщики);
- рыночные отношения;
- показатели использования интеллектуального капитала в виде агрегированного показателя в балансовой и рыночной оценке (чистые активы) и дезагрегированного показателя в справедливой оценке (чистые пассивы).

*Графова Татьяна Олеговна*

## Литература

1. Аткинсон Э. и др. Управленческий учет [Текст] / Э. Аткинсон, Р. Баккер, Р. Каштан, М. Янг ; пер. с англ. – М. : Вильямс, 2005. – 200 с.
2. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал: ключ к успеху в новом тысячелетии [Текст] / Э. Брукинг ; пер. с англ. – СПб. : Питер, 2001. – 288 с. : ил.
3. Друри К. Управленческий и производственный учет [Текст]: учеб. / К. Друри ; пер. с англ. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 1071 с.
4. Дэвис С.М. Управление активами торговой марки [Текст] / С.М. Дэвис ; пер. с англ. – СПб. : Питер, 2001. – 272 с.
5. Иванов А.П. Деловая репутация предприятия или продукт страхования [Текст] / А.П. Иванов, Быкова Ю.Н. // Финансы и кредит. – 2006. – №29. – С. 62-70.

6. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями [Текст] / Б.З. Мильнер. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 624 с.
7. Каменецкий В.А. Капитал (от простого к сложному) [Текст] / В.А. Каменецкий, В.П. Патрикеев. – М. : Экономика, 2006. – 583 с.
8. Качаровский В.В. Структурный капитал и конкурентоспособность наукоемкого предприятия [Текст] / В.В. Качаровский // ЭКО. – 2008. – №4. – С. 71-81.
9. Ковалев В.В. Гудвилл как бухгалтерская категория [Текст] / В.В. Ковалев // Бухгалтерский учет. – 2005. – №8. – С. 52-59.
10. Крохичева Г.Е. Виртуальная бухгалтерия: концепция, теория и практика [Текст] / Г.Е. Крохичева. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 176 с.
11. Методическое обеспечение учета и анализа человеческих ресурсов коммерческой организации [Текст] : монография / М.А. Мейриева. – Ростов н/Д : РГСУ, 2005. – 294 с.
12. Мэтьюс М.Р. Теория бухгалтерского учета [Текст] : учеб. / М.Р. Мэтьюс, М.Х.Б. Перера ; пер. с англ. ; под ред. Я.В. Соколова, И.А. Смирновой. – М. : Аудит, ЮНИТИ, 1999. – 663 с.
13. Нобелевские лауреаты XX века. Экономика. [Текст] / Энциклопедический словарь – М. : «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. – 336 с.
14. Управление институциональными инновациями в сфере развития интеллектуального капитала предприятия [Текст] / Б.В. Салихов, Б.А. Нейматова // Финансы и кредит. – 2008. – №44. – С. 19-26.
15. Учет человеческих ресурсов: интересы и конфликты [Электронный ресурс] / К. Седефон. – Дания, 1998.
16. Стюарт Т.А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций [Текст] / Т.А. Стюарт ; пер. с англ. – М. : Поколение, 2007. – 368 с.
17. Супрун В.А. Интеллектуальный капитал: главный фактор конкурентоспособности экономики в XXI в. [Текст] / В.А. Супрун. – М. : Ком Книга, 2006.
18. Ткач В.И. Инициативный семинар по России [Текст] / В.И. Ткач, Ж. Лоран. – Париж: Европейская комиссия ЕЭС, 1997. – 812 с.
19. Федотов В.Е. Институт интеллектуальной собственности в рыночной экономике: теоретический и практический аспекты [Текст] : автореф. дисс. ... канд. экон. наук / В.Е. Федотов – М. : Финансовая академия при Правительстве РФ, 2007. – 24 с.
20. Экономико-математический энциклопедический словарь [Текст] / гл. ред. В.И. Данилов-Данильян. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 688 с.
21. Янсен Ф. Эпоха инноваций [Текст] / Ф. Янсен ; пер. с англ. – М. : ИНФРА-М, 2002. – 308 с.

## Ключевые слова

Интеллектуальный капитал; структурный капитал; потребительский капитал; человеческий капитал; гудвилл; структура; составляющие.

## РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы определяется тем, что в традиционной и современной организации производства, любой деятельности соотношение между физическим и интеллектуальным капиталом коренным образом изменилось, в наукоемких отраслях интеллектуальный капитал составляет более 80%.

Такие изменения в первую очередь произошли в научных сферах деятельности, а затем и в производственной сфере.

Проблемы финансового учета, анализа, контроля, стратегического и управленческого учета интеллектуальных ресурсов вызвали в последние годы пристальное внимание ученых и практиков. Это определяется многими обстоятельствами, но в первую очередь тем, что прогресс в развитии любой страны зависит от информации, знаний, интеллектуального капитала.

Научная новизна и практическая значимость. В статье рассмотрена модель экономической и организационной структуры интеллектуального капитала, обеспечивающая комплексное представление интеллектуального капитала: структурного, потребительского, человеческого капиталов и гудвилла.

Заключение: рекомендуемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

*Симонов Р.Ю., д.э.н., профессор кафедры экономики и финансов Южно-Российского гуманитарного института*

## 2.13. ECONOMIC MODEL OF ORGANIZATIONAL STRUCTURE OF INTELLECTUAL CAPITAL

T.O. Grafova, Associate Professor of Chair  
«Accounting and Auditing»

*Rostov State Building University*

The article attempts to develop a model of economic and organizational structure of intellectual capital, provides a comprehensive view of intellectual capital: structural, consumer, human capital and goodwill.

## Literature

1. E. Atkinson. Managerial Accounting [Text] / E. Atkinson, R. Baker, R. Chestnut, M. Young Math. from English. – Moscow: Publishing House «Williams», 2005. – 200 p.
2. A. Brooking. Intellectual Capital: The key to success in the new millennium [Text] / E. Brooking Math. from English. – St. Petersburg. Peter, 2001. – 288p.
3. C. Drury. Management and production accounting [text]: a textbook / K. Drury; Lane. from English. – M.: UNITY-DANA, 2003. – 1071 p.
4. S.M. Davis. Asset Management brand [text] / S.M. Davis Math. from English. – St. Petersburg: Piter, 2001. – 272p.
5. A.P. Ivanov. Goodwill is an enterprise or insurance product [Text] / A.P. Ivanov, J.N. Bykov // Finance and Credit. – 2006. – № 29 (233). – P. 62-70.
6. Innovative development: economic, intellectual resources, knowledge management [Text] / BZ Milner. – M.: INFRA-M, 2009. – 624 p.
7. V.A. Kamenetskii. Capital (from simple to complex) [text] / V.A. Kamenetsky, V.P. Patrikeev. – Moscow: ZAO «Publisher» Economy, 2006. – 583 p.
8. Structural capital and competitive knowledge-based enterprises [Text] / V.V. Karacharovsky // IVF. -2008. – № 4. – P. 71-81.
9. Goodwill is an accounting category as [Text] / V.V. Kovalev // Accounting. – 2005. – № 8. – P. 52-59.

10. G.E. Krohicheva. Virtual Accounting: Concepts, Theory and Practice [text] / G.E. Krohicheva. – Moscow: Finances and Statistics, 2003. – 176 p.
11. Methodical provision of accounting and analysis of human resources of the commercial organization: Monograph [Text] / M.A. Meyrieva. – Rostov N / D: RSCU, 2005. – 294p.
12. M.R. Matthews. Theory of Accounting [text]: a textbook / M.R. Matthews, M.H.B. Perera Math. from English. , Edited by Y.V. Sokolov, I.A. Smirnova. – M.: Auditing, UNITY, 1999. – 663 p.
13. Nobel laureates of the XX century. The economy. [Text] / Collegiate Dictionary – Moscow: «Russian Political Encyclopedia» (ROSSPEN), 2001. – 336 p.
14. Management of institutional innovation in the development of intellectual capital of the enterprise [Text] / B.V. Salikhov, B.A. Neymatova // Finance and Credit. – 2008. – № 44 (332). – P. 19-26.
15. Human resource accounting: interests and conflicts [Text] / K. Sedefon – Denmark, 1998 [electronic resource].
16. T.A. Stewart. Intellectual capital. A new source of wealth of organizations [Text] / T. Stuart Math. from English. – M.: Generation, 2007. – 368 p.
17. V.A. Suprun. Intellectual capital: the main factor of economic competitiveness in the XXI century. [Text] / V.A. Suprun. – M. Com Book, 2006.
18. V.I. Tkach. Initiative Seminar on Russia [Text] / V. Weaver, J. Laurent. – Paris: European Commission, the EEC, 1997. – 812p.
19. Fedotov V.E. Institute of Intellectual Property in a market economy: theoretical and practical aspects [Text] Abstract. diss. ... Candidate. Econ. Science / V.E. Fedotov – Moscow Finance Academy under the RF Government., 2007. – 24p.
20. Economics and Mathematics Encyclopedic Dictionary [Text] / Ch. Ed. V.I. Danilov-Danilyan. – M.: Publish-house entrepreneurial «INFRA-M», 2003. – 688p.

### Keywords

Intellectual capital; structural capital; customer capital; human capital; goodwill; structure; components.