

8.3. ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ НЕХВАТКИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕСУРСОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПОТЕНЦИАЛА ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ГРУПП

Акимова О.Е., к.э.н., доцент кафедры «Мировая экономика и экономическая теория», Волгоградский государственный технический университет;
 Пугиев А.С., к.э.н., старший преподаватель кафедры «Налоги и налогообложение», Волгоградский филиал Всероссийского заочного финансово-экономического института

В статье рассмотрена проблема нехватки инвестиционных ресурсов для развития российской экономики. Проанализированы основные статистические показатели и сделаны выводы относительно перспектив использования текущих подходов к поиску инвестиционных ресурсов. Предложено использовать потенциал финансово-промышленных групп и их такого участника, как банки, в финансировании инвестиционной деятельности российских предприятий.

Современная российская экономика сталкивается с большим количеством трудностей, одной из которых является острейшая нехватка финансовых ресурсов для осуществления модернизации. Как результат, многие предприятия не имеют возможности производить продукцию с высокой добавленной стоимостью, что сказывается на объемах получаемых прибылей. Низкая прибыль не позволяет осуществлять мероприятия по перевооружению производства. Помимо этого, на сегодняшний момент достаточно сложно получить финансовые ресурсы из внешних источников, поскольку большинство банковских и иных финансовых структур ориентированы на взаимодействие с быстроразвивающимися предприятиями, реализующими низкорисковые проекты. Приведенные рассуждения требуют определенного статистического подтверждения с целью выработки мер по преодолению нехватки финансовых ресурсов.

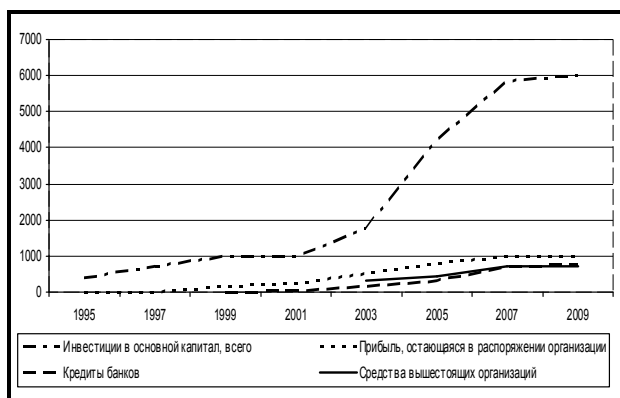


Рис. 1. Инвестиции в основной капитал в Российской Федерации по источникам финансирования в фактических ценах, млрд. руб. (до 1998 г. – трлн. руб.)

Последнее десятилетие для российской экономики было достаточно успешным (за исключением периода мирового экономического кризиса). Бурный рост раз-

личных макроэкономических показателей позволял надеяться на коренные качественные изменения в подходах к обеспечению устойчивых темпов экономического роста. Так достаточно быстрыми темпами возрастал объем инвестиций в основной капитал (рис. 1) [3].

В то же время структура инвестиций по-прежнему остается неблагоприятной. Рис. 1 показывает, что доля таких источников, как собственная прибыль предприятий, а также банковские кредиты в совокупности в 2009 г. едва превысила 25%. Более того, темпы роста данных показателей значительно ниже темпов роста объемов инвестиций в экономику в целом.

Во многом это обусловлено достаточно низкой эффективностью предпринимательской деятельности в целом. Табл. 1 показывает, что среди различных видов экономической деятельности наиболее прибыльным является сектор добычи полезных ископаемых. В других секторах, которые занимают переработкой данной продукции и доведением ее до конечного потребителя, показатели рентабельности гораздо ниже.

Таблица 1

РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ПРОДАННЫХ ТОВАРОВ, ПРОДУКЦИИ (РАБОТ, УСЛУГ) ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, % [3]

Виды экономической деятельности	Годы			
	2005	2006	2007	2008
Всего	13,5	13,2	13,1	13
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6,7	8,2	14,3	10
Рыболовство, рыбоводство	5,2	4,2	8,4	7,4
Добыча полезных ископаемых	35,6	30,6	30,5	25,4
Обрабатывающие производства	15,3	16,6	18,3	17,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,3	3,2	5,2	4,9
Строительство	3,9	5,1	5,8	5,6
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	9,7	10,1	8,8	10,8
Гостиницы и рестораны	11,6	12,9	12,5	10,2
Транспорт и связь	14,4	15,1	15,7	14,2
Финансовая деятельность	5,8	3,6	1,7	3,5
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	10,9	9,6	9,9	12,2
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	1,9	3,1	2,4	4,9
Образование	4,3	6,6	7,1	6,7
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,4	6,8	7,2	8,6
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	5,7	6,1	8	8,2

Все это создает условия для нехватки как собственных средств для модернизации, так и затрудняет движение привлеченных финансовых ресурсов в данные сектора экономики. Как результат, большинство предприятий, организаций вынуждено использовать в своей работе устаревшее оборудование и другие виды основных фондов. Рис. 2 показывает, что темпы прироста объема основных фондов в российской экономике чрезвычайно низки. Несмотря на определенное сокращение доли полностью изношенных машин и оборудования, степень износа основных фондов фактически не уменьшается. Более того, по сравнению с 2000 г. она возросла на 6%. Все это еще раз подтверждает необ-

ходимость пересмотра подходов к инвестированию финансовых ресурсов в экономику страны.

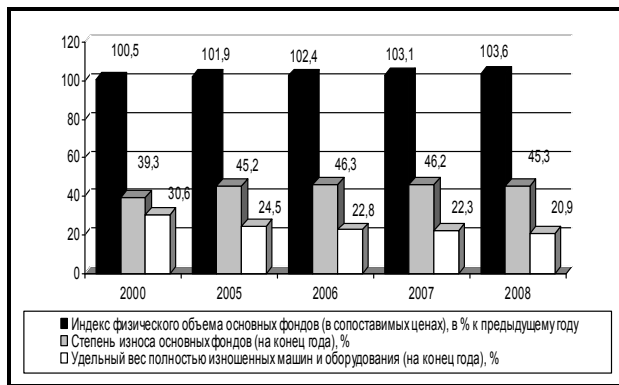


Рис. 2. Наличие и состояние основных фондов в российской экономике [3]

Поиск путей решения проблемы должен быть начат с анализа причин, ведущих к низкой инвестиционной активности российских предприятий. Федеральная служба государственной статистики РФ периодически проводит выборочные статистические исследования на предмет выявления основных факторов, ограничивающих инвестиционную активность российского бизнеса.

По результатам последнего исследования, проведенного в 2008 г., установлено, что среди комплекса причин, названных владельцами предприятий, наибольшее значение играет недостаток собственных средств и сложность доступа к привлеченным финансовым ресурсам (рис. 3).

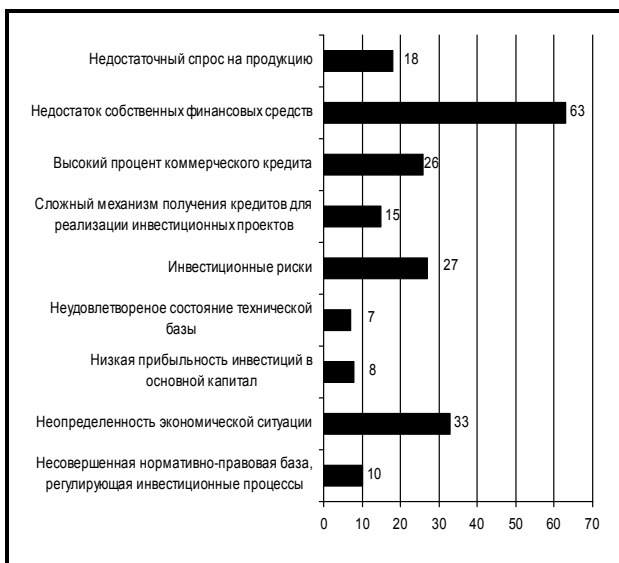


Рис. 3. Распределение организаций по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность, % от общего числа организаций [4]

Среди девяти наиболее значимых причин пять имеют отношение к эффективности финансовой деятельности предприятий:

- низкая прибыльность инвестиций в основной капитал;
- инвестиционные риски;
- сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов;
- высокий процент коммерческого кредита;
- недостаток собственных финансовых средств.

В качестве инструмента решения выявленных проблем может быть рассмотрена организация деятельности финансово-промышленных групп (ФПГ) в российской экономике.

На наш взгляд, создание ФПГ – один из самых наиболее перспективных способов преодоления инвестиционного кризиса в стране. ФПГ как структура, объединяющая в единое целое финансовый и промышленный капитал, создается в целях обеспечения эффективного (за счет более рационального распоряжения финансовыми ресурсами) и ускоренного развития науки и промышленного производства путем диверсификации в направлении освоения новых видов промышленной продукции и услуг, гарантирующих наивысшую и устойчивую прибыль. ФПГ выступает как средство комплексной и экономически эффективной загрузки мощностей предприятий, не получивших достаточных заказов для государственных нужд, и адресной финансовой поддержки.

Первоначально крупнейшие финансово-монополистические группы (ФМГ) формировались вокруг крупнейших фамильных состояний финансовых магнатов, например таких, как Рокфеллеры, Морганы, Дюпоны, Меллоны и т.д. Затем финансово-монополистические группы все больше стали тяготеть к определенным территориям, объединяя различные финансовые капиталы различных семейных кланов (калифорнийская, чикагская ФМГ и проч.) [9, гл. 29].

Важная черта современных финансовых групп капиталистических стран – перерастание национальных рамок. Развитие международных и банковских монополий приводит к усилению связей между ними и возникновению международных финансовых групп. Международные концерны развиваются не только посредством открытия филиалов, приобретения контрольных пакетов акций, с 1960-х гг. наиболее характерными формами становятся слияния, кооперация и различного рода объединения монополий различных стран.

Особое значение приобретает тот факт, что ФПГ, созданные в конкретном регионе, как более высокая по уровню форма концентрации финансового и промышленного капитала, а также научного потенциала, открывают возможность повышения экономического уровня территории, укрепления внутрирегиональных хозяйственных связей, создания благоприятных условий для привлечения иностранных инвестиций в национальную экономику.

Управляемость ФПГ как микроэкономической системой на разных уровнях хозяйствования зависит от степени интеграции финансово-промышленного капитала в ее структуре, где лидирующая и объединяющая роль принадлежит финансово-кредитным учреждениям, и, в первую очередь, собственному коммерческому банку. Коммерческий банк, владея детальной информацией о деятельности предприятий группы, имеет возможность принимать решения о финансировании тех или иных инвестиционных проектов, исходя из интересов всей группы. Кроме того, сам банк получает возможность контролировать инвестиционные риски и принимать непосредственно участие в их снижении.

Таким образом, предлагаемый инструмент решения проблемы «инвестиционного голода» российской экономики представляется вполне обоснованным. В частности, речь идет о наиболее крупных предприятиях, поскольку, при всей важности малого и среднего бизнеса, роль своего рода стержня экономики в большинстве современных развитых рыночных экономик до сих пор играют именно крупные корпорации, а в ряде стран – своеобразные «метаструктуры», включающие в себя производственные компании, разного рода финансовые учреждения, в том числе банки, торговые, строительные и прочие фирмы.

В соответствии с концепцией трех критериев интегрированной корпоративной структуры Я. Паппэ метакорпорацией является объединение нескольких экономических аген-

тов (юридических лиц, а также организаций, не являющихся юридическими лицами), удовлетворяющее следующим требованиям:

- хотя бы часть экономических агентов является коммерческими организациями, действующими с целью получения прибыли;
- между агентами существуют устойчивые взаимосвязи, более жесткие, чем рыночные; это означает, что в некоторых существенных аспектах все объединение выступает как единое целое;
- существует стратегический центр принятия решений, который может быть как юридическим лицом, так и группой физических лиц – собственников и высших менеджеров; этот центр именуется центральным элементом [7, с. 25].

Метакорпорации можно классифицировать на холдинговые (основанные на акционерном способе контроля и отношениях собственности) и нехолдинговые (взаимоотношения внутри которых регулируются специальными соглашениями). Большинство метакорпораций сегодня использует именно холдинговую форму контроля – например, концерны и конгломераты. Нехолдинговые метакорпорации основаны преимущественно на неакционерных формах контроля – соглашениях, личных униях и др. К этой группе относятся, например, консорциумы, стратегические альянсы (национальные и международные), виртуальные корпорации.

Тесное взаимодействие отдельных метакорпораций между собой порождает их все более и более крупные объединения, между которыми также возникают взаимосвязи. Нередко одна компания входит одновременно в несколько метакорпораций, в результате чего речь идет о формировании некоторой более общей структуры – мировой системы метакорпораций (МСМ), в рамках которой можно выделить несколько уровней: многонациональные и транснациональные корпорации и банки и международные стратегические альянсы; национальные метакорпорации и их альянсы; отдельные компании и филиалы.

Определенные комплексные формы метакорпораций присущи отдельным государствам – финансовые коалиции (США), сюданы и кэйрецу (Япония), чеболи (Южная Корея) и другие. В настоящее время складывается целый ряд принципиально новых форм метакорпораций. Некоторые из них связаны с развитием внутреннего предпринимательства и децентрализацией компаний (круговые корпорации, горизонтальные корпорации), другие – с развитием Интернет-технологий (виртуальные производственные цепочки, квазихолдинги, проектные сообщества). Можно упомянуть еще несколько новейших типов метакорпораций. Так, введение систем банковских карт привело к возникновению групп, в состав которых входят банки-эквайтеры (бенефициары) и банк-эмитент карточек, играющий роль центрального элемента. В Интернете сегодня складывается еще одна форма метакорпораций – «виртуальные универсальные банки», то есть Интернет-компании, обеспечивающие связь клиента со специализированными банковскими институтами и предоставляющие собственно услуги.

Российская экономика обладает большим потенциалом для решения означенной проблемы. Кроме того, потенциал ФПГ используется далеко не во всех крупных отраслях экономики страны. Интеграция таких участников экономики как производственный сектор и банковские структуры способна дать дополнительный синергетический эффект для развития страны в целом.

Литературы

1. Бондаревский Б.Е. Исследовательский потенциал понятия «финансовый капитал» [Текст] / Б. Е. Бондаревский // Экономические науки. – 2010. – №11.
2. Бузгалин А.А. Мировой экономический кризис и сценарий посткризисного развития: марксистский анализ [Текст] /

А.А. Бузгалин, А. Колганов // Вопросы экономики. – 2009. – №1. – С. 119-132.

3. Инвестиции в России [Текст] : стат. сб. – М. : Росстат, 2009.
4. Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции – 2009 [Текст] : стат. сб. – М. : Росстат, 2009.
5. Консолидированные счета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab37.xls (дата обращения: 25.04.2011).
6. Ленин В.И. Полн. собр. соч. / В.И. Ленин. – 5 изд. – Т. 27. – М. : Гос. изд-во политической лит-ры, 1963. – 467 с.
7. Паппэ Я.Ш. Олигархи: экономическая хроника 1992-2000 [Текст] / Я.Ш. Паппэ. – М. : ГУ ВШЭ, 2000.
8. Плотнокова Е.П. Венчурный капитал в системе общественного капитала: постановка проблемы [Текст] / Е.П. Плотнокова // Вестник ОГУ. – 2010. – №8. – С. 41-46.
9. Политическая экономия [Текст] / под ред. В. Радаева. – М., 1992.
10. Структура и отдельные показатели деятельности кредитных организаций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/fin32.htm (дата обращения: 22.04.2011).
11. Элементы использования валового внутреннего продукта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab25.xls (дата обращения: 22.04.2011).

Ключевые слова

Инвестиционные ресурсы; основные фонды; финансово-промышленные группы; банковские учреждения; метакорпорации, коммерческий банк; инвестиционная активность; управляемость финансово-промышленной группы; эффективность финансовой деятельности; диверсификация.

Акимова Ольга Евгеньевна

Пугиев Александр Сергеевич

РЕЦЕНЗИЯ

Проблемы определения сущности и направлений движения финансового капитала являются одними из наиболее актуальных в экономической теории на протяжении столетия. Финансовый капитал, служа основой экономического развития, постоянно трансформирует свою сущность в зависимости от эволюции экономической системы в целом. В российской экономике, несмотря на определенный прогресс в валовом сбережении финансовых ресурсов с конца 1990-х гг. все еще нельзя говорить о стабильном приросте финансового капитала страны. Значительные объемы денежных средств не связаны как с традиционной сферой материального производства, так и не обслуживают процессы развития нематериальной сферы, служа лишь инструментом спекулятивного обогащения их владельцев. В связи с этим проблема исследования нехватки инвестиционных ресурсов является чрезвычайно актуальной и своевременной.

Авторы статьи проанализировали основные статистические показатели, касающиеся осуществления инвестиционной деятельности в Российской Федерации, а также динамики инвестиций, выявили ряд причин, ведущих к низкой инвестиционной активности российских предприятий, а также предложили рекомендации по проблеме борьбы с нехваткой инвестиционных ресурсов страны. Несомненным приростом научных знаний выступает обоснование необходимости использования потенциала финансово-промышленных групп (ФПГ) в финансировании инвестиционной деятельности российских предприятий.

Как совершенно верно замечают авторы статьи, «создание финансово-промышленных групп – один из самых наиболее перспективных способов преодоления инвестиционного кризиса в стране». ФПГ как структура, объединяющая в единое целое финансовый и промышленный капитал, создается в целях обеспечения эффективного (за счет более рационального распределения финансовыми ресурсами) и ускоренного развития науки и промышленного производства путем диверсификации в направлении освоения новых видов промышленной продукции и услуг, гарантирующих наивысшую и устойчивую прибыль.

В целом материалы изложены в логической последовательности, обобщены на должном теоретическом уровне, а статья Акимовой О. Е. и Пугиева А.С. на тему «Пути решения проблемы нехватки инвестиционных ресурсов с использованием потенциала финансово-промышленных групп» может быть рекомендована к опубликованию.

Гаврилов В.В., д.э.н., профессор кафедры финансов и кредита Воронежского государственного университета

8.3. ECONOMIC MECHANISM TO ADDRESS THE LACK INVESTMENT RESOURCES WITH USING POTENTIAL OF FIG

O.E. Akimova, Candidate of Economic Science, Associate Professor of the Department of World Economy and Economic Theory of Volgograd State Technical University;
A.S. Pugiev, Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer of Taxes and Taxation Department of Volgograd Branch of All-Russian Distance Institute of Finance and Economics

The paper is devoted to the problem of lack of investment resources for development of Russian economy. The basic statistics is analyzed, and conclusions about the prospects for the use of current approaches to the search of investment resources are made. The author suggested using a potential of FIG and such participant, as banks in investment activity of Russian enterprises financing.

Literature

1. B.E. Bondarevskiy. Research capacity of the concept of «financial capital» / B.E. Bondarevskiy // Economic science. – 2010. – №11 (72). – P. 10.
2. A. Buzgalin. World economic crisis and post-crisis scenario development: a Marxist analysis / A.A. Buzgalin, A. Kolganov // Economic issues. – 2009. – № 1. – pp. 119-132.
3. Investment in Russia: statistical compendium. – M.: Federal State Statistics Service, 2009.
4. Investment activity in Russia: conditions, factors and trends – 2009: statistical compendium. – M.: Federal State Statistics Service, 2009.
5. Consolidated accounts URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab37.xls (date accessed: 25.04.2011).
6. V.I. Lenin. Collected Works. Vol. works. cit. / V. I. Lenin. – 5 ed. – V. 27. – M.: State publishing political literature, 1963. – 467 p.
7. J.S. Pappé. Oligarchs: Economic Chronicle 1992-2000 / J. Sh. Pappé. – M.: Higher School of Economics, 2000. – P. 25.
8. E.P. Plotnikova. Venture capital in the system of social capital: problem statement / E. P. Plotnikova // Vestnik OSU. – 2010. – №8 (114). – p. 41-46.
9. Political Economy / E.B. Radaeva. – M., 1992. – Ch. 29.
10. Structure and some indicators of credit organizations URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/fin32.htm (date accessed: 04.22.2011).
11. Elements of the gross domestic product URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab25.xls (date accessed: 22.04.2011).

Keywords

Investment funds; fixed assets; financial-industrial groups; banking institutions; metacorporation; commercial bank; investment activity; controllability by financial-industrial groups; efficiency of financial activity; diversification.