

## 10.9. ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ СЕКТОРА АПК РФ КАК ЗАЛОГ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Круглов В.Н., к.э.н., доцент, докторант

*Московский государственный университет экономики, статистики и информатики*

В статье рассматриваются проблемы обеспечения продовольственной национальной безопасности Российской Федерации за счет инновационного развития сектора агропромышленного комплекса (АПК). Поднимаются вопросы диверсификации мясного и зернового подкомплексов, совершенствования интеграционных систем и программно-целевого обеспечения происходящих в стране процессов. В статье на основе системного, комплексного и процессного подходов предлагается ряд направлений по совершенствованию инновационного процесса в секторе АПК для обеспечения национальной продовольственной безопасности РФ.

Инновационные преобразования в сфере агропромышленного комплекса (АПК) – это залог обеспечения продовольственной безопасности страны, которая, в свою очередь, нуждается в программно-целевом регулировании. Данное направление является не только жизненно необходимым, но и востребованным самым ходом динамики экономического развития в Российской Федерации. Это доказывает появление множества законов и подзаконных актов, призванных активизировать инновационные процессы, как на федеральном уровне, так и на уровне регионов.

К примеру, в Москве и Санкт-Петербурге соответствующие региональные законы действуют с 2010 г. А в 2011 г. аналогичный законопроект разработало правительство Нижегородской области [7].

В его основу легла Доктрина продовольственной безопасности РФ, утвержденная в 2010 г. В рамках законопроекта предусмотрена реализация комплекса мер, которые позволят региону выйти на стопроцентную обеспеченность продовольственными продуктами. К решению этой задачи будут привлекаться фермерские и личные подсобные хозяйства. Предприятиям региональной пищевой и перерабатывающей промышленности будут предоставляться льготные кредиты на строительство, реконструкцию, модернизацию производственных мощностей, развитие инфраструктуры.

Закон предусматривает усиление мер государственной поддержки производителей мяса и молока. Так, компенсация сельхозпроизводителям за 1 л реализованного молока увеличивается с 2 до 5 руб., производителям мяса – с 4 до 16 руб. за 1 кг. Дополнительно планируется выплачивать по 1 руб. за килограмм реализованного молока при условии увеличения маточного поголовья к уровню предыдущего года на 5%. За ввод в эксплуатацию животноводческих помещений предусмотрено выделение по 20 тыс. руб. за одно скотоместо хозяйствам, не имеющим дойного стада, ведущим новое строительство, и по 15 тыс. руб. – ведущим реконструкцию.

А вот как курские сельхозпроизводители успешно решают вопрос обеспечения продовольственной безопас-

ности, насыщения внутреннего рынка качественными и доступными по цене продуктами. Потребительский рынок региона более чем на 80% формируется из товаров, производимых из собственного сырья.

В рамках приоритетного национального проекта по развитию АПК за последние годы в области построено 27 молочных и свиноводческих комплексов с объемом инвестиций почти 29 млрд. руб. В 2011 г. намечено ввести в эксплуатацию еще девять комплексов. К 2015 г. объем производства продукции животноводства должен увеличиться до 450 тыс. т молока и до 314 тыс. т мяса, или более чем в два раза. Возрастет и спрос на производимое в области фуражное зерно – до 1 млн. т.

Существует ряд инновационных решений, которые будут применяться в работе нового птицеводческого комплекса Закрытое акционерное общество (ЗАО) «Курский агрохолдинг». Стоимость проекта, отнесенного Министерством сельского хозяйства РФ (Минсельхоз РФ) к числу приоритетных инвестиционных, составляет более 11 млрд. руб., производственная мощность – 120 тыс. т мяса птицы и 86 млн. шт. яиц в год. При этом субсидии из федерального бюджета не превысят 350 млн. руб. Уже в 2012 г. комплекс полностью войдет в строй, дополнительно обеспечив 3,5 тыс. чел. рабочими местами со средней зарплатой в 17,5 тыс. руб. Поступления в бюджет от деятельности предприятия прогнозируются на уровне 750 млн. руб. ежегодно [1].

Реализовывать продукцию холдинга планируется в 50 регионах РФ. При этом стандарты выращивания и переработки птицы в новом комплексе ориентированы на европейский рынок. В самой Курской области при выходе производства на полную мощность производство мяса птицы возрастет втрое.

Можно сделать вывод, что российская экономика региона сегодня способна эффективно использовать сельскохозяйственные ресурсы нашей страны.

В Псковской области также хорошо понимают, что агропромышленный сектор может быть конкурентоспособным на современном рынке, лишь модернизировав производственные площади. Так, совхоз «Шелонский» здесь является крупнейшим в районе предприятием, которое дает рабочие места для 520 сельчан и 15% налогов в местный бюджет. Муниципальное унитарное предприятие (МУП) «Совхоз «Шелонский»» первым на территории области взял кредит по национальному проекту «Развитие АПК». Еще в 2006 г. предприятие оформило кредит в 15 млн. руб. – на реконструкцию свинарника-откормочника, в 2007 г. – уже два кредита общей стоимостью 60 млн. руб. на реконструкцию кормоцеха и хранилища для зерна. Кредиты предоставил Сбербанк России сроком на восемь лет. Окупилась же она за четыре года.

В 2011 г. это сельскохозяйственное предприятие продолжает приобретать современную технику, внедрять ресурсосберегающие технологии, что значительно облегчает труд работников предприятия.

В настоящее время МУП «Совхоз Шелонский» выпускает около 100 наименований мясных изделий из свежего мяса: от сосисок и сарделек, мясных консервов, копченостей, полуфабрикатов до вареных и полукопченых колбас, которые пользуются спросом не только в Псковской области, но и за ее пределами. И это во многом благодаря тому, что в дополнение к национальному

приоритетному проекту на уровне региона создана концепция «Развитие АПК Псковской области». Она разработана Администрацией Псковской области и Минсельхозом РФ в соответствии с Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства».

В исследовании проблем продовольственной безопасности как важнейшей части экономической безопасности страны в целом особое место по праву занимает мясной подкомплекс АПК.

В условиях глобализации мирохозяйственных связей актуальность проблемы многократно возрастает, поскольку возникают реальные угрозы для безопасности экономики. В этой связи не только своевременно, но и важно в практическом плане выстраивание политики импорта и импортозамещения на российском рынке мясного сырья и его переработки в аспекте обеспечения продовольственной безопасности страны. Последняя предполагает достижение такого уровня развития отечественного АПК, при котором:

- во-первых, обеспечивается бесперебойное снабжение населения страны базовыми видами продуктов питания;
- во-вторых, появляется реальная возможность стабильного и активного противостояния негативным факторам во внешнеэкономической сфере.

Уменьшение зависимости от конъюнктуры мирового продовольственного рынка снимает угрозу политического и силового давления.

В соответствии с оценкой экспертов Всемирной организации здравоохранения, здоровье человека на 50% зависит от социально-экономических условий и образа жизни, наиболее важной составляющей, которого является полноценное питание. Обеспечение физиологических потребностей в пище обуславливает возможности удовлетворения материальных и духовных потребностей человека, предопределяет потенциальные возможности развития отдельной личности, является наиболее значимой общественной функцией любого государства по воспроизводству рабочей силы, его основной задачей в социальном плане.

Так, для обеспечения мировой продовольственной безопасности, в соответствии с рекомендациями Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO) необходимо, чтобы уровень переходящих запасов зерна в мире соответствовал 60 дням его потребления, или 17% общего объема мирового потребления зерна. От его запасов в существенной мере зависят также состояние и перспективы развития мясной и мясоперерабатывающей промышленности.

Но для понимания проблем производства мяса необходимо проанализировать рынок зерна в связи с событиями последних лет.

В 2009 г. мировой продовольственный рынок еще раз подтвердил: главным продовольственным продуктом в мире остается хлеб. Эксперты сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (FAO) состояние мировой продовольственной безопасности определяют исходя из объемов производства зерна на душу населения и наличия в стране его переходящих запасов. В разных странах за основу принят разный уровень душевого производства зерна – от 700 до 1000 кг. В США переходящие запасы составляют 40% от среднегодового внутреннего потребления. Продовольственная безопасность считается недостаточной, если доля импорта превышает 20%, а в Канаде этот показатель определен в 12%.

Российские запасы зерна пока ниже. В 2010 г. они составили 8 млн. т, около 40% от расходов на продовольственные нужды и примерно 20% с учетом всех потребностей, в том числе и для развития животноводства. Опыт прошлого года показал, что переходящие запасы зерна в 10 млн. т должны быть обязательной статьей расходов при разработке государственного зернового баланса страны и финансовые средства для закупки выделяться в полном размере.

Выход на мировой зерновой рынок – это прорыв в работе аграрного сектора страны, мощный стимул для наращивания объемов производства.

Рост спроса и цен на зерно стимулировал производителей к расширению посевов. По оценке FAO, площади под пшеницей в 2009-2010 гг. расширились примерно на 3,6%, а производство зерна может возрасти на 35-40 млн. т. Мировое потребление увеличилось на 2-2,5% в 2009-2010 гг., прирост составил 3,5%.

Приведенные данные подтверждают вывод о том, что рассчитывать на серьезное улучшение мирового баланса зерна в ближайшей перспективе нет оснований. РФ обладает в мире одним из наиболее высоких природных потенциалов, позволяющих не только решить проблему продовольственной безопасности страны, но и стать крупным экспортером сельскохозяйственных продуктов, и прежде всего зерна. У нас сосредоточено 12% мировых пахотных земель и 20% запасов пресной воды.

В этой ситуации странно слышать рассуждения некоторых экономистов, что имеется лишнее, не востребованное на рынках зерно.

Если учесть, что в ближайшем пятилетии, реализуя Доктрину продовольственной безопасности страны и экономической доступности продовольствия, мы увеличим потребление мяса с 58 кг на душу населения до 65-70 кг (при норме 81 кг) и молока соответственно с 240 до 270-280 кг (при норме 392), то дополнительно потребуется выделить, по предварительным подсчетам, от 7 до 8 миллионов тонн зерна.

В настоящее время тут складывается довольно пестрая картина. В Краснодарском, Ставропольском краях, в республиках Татарстан, Башкирия, Мордовия, Удмуртия, Тюменской, Орловской, Липецкой, Ростовской, Саратовской областях и некоторых других регионах уже сегодня приобретение новой техники компенсирует не только ее выбытие, но и наращивает оснащенность. Приобретение идет в виде закупок системы машин, которые дают возможность применять современные технологии производства. Однако в целом по России пока выбытие даже с учетом более высокой производительности новых машин значительно превышает их поступление. В результате техническая вооруженность нашего села в три-четыре раза ниже по сравнению с западными конкурентами, работающими в более благоприятных климатических условиях. И это на пороге вступления во Всемирную торговую организацию (ВТО), что делает нашу экономику более открытой, а в таких условиях и уязвимой.

Вовлечение в оборот заброшенных в первые годы реформ земель идет крайне медленно из-за недостатка техники. Осложняет ситуацию и то, что большая часть работающих тракторов, комбайнов и других машин – образца 1980-1990-х гг. РФ по существу не имеет современного отечественного машиностроения, производство основных видов техники за последние

годы не растет. В стране, где можно обрабатывать 130 млн. га пашни, в 2008 г. было произведено тракторов всех марок 13,3 тыс. шт., 8,1 тыс. шт. зерноуборочных комбайнов, а в 2009 г. соответственно 7,7 и 6,8 тыс. шт., при этом далеко не современных по своему качеству [5, с. 33-35].

Установление высоких таможенных пошлин на закупку импортной техники, отмена льготного кредита на ее оплату привели к тому, что важнейший показатель Государственной программы модернизации отраслей земледелия – обновление технического парка – в 2009 г. не выполнен.

Запретительными пошлинами и другими административными мерами отечественное сельхозмашиностроение поднять невозможно.

Ясно одно: в модернизации технического парка села перелома не произошло.

При утверждении Государственной программы развития сельского хозяйства рассматривались разные варианты решения этой проблемы.

Многие аграрники, опираясь на опыт других стран, предлагали установить систему государственных компенсаций на покупку современных комплексов машин для производства зерна, сахарной свеклы, масличных культур, тракторов и уборочных комбайнов в размере 30-35% от их стоимости, как как это установлено сегодня при приобретении сельхозпроизводителями минеральных удобрений. Правительством был предложен вариант приобретения техники за счет льготных кредитов со сроком их погашения в течение пяти-семи лет. Этот механизм имеет ряд существенных недостатков.

- Во-первых, многие кредитные организации не имеют ресурсов для оформления таких длинных кредитов.
- Во-вторых, финансовое состояние многих сельскохозяйственных организаций и их активов, которые могли бы быть приняты в залог банками, не позволяет им воспользоваться этим экономическим инструментом. В то время как именно таким хозяйствам крайне важно перейти на работу с современной техникой, ведь это позволит им получить наибольший прирост производства.
- В-третьих, адресная компенсация части стоимости покупаемой техники дает возможность точно контролировать использование финансовых средств, эффективнее организовать ее техническое обслуживание.

Расчеты показывают, что если перейти от льготного семилетнего кредитования на оплату тракторов, зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов, объемы поставок которых были определены в государственной программе, к компенсации из бюджета трети стоимости приобретенной техники, бюджетные расходы не вырастут, а несколько сократятся.

Во многих регионах с участием их бюджетных средств, лизинговых, банковских организаций формируются машинопрокатные станции, куда поступает высокопроизводительная техника. Создаются они, как правило, на кооперативной основе. На договорной основе станции выполняют весь комплекс или наиболее сложные работы по возделыванию и уборке зерна, кормов, подсолнечника и других культур. Однако их возможности ограничены. Пока они имеют всего 4 638 тракторов, 1 849 зерноуборочных, 332 кормоуборочных комбайнов и набор необходимых почвообрабатывающих, посевных и других машин.

Допущен явный перекося в развитии отрасли, что снижает эффективность зернового производства. Если бы речь шла о других продуктах, такую позицию можно

было бы объяснить мировым разделением труда, специализацией отдельных регионов на производстве тех или иных продуктов. Но когда речь идет о главном сельскохозяйственном экспортном продукте – зерне, такое отношение можно считать грубым просчетом.

Хорошую основу для укрепления экономики могла бы оказать зерновая биржа, но только тогда, когда свободный выход на торги сможет получить непосредственно производитель.

В сезоне 2009-2010 г. объем экспортированного из РФ зерна превысил 21 млн. т. А в текущем маркетинговом сезоне 2010-2011 г. из страны вывезли около 4 млн. т. В результате, как уже говорилось, российское правительство 15 августа 2010 г. ввело временный запрет на продажу пшеницы, ячменя, ржи, кукурузы и муки [8].

Многие эксперты считают, что отмена запрета на экспорт зерна на фоне высоких мировых цен может привести к росту его стоимости на внутреннем рынке. Сейчас цена российского зерна составляет 5,5 тыс. руб. за 1 т против 10 тыс. руб. на мировом рынке. Но у Правительства РФ есть эффективный механизм для противодействия такому сценарию. В стране сейчас есть 6 млн. т зерна интервенционного фонда, и в случае, если будут вопросы по росту цен, Правительство РФ сможет применить меры таможенно-тарифного регулирования.

Но с другой стороны, вполне вероятен такой вариант сценария, когда 100 долл. за 1 т, которые можно сейчас получить за разницу между российскими и мировыми ценами, достанутся трейдерам, т.е. перекупщикам, а не сельхозпроизводителям.

Можно также отметить, что рост международных цен на зерно носил спекулятивный характер и отражал интересы других стран-экспортеров, которые и воспользовались вынужденным уходом РФ с мирового рынка, для того чтобы увеличить свое присутствие и доходы. Так, если в прошлом сезоне США экспортировали 24 млн. т пшеницы, то в нынешнем ожидается 35 млн. т [2].

Уйти с рынка всегда достаточно просто, а вот вернуться куда сложнее. Возвращение потребует восстановления доверия к РФ со стороны импортеров. На первом этапе придется цены продаж держать ниже цен основных конкурентов на 5-7%, ведь за повышенные риски надо платить.

При всем этом представляется, что наиболее полным является определение продовольственной безопасности FAO, которое предусматривает такой уровень развития АПК страны, который обеспечивал бы гарантированный доступ всех жителей в любое время к продовольствию в количестве, необходимом для активной здоровой жизни. В определении, как легко увидеть, четко выделяются три составляющие продовольственной безопасности – собственно продовольственная, экологическая и социальная. Такая трактовка нашла законодательное закрепление в Германии и США. Логично, что многие региональные субъекты деятельности АПК, исходя из подобной трактовки, переходят на инновационный путь развития.

Амбициозные планы по укреплению собственной сырьевой базы и расширению своего производства существуют, к примеру, у группы мясоперерабатывающих предприятий «Парнас» (г. Санкт-Петербург), занимающей 7-е место в РФ по объемам производства продуктов мясопереработки.

К числу чисто российского подхода к формированию собственной сырьевой базы следует отнести деятельность Новосибирского мясоконсервного комбината. Предприятие намерено выкупить несколько хозяйств в Новосибирской области и Алтайском крае с площадью пахотных земель примерно 100 тыс. га. И в ближайшие пять лет довести в них поголовье крупного рогатого скота (КРС) до 50-60 тыс. голов.

В числе других факторов, повлиявших на повышение привлекательности для внешних инвесторов сферы АПК, в том числе его мясного подкомплекса, следует назвать оживление рынка зерновых и продукции мясопереработки, в том числе за счет расширения кормовой базы, а также появления отсутствовавшей ранее законодательной базы, например Федерального закона (ФЗ) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Весьма существенным дополнительным стимулом служило и то, что в сфере АПК по-прежнему можно было купить за символическую цену громадные недооцененные активы.

В качестве внешнего инвестора предприятий АПК выступают не только крупные финансово-промышленные структуры из отраслей, далеких от сельскохозяйственной сферы. Иногда это могут быть специализированные финансовые структуры. Так, инвестиционная компания «Ренова» получила контроль над «Иркутскиппромом» путем покупки его акций на сумму порядка 30 млн. долл. Реорганизация и расширение его предприятий потребовали приобретения Брянского мясокомбината и Староминского мясоптицекомбината в Краснодарском крае, а также сети фирменных магазинов в этих регионах.

Однако следует отметить, что перенесение наработанных бизнес-схем в других сферах экономики не всегда дает успех в аграрном секторе.

В регионах РФ, которые являются не только индустриальными, но не в меньшей мере и аграрными, до настоящего времени оставались без внимания вопросы развития аграрных инноваций и инкубаторов агробизнеса. В Ярославском регионе принят целый ряд подзаконных актов, позволяющих интенсивно внедрять инновационные направления производства. Это исключительно важное направление для поддержки предпринимательства, агрохолдингов, ферм и фирм пищевой и перерабатывающей промышленности.

Сельскохозяйственная продукция всегда востребована потребителем. Но при этом востребована качественная, экологически чистая и относительно недорогая продукция.

Однако в настоящее время у большинства сельскохозяйственных производителей нашей страны и ее регионов нет никаких возможностей для захвата отечественных и зарубежных рынков.

До предела изношен парк сельскохозяйственной техники, который обновлялся крайне медленными темпами в период «реформ» 1990-х гг. Резко выросли цены на горюче-смазочные материалы, на отопление и энергию, а также на запчасти, а главное – резко упала культура сельскохозяйственного производства, ушли специалисты.

У сельскохозяйственного производителя в нынешних условиях остался только один выход из сложившейся ситуации – инновационный. Российское сельское хозяйство отстало на многие годы в области освоения новых технологий производства, внедрения новых культур и пород скота.

Для повышения эффективности сельскохозяйственного производства в первую очередь следует отказаться от устаревших еще в начале XX в. методов обработки земли и перейти на новые – почвосберегающие, также необходимо снижать затраты и повышать эффективность содержания скота и улучшать технологические операции по хранению, консервации, подготовке продуктов.

Освоение новых технологий и методов обработки почвы невозможно без использования принципиально нового оборудования и машин.

Вместе с использованием нового оборудования, новых технологических процессов, аграриям предстоит использовать и новые агрокультуры, специально приспособленные для выращивания в определенной агроклиматической зоне. В зарубежных странах знаменитая «зеленая революция» началась именно с внедрения новых высокоурожайных культур, что обусловило переход на новые технологии ведения сельского хозяйства. В РФ использование новых агрокультур помогает справиться с суровым климатом и повысить эффективность сельскохозяйственного производства.

Вместе с тем использование интенсивных методов сельскохозяйственного производства создает дополнительную нагрузку на экосистему и разрушает потенциал для развития сельского хозяйства. Именно поэтому столь важно использовать природосберегающие технологии. Необходимо сохранить плодородие почв, чистоту воды, биологическое разнообразие лесов, полей, рек, для того, чтобы будущие поколения могли, как и мы использовать сельскохозяйственные угодья в своих интересах.

Целями аграрных инноваций в первую очередь являются:

- продвижение в области конкуренции на основе высоких технологий, использования ноу-хау, изобретений, результатов фундаментальных и прикладных научных исследований в сфере сельского хозяйства, перерабатывающей и пищевой промышленности;
- развитие нового, инновационного малого предпринимательства в агропромышленном секторе экономики;
- обеспечение интеграции и взаимосвязи предпринимателей, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, ее переработкой, распространением и реализацией;
- коммерциализация нововведений в рамках агропарков как наиболее эффективных и мобильных форм продвижения инноваций в АПК.

В общей структуре валового регионального продукта (ВРП) доля сельского хозяйства Ярославского региона составляет около 4,5%, основную часть которого дает сектор животноводства. В общей сумме выручки от реализации сельскохозяйственной продукции доходы от продажи составляют:

- молока – 37,9%;
- мяса скота и птицы – 29,7%;
- яиц – 20%

Растениеводство снабжает население области овощной продукцией и картофелем, а также обеспечивает большую часть кормовой базы животноводства. К сожалению, неразвита отрасль технического растениеводства (лен) и шерстяного овцеводства, хотя ранее эти сферы сельского хозяйства играли важную роль в экономике Ярославской области.

Земельный фонд составляет 3 617,8 тыс. га. Сельхозугодья занимают 1 151,7 тыс. га (32% от общей площади области), из них пашня – 801,1 тыс. га, пастбища – 225 тыс. га, сенокосы – 109,4 тыс. га. Почвы в основном

дерново-подзолистые, с малым содержанием гумуса, с тенденцией к повышенной кислотности. Качество пашни низкое: 47% площадей содержат менее 2% гумуса. Вместе с достаточно суровым климатом это определяет низкую продуктивность естественных сельхозугодий региона. Как и во всей Нечерноземной зоне РФ, здесь сокращается используемая площадь сельскохозяйственных угодий, в том числе пашни [4].

При характеристике АПК региона следует отметить также низкую производительность труда, что связано и с недостаточным уровнем механизации агропроизводства и с использованием экстенсивных технологий и в растениеводстве и в животноводстве. При этом в условиях низкой производительности труда соответственно и уровень заработной платы на селе значительно ниже, чем в среднем по области.

В Челябинской области сегодня в органах государственного управления и в бизнес-среде общепризнанной также является тема инноваций. Наблюдая за освещением этой темы в средствах массовой информации (СМИ), можно было бы подумать, что инновации – это единственно высокотехнологичное производство современных средств коммуникации, космос, компьютеры, микро- и нанотехнологии и только, но это не так.

При этом что слово «инновация» является относительно новым в российской лексике, но практика поиска и внедрения новшеств была, есть и всегда будет. Другое дело, что темп технического прогресса сегодня настолько ускорился и скорость движения информационных потоков настолько увеличилась, что тема внедрения инноваций и строительства инновационной инфраструктуры приобрела особенную значимость.

Министерство сельского хозяйства (Минсельхоз) Челябинской области своими возможностями стремится содействовать инновационному процессу в АПК. Из года в год научно-технический совет Минсельхоза Челябинской области рассматривает на своих заседаниях десятки инновационных предложений, выбирает из них лучшие и рекомендует выделение денежных средств на их реализацию.

Спектр направлений инновационных предложений, рассматриваемых научно-техническим советом, самый широкий, что продиктовано спецификой сельскохозяйственного производства. Объединяющим направлением всех инноваций в сельском хозяйстве является энерго- и ресурсосбережение. Идет ли речь о полеводстве, животноводстве, везде учитывается эффективность производства.

Минсельхозом Челябинской области поддерживается отработка организационных мероприятий в управлении сельскохозяйственным производством, разработка новых и совершенствование имеющихся сортов сельскохозяйственных культур, разработка и совершенствование сельскохозяйственных машин, совершенствование технологии разведения крупного рогатого скота и др.

В целях внедрения ресурсосберегающих технологий, способствующих повышению производительности труда, улучшающих качество продукции, а также социально направленных, ориентированных на создание новых рабочих мест в сельской местности, на улучшение условий труда, охрану окружающей среды Минсельхозом Челябинской области принята Программа инновационной деятельности, разработан формат представления инновационных предложений.

Сегодня есть понимание того, что собственный интернет-ресурс – не дань моде, это насущная необходимость и исключительная возможность. С появлением и развитием Интернета появились новые возможности ускорения инновационного процесса. Реагируя на появление новых возможностей, Минсельхоз Челябинской области подготовил и запустил в работу свой сайт.

Он призван обеспечить посетителей необходимой информацией, предоставляет возможность ознакомиться с нормативной документацией в сфере АПК. Перед сайтом не ставится задача конкурировать с «Гарантом», «Консультантом», «Кодексом» и другими информационными ресурсами – освещаются условия и положительный опыт хозяйствования в Челябинской области.

К примеру, актуальной является тема разрешения земельных отношений в сельской местности. Есть общее понимание важности вопроса, есть намерение заниматься его разрешением, но опыта пока недостаточно. И вместе с тем, в области есть территории, у которых опыт разрешения этого вопроса чуть-чуть больше, чем у других – к примеру, опыт Увельского района Челябинской области. Сайт предоставляет возможность ознакомиться с его опытом проведения организационных мероприятий при рассмотрении земельных отношений. На сайте можно ознакомиться с нижеперечисленными нормативными документами:

- Об организации Комиссии по проведению торгов;
- О создании МУП «Комитет по земельным отношениям»;
- Устав Комитета по земельным отношениям Увельского муниципального района Челябинской области;
- Устав МУП «ГЕО-ЦЕНТР»;
- Порядок проведения конкурса по продаже на торгах права на заключение договоров аренды земельных участков;
- Порядок оформления документов при продаже гражданам и юридическим лицам земельных участков;
- Должностная инструкция специалиста МУП «ГЕО-ЦЕНТР».

В Челябинской области осуществляется финансовое оздоровление сельскохозяйственных товаропроизводителей. Нормативные документы, регулирующие этот процесс, представлены на сайте и доступны для посетителей.

- Федеральный закон от 9 июля 2002 г. №83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей».
- Постановление Правительства РФ от 30 января 2003 г. №52 О реализации федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей».
- Базовые условия реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей.
- Требования к участнику программы финансового оздоровления.
- Перечень документов для включения в программу финансового оздоровления.
- Порядок проведения реструктуризации долгов.
- Заявление о включении в состав участников программы.
- Расчет по реструктуризации задолженности.

На полях Челябинской области проведены испытания протравителей и гербицидов, их результаты ценны, востребованы и поэтому также доступны посетителям сайта Минсельхоза Челябинской области благодаря информационному листу, размещенному на странице сайта.

Сайт содержит программу инновационной деятельности Минсельхоза Челябинской области, характеристику инновационного предложения, тематику научно-иссле-

довательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) за последние шесть лет. Наполнение и обновление сайта происходит постоянно, мы надеемся, что он станет серьезным информационным ресурсом для всех участников и руководителей АПК области.

Депутаты Законодательного собрания Краснодарского края в ходе работы 30-й сессии 2011 г. приняли в первом чтении Закон «О государственной поддержке инновационной деятельности в агропромышленном комплексе края». Новый закон в первую очередь будет направлен на поддержку малых сельскохозяйственных предприятий. Ведь в крае есть ряд сельхозпредприятий, которые в настоящее время имеют хорошую экономическую эффективность, выпускают конкурентоспособную продукцию, только лишь потому, что активно занимаются инновационными процессами. В связи с этим основной целью закона стала выработка государственной политики в данном направлении, возможность сделать инновационный процесс в агропромышленном комплексе более широким и доступным, обеспечив при этом определенные меры государственной поддержки со стороны органов власти края.

Отдельно следует сказать об интеграционных процессах, происходящих на постсоветском пространстве в секторе АПК и влияющих на инновационное обновление.

В данном аспекте особенно интересны интеграционные связи современного уровня. Сегодня РФ, Белоруссию и Казахстан объединяет общая система регулирования торговли сельскохозяйственной продукцией – Таможенный союз. Ему предстоит работать в условиях трех моделей развития. В РФ – открытая, крайне либеральная экономика, Беларусь создала многие плановые инструменты. Казахстан сочетает либеральную макроэкономическую среду с попытками государства руководить стратегическим развитием.

Белоруссия ведет плановое хозяйство с пятилетним горизонтом планирования, ставя перед собой вполне конкретные цели и формализуя задачи не только в макроэкономических индикаторах, но и показателях физического выпуска продукции. В отличие от кредитно-денежной системы РФ, где деньги почти исключительно печатаются под покупку иностранной валюты, за исключением короткого периода антикризисных мер, когда ориентиром были потребности банковского сектора кредитных ресурсов.

В российской Концепции долгосрочного развития декларировались задачи инновационного развития, а по антикризисному плану деньги фактически распределили между коммерческими банками. Антикризисная программа оказалась самой дорогой и потянула на 1/2 годового объема ВВП (в Белоруссии и Казахстане – от 15% до 20%, как и в большинстве стран мира). Распределенные таким образом средства до реального сектора не дошли и вызвали девальвацию рубля с соответствующим всплеском инфляции. Позитивного воздействия на создание предпосылок для экономического роста не произошло.

Ситуация в РФ сложилась хуже, чем в Белоруссии и Казахстане. У них даже во время кризиса шел прирост в основной капитал, тогда как в РФ он упал на 16%. Банковский сектор в РФ получил больше 2 трлн. руб. и сыграл на девальвации рубля, «заработав» сверхприбыли, по некоторым оценкам, до 300 млрд. руб. Вместо того чтобы двинуть деньги в реальный сектор, как тщетно призывало руководство страны, банки остави-

ли их у себя и, наоборот, ужесточили условия предоставления кредитов [3, с. 34-35].

Трансформации денег в инвестиции не произошло, потому и не было стабилизирующего эффекта, обеспеченного в Белоруссии и Казахстане. В отличие от Москвы, Минска и Астаны удалось предотвратить резкое падение инвестиционной активности. В 2008 г. Белоруссия и Казахстан имели очень высокие темпы прироста – 23,5% и почти 15%, удержали их в 2009-м. А в 2010 г. в Казахстане случилась инвестиционная пауза, связанная, по-видимому, с реструктуризацией банковского сектора.

За минувшее десятилетие индекс инвестиций в основной капитал у наших партнеров превысил четырехкратную величину, тогда как в РФ он почти в два раза ниже.

Считается, что в Белоруссии потребительский сектор менее развит, чем в Казахстане и тем более в РФ. В РФ в последние годы розничная торговля очень бурно развивалась. Она перетянула на себя огромный объем экономической активности, став самой крупной отраслью. Тем не менее, темпы роста объемов оборота розничной торговли в Белоруссии почти в два раза превысили российские, пусть доля розничной торговли в белорусском ВВП и значительно меньше.

На современном этапе в рамках Таможенного союза созданы условия для перехода к следующему этапу интеграции – Единому экономическому пространству (ЕЭП), которое должно обеспечить свободное перемещение товаров, услуг, капитала, рабочей силы через границы государств-участников. В рамках ЕЭП, которое номинально должно состояться уже 1 января 2012 г., будут действовать единые принципы регулирования экономики, и проводиться общая внешнеторговая и согласованная налоговая, денежно-кредитная и валютно-финансовая политика для обеспечения равноправной конкуренции и поддержания макроэкономической стабильности.

Но еще очевиднее риски и проблемы, которые могут возникнуть. Это, например, невозможность совместного вступления в ВТО (впрочем, «тройственным союзом» туда невозможно попасть не только в рамках ЕЭП, но и Таможенного союза), потенциальное увеличение уже существующих диспропорций в экономическом и социальном развитии стран-участниц, использование внешними экспортерами территории Белоруссии и Казахстана для доступа на российский рынок. Большие сложности в переходе к ЕЭП ожидаются в Белоруссии, имеющей большую долю государственного сектора в экономике (практически 75%).

Что касается законодательства чисто таможенного, то оно в принципе унифицировано. Правда, существенная разница в национальных законодательствах, регулирующих обращение товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности (ИС). В РФ с 2002 г. действует национальный (региональный) принцип исчерпания прав, по которому фирменная продукция может быть введена в оборот только с разрешения правообладателя. У соседей же в ходу международный принцип, и все права владельца товарного знака считаются исчерпанными с момента первого введения товарооборота в любой стране мира. Вот почему так много проблем возникает в этом плане у РФ, например, с Казахстаном, когда ввезенные оттуда абсолютно легальные (по таможенному законодательству

ву) товары в одну секунду становятся контрафактными, едва пересекают российскую границу.

Но появляются все новые механизмы для активного участия бизнеса в нормотворчестве. Есть и удачные примеры взаимодействия с властью. Например, после неоднократных обращений представителей полиграфического бизнеса было принято решение в 2010 г. снизить ввозные пошлины на мелованную бумагу с 15% до 5%. И это позволило вернуть в РФ до 17% объемов тиражей, которые раньше печатались за рубежом, и поднять уровень загруженности полиграфических предприятий до 80% против 50% в 2009 г. [9].

Для дальнейшего развития интеграционному сообществу в первую очередь нужны инвестиции для инновационной деятельности. Ввозные пошлины в новом Едином таможенном тарифе Таможенного союза установлены лишь для небольшого количества товарных позиций, в которых классифицируется промышленное оборудование. И в целом в отношении ставок ввозных пошлин нынешнюю ситуацию для импортеров можно оценить достаточно позитивно.

Но при импорте технологического оборудования следует уплатить и налог на добавленную стоимость (НДС). Установление его ставок, порядка и сроков уплаты отнесено к компетенции национального законодательства стран – участниц Таможенного союза. В РФ базовая ставка НДС – 18%, в Белоруссии с 1 января 2010 г. она увеличена до 20%, а в Казахстане с начала 2009 г. составляет лишь 12% [6].

Правда, НДС, уплаченный при таможенном оформлении, в принципе впоследствии может быть предъявлен импортером к вычету. Однако изначально это все равно требует длительного отвлечения оборотных средств.

В РФ облегчить налоговую нагрузку отчасти позволяет постановление Правительства РФ от 30 апреля 2009 г. №372, коим утвержден перечень технологического оборудования, аналоги которого не производятся в нашей стране и поэтому не подлежат обложению НДС при ввозе на ее территорию.

Но определение порядка предоставления такой льготы – уже прерогатива национальных законодательств. В РФ, например, импортеры уже практически перестали пользоваться ей из-за ужесточения порядка предоставления таможенными органами. Ранее возможность возврата обеспечения уплаты таможенных платежей регламентировалась максимально забюрократизированным документом Федеральной таможенной службы РФ для служебного пользования и растягивалась на срок до года. Сейчас контроль правильности предоставления льгот отнесен на уровень региональных таможенных управлений, которые уполномочены отменять решения таможен о предоставлении льгот в порядке ведомственного контроля. Кроме того, из-за изменений в Налоговом кодексе РФ и принятия постановления №372 с 1 июля 2009 г. при ввозе оборудования в уставный капитал были упразднены льготы по НДС. Учитывая, что ставка ввозной пошлины на большинство видов технологического оборудования давно обнулена, сейчас у инвесторов интерес к этой льготе отсутствует.

В Казахстане была своя льгота, которой до 1 июля 2010 г. инвесторы могли пользоваться при ввозе оборудования. Сегодня она работает уже в масштабе всего Таможенного союза. П. 7.1.11 решения КТС №130 предусматривается освобождение от ввозной пошлины

технологического оборудования, комплектующих и запчастей, а также материалов, ввозимых для реализации инвестиционного проекта, соответствующего приоритетному виду деятельности государства – участника Таможенного союза.

Что же касается в целом опасности усиления административных барьеров для ввоза импортного продовольствия и продуктов питания из других регионов, то, как показывает практика, такие риски в целом присутствуют. Поэтому необходимо сохранять эффективный баланс, при котором разумный протекционизм не будет препятствовать рыночному развитию, росту внутренней и внешней торговли.

На основе всего вышесказанного можно сделать следующие выводы. За последнее время эффективной формой взаимодействия участников сектора АПК становится сотрудничество крупных акционерных компаний с фермерами и их кооперативными объединениями на основе производственной кооперации. По этой причине основное внимание в настоящее время следует сосредоточить на потребительских кооперативах как звене.

Для развития ипотеки сельскохозяйственной земли необходима соответствующая инфраструктура из специализированных финансовых институтов. Целесообразно функции по ипотечному кредитованию возложить на существующий Россельхозбанк, выделив ему из госбюджета стартовые средства на начало кредитования под залог земли.

Национальная продовольственная безопасность предполагает наличие комплекса протекционистских мер по поддержке отечественного АПК, защитных мер внешнеэкономического характера. Однако российский механизм (система) финансирования этой сферы только формируется, функционируют лишь отдельные ее элементы, многие из принятых законодательных актов остаются своего рода протоколами о намерениях и нуждаются в системной доработке.

Вот почему с позиции укрепления национальной безопасности страны весьма важно проведение государственной политики, нацеленной на создание благоприятных экономических и правовых условий для развития предпринимательства.

Формирование конкурентных преимуществ в широком понимании этой задачи трансформируется в конкретные цели адаптации системы управления к изменениям конкурентной среды. Решение этой задачи – процесс непрерывный, ибо достигнутые цели на рынке через некоторое время могут быть нивелированы ответными действиями конкурентов. Это в свою очередь обуславливает необходимость формирования такого подхода к управлению предприятием, который бы не только обеспечивал сам процесс адаптации, но и создавал условия для его эффективного функционирования на постоянной основе.

*Круглов Владимир Николаевич  
E-mail: Vladkaluga@yandex.ru*

## Литература

1. Багринцева М. Курские новаторы производства [Электронный ресурс] / М. Багринцева. – Режим доступа: <http://www.pnp.ru>.
2. Бухарова О. Каравай ждет визу [Электронный ресурс] / О. Бухарова. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/companies>.
3. Глазьев С.И. И позади, и впереди крутые перевалы [Текст] / С. Глазьев // Российская Федерация сегодня. – 2011. – №11. – С. 34-35.
4. Инновации в аграрной сфере Ярославской области. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.adm.yar.ru>.
5. Кулик Г. Восстановить производство зерна – важнейшая задача для России [Текст] / Г. Кулик // Российская Федерация сегодня. – 2011. – №4. – С. 33-35.
6. Мирошниченко В. Приманка для инвестора [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/nalog>.
7. Трухин А. Без мяса не останутся [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/zakony>.
8. Узбекова А. Угроза урожаем [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru>.
9. Фурсова И. Интеграция [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/regions>.

## Ключевые слова

Инновации, инвестиции; региональный аспект; продовольственная безопасность; реконструкция; диверсификация отрасли; сельскохозяйственные ресурсы; глобализации мирохозяйственных связей; производство мяса; рынок зерна; таможенные пошлины; плодородие почв; опыт хозяйствования; темпы прироста.

## РЕЦЕНЗИЯ

Обеспечение продовольственной безопасности страны на основе инновационного развития сектора АПК – тема, безусловно, актуальная. Ведь сегодня, имея достаточный ресурс для повышения экономического потенциала, Российская Федерация значительную массу продовольствия импортирует из зарубежных стран. Это, с одной стороны, создает целый ряд различного рода угроз отечественной экономике, а с другой – сокращает рабочие места в сельскохозяйственном производстве.

Автор приводит конкретные примеры путей инновационного развития АПК Московской, Санкт-Петербургской, Псковской, Курской, Калужской и ряда других областей. Доказывается, что именно адаптация федерального законодательства к конкретным условиям на местах является одной из необходимых составляющих для достижения успеха. Одним из инструментов для систематизации накопленного опыта при этом является кластерный подход.

В.Н. Круглов анализирует возможности роста мясного и зернового подкомплексов. При этом, как он вполне справедливо отмечает, существует альтернатива по второму направлению: использовать выращенный урожай для внутренних нужд, или же экспортировать его. Исследователь ищет и находит то состояние баланса, которое сможет быть наиболее эффективным для развития предлагаемой модели.

Проблемы Таможенного союза РФ, Белоруссии и Казахстана при обмене сельскохозяйственными продуктами также затрагиваются в статье как составная часть общенациональной аграрной политики. Ведь на современном этапе в рамках Таможенного союза созданы условия для перехода к следующему этапу интеграции – Единому экономическому пространству (ЕЭП), что дополнительно требует решения целого ряда вопросов.

Материал представляет практическую ценность и может быть полезен как для студентов и преподавателей, специализированных вузов, так и для специалистов-практиков.

*Птускин А.С., д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и организации производства Калужского филиала Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана*

## 10.9. INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE RF AIC SECTOR AS A GUARANTEE OF THE NATIONAL FOOD SECURITY PROVISION

V.N. Kruglov, Ph.D. in Economics,  
Associate Professor, a Doctoral Student

*Moscow State University of Technologies and Management named after K.G. Razumovsky (Kaluga branch)*

The article touches upon the problems of the Russian Federation national food security provision by means of innovative development of the AIC sector. The article raises the problems of diversification of the meat and grain subcomplexes, integration systems perfection and result-oriented support of the processes that take place in the country.

The relevance of this material is determined by need for the complex analyses of the regional development dynamics in this direction at the modern stage of economic development, as there is no shared vision of methodological principles and innovations development basics among the subjects of the Russian Federation. Anyway, just a concept formulation on the basis of the cluster approach can give the multiplier effect and guarantee growth data planned by the Government for the forthcoming years.

The author works out the comparative analyses of innovative development of a range of the RF regions, emphasizes strengths and weaknesses, estimates program support of the assumed measures both at the regional, and at the federal levels and gives recommendations for their more effective revision.

The article proposes a range of directions for perfection of innovative process in the AIC sector on the basis of the system, complex and process approaches so as to provide national food security of Russia.

## Literature

1. M. Bagrintseva. Production innovators of Kursk. [Internet]: – Electronic data. – Source: [www.pnp.ru](http://www.pnp.ru).
2. O. Bukharova. The fadge is waiting for a visa. [Internet]: – Electronic data. – Source: [www.rg.ru/companies](http://www.rg.ru/companies).
3. S.I. Glaziev. High-grade passes are ahead and behind. / S. Glaziev // The Russian Federation today. – 2011. – №11. – p. 34-35.
4. Innovations in the agrarian sphere of Yaroslavl region. [Internet]: – Electronic data. – Source: [www.adm.yar.ru](http://www.adm.yar.ru).
5. G. Kulik. To recover grain production is the main task for Russia. / G. Kulik // The Russian Federation today. – 2011. – №4. – p. 33-35.
6. V. Miroshnichenko. The attraction for an investor. [Internet]: – Electronic data. – Source: [www.rg.ru/nalog](http://www.rg.ru/nalog).
7. A. Trukhin. They won't run out of meat. [Internet]: – Electronic data. – Source: [www.rg.ru/zakony](http://www.rg.ru/zakony).
8. A. Uzbekova. Harvest threat. . [Internet]: – Electronic data. – Source: [www.rg.ru](http://www.rg.ru).
9. I. Fursova. Integration. [Internet]: – Electronic data. – Source: [www.rg.ru/regions](http://www.rg.ru/regions).

## Keywords

Innovations; investments, regional aspect; food security, reconstruction; branch diversification; agricultural resources; globalization of the world economic relations; meat production; grain market; customs duties; soil fertility; economic experience; growth rates.