

## 10.12. ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ

Мирошниченко Н.С., аспирант кафедры менеджмента и маркетинга

### Поволжский институт бизнеса

В статье представлен материал по оценке промышленного потенциала страны, его современного состояния. Показаны направления восстановления промышленного комплекса Российской Федерации. Описаны пути преодоления кризиса и новые интеграционные формы организации промышленного производства в посткризисный период.

Показатель, с помощью которого можно охарактеризовать динамику объемов промышленного производства, его подъема или спада, – это индекс промышленного производства (ИПП). Он определяется в виде отношения текущего объема производства в денежном выражении к объему промышленного производства в предыдущем или базисном году. Для его расчета определяются товары-представители, характеризующие важнейшие виды промышленной продукции. Данный индекс также можно считать одной из частей валового внутреннего продукта (ВВП), так как он выражает изменение объема производства в следующих отраслях:

- добыча полезных ископаемых;
- обрабатывающие производства;
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Таким образом, видно, что данный индекс характеризует динамику ВВП за счет фундаментальных отраслей экономики Российской Федерации.

Попробуем с помощью данного индекса проанализировать: вышла ли экономика РФ из кризиса 2008-2010 гг. или продолжает снижать свои объемы производства? Для этого рассмотрим данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат) (табл. 1).

Таблица 1

### ПРОИЗВОДСТВО ТОВАРОВ И УСЛУГ В ОТРАСЛЯХ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Трлн. Руб

Период	Уровень произведенных товаров и услуг в фундаментальных отраслях
Январь-апрель 2010 г.	8
Апрель 2009 года	2
Март 2010 года	3
Апрель 2010 года	2,3
Апрель-январь 2010 г.	10

Из данных табл. 1 получаем три показателя ИПП (табл. 2).

Таблица 2

### РАССЧИТАННЫЙ ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

%

Период	ИПП
Январь-апрель 2010 года к январю-апрелю 2009 года	125
Апрель 2010 года к апрелю 2009 года	115
Апрель 2010 года и марту 2010 года	77

Данные табл. 2 можно интерпретировать следующим образом:

- за первые 4 месяца 2010 г. было произведено на 25% товаров и услуг больше, чем за первые 4 месяца 2009 г.;
- в апреле 2010 г. было произведено на 15% больше, чем в апреле 2009 г.;
- но в апреле 2010 г. было произведено на 23% меньше, чем в марте 2010 г.

Таким образом мы видим, что промышленный спад продолжается.

По данным Росстата, ИПП в январе-апреле 2011 г. к январю-апрелю 2010 г. составил 112,4%, а в апреле 2011 г. к марту 2011 г. всего 92,3%, то есть уменьшился на 7,7%.

А что же послужило причиной кризиса? Чтобы лечить болезнь, необходимо поставить правильный диагноз. По мнению автора и многих экономистов, причина современного кризиса была в том, что искусственно был завышен спрос на рынке. В США, да и в РФ тоже, существовал определенный избыточный спрос, который был обеспечен излишним кредитованием и отрицательным сальдо торгового баланса.

В настоящее время мы видим, что финансовые средства компаний и частных лиц находятся на том рубеже, откуда можно делать старт в экономику. Но за три года РФ потеряла около 50% обрабатывающих производств и, главное, рабочую силу, причем система подготовки кадров для промышленности была сокращена на 80% еще пять лет назад. Профессия рабочего перестала быть престижной. И на этой ноте производство продолжает стагнировать.

Вторая сторона медали – можно искусственно поднять спрос, если выделить государственные финансовые средства на какую-либо целевую программу. Сначала финансируется исследование проблемы, затем технология создания нового промышленного образца, затем сам образец. Итог: образец не востребован на рынке. Есть другие, более успешные модели. Значит, предприятие должно прекратить такую программу.

Через три года кризиса возникает резонный вопрос: а есть ли смысл реанимировать промышленность?

Да, сейчас подошло время, когда можно вложить денежные средства в промышленность, так как вся экономика пришла к адекватной стоимости активов и спрос не завышен искусственно, а зачастую даже занижен.

Для запуска экономики, для ее реанимации в РФ на длительную перспективу необходимо дать оценку двум направлениям деятельности.

1. Запуск промышленного производства уже невозможен на старом оборудовании, старой технологии, да и ниши на рынке заняты другими производителями. Нужна модернизация. Но какая? В первую очередь модернизация в сознании людей. Нельзя жить по-старому, на старом оборудовании производить продукцию несоответствующего качества, на которую отсутствует спрос на рынке. Во вторую очередь нужна государственная программа, а точнее, стратегия модернизации. Не нужно изобретать велосипед: нужно просто воспользоваться передовыми зарубежными технологиями, чтобы обеспечить в первую очередь внутренний рынок промышленной продукции. Да, здесь необходимо государственное вмешательство в рынок, в экономику, необходимо мощное государственное регулирование экономики. История экономики говорит нам о том, что когда рынок нестабилен, когда в стране кризис, на арену выходит теория Д. Кейнса [2, с. 45].

Из истории мы помним, что в США, когда страна вышла из кризиса 1930-1940 гг., государственное вмешательство доходило до 65%. В РФ о модернизации экономики пока только говорят, а ведь без этого ни одна страна не выходила из кризиса.

2. Реанимировать экономику необходимо с инновационных отраслей, с нанотехнологий. Пусть останутся потребительские товары на рынке такие, какие есть. Но новые, современные, отражающие запросы и вкусы общества должны быть только инновационными. А затем на базе инновационной экономики можно будет постепенно заме-

нить на рынке и все товары повседневно спроса. Только вот не видно пока этих новаций. А ведь у РФ есть исторический пример, когда за 15 лет была модернизирована вся экономика после 1917 г. Да, были взяты новейшие западные технологии, но ведь результат налицо: к войне 1941-1945 гг. СССР подошел с модернизированной экономикой [3, с. 60].

Можно пойти по другому пути. Например, Украина не способствует развитию своей промышленности. Все завозится извне. Но, тем не менее, все люди заняты, безработицы нет, страна обеспечена промышленной продукцией, а малый бизнес реанимирует сферу услуг. РФ также дает крен на такой сценарий развития, теряя базовые отрасли и переходя на ресурсно-сырьевой вид деятельности. Добывать и реализовывать полезные ископаемые проще, чем разрабатывать новые технологии и строить новые заводы.

Таким образом, мы пришли к мысли: существуют ли какие-то возможные пути выхода промышленности из создавшегося кризиса? И ведь время ограничено, как и лимит расходов государственного бюджета.

Из западной истории мы видим, что эволюционный процесс восстановления промышленного потенциала в условиях рынка занимает не менее 20 лет при условии привлечения иностранных инвестиций (Китай, страны постсоветского лагеря). Для РФ единственным возможным является реализация директивной государственной концепции восстановления промышленного потенциала в сроки не более 5 лет. О вмешательстве государства в экономику мы говорили раньше. Если мы будем перестраивать промышленность по типу зарубежных корпораций с заменой целиком производства, то вряд ли это решение будет рациональным. Перевод существующих технологически специализированных отраслей на автономные с вертикальной интеграцией по замкнутому типу производства потребует реконструкции всей промышленности РФ с созданием новых технологических линий, специализированных производств и наличие квалифицированного персонала. Еще сложнее обстоит дело с базовыми отраслями, без участия которых нельзя реализовать полностью замкнутый цикл производства. Это означало бы, что крупное фундаментальное производство нужно было бы поделить на ряд мелких.

Но основной причиной невозможности создания российской промышленности, по западному образцу исходя, из наличия 100-200 автономных корпоративных промышленных комплексов вместо специализированных отраслей, является необходимость использования больших материальных, административных и финансовых затрат. Такие попытки уже были в РФ – это создание финансово-промышленных групп. Но это опять на базе отрасли промышленности, а не на корпоративном объединении.

Единственно возможным является разделение отечественной промышленности на ряд крупных секторов или кластеров (до десяти) с преобразованием их в государственные (ГК) или национальные корпорации (НК).

Подобная реорганизация промышленности возможна только при централизованном государственном воздействии. Подобные корпорации уже существуют на государственном уровне. Их насчитывается семь.

1. ГК «Агентство по страхованию вкладов».
2. ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности».
3. ГК «Российская корпорация нанотехнологий» (с 11 марта 2011 г. перерегистрирована в ОАО «Роснано»).
4. ГК «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».
5. ГК по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как промышленного курорта.
6. ГК «Ростехнологии»
7. ГК «Росатом».

По мнению автора, именно ГК и НК способны вывести промышленность РФ из кризиса. Через ГК и НК можно оп-

тимальным путем произвести модернизацию промышленного производства и именно через ГК и НК можно создать корпоративную систему подготовки кадров.

Для того чтобы выйти из кризиса российской промышленности, нужны серьезные гарантии устойчивости на будущее:

- зримое продвижение вперед в структурной и технологической перестройке экономики. Такой экономики, которая способна произвести новый конкурентоспособный и нужный для общества продукт. Но новый уровень предпринимательской активности и стремление к достижению новых рубежей и целей в экономике невозможно восстановить, пока не преодолен кризис;
- модернизация экономики страны, с государственным участием. Не нужно отдавать модернизацию на откуп бизнеса. Модернизация должна четко регулироваться государством;
- промышленность РФ может выйти из кризиса, используя государственную поддержку, государственные дотации. Создание ГК и НК – это перспективный путь развития для РФ.

Из вышеизложенного следует, что без четкой, аргументированной и продуманной стратегии развития экономики государства, используемые средства подменяют цели сиюминутного характера. В результате этого отсутствует стратегия устойчивого развития экономики, в конечном счете и промышленности. Кроме этого: на практике доминирует конъюнктурная игра краткосрочных коммерческих интересов монопольных групп влияния (сырьевые рынки). В системе государственного регулирования экономики прогнозирование социально-экономического развития (а в нашем случае выход из кризиса) играет только внешние, декоративные функции [1, с. 58].

Руководство страны должно ясно представлять, что можно достичь через пять лет (восстановить промышленный потенциал), опираясь на имеющуюся базу и трудовые ресурсы.

Стратегия развития государства определяет эффективность функционирования экономики. Сильное российское государство – это страна с хорошо развитой экономикой, в первую очередь с промышленностью.

## Литература

1. Аузан А.А. Институциональная экономика. Новая институциональная экономическая теория [Текст] : учеб. / А.А. Аузан. – М. : ИНФРА-М, 2006.
2. Самуэльсон П. и др. Экономика [Текст] / П. Самуэльсон и др. ; пер. с англ. – М. : Вильямс, 2007.
3. Фаратхутдинов Р.А. Стратегический менеджмент [Текст] : учеб. / Р.А. Фаратхутдинов. – М. : Дело, 2007.

## Ключевые слова

Промышленность; кризис; технология; рынок продукции; индекс промышленного производства; государственное регулирование; базовые отрасли; государственная корпорация; национальная корпорация; трудовые ресурсы; промышленный потенциал.

*Мирошниченко Наталья Сергеевна*

## РЕЦЕНЗИЯ

Статья раскрывает современное положение дел в промышленности Российской Федерации. Автором с привлечением статистических данных показано, что промышленное производство в РФ достигло своего потенциального дна. Необходимо выходить из кризиса через модернизацию, новые организационные формы и государственное регулирование промышленного комплекса РФ.

С научной точки зрения статья представляет интерес в том, что автором рассматриваются сценарные варианты выхода промышленности РФ из кризиса и делаются обоснованные выводы. Можно отметить также нестандартный подход автора к государственному регулированию промышленного комплекса.

*Тюкавкин Н.М., д.э.н., зав. кафедрой экономики Самарского государственного университета*

## 10.12. THERE ARE WAYS OF OVERCOMING CRISIS TO THE INDUSTRIES OF RUSSIA

N.S. Miroshnichenko, Post-graduate Student  
Management and Marketing Department

*Volga region institute of business*

The material is presented the way of overcoming of crisis to the industries of Russia according to industrial potential of the country, its current state.

Directions of restoration of an industrial complex of Russia are shown.

Ways of overcoming of crisis and new integration forms of the organization of industrial production during the post-crisis period are described.

### Literature

1. A.A. Auzan. Institutional economy. The new institutional economic theory. Textbook. – M.Infra, 2006.
2. P. Samuelson etc. Economy / lane with English – M: «M.D. Viljans», 2007.
3. R.A. Farathutdinov. Strategic management. Textbook – M. Denno, 2007.

### Keywords

The industry; crisis, technology; production market; industrial production index; state regulation; key economic branches; the state corporation; national corporation; labor resources; industrial potential.