

2.2. УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЛИНГА В УСЛОВИЯХ ДОМИНИРУЮЩЕГО УЧАСТИЯ ПЕРСОНАЛА

Гареев Б.Р., к.э.н., ассистент кафедры управленческого учета и контроллинга

Казанский (Приволжский) федеральный университет

В статье исследуются сущность и формы доминирующего участия в управлении предприятием работников, проводится анализ структуры стоимостно-ориентированного показателя, зависимости показателей финансового результата и затрат на капитал от участия работников, разрабатываются алгоритмы расчетов, релевантных в отношении интересов работников, показателей экономической прибыли.

ВВЕДЕНИЕ

Современная концепция постановки финансового учета и финансовой отчетности исходит из того предположения, что основными пользователями финансовой информации являются кредиторы и собственники инвестированного в предприятие капитала. Соответственно основным назначением финансового учета и финансовой отчетности считается обеспечение пользователей достоверной информацией о платежеспособности и акционерной прибыльности предприятий. Однако в теории управления предприятием, кроме кредиторов и собственников, принято выделять также следующие основные группы участников:

- поставщики;
- покупатели;
- работники;
- государство.

Каждая из групп имеет собственные экономические интересы¹ и, соответственно, заинтересована в получении индивидуальной для нее плановой или отчетной финансовой информации о результатах собственного участия в хозяйственных процессах предприятия. Это обуславливает специфику формирования финансовой информации в системе бухгалтерского управленческого учета и финансового контроллинга в случаях, когда доминирующее участие в управлении и благополучии предприятия принимает какая-либо группа участников. В настоящем исследовании мы изучим сущность доминирующего участия в управлении предприятием работников; проанализируем экономические интересы данной группы участников; определим формы расчетов величин релевантных финансового результата и капитала и на основе данных показателей составим алгоритмы расчета обобщающих стоимостно-ориентированных критериев, необходимых для постановки учетно-аналитического обеспечения финансового контроллинга.

1. ПРЯМОЕ УЧАСТИЕ В УПРАВЛЕНИИ РАБОТНИКОВ ПРЕДПРИЯТИЯ

Широко распространенным и потому чрезвычайно важным для изучения является доминирующее участие работников в управлении предприятием. Данную форму доминирующего участия характеризуют два варианта: прямое и опосредованное участие работников в управлении хозяйственным процессом предприятия.

Прямое участие характеризуется ситуацией, когда группе работников или даже одному конкретному работнику принадлежит значительная доля владения предприятием. Чаще всего примеры подобной ситуа-

ции можно наблюдать в малом предпринимательстве. Однако нередко подобная форма встречается на средних и даже на крупных предприятиях, как, например, в обществах с ограниченной ответственностью.

Для абстрагирования от излишних, не относящихся к настоящему исследованию деталей предположим, что одновременно и владельцем и директором предприятия является одно лицо. Очевидным при этом окажется тот факт, что данное лицо будет заинтересовано не только в полученной предприятием прибыли, но и во всех остальных получаемых им экономических благах: собственной заработной плате и прочих расходах на содержание директора, являющихся для него в той же степени релевантной статьей доходов. Соответственно все управленческие решения будут направлены на повышение этих двух статей доходов собственника.

Отсюда следует, что финансовый результат, в котором заинтересован собственник-работник, в учете и планировании должен формироваться в соответствии со следующим алгоритмом расчета (1).

$$\begin{aligned} \text{Результат}_{\text{с-р}} &= \text{Прибыль} + \text{Расходы}_{\text{с-р}} = \\ &= \text{Доходы} - (\text{Общие}_\text{расходы} - \text{Расходы}_{\text{с-р}}), \end{aligned} \quad (1)$$

где

Результат *с-р* – релевантный для собственника-работника финансовый результат;

Расходы *с-р* – расходы на содержание собственника-работника.

На основе данного показателя можно рассчитать стоимостно-ориентированный показатель экономической прибыли (2):

$$\begin{aligned} \text{Экономическая}_\text{прибыль} &= \\ &= \text{Результат}_{\text{с-р}} - \text{IC} * \text{WACC}, \end{aligned} \quad (2)$$

где

IC – инвестированный для получения финансового результата капитал;

WACC – стоимость капитала.

В качестве релевантной суммы инвестированного капитала **IC** правомерным будет выбрать ту часть, на которую доминирующий в управлении собственник-работник может непосредственно повлиять, т.е. изменить с целью получения релевантного для него финансового результата.

2. ОПОСРЕДОВАННОЕ УЧАСТИЕ В УПРАВЛЕНИИ РАБОТНИКОВ ПРЕДПРИЯТИЯ

Еще более распространенным, и потому чрезвычайно важным для изучения является опосредованное участие работников в управлении хозяйственным процессом.

Для того чтобы продемонстрировать важность такого участия для целей постановки управленческого учета и финансового контроллинга, следует обратить внимание на следующие два фактора, характеризующие любой возможный хозяйственный процесс:

- социальную природу любого хозяйствующего субъекта и самого хозяйственного процесса. Иначе говоря, любое действующее предприятие – «институт, при помощи которого люди пытаются наилучшим образом достичь своих индивидуальных целей» [14, с. 33];
- интеллектуальную основу экономического результата, получаемого от хозяйственного процесса.

¹ В большинстве случаев противоречащие интересам другой группы.

С точки зрения методологии управленческого учета и финансового контроллинга представляется необходимым пояснить второй фактор. Для этого заметим, что отклонение фактической результативности отдельного хозяйственного процесса (вида хозяйственной деятельности) или целой отрасли (отдачи на инвестированный капитал) от среднерыночной стоимости капитала в идеальной модели рыночных отношений – феномен. Как показывают многочисленные исследования природы подобных отклонений, идеальный рынок характеризуется тем обстоятельством, что превышение среднеотраслевого значения рентабельности инвестированного капитала (или значения рентабельности отдельного предприятия, занимающегося оригинальной хозяйственной деятельностью) над величиной среднерыночной стоимости капитала вызывает дополнительный приток инвестиций в отрасль (оригинальную хозяйственную деятельность) [2]. В результате усиления конкуренции рентабельность отрасли (оригинального вида деятельности) снижается до уровня среднерыночной стоимости капитала. Подобным образом характеризуется обратная ситуация, когда низкая по сравнению со среднерыночной стоимостью капитала рентабельность отрасли или вида хозяйственной деятельности вызывает отток инвестиций и, соответственно, повышение рентабельности до среднерыночного уровня.

В настоящее время существуют две концепции, объясняющие продолжительное сохранение подобных отклонений:

- концепция форм рыночной эффективности (неэффективности), предложенная М. Кендаллом [22] и развитая в работах Е.М. Фама, Л. Фишера, М. Джэнсена, Р. Ролла [18; 19], Р. Шиллера [23; 24], А. Шлейфера [25] и др.;
- концепция интеллектуального капитала, сформулированная Х. Итами [21] и развитая в работах З. Гриличеса [20], Л. Эдвинсона, М. Мелоуна [16], Т.А. Стюарта [26], Э. Брукинга [3], П. Суливана [27] и др.

Анализируя концепции, следует сказать, что первая дает эмпирическое представление природы рынка и отвергает любой другой фактор создания экономической стоимости, кроме как факторы состояния рынка (в традиционной концепции) и поведения инвесторов (теория бихевиоризма). В этой связи более ценной с методологической и практической точки зрения для целей постановки управленческого учета и финансового контроллинга представляется вторая концепция, где интеллектуальный капитал рассматривается как единственный очевидный фактор создания экономической стоимости.

По определению Т. Стюарта, «интеллектуальный капитал – это сумма знаний всех работников компании, обеспечивающая ее конкурентоспособность» [26]. Если предприятие владеет данным видом актива, оно действует более эффективно, чем среднерыночное предприятие. Интеллектуальный капитал проявляется в управленческих решениях в отношении как достаточно крупных операций, связанных с покупкой целого бизнеса, так и более мелких, например, выборе токарного инструмента и режима его работы для обработки оригинальной детали. Носителями управленческих решений, а следовательно, и интеллектуального капитала, выступает персонал, менеджмент, инвестор. Иначе говоря, принятие эффективного управленческого решения – это не типичная, зависящая от общепринятого алгоритма процедура, как например, автоматическая сборка автомобиля на конвейере, а сложный творческий процесс интеллектуальной деятельности, требующий личных качеств людей, выступающих как факторы эффективности деятельности.

Таким образом, подход акцентирует внимание на участие в управлении предприятием работников. В то же время следует понимать, что, предоставляя собственный

интеллектуальный капитал предприятию, работники, как и типичные инвесторы, заинтересованы в получении каких-либо выгод от его использования. В этой связи в учетно-аналитическом обеспечении финансового контроллинга наряду с чистой прибылью и прочими финансовыми показателями возрастает роль другого показателя – экономического результата от использования интеллектуального капитала. Алгоритм его расчета можно также построить в соответствии с моделью расчета экономической прибыли. Для этого проведем анализ существующих подходов к стоимостной оценке величины интеллектуального капитала и релевантного результата и определим наиболее уместные из них для целей финансовых расчетов.

По мнению З. Гриличеса, стоимость интеллектуального капитала эквивалентна разности между рыночной стоимостью корпорации, определяемой как произведение цены акций на их количество, и восстановительной стоимостью ее активов, скорректированной с учетом фактора «действующего предприятия» [20]. Представим алгоритм расчета величины интеллектуального капитала формализовано:

$$InC = P_{stock} * Q_{stock} - RC, \quad (3)$$

где

InC – величина интеллектуального капитала;

P_{stock} , Q_{stock} – цена и количество акций соответственно;

RC – восстановительная стоимость активов.

Схожего мнения придерживаются Л. Эдвинсон и М. Мелоун, определившие величину интеллектуального капитала как разность между рыночной ценой компании и стоимостью ее чистых активов [16]:

$$InC = FMV - NW, \quad (4)$$

где

FMV – рыночная стоимость предприятия;

NW – стоимость чистых активов.

Выводы вышеуказанных исследователей нам представляются справедливыми. Однако, поскольку величина капитала вышеуказанным образом может быть определена по окончании релевантного (планового) периода, подобные алгоритмы расчета являются ценными в отношении факторного ретроспективного анализа, но неприменимы в превентивных планово-контрольных расчетах.

Оригинальный вариант оценки интеллектуального капитала предлагают американские исследователи Д. Петерсон и Т. Паркинсон. По их мнению, стоимость невидимых активов должна рассчитываться как превышение прибыли компании, имеющей интеллектуальный капитал, над прибылью компании, которая применяет те же осязаемые активы, но не использует неосязаемых факторов [Цит. по: 5, с. 46]. Тем не менее, данный подход в большей степени соответствует задаче оценки релевантного результата, чем стоимости самого интеллектуального капитала.

Учетом принципиально нового смысла информации и знаний как неосязаемых активов характеризуется поста-тейная оценка интеллектуального капитала:

$$InC = \sum_{i=1}^n InC_i, \quad (5)$$

где

InC_i – i -я статья, составляющая совокупный интеллектуальный капитал;

n – количество статей.

Примером подобной методики оценки могут служить положения стандартов оценки, опубликованных в 2000 г. Европейской группой профессиональных ассоциаций оценщиков (TEGoVA) [17]. Одно из методических указаний к ним (MP 8) посвящено оценке нематериальных активов, включаемых и не включаемых в баланс. В соответствии с методическим руководством к оцениваемым активам также отнесены персональный гудвилл, обученная и собранная

вместе рабочая сила, контракты о найме, благоприятные трудовые договоры, ноу-хау физического лица и прочие подобные формы интеллектуального капитала [5].

Возможны и другие варианты постатейной оценки, как например, оценки в разрезе драйверов сбалансированной системы показателей [10], мультипликативных факторов человеческого и структурного капитала [5] либо других «скрытых ценностей» корпорации, в тех элементах ее ресурсов, которые не могут быть осмыслены и оценены в привычных категориях [16]. Данное обстоятельство очень важно, поскольку позволяет обратить внимание на аналитическую ценность применения постатейной оценки. Иначе говоря, подход можно применить в превентивном пофакторном (постатейном) управлении величиной интеллектуального капитала, и соответственно, полноценно использовать в процедурах планово-контрольных расчетов финансового контроллинга.

После того как мы определили рациональный с точки зрения планово-контрольных расчетов способ исчисления величины интеллектуального капитала, рассмотрим варианты расчетов релевантных по отношению к факту его использования показателей результата.

Как уже было сказано выше, одним из обоснованных способов расчета может служить подход, предложенный Д. Петерсоном и Т. Паркинсоном. В отношении него также справедливо будет указать на отсутствие в данном варианте расчета возможности постановки аналитического пофакторного разреза получаемой информации. Поэтому подход является ценным лишь в рамках сравнительного анализа бюджетов и отчетов по их исполнению.

Возвращаясь к методам и предпосылкам расчета величины интеллектуального капитала, предложенным З. Гриличесом, Л. Эдвинсоном и М. Мелуоном, алгоритм исчисления релевантного результата (результата, зависящего от использования интеллектуального капитала) можно представить в следующем виде:

$$\text{Результат (IC)} = (MV_t - MV_{t-1}) + FCF, \quad (6)$$

где

MV_t, MV_{t-1} – рыночная стоимость предприятия в конце и начале релевантного периода соответственно;

FCF – изымаемые из обращения денежные потоки.

Анализируя данный показатель, хотелось бы обратить внимание на то, что он отражает все известные источники экономических выгод, получаемые от использования интеллектуального преимущества предприятия. Однако, как и сама оценка интеллектуального капитала, расчет результата, построенный на основе ее предпосылок, может быть применен в ретроспективном анализе исполнения бюджетов.

Интерес представляет еще один вариант интерпретации релевантного по отношению к интересам работников результата – добавленная стоимость.

Расчет показателя добавленной стоимости был предложен еще К. Марксом в его работе «Капитал» [11]. Согласно теории К. Маркса, стоимость составляют следующие три основных элемента:

- оплаченный предприятием овеществленный прошлый труд;
- оплата труда работников, непосредственно создающих новую стоимость;
- доход собственника предприятия.

Два последних элемента составляют вновь созданную фирмой стоимость (добавленную стоимость):

$$VA = S + PI = R - ML, \quad (7)$$

где

VA – добавленная стоимость;

S – оплата труда работников;

PI – доход собственника;

R – выручка;

ML – прошлый овеществленный труд.

Как отмечают профессора Р. Булыга и П. Кохно, «если оставить в стороне классово-политическую направленность исследования К. Маркса, можно сказать, что им впервые предложен алгоритм формирования финансового показателя, оптимально учитывающего интересы основных участников бизнеса при одновременном адекватном отражении текущего результата деятельности фирмы» [4, с. 124].

Развивая идею добавленной стоимости, нельзя не заметить, что показатель является несколько упрощенной моделью расчета релевантного по отношению к интересам работников и собственников результата. Точность расчета можно усовершенствовать, если в состав показателя добавленной стоимости включить все явные и вмененные расходы на содержание носителей интеллектуального капитала, как например, расходы на содержание дорогостоящих офисов, проведение социальных мероприятий, льготное кредитование и прочих очевидных экономических благ, предоставляемых работникам предприятия:

$$VA = S + PI + LE = R - ML + LE, \quad (8)$$

где

LE – расходы на содержание работников-носителей интеллектуального капитала.

В конечном счете, подобная интерпретация результата будет логично соотноситься с постатейной оценкой интеллектуального капитала. Данное обстоятельство является важным, поскольку делает возможным на основании двух показателей (5) и (8) синтезировать обобщающую формулу расчета интегрального показателя экономической прибыли, релевантной в отношении опосредованного участия работников в управлении хозяйственным процессом. Предлагаемая нами формула расчета будет выглядеть следующим образом:

$$EP(InC) = VA - WACC * InC, \quad (9)$$

где

$EP(InC)$ – экономическая прибыль, релевантная в отношении опосредованного участия работников в управлении хозяйственным процессом.

Анализируя сформулированный показатель релевантной экономической прибыли, можно сказать, что информация, предоставляемая им, может иметь самый высокий уровень существенности и рассматриваться в качестве индикатора управления не просто определенной группой пользователей, но целым социальным сообществом, заинтересованным в долгосрочном существовании предприятия. В столь высоком уровне существенности можно наблюдать и определенный недостаток показателя – его невозможно вменить в ответственность практически ни одного из подразделений предприятия, кроме как органа управления самого высокого уровня ответственности. Отсюда следует, что в системе учетно-аналитического обеспечения финансового контроллинга показатель может быть принят в качестве интегрального, обобщающего финансовую информацию о благосостоянии и полезности коммерческой организации для общества в целом.

Выводы

В заключение сделаем несколько обобщающих результаты исследования выводов.

- Во-первых, участие в управлении работников предприятия может быть как ярко выраженным, так и опосредованным, но оно существует в любой организации.
- Во-вторых, в отношении экономических интересов работников предприятия показатели традиционной бухгалтерской прибыли и общей суммы инвестированного в предприятия капитала обладают недостаточной релевантностью. Для исчисления экономической прибыли, в

создании которой участвуют работники предприятия, расчеты финансового результата и капитала следует модифицировать. Модификация же данных показателей в свою очередь предопределяет специфику постановки учетно-аналитического обеспечения финансового контроллинга в коммерческой организации.

- В-третьих, в системе учетно-аналитического обеспечения финансового контроллинга показатель релевантной интересам работников предприятия экономической прибыли, может быть принят в качестве обобщающего финансового показателя.

Литература

1. Бернштейн Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация [Текст] / Л.А. Бернштейн ; пер. с англ. ; науч. ред. И.И. Елисеева. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 624 с.
2. Брейли Р. Принципы корпоративных финансов [Текст] / Р. Брейли, С. Майерс ; пер. с англ. Н. Барышниковой. – М. : Олимп-бизнес, 2007. – 1008 с.
3. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал [Текст] / Э. Брукинг ; пер. с англ. под ред. Л.Н. Ковалик. – СПб. : Питер, 2001. – 288 с.
4. Булыга Р. Теория добавленной стоимости, основанная на концепции интеллектуального капитала [Текст] / Р. Булыга, П. Кожно // Общество и экономика. – 2007. – №8. – С. 120-136.
5. Булыга Р.П. Совершенствование методологического инструментария экономического анализа на основе концепции интеллектуального капитала бизнеса [Текст] / Р.П. Булыга // Аудит и финансовый анализ. – 2005. – №2. – С. 26-123.
6. Гареев Б.Р. Интегральные показатели и формы их представления в учетно-аналитическом обеспечении внутрифирменного бюджетирования [Текст] / Б.Р. Гареев // Аудит и финансовый анализ. – 2009. – №1. – С. 64-73.
7. Добровольский Е. и др. Бюджетирование: шаг за шагом [Текст] / Е. Добровольский, Б. Карabanов, П. Боровков, Е. Глухов, Е. Бреслав. – СПб. : Питер, 2007. – 448 с.
8. Егерев И. Трансфертное ценообразование и стоимость компании [Текст] / И. Егерев // Рынок ценных бумаг. – 2003. – №1. – С. 68-73.
9. Ивашкевич В.Б. Бухгалтерский управленческий учет [Текст] : учеб. для вузов / В.Б. Ивашкевич. – М. : Экономистъ, 2003. – 618 с.
10. Каплан Р.С. Сбалансированная система показателей: От стратегии к действию [Текст] / Р.С. Каплан, Д.П. Нортон ; пер. с англ. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Олимп-бизнес, 2008. – 320 с.
11. Маркс К. Капитал [Текст] // Маркс К. Соч. – Т. 24. – М. : Госполитиздат, 1961.
12. Минс Г. Метакапитализм и революция в электронном бизнесе: какими будут компании и рынки в XXI веке [Текст] / Грейди Минс, Дэвид Шнайдер ; пер. с англ. – М. : Альпина Паблишер, 2001. – 280 с.
13. Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета [Текст] / Я.В. Соколов. – М. : Финансы и статистика, 2005. – 496 с.
14. Хан Д. Планирование и контроль: стоимостно-ориентированная концепция контроллинга [Текст] / Д. Хан, Х. Хунгенберг ; пер. с нем. Л.Г. Головача, М.Л. Лукашевича и др. – М. : Финансы и статистика, 2005. – 928 с.
15. Щиборщ К.В. Бюджетирование деятельности промышленных предприятий России [Текст] / К.В. Щиборщ. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Дело и сервис, 2004. – 592 с.
16. Edvinsson L. Intellectual capital: realizing your company's true value by finding its hidden brainpower / L. Edvinsson, M.S. Malone – NY. : HarperBusiness, 1997 – 225 p.
17. European Valuation Standards 2000 / The European group of valuer's associations // The estate gazette. 2000. 460 p.
18. Fama E.F. Efficient capital market: a review of theory and empirical work / E.F. Fama // Journal of finance. 1970. May. Pp. 383-417.
19. Fama E.F. The adjustment of stock prices to new information / E.F. Fama, L. Fisher, M. Jensen, R. Roll // International economic review. 1969. February. p. 1-21.
20. Griliches Z. Patent statistics as economic indicators: a survey // Journal of economic literature. 1990. December. Vol. XXVIII. p. 1661-1707.
21. Itami Hiroyuki. Mobilizing invisible assets: monografia / Hiroyuki Itami, Thomas W. Roehl – Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987. – 186 p.
22. Kendall M.G. The analysis of economic time series; Part 1. Prices / M.G. Kendall // Journal of royal statistical society. 1953. Vol. 96. Pp. 11-25.
23. Shiller R.J. Human behavior and the efficiency of the financial systems / Robert J. Shiller, J.B. Taylor, M. Woodford (eds.). – Amsterdam: North-Holland, 1999.
24. Shiller R.J. Irrational exuberance / Robert J. Shiller. – Princeton; Oxford: Princeton university press, 2001. – 296 p.
25. Shleifer A. Inefficient markets: an introduction to behavioral finance / Andrei Shleifer. – Oxford: Oxford University Press, 2000. – 216 p.
26. Stewart T.A. Intellectual capital. The new wealth of organizations / Thomas A. Stewart. – NY – L.: Doubleday / Currency, 1997. – 278 p.
27. Sullivan P.H. Value-driven intellectual capital: how to convert Intangible corporate assets into market value: monografia / Patrick H. Sullivan – NY: J. Wiley, 2000. – 276 p.

Ключевые слова

Финансовый контроллинг; формы доминирующего участия; финансовый результат; затраты на капитал; стоимость капитала; экономическая прибыль; добавленная стоимость; интеллектуальный капитал; рыночная эффективность.

Гареев Булат Рафаэлевич

РЕЦЕНЗИЯ

Доминирующее участие работников в управлении можно наблюдать практически на любом предприятии, организованном людьми и для целей удовлетворения потребностей людей. И на поставку любой учетно-аналитической системы оно, бесспорно, оказывает существенное влияние.

Гареев Б.Р. в своей статье раскрывает проблемы влияния участия работников на учетно-аналитическую систему финансового контроллинга, что на фоне острой необходимости повышения качества финансовой информации о деятельности предприятий характеризует его работу как актуальную.

Научный и практический интерес вызывают предложенные автором алгоритмы расчетов релевантных показателей экономической прибыли. Автор, на наш взгляд, обоснованно предлагает модифицировать ранее известный показатель и разрабатывает корректные алгоритмы расчетов. Действительно, если ресурсы потребляются работниками предприятия, пусть даже в процессе хозяйственной деятельности, то в сокращении их расходов работник заинтересован не будет. А это значит, что и финансовый результат, релевантный в отношении интересов работников, будет отличаться от финансового результата, рассчитываемого в бухгалтерском учете.

Не меньший практический интерес представляют предложения автора модифицировать расчет затрат на капитал. К этому выводу автор приходит, анализируя причины случаев превышения рентабельности предприятия над ее среднеотраслевой величиной и исследуя сущность интеллектуального капитала.

Несомненно, модификация рассмотренных в статье интегральных финансовых показателей привносит специфику и в учетно-аналитическое обеспечение финансового контроллинга.

Все это делает статью Гареева Булата Рафаэлевича «Учетно-аналитическое обеспечение финансового контроллинга в условиях доминирующего участия персонала» научно и практически значимой и дает основания рекомендовать статью к опубликованию в специализированном научно-практическом журнале.

Ивашкевич В.Б., д.э.н., профессор, зав. кафедрой управленческого учета и контроллинга Казанского (Приволжского) федерального университета

2.2. FINANCIAL CONTROLLING WITH EMPLOYEE DOMINANT INTEREST INFLUENCE

B.R. Gareev, Candidate of Economic Science, Assistant of Chair «Management Accounting and Controlling»

Kazan (Volga Region) Federal University

There are substance and forms of employee dominant interest investigated, structure of value based activities, finance result and imputed costs of capital dependence from employee dominant interest are analyzed, relevant economic profit activities are designed.

Literature

1. L.A. Bernstein. Financial statement analysis: theory, practice and interpretation / edited by I.I. Eliseeva. – M.: Finance and Statistics, 2003. – 624 p.
2. Brealey Richard A., Myers Stewart C. Principles of Corporate Finance: in Russian translation edited by Baryshnikova N.N. – M.: close corporation «Olimp-business», 2007. – 1008.
3. E. Bruking. Intellectual capital / edited by Kovalik L.N. – StP: Piter, 2001. – 288.
4. R. Buliga, P. Kohno. Intellectual capital conception based value added theory // Society and economy. – 2007. – №8. – P. 120-136.
5. R.P. Buliga. Intellectual capital conception based method of economic analysis instruments improvement // Audit and financial analysis. – 2005. – №2. – P. 26-123.
6. B.R. Gareev Upper Activities and their performance forms in budgeting // Audit and financial analysis. – 2009. – №1. – P. 64-73.
7. E. Dobrovolskiy, B. Karabanov, P. Borovkov, E. Gluhov, E. Breslav. Budgeting: step by step. – StP: Piter, 2007. – 488.
8. I. Egerev. Transfer pricing // Equity market. – 2003. – №1 – P. 68-73.
9. V.B. Ivashkevich. Management Accounting: textbook. – M.: Economist, 2003. – 618 p.
10. R.S. Kaplan, D.P. Norton. Balanced scorecard: From strategy to action – 2 edition. – M.: close corporation «Olimp-business», 2008. – 320 p.
11. K. Marks. Capital – V. 2 – M.: Gospolitizdat, 1961.
12. Grady Means, David Schneider. MetaCapitalizm. The e-business Revolution and the Design of 21st-Century Companies and Markets / in Russian translation – M.: Alpina Publisher, 2001. – 280 p.
13. Y.V. Sokolov. Fundamentals of accounting theory – M.: Finance and Statistics, 2005. – 498 p.
14. D. Khan, H. Hungenberg. Planning and control: value based concept of controlling. / translated by Golovach L.G., Lukashevich M.L. and others. – M.: Finance and Statistics, 2005 – 928 p.
15. K.V. Shivorsh. Russian industrial plant activity budgeting – 2 ed. – M.: «Delo i servis», 2004. – 592 p.
16. L. Edvinsson, M.S. Malone. Intellectual capital: realizing your company's true value by finding its hidden brainpower – NY.: HarperBusiness, 1997 – 225 p.
17. European Valuation Standards 2000 / The European Group of Valuer's Associations. The Estate gazette, 2000. – 460 p.
18. E.F. Fama. Efficient Capital Market: A Review of Theory and Empirical Work // Journal of Finance – 1970 – May – p. 383-417 p.
19. E.F. Fama, L. Fisher, M. Jensen and R. Roll. The Adjustment of Stock Prices to New Information. // International Economic Review – 1969. – February – p.1-21.
20. Z. Griliches. Patent Statistics as Economic Indicators: A Survey // Journal of Economic Literature. Vol. XXVIII. December 1990, p. 1661-1707.
21. Hiroyuki Itami with Thomas W. Roehl. Mobilizing invisible assets: Monografia – Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987. – 186 p.
22. M.G. Kendall. The Analysis of Economic Time Series; Part 1. Prices // Journal of Royal Statistical Society. 96 – 1953 – p.11-25.
23. Robert J. Shiller. Human Behavior and the Efficiency of the Financial Systems / J.B. Taylor and M. Woodford (eds.). – Amsterdam: North-Holland, 1999.
24. Robert J. Shiller. Irrational exuberance. – Princeton; Oxford: Princeton university press, 2001. – 296 p.
25. Andrei Shleifer. Inefficient Markets: An Introduction to Behavioral Finance – Oxford: Oxford University Press, 2000. – 216 p.
26. A. Thomas. Stewart. Intellectual Capital. The New Wealth of Organizations. – NY – L.: Doubleday / Currency, 1997. – 278 p.
27. Patrick H. Sullivan. Value-driven Intellectual Capital: How to convert Intangible Corporate Assets into Market Value: Monografia – NY: J. Wiley, 2000. – 276 p.

Keywords

Financial controlling; forms of dominant interest; finance result; imputed costs of capital; interest on capital; economic profit; value added; intellectual capital; market effectiveness.