

3.09. КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И АУДИТА

Ткач А.А., к.э.н., доцент кафедры управления

*Королёвский институт управления,
экономики и социологии*

В статье рассмотрены значение и особенности комплексного анализа и оценки эффективности деятельности предприятия в условиях реформирования бухгалтерского учета и аудита. Показана взаимосвязь комплексного анализа и оценки эффективности деятельности предприятия, а также их связь с международными стандартами. Предложена модель сравнительного анализа и комплексной оценки эффективности деятельности предприятий.

В условиях реформирования бухгалтерского учета и аудита в соответствии с международными стандартами повышаются требования не только к бухгалтерам и аудиторам, но и к руководителям и специалистам других сфер деятельности. Данные требования затрагивают в частности вопросы анализа и оценки эффективности деятельности предприятия:

- совершенствование методов анализа и оценки, повышение точности результатов оценки;
- разработка механизмов выявления и мобилизации резервов повышения эффективности;
- связь анализа и оценки эффективности с различными видами деятельности и др.

Анализ и оценка эффективности деятельности являются составным элементом в различных видах деятельности как внутри самого предприятия, так и в его внешней среде, в частности в аудиторской и оценочной деятельности.

Масштабы использования результатов анализа и оценки эффективности деятельности в настоящее время выходят за рамки отдельно взятого предприятия, в котором он может проводиться своими силами и для своих внутренних целей. Это обусловлено следующими причинами:

- вопросы эффективности становятся важными не только для самого предприятия, которое проводит анализ и оценку своей эффективности, но и для его контактной аудитории, что обуславливает рост требований к данному процессу и соответственно рост показателей, характеризующих различные стороны деятельности предприятия, в том числе социальную, экологическую составляющие и др.;
- для некоторых участников рынка (предприятия сферы консалтинга, кредитные учреждения и др.) анализ и оценка эффективности становятся одним из основных инструментов, с помощью которых они получают для себя нужную для своей деятельности информацию (о состоянии исследуемого предприятия, надежности заемщика, рисках и др.);
- для ряда предприятий анализ и оценка эффективности является одним из основных направлений деятельности (оказываемых услуг).

В работе проф. Шеремета А.Д. «Развитие теории экономического анализа в условиях хозяйственной реформы» отмечено, что «экономическая реформа, совершенствование планирования, экономического стимулирования и хозяйственного расчета ставят новые задачи перед экономической наукой и в частности, перед развитием теории и практики экономического анализа» [8, с. 11].

Как и много лет назад, вопросы развития теории и практики экономического анализа, в частности вопросы анализа и оценки эффективности деятельности предприятия, остаются актуальными и в современных условиях получают новые направления своего развития и применения.

Значение и роль комплексного анализа и оценки эффективности со временем будет только возрастать, что обусловлено рядом факторов:

- вступление Российской Федерации во Всемирную торговую организацию; приближение российской отчетности к Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО);
- изучение и рассмотрение вопросов эффективности в международных программах образования профессиональных бухгалтеров и аудиторов, в частности в международной квалификационной программе АССА в предметах, связанных с управлением эффективностью (F5 Performance Management и P5 Advanced Performance Management) и др. [9].

Анализ и оценка эффективности тесно связаны с учетом, аудитом и оценочной деятельностью, поэтому данный процесс зависит и от условий реформирования данных видов деятельности в соответствии с международными стандартами.

Общим условием проведения анализа и оценки эффективности деятельности, аудита и оценки стоимости предприятия является использование финансовой отчетности, от достоверности которой зависит точность их результатов.

Таким образом, если происходят изменения, касающиеся нормативно-правового регулирования в сфере бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности организаций, то это, как правило, оказывает влияние на процесс анализа и оценки эффективности деятельности и соответственно на их результаты.

Одно из существенных последних изменений в сфере бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности связано с приказом Министерства финансов РФ (Минфин РФ) «О формах бухгалтерской отчетности организаций» от 2 июля 2010 г. №66н [1].

Согласно данному приказу, были введены изменения в формы бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках, а также в формы их приложений.

Одним из изменений является замена кодов строк в формах бухгалтерской отчетности организации, что несколько усложняет процесс анализа и оценки эффективности. Это связано с тем, что в научно-практических и методических работах по вопросам анализа деятельности предприятия, в том числе финансового анализа, рекомендованы порядок и формулы расчета различных аналитических показателей исходя из прежних кодов строк, состава, структуры статей и разделов отчетов.

Учитывая данное обстоятельство, аналитикам предстоит учесть данные изменения в своих методиках, а также в перспективе должны быть разработаны методические рекомендации для проведения анализа деятельности предприятий с учетом последних изменений в бухгалтерской отчетности.

Следующее изменение обусловлено предоставлением организациям самостоятельности в определении детализации показателей по статьям отчетов и содержания пояснений, что также усложнит процесс анализа и оценки эффективности по причине возможного разнообразия содержания отчетов предприятий.

Относительно субъектов малого предпринимательства необходимо отметить, что, согласно указанному выше при-

казу Минфина РФ, они могут формировать бухгалтерскую отчетность как по упрощенной системе (без детализации показателей по статьям в бухгалтерском балансе и отчете о прибылях и убытках), так и в общем порядке.

Указанные изменения в сфере бухгалтерской отчетности организаций направлены на приближение к международным стандартам финансовой отчетности.

Достоинством использования финансовой отчетности по МСФО (или приближенной к МСФО) при комплексном анализе и оценке эффективности является условие-фактор «достоверность», а также наличие комментариев и примечаний к финансовой отчетности, которые позволяют повысить качество проведения анализа и оценки эффективности деятельности.

Наряду с достоинством современной бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной по международным стандартам, необходимо отметить и существующие недостатки: отчетность содержит обобщающие показатели, по которым затруднительно сделать выводы о финансовом положении даже специалисту [8].

Достоверность информации является одним из основных условий проведения комплексной оценки эффективности деятельности предприятия, результаты которой могут быть использованы в аудиторской, оценочной деятельности и т.п.

Связь комплексной оценки эффективности деятельности предприятия с международными стандартами особенно четко прослеживается в аудиторской и оценочной деятельности.

На рис. 1 показана связь комплексного анализа и оценки эффективности деятельности предприятия с международными стандартами (МСФО, МСА и МСО).

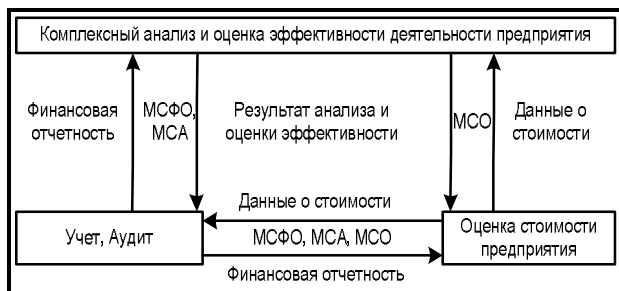


Рис. 1. Связь комплексного анализа и оценки эффективности деятельности предприятия с международными стандартами (МСФО, МСА и МСО)

Таким образом, комплексный анализ и оценка эффективности деятельности предприятия связаны с международными стандартами финансовой отчетности, аудита и оценки через определенные виды деятельности и их результаты, подготовка и оформление которых осуществляется в соответствии с данными стандартами.

Для проведения объективной комплексной оценки эффективности деятельности предприятия необходима информация из достоверных источников (напр., финансовой отчетности в соответствии с МСФО), а для проведения объективной оценки стоимости предприятия (бизнеса) в соответствии с МСО – достоверная финансовая отчетность и комплексная оценка эффективности деятельности предприятия.

Считаем важной задачей повышение значимости комплексного анализа и оценки эффективности не

только для профессиональных бухгалтеров и аудиторов, но для других специалистов, в том числе оценщиков, чьи услуги оказывают влияние на точность и достоверность отчетности.

Как показывает практика, достоверность данных финансовой отчетности зависит не только от профессионального подхода бухгалтеров и аудиторов, но и от профессионального уровня специалистов смежных областей, к услугам которых обращаются бухгалтера и аудиторы в процессе составления и проверки отчетности. Так в соответствии с МСФО №16 «Основные средства» при переоценке основных средств (для определения справедливой (рыночной) стоимости) приглашаются профессиональные оценщики [5].

Указанная зависимость качества финансовой отчетности от точности результатов оценки требует от оценщика не только умелого применения подходов и методов оценки (механического подхода к процессу определения стоимости), но и понимания важности и влияния результатов его работы на процесс составления отчетности, а также на решения, которые будут приняты пользователями данной отчетности.

Необходимым условием эффективного оказания услуг по оценке стоимости предприятия является владение оценщиками инструментарием комплексного анализа и оценки эффективности деятельности предприятий.

Анализ и оценка эффективности как одно из направлений деятельности имеет свои методы и приемы, понятия и др.

Как на этапе принятия, так и на этапе реализации решений важное влияние оказывает наличие соответствующего понятийного аппарата, значение которого не должно иметь расхождений в понимании у различных участников одного и того же процесса.

Любое понятие, в том числе в теории эффективности, должно иметь четкое определение, чтобы не вводить в заблуждение при его использовании.

В настоящей работе не ставится цель поставить точку в решении спорных вопросов оценки и анализа эффективности, в том числе понятийного аппарата теории эффективности. Далее представим свою позицию в отношении понятия «экономический эффект».

Понятие «эффект» в настоящее время используется в различных ситуациях и имеет большое разнообразие значений (видов). Одним из видов эффекта является «экономический эффект».

Под эффектом многие понимают результат деятельности, но результат может быть разным: положительным, нулевым и отрицательным.

Так, под экономическим эффектом понимают «полезный результат экономической деятельности, измеряемый как разность между денежным доходом от деятельности и денежными расходами на ее осуществление» [3, с. 354].

В условиях наличия различных форм результатов (полезных, положительных, отрицательных и др.) и определений понятия «экономический эффект» возникает необходимость в уточнении данного понятия.

Считаем, что понятие «экономический эффект» целесообразно использовать только в случае положительного результата, так как экономический эффект либо есть либо его нет, также как и прибыль.

На рис. 2 показаны случаи, в которых нет экономического эффекта.

Когда валовой результат равен или меньше затрат на его получение, то в этих случаях уместно применение понятий нулевого и отрицательного (убытка, ущерб) результатов.

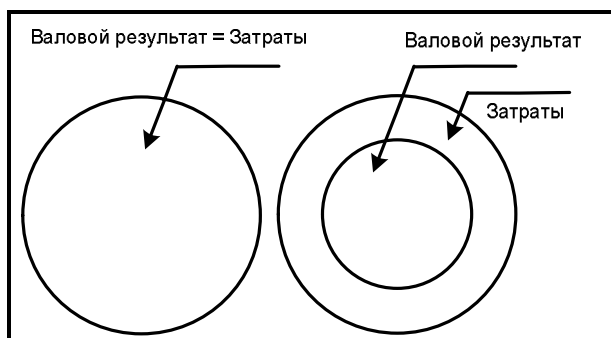


Рис. 2. Нулевой и отрицательный чистый результаты

Когда валовой результат равен или меньше затрат на его получение, то в этих случаях уместно применение понятий нулевого и отрицательного (убытка, ущерб) результатов.

Таким образом, экономический эффект – это положительный чистый результат, отражающий уровень достижения поставленных целей в абсолютном выражении. Если исходить из данного определения эффекта, то он может быть высоким, низким и оптимальным (планируемым).

Использование понятия «эффективность» и расчет показателей эффективности возможны только при условии положительного чистого результата (эффекта), который может быть рассчитан по формуле:

$$\mathcal{Э} = \text{ВР} - \mathcal{З}, \tag{1}$$

где

$\mathcal{Э}$ – эффект, положительный чистый результат;

ВР – валовой результат;

$\mathcal{З}$ – затраты на получение валового результата;

Данный принцип расчета может быть использован для определения экономического эффекта только при условии превышения валового результата над затратами, которые были понесены для его получения (рис. 3). В случаях, указанных на рис. 2, не может быть рассчитана эффективность, так как здесь имеет место быть срыв планов, получение убытков или ущерба, перерасход средств.

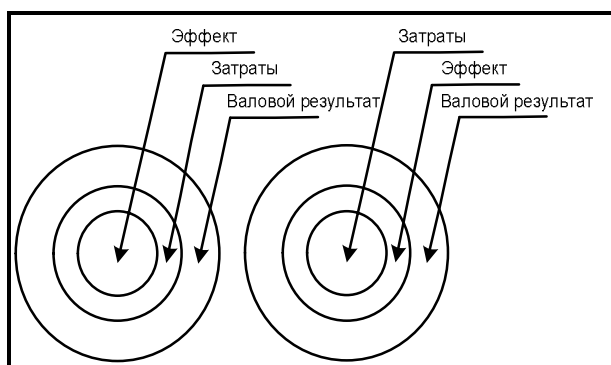


Рис. 3. Условие экономического эффекта

В ряде случаев под эффектом понимают экономию ресурсов. Следует отметить, что лишь ту экономию

ресурсов можно считать эффектом, которая в дальнейшем приведет к росту чистого результата.

Сложность анализа и оценки эффективности обусловлена как ее природой: эффективность является с одной стороны условием успешного осуществления любого вида деятельности и использования ресурсов, с другой – результатом данных процессов, так и множеством разнокачественных показателей оценки деятельности предприятий, разнообразием организационно-правовых форм и видов предпринимательской деятельности и т.д.

Так если рассматривать особенности при анализе и оценки эффективности предприятий с организационно-правовой формой открытого акционерного общества (ОАО), то необходимо отметить, что это, как правило, предприятия средних и крупных размеров, и их целью является привлечение достаточно большого объема финансовых ресурсов. Для таких предприятий использование МСФО является условием выхода на международные финансовые рынки и одним из инструментов при решении вопросов привлечения финансовых ресурсов в форме иностранных инвестиций, поэтому анализ будет проводиться по отчетности составленной в соответствии с указанными стандартами.

В работах по экономическому анализу также отмечается сложность процессов анализа и оценки эффективности и их взаимосвязи: комплексная оценка эффективности хозяйственной деятельности является одной из составляющих (этапов) системы комплексного экономического анализа, но в тоже время последний является базой для первого [6].

Определение резервов повышения эффективности предприятия происходит в рамках комплексного анализа эффективности, при проведении которого используются результаты оценки эффективности, в том числе комплексной.

Таким образом, комплексный анализ включает в себя результаты комплексной оценки эффективности деятельности, а комплексная оценка эффективности в свою очередь основывается на данных комплексного анализа. Получается, что эти два процесса являются взаимосвязанными, взаимодополняющими и в тоже время самостоятельными.

Взаимосвязь комплексного анализа эффективности и комплексной оценки эффективности представлена на рис. 4.

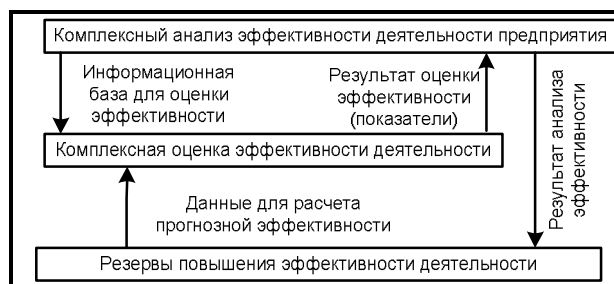


Рис. 4. Взаимосвязь комплексного анализа и комплексной оценки эффективности деятельности предприятия

Оценку эффективности можно сравнить со снимком состояния предприятия, для исследования которого и выявления резервов повышения его эффективности требуется последующий детальный и комплексный анализ эффективности.

Для решения задач общей оценки эффективности деятельности и проведения анализа результатов деятельности предприятий нами предложена модель сравнительного анализа и комплексной оценки эффективности деятельности (МАО), представленная на рис. 5.

Основной целью представленной модели является создание условий для совершенствования деятельности предприятий посредством анализа и оценки эффективности их деятельности и составления планов их развития. Данная модель позволяет проводить анализ показателей деятельности предприятий по годам и в сравнении с аналогичными показателями других предприятий, что имеет важное практическое значение в обеспечении эффективной деятельности предприятий, а также может быть использована при составлении рейтинга эффективности деятельности предприятий внутри системы, например, кредитной.

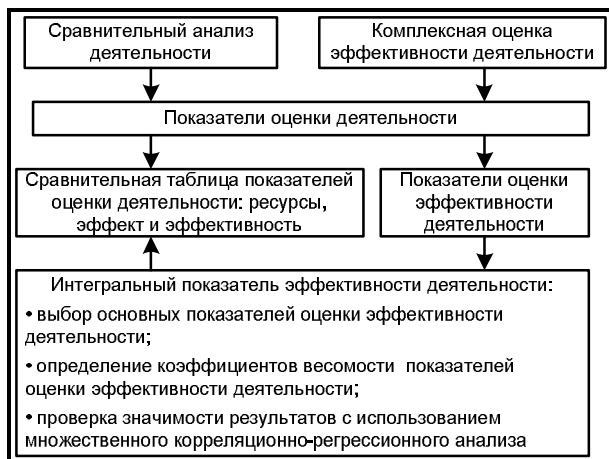


Рис. 5. Модель сравнительного анализа и комплексной оценки эффективности деятельности предприятий

Предлагаем основные показатели оценки деятельности предприятий разделить 3 группы: ресурсов, эффекта и эффективности, что сделает процесс проведения сравнительного анализа деятельности предприятий более наглядным и эффективным как по годам, так и в сравнении с аналогичными показателями других предприятий в рамках одной системы, отрасли или рынка.

Данная группировка показателей призвана решить задачу обеспечения сопоставимости показателей деятельности предприятий, так как каждое предприятие имеет индивидуальный набор ресурсов и отличные от других кооперативов значения показателей эффекта и эффективности.

Одной из главных целей предложенной модели является определение интегрального (обобщающего) показателя эффективности их деятельности (ИПЭД), как одного из инструментов повышения эффективности деятельности предприятий. Для определения данного показателя следует использовать экспертно-аналитический метод анализа иерархий, а для проверки достоверности полученных значений корреляционно-регрессионный анализ.

Метод анализа иерархии (МАИ), разработанный Т. Саати, нашел широкое применение в задачах многокритериального принятия решений, стратегического планирования и распределения ресурсов [4].

Применяя МАИ для моделирования эффективности деятельности предприятий, необходимо построить иерархическую структуру для представления задачи расчета интегрального показателя эффективности деятельности (ИПЭД), далее попарно сравнить элементы этой структуры и получить шкалы отношений, согласно которым определяются значения весов каждого критерия и каждой альтернативы (показателя оценки эффективности деятельности) и рассчитывается интегральный показатель эффективности деятельности.

Таким образом, матрица парных сравнений позволяет выразить относительное превосходство одного показателя оценки над другим по общему для них признаку. Для удобства составления матрицы парных отношений предпочтения Т. Саати предложена фундаментальная шкала абсолютных значений для оценки силы суждений, которая приведена в табл. 1.

Таблица 1

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ШКАЛА

Степень предпочтения	Определение
1	Равная предпочтительность
3	Средняя предпочтительность
5	Умеренно сильное предпочтение
7	Очень сильное (очевидное) предпочтение
9	Абсолютное предпочтение
2, 4, 6, 8	Промежуточные значения предпочтения

С помощью данной шкалы эксперт производит сравнение альтернатив по отдельно рассматриваемому критерию согласования посредством присвоения степени предпочтения i -й альтернативе по сравнению с j -й.

Предложенная модель была апробирована на финансовых организациях (кредитных кооперативах). В процессе исследования из множества различных показателей, характеризующих деятельности данных предприятий, были отобраны следующие показатели:

- доля займов в активах;
- рентабельность собственного капитала;
- коэффициент финансовой независимости;
- коэффициент резервирования.

Для целей определения весов каждого показателя оценки деятельности при оценке интегрального показателя эффективности деятельности предприятий используется следующая трехуровневая иерархия (рис. 6).

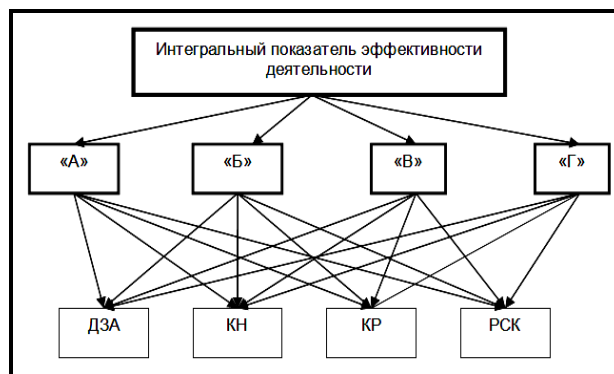


Рис. 6. Иерархия задачи определения интегрального показателя эффективности деятельности предприятий

Иерархия задачи определения интегрального показателя эффективности деятельности предприятия включает в себя:

- уровень 1 – цель – расчет интегрального показателя эффективности деятельности предприятия;
- уровень 2 – критерии согласования – факторы, влияющие на предпочтение при выборе альтернатив;
- уровень 3 – альтернативы – показатели оценки эффективности деятельности, полученные в результате анализа хозяйственной деятельности предприятия.

Для целей расчета интегрального показателя эффективности деятельности предприятий было использовано четыре критерия согласования и четыре показателя оценки эффективности деятельности (табл. 2).

Таблица 2

КРИТЕРИИ СОГЛАСОВАНИЯ И АЛЬТЕРНАТИВЫ ИЕРАРХИИ

№	Наименование показателя	Обозначение
1. Критерии согласования		
1.1.	Критерий, учитывающий социальную эффективность деятельности предприятия	А
1.2.	Критерий, учитывающий экономическую эффективность деятельности предприятия	Б
1.3.	Критерий, учитывающий надежность предприятия	В
1.4.	Критерий, учитывающий конъюнктурные колебания рынка	Г
2. Альтернативы (показатели оценки эффективности деятельности предприятия)		
2.1.	Доля займов в активах	ДЗА
2.2.	Коэффициент независимости	КН
2.3.	Коэффициент резервирования	КР
2.4.	Рентабельность собственного капитала	РСК

В ходе расчетов по методу анализа иерархии были определены значения весовых коэффициентов для частных показателей оценки эффективности деятельности предприятий (табл. 3).

Таблица 3

РАСЧЕТ ОБОБЩЕННОГО КОЭФФИЦИЕНТА ВЕСОМОСТИ

Показатели	А	Б	В	Г	Обобщенный коэффициент весомости
	0,5127	0,2605	0,1504	0,0764	
ДЗА	0,6502	0,2477	0,0655	0,2477	0,427
КН	0,1010	0,0727	0,4995	0,0727	0,151
КР	0,0583	0,1259	0,2884	0,1259	0,116
РПЗ	0,1904	0,5538	0,1465	0,5538	0,306
Сумма					1,00

Таким образом, весовой коэффициент показателя «доля займов в активах» составил 0,427 (42,7%), «коэффициент независимости» – 0,151 (15,1%), «коэффициент резервирования» – 0,116 (11,6%), «рентабельность собственного капитала» – 0,306 (30,6%).

В табл. 4 приведены данные для расчета интегрального показателя эффективности деятельности предприятий.

Таблица 4

ДАННЫЕ ДЛЯ РАСЧЕТА ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Предприятия	ДЗА	РСК	КФН	КР	%
1	88,57	12,80	13,88	37,68	
2	90,47	15,92	15,82	25,46	
3	95,08	0,66	81,80	8,41	
4	95,47	0,89	80,53	8,93	
5	99,77	4,19	75,31	9,73	
6	99,77	4,19	75,31	9,73	
7	95,27	2,06	73,62	2,33	
8	94,35	7,70	87,43	8,93	
9	95,88	1,02	34,58	7,36	
10	96,93	3,73	41,49	8,11	
и др.	

На основе значений указанных показателей оценки деятельности и обобщенных весовых коэффициентов рассчитывается интегральный показатель эффективности деятельности предприятия. При оценке данного коэффициента в отношении показателей оценки эффективности деятельности предприятия применяется шкала баллов, позволяющая дать обобщающую оценку деятельности предприятия: от нуля (низкая эффективность деятельности) до четырех баллов (высокая эффективность деятельности).

Для характеристики общей закономерности и устранения субъективных представлений при определении весовых коэффициентов рассматриваемых показателей деятельности предприятий был использован множественный корреляционно-регрессионный анализ.

Результаты корреляционного анализа представлены в табл. 5.

Таблица 5

РЕЗУЛЬТАТЫ КОРРЕЛЯЦИОННОГО АНАЛИЗА

Параметры	Исходные параметры				Интегральный показатель эффективности деятельности предприятия (Y)
	Доля займов в активах (X1)	Рентабельность собственного капитала (X2)	Коэффициент независимости (X3)	Коэффициент резервирования (X4)	
Доля займов в активах (X1)	1	-	-	-	-
Рентабельность собственного капитала (X2)	0,210202	1	-	-	-
Коэффициент независимости (X3)	-0,03001	-0,17872	1	-	-
Коэффициент резервирования (X4)	0,007868	0,229082	-0,57064	1	-
Интегральный показатель эффективности деятельности предприятия (Y)	0,686556	0,582865	0,34475	-0,20867	1

В результате проведенного корреляционного анализа было выявлено, что коэффициент финансовой независимости имеет тесную связь с коэффициентом резервирования, что свидетельствует о существовании между ними мультиколлинеарности.

Принимая во внимание тот факт, что зависимая переменная (интегральный показатель эффективности деятельности предприятия) имеет наименее тесную связь с коэффициентом резервирования, который находится в мультиколлинеарной зависимости с коэффициентом независимости, поэтому данный параметр в дальнейших расчетах не учитывался.

Для отбора основных параметров, влияющих на интегральный показатель эффективности деятельности предприятия, а также исключения мультиколлинеарности (взаимозаменяемости) между параметрами, целесообразно построить матрицу коэффициентов парной корреляции.

Выбранные параметры образуют множество основных параметров, оказывающих влияние на интегральный показатель эффективности деятельности предприятия, и используются в регрессионном анализе.

Уравнение регрессии для определения интегрального показателя эффективности деятельности исследуемых предприятий в зависимости от доли займов в активах, рентабельности собственного капитала и коэффициента независимости имеет вид:

$$Y = 0,61 + 1,98 * X_1 + 4,18 * X_2 + 0,38 * X_3,$$

где

Y – интегральный показатель эффективности деятельности;

X_1 – показатель доли займов в активах;

X_2 – показатель рентабельности собственного капитала;

X_3 – показатель коэффициента независимости.

Полученная модель показывает, что наибольшее влияние на интегральный показатель эффективности деятельности оказывают показатель рентабельности собственного капитала и показатель доли займов в активах.

Для проверки значимости регрессионной модели и оценки качества уравнения регрессии применяются следующие ниже перечисленные показатели.

1. Коэффициент множественной корреляции (множественный R) равен 0,936 (табл. 6).

$$R = \sqrt{R^2} = 0,936.$$

Он показывает тесноту связи зависимой переменной Y с тремя включенными в модель независимыми параметрами.

Таблица 6

РЕГРЕССИОННАЯ СТАТИСТИКА

Регрессионная статистика	Значение
Множественный R	0,936
R -квадрат	0,876
Нормированный R -квадрат	0,861
Стандартная ошибка	0,111
Наблюдения	30

2. Коэффициент детерминации R^2 равен 0,876 (табл. 6). Следовательно, 87,6% вариации зависимой переменной учтено в модели и обусловлено влиянием включенных параметров, то есть в данном случае – долей займов в активах (X_1), рентабельностью собст-

венного капитала (X_2) и коэффициентом независимости (X_3), а остальные 12,4% – влиянием других неучтенных в модели и случайных факторов.

3. Критерий F -Фишера, характеризующий статистическую надежность результатов регрессионного анализа, приведен в табл. 7.

Таблица 7

ДИСПЕРСИОННЫЙ АНАЛИЗ

Параметр	df	SS	MS	F	Значимость F
Регрессия	3	2,257	0,752	61,007	0,000000000007
Остаток	26	0,321	0,012	-	-
Итого	29	2,578	-	-	-

При доверительной вероятности 0,95 табличное значение F -критерия составляет 2,98. Расчетное значение критерия больше табличного, что подтверждает значимость уравнения регрессии.

4. Критерий t -Стьюдента, позволяющий оценить значимость коэффициентов уравнения регрессии, приведен в табл. 8.

Таблица 8

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГРЕССИОННОГО АНАЛИЗА

Параметр	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t -статистика
Y -пересечение	0,608	0,217	2,809
Доля займов в активах (X_1)	1,978	0,239	8,289
Рентабельность собственного капитала (X_2)	4,176	0,555	7,521
Коэффициент независимости (X_3)	0,382	0,058	6,538

Табличное значение критерия t -Стьюдента при 5%-ном уровне значимости составляет 2,06. Так как расчетное значение данного критерия больше табличного, то коэффициенты существенны и полученная модель в целом имеет высокую достоверность.

Таким образом, можно сделать заключение о высокой степени достоверности и практической значимости разработанной модели сравнительного анализа и комплексной оценки.

Определенный на основе MAO интегральный показатель эффективности деятельности предприятий может быть в дальнейшем исследован на предмет зависимости от различных показателей хозяйственной деятельности предприятий и использован при принятии управленческих решений как в отдельно взятом предприятии, так и в определенной системе, напр., кредитной.

Предложенный принцип расчета интегрального показателя эффективности деятельности предприятий не является универсальным, поэтому группа показателей оценки эффективности, используемая при расчетах, может быть уточнена в зависимости от особенностей исследуемых предприятий и поставленных целей. Так при необходимости более детального исследования интегрального показателя эффективности деятельности предприятий могут быть использованы нормативные значения показателей эффективности, используемых в расчете, а также повышающие шкалы для различных групп предприятий.

Используя, выше приведенные разработки по сравнительному анализу и расчету интегрального показателя эффективности деятельности предприятий, которые объединены в одну модель MAO, можно провести полноценный сравнительный анализ деятельности

предприятия как по годам, так и в сравнении с другими предприятиями.

В табл. 9 приведен сравнительный анализ деятельности кредитного кооператива по показателям эффективности деятельности, используемым для расчета интегрального показателя эффективности деятельности.

Таблица 9

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ ЭФФЕКТИВНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ КРЕДИТНОГО КООПЕРАТИВА)

№	Показатели	Единица измерения	На начало отчетного года	На конец отчетного года	Динамика, % или отклонения (+ или -)
1	Доля займов в активах	Коэффициент	0,80	0,96	0,16
2	Коэффициент финансовой независимости (автономии)	Коэффициент	0,31	0,35	0,04
3	Рентабельность собственного капитала (ДК)	%	0	1,02%	1,02%
4	Интегральный показатель эффективности деятельности ¹	Коэффициент	2,25	2,61	0,36

Согласно данным табл. 9 эффективность деятельности рассматриваемого предприятия повысилась, о чем свидетельствуют как отдельные частные показатели эффективности (рентабельность собственного капитала, доля займов в активах, коэффициент финансовой независимости), так и интегральный показатель эффективности деятельности, значение которого выросло с 2,25 до 2,61.

Таким образом, предложенная модель сравнительного анализа и комплексной оценки (МАО) может быть использована для решения широкого круга задач:

- анализа текущей деятельности предприятия с целью определения слабых сторон;
- выявления резервов повышения эффективности деятельности;
- составления планов развития и разработки программ повышения эффективности деятельности;
- для внутренней, региональной и межрегиональной оценки эффективности деятельности предприятий и др.

Изменения, которые происходят во внутренней и внешней среде предприятия, требуют оперативного реагирования и контроля результатов деятельности предприятия, поэтому периодичность проведения анализа и оценки эффективности должна быть чаще, чем один раз в год, квартал и даже в месяц.

Процессы реформирования бухгалтерского учета и аудита в соответствии с международными стандартами повышают значимость результатов анализа и оценки эффективности как для руководителей предприятий, бухгалтеров и аудиторов, так и для других специалистов, качество услуг которых оказывает влияние на процесс ведения учета, составления и проверки отчетности.

Комплексный анализ и оценка эффективности деятельности предприятия служат одним из основных инструментов и инструментов принятия управленческих

решений, от качества и оперативности которых зависит успешность деятельности предприятия.

Литература

1. О формах бухгалтерской отчетности организаций [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 2 июля 2010 г. №66н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Бернштейн Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация [Текст] : пер. с англ. / Л.А. Бернштейн ; науч. ред. перевода чл.-корр. РАН И.И. Елисеева ; гл. ред. серии проф. Я.В. Соколов. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 624 с.
3. Настольный словарь финансово-экономических терминов и понятий [Текст] / глав. ред. д.э.н., проф. М.А. Коробейников. – М. : СпортАкадемПресс, 1999. – 420 с.
4. Саати Т.Л. Принятие решений при зависимостях и обратных связях : аналитические сети [Текст] : пер. с англ. / Т.Л. Саати ; науч. ред. А.В. Андрейчиков, О.Н. Андрейчикова. – М. : Изд-во ЛКИ, 2008. – 360 с.
5. Чая В.Т. Международные стандарты финансовой отчетности = International accounting standards. International financial reporting standards : учеб. / В.Т. Чая, Г.В. Чая; под общ. ред. В.Т. Чая и Н.А. Боноевой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : КноРус, 2010. – 303 с.
6. Шерemet А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности [Текст] : учеб. для вузов / А.Д. Шерemet. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 416 с. – (Высшее образование).
7. Шерemet А.Д. Анализ эффективности бизнеса в аудиторской деятельности [Текст] / А.Д. Шерemet // Аудит. – 2011. – №6. – С. 2-6.
8. Шерemet А.Д. Развитие теории экономического анализа в условиях хозяйственной реформы. – М.: Изд-во МГУ, 1971. – 164 с.
9. Association of chartered certified accountants. [http:// www.ac-caglobal.com](http://www.ac-caglobal.com).

Ключевые слова

Эффективность; комплексный анализ и оценка эффективности; международные стандарты; реформирование бухгалтерского учета и аудита; оценка стоимости предприятия.

Ткач Александр Алексеевич

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена все повышающимся интересом к вопросам анализа и оценки эффективности, а также влиянием на данные процессы и их результаты происходящих изменений в бухгалтерском учете и аудите, в том числе в нормативно-правовом регулировании и образовательных программах.

Научная новизна и практическая значимость. В статье рассмотрены значение и роль комплексного анализа и оценки эффективности в современных условиях, в том числе для учета, аудита и оценки. Показана связь комплексного анализа и оценки эффективности деятельности предприятия с международными стандартами. Предложена модель сравнительного анализа и комплексной оценки эффективности деятельности предприятий, которая имеет элемент научной новизны и практической значимости.

Хотелось бы отметить, что необходимо было более подробно рассмотреть ряд существующих методик оценки эффективности, в том числе их достоинства и недостатки.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, написана на актуальную тему, направлена на решение практических задач и может быть рекомендована к опубликованию.

Чая В.Т., д.э.н., проф. Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, академик РАЕН

¹ Примечание: значение показателя получено с использованием уравнения регрессии для определения интегрального показателя эффективности деятельности.

3.09. COMPLEX ANALYSIS AND ESTIMATION OF EFFICIENCY IN THE CONDITIONS OF ACCOUNTING AND AUDIT REFORMING

A.A. Tkach, Candidate of Science (Economics), Assistant Professor of the Department for Management

*Korolev Institute of Management,
Economics and Sociology*

In article are considered a role and features of the complex analysis and an estimation of efficiency of activity of the enterprise in the conditions of reforming of accounting and audit. The interrelation of the complex analysis and an estimation of efficiency of activity of the enterprise, and also their communication with the international standards are shown. The model of the comparative analysis and a complex estimation of efficiency of activity of the enterprises are offered.

Literature

1. The Russian Federation. The Ministry of Finance of Russia. Orders. About forms of the accounting reporting of the organizations [the Electronic resource]: the order of the Ministry of Finance of Russia from 07.02.2010, №66n/Is standard-legal base "Consultant Plus", 2012.
2. The desktop dictionary of financial and economic terms and concepts [Text] / the editor-in-chief of professor M. A. Korobeynikov. – M: SportAcademPress, 1999. – 420 p.
3. L.A. Bernstein. The analysis of the financial reporting: the theory, practice and interpretation: Translation from English / The scientific editor of transfer a member the correspondent of Russian Academy of Sciences I.I. Yeliseyev. The editor-in-chief of a series professor Y.B. Sokolov. – M: the Finance and statistics, 2002. – 624 p.
4. T.L. Saaty. Decision-making at dependences and feedback: Analytical networks [Text]: the lane with English / scientific editor A.V. Andreychikov, O.N. Andreychikova. – M: Publishing house LKI, 2008. – 360 p.
5. V.T. Chaya. International Financial Reporting Standards: the textbook / V.T. Chaya, G.V. Chaya; under V.T. Chaya and N.A. Bonoeva general edition. – the 2-nd edition. – M: KnoRus, 2010. – 303 p.
6. A.D. Sheremet. The complex analysis of economic activities: the textbook for high schools. – M: INFRA-M, 2008. – 416 p.
7. A.D. Sheremet. The analysis of efficiency of business in auditor activity [Text] / A.D. Sheremet // Audit. – 2011.- №6. – p. 2-6.
8. A.D. Sheremet. Development of the theory of the economic analysis in the conditions of economic reform. – M: Publishing house of the Moscow State University, 1971. – 164 p.
9. [http:// www.accaglobal.com](http://www.accaglobal.com) [Electronic resource].

Keywords

Efficiency; the complex analysis and efficiency estimation; the international standards; accounting and audit reforming; enterprise estimation of cost.