

## 10.12. ОЦЕНКА И НАУКА

Ревуцкий Л.Д., к.т.н., с.н.с., консультант по вопросам управленческого аудита и оценки производственной мощности, уровня экономического развития и стоимости предприятий

*«Никто в мире никогда не знал, не знает сегодня, и вряд ли узнает в ближайшей перспективе, как определять экономически и социально справедливую, действительную общественную стоимость конкретного предприятия и активов бизнеса»*

Автор этого материала

Рассмотрены вопросы о том, какую роль играет наука в теории и практике оценки проблемных активов, к числу которых в первую очередь отнесены экономически значимые средние, крупные и крупнейшие предприятия и бизнесы на их основе. Отмечается, что к практике оценки стоимости таких активов наука, так же как и искусство, никакого отношения не имеет, так как оценка по своей сути является интеллектуальным ремеслом, и ничем более. Подчеркивается, что одной из серьезных задач экономической науки является разработка и предложение для практического использования корректных, убедительных методических подходов и непосредственно методов оценки стоимости проблемных активов в различных отраслях народного хозяйства страны и мира.

В зарубежных, а за ними и в отечественных литературных источниках по вопросам оценочной деятельности довольно часто встречается утверждение, что оценка наполовину является наукой, а на другую половину – искусством. Разумеется, авторы этого утверждения не имели в виду оценку стоимости жилой, офисной и складской недвижимости, некрупных торговых точек, мелких предприятий, массовую оценку стоимости небольших земельных участков. Есть основания полагать, что они вели речь о крупных и крупнейших проблемных активах, которыми, в частности, располагают ассоциации, корпорации, транснациональные группы компаний, холдинги, картели, синдикаты, консорциумы, концерны, тресты и другие формы объединений предприятий и бизнеса, например, торговые и гостиничные сети и т.д.

Тот факт, что оценка ни в коем случае не является искусством, автор этих строк уже отмечал в публикации [1]. Там же была выражена надежда, что доказательства того, что оценка не является наукой, представит другой специалист, более глубоко разбирающийся в этом вопросе. Такой специалист появился [2], но он рассмотрел эту тему в более общем плане, в связи с широким распространением квазинауки (лженауки) в нашей стране и за ее пределами. Захотелось подготовить материал об оценке и науке в виде отдельной небольшой статьи и кратко показать суть принципиальных различий между ними. Удалось это сделать или нет – судить читателю.

Поэтому представляется целесообразным уже сегодня предложить заинтересованной общественности приступить к рассмотрению и обсуждению этой темы.

Прежде всего обратимся к вопросу о том, что такое наука и есть ли какие-нибудь основания причислять оценку к науке. В последнем издании «Энциклопедического словаря» [3] указано следующее определение этого понятия: «наука – сфера человеческой деятельности, функция которой накопление и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности; включает как деятельность по получению новых знаний, так и ее результат – сумму знаний, лежащих в основе научной картины мира».

В нашем более кратком изложении: наука – сфера специфической, профессиональной, преимущественно умственной (интеллектуальной) человеческой деятельности, главной целью которой является производство и накопление знаний, устанавливающих закономерности явлений окружающего человека общества и мира.

Основными этапами научной деятельности обычно являются:

- постановка, четкое формулирование научной задачи, обоснование ее актуальности и инновационности;
- проведение глубокого всестороннего обзора – анализа состояния вопроса по теме решаемой научной задачи;
- обеспечение системного подхода при исследовании рассматриваемого вопроса;
- достижение максимально возможной объективности при проведении соответствующих исследований и объяснении наблюдаемых фактов и явлений;
- тщательная многократная проверка и перепроверка достоверности полученных результатов исследований и сделанных по ним выводов и заключений;
- проверка уровня теоретической и экспериментальной воспроизводимости результатов решенной научной задачи;
- исключение субъективности в трактовках сути наблюдаемых явлений, благородные сомнения в правильности, истинности обнаруженных и доказанных закономерностей вплоть до момента их обнародования.

Основополагающий признак настоящей науки – наличие критерия истинности у генерированных знаний (для установленных закономерностей).

Для оценочной деятельности подобные требования не предъявляются.

Ниже приведены наиболее распространенные словарные определения оценочной деятельности:

- под оценочной деятельностью понимается деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки их рыночной или иной стоимости;
- деятельность по установлению определенного вида стоимости материальных и нематериальных объектов (активов) с учетом прав на них и интересов в отношении к ним, проявляемых субъектами гражданских прав.

Даже поверхностное, на первый взгляд, сопоставление понятий и сути оценочной и научной деятельности показывает, что между ними нет ничего общего, нет наблюдаемых точек соприкосновения. Принципиально не может быть наукой и тем более искусством оценка, поставленная в жесткие рамки требований действующих международных, европейских, федеральных стандартов оценки и стандартов оценки Rics (соответственно МСО, ЕСО, ФСО и СОС), а также принятого Закона об оценочной деятельности. Было бы своевременным и чрезвычайно полезным появление человека, который бы самым подробным образом разъяснил, когда, в каких случаях, зачем и почему при оценочной деятельности следует использовать каждый из перечисленных выше стандартов с учетом их наиболее существенных особенностей.

Результаты оценки, как это ни печально, не имеют критерия истинности, и это является еще одним убедительным доказательством того, что оценка – не наука.

Однако утверждать, что оценка могла бы совсем обойтись без науки, было бы неправильно, ошибочно.

Объективно и одновременно существуют и взаимобогащаются теория и практика оценочной деятельности. Практика оценочной деятельности – это профессиональное ремесло, которое, в зависимости от того, кто этим ремеслом занимается, по качеству получаемого результата – оценки стоимости оцениваемого объекта, может быть откровенной халтурой, ординар-

ным рядовым продуктом оценочной работы или продуктом мастерства, произведенным настоящим мастером своего дела. Оценщику-ремесленнику для своей повседневной профессиональной деятельности наука не нужна, и то, чем он занимается, безусловно, никакое отношение к науке (да и к искусству) не имеет.

Для успешной работы практикующего оценщика необходимо вооружить его знанием объективных, современных научно, экономически и социально обоснованных методов проведения оценки стоимости тех или иных оцениваемых объектов, и здесь без науки безусловно не обойтись. Сегодня экономическая наука в бесспорном долгу перед оценщиками, в первую очередь, перед теми, кто занимается определением стоимости экономически важных средних, крупных и крупнейших предприятий, а также масштабных по размерам и разнообразию материальных и нематериальных ресурсов бизнесов и других проблемных активов. До сих пор предложенные наукой методические подходы и методы определения стоимости таких активов в большинстве своем являются квазинаучными, и полученные в результате их использования оценки являются квазиоценками квазистоймостей оцениваемых объектов. В числе разработанных на сегодня методов оценки стоимости предприятий и сложных форм бизнеса приемлемыми, с точки зрения научной обоснованности и пригодности, не наш взгляд, можно считать всего лишь три метода: методы восстановительной стоимости и стоимости замещения активов оцениваемых объектов при затратном подходе к решению задач подобного рода и нормативно-доходный (ресурсно-ценностный) метод доходного подхода для этих задач [4]. Метод дисконтирования денежных потоков доходного подхода и методы сравнительного (рыночного) подхода в таких случаях не позволяют получать достоверные оценки стоимости имущественно-земельных и земельно-имущественных комплексов оцениваемых производственно-коммерческих структур.

Ни при каких условиях для определения стоимости проблемных объектов оценки не пригоден появившийся сравнительно недавно метод реальных опционов. Не будет ошибкой считать, что этот метод задуман, разработан и рекомендуется для практического использования явно в неблагоприятных целях, отнюдь не для получения достоверных значений искомых стоимостей.

Сегодня, к большому сожалению, оценщики самое пристальное внимание уделяют не качеству выполняемой оценочной работы и достоверности полученных результатов оценки, а соотношению «время – деньги», когда неуклонно соблюдается и торжествует принцип минимизации затрат рабочего времени на выполняемую работу при одновременной максимизации ее цены. Бедные наши заказчики, если они при оформлении заказа заранее не диктуют оценщику желательную для них оценку своей собственности, т.е. если они не являются настоящими мошенниками, которые обычно редко бывают бедными, и мы все. Бедные они (а в конечном итоге и все мы), потому что за свои немалые деньги, как правило, получают суррогат-туфту вместо объективного, приемлемого результата оценки справедливой стоимости имеющегося у них проблемного актива. Для научных работников такое поведение обычно не характерно.

Очевидной особенностью оценочной деятельности является ее потенциальное и часто реализуемое свойство провоцировать коррупцию. Научная деятельность коррупционно не опасна.

Чаще других тезис о том, что оценка является пополам наукой и искусством, озвучивают представители «большой четверки» крупных международных аудиторских компаний – D&T, E&Y, PWC и KPMG, – работающие в России и имеющие оценочные подразделения.

Оценкой стоимости оцениваемых объектов в этих подразделениях занимаются обычные, не выдающиеся российские оценщики, которые по уровню профессиональной подготовки ничуть не лучше и не хуже своих отечественных коллег (во всяком случае, никакими значимыми публикациями в области оценки практически никто из них не известен). И тем не менее, этим компаниям и этим оценщикам достаются самые лакомые, самые дорогостоящие заказы на оценочные работы в нашей стране. При этом высоко оплачивается не особое качество выдаваемых ими отчетов, а наличие бренда – престижной печати на страницах их обычных отчетов об оценке – и ничего более.

Если у заказчика оценки стоимости проблемного актива в качестве сотрудников есть собственные высококвалифицированные оценщики (в крупных компаниях они всегда есть), он может рассчитывать на определение ими более или менее объективной (эти «внутренние» оценщики знают оцениваемый актив лучше практически любого внешнего «независимого» оценщика), справедливой стоимости имеющегося у него богатства при наличии планов его продажи либо намечающегося слияния или поглощения разных активов. В случаях, когда полученная у себя оценка собственности его не устраивает, и для внешних целей ему нужна «независимая оценка», он обращается к оценщикам одной из четверки упомянутых выше международных брэндовых компаний или менее «престижных» международных оценочных компаний, которые за соответствующую повышенную оплату всегда выдадут требующуюся ему и предварительно согласованную оценку. К большому сожалению, современная оценка стоимости оцениваемых проблемных объектов часто оказывается заказной, и никто не предлагает надежных, эффективных способов борьбы с этим негативным для экономики страны явлением.

Все это несправедливо, унижительно и оскорбительно для нашего отечества, имеющего свои национальные оценочные фирмы, которые сами, и не хуже упомянутых международных фирм, могли бы справиться с решением возникающих оценочных задач, в том числе и по проблемным активам. Зачем кормить и так сытых иностранцев и «полуиностранных» россиян, когда вкусно могли бы покушать наши собственные граждане-оценщики, повышая внутренний валовой продукт страны, укрепляя и развивая при этом теорию и практику отечественной оценочной деятельности.

Нам следует поучиться у американцев и европейцев способности успешно защищать свои национальные и групповые экономические интересы. Вспомним поведение США и Европейского союза по отношению к крупным международным рейтинговым агентствам STANDARD & POOR'S, MOODY'S и FITCH RATING. Стоило кому-то из них чуть-чуть выйти из-под контроля носителей власти, обоснованно понизить рейтинг нескольких экономических монстров, как сразу же были приняты меры по ограничению или исключению их влияния на рейтинги экономик и крупных банков этих стран путем создания контролируемых сверху собственных рейтинговых агентств.

В свою очередь зарубежным инвесторам следовало бы приучиться больше доверять нашим авторитетным

оценочным фирмам при необходимости определения стоимости отечественных проблемных активов и не принуждать наших заказчиков оценки обращаться к избранным международным аудиторским компаниям и платить деньги за выполненные оценочные работы своим соотечественникам.

Попытки отдельных специалистов, авторов публикаций по вопросам оценочной деятельности безосновательно приравнять оценку науке (и искусству) можно считать формальными «фигурами речи», красивыми словами и словосочетаниями, которыми они пытаются прикрыть зияющие пустоты в теории и технологии ремесла, явное профессиональное бессилие, неспособность научной элиты в этой области знаний разработать и предложить практике такие методы оценки стоимости проблемных активов, которые бы не вызывали сомнений в их доброкачественности, не подвергались и не поддавались бы конструктивной критике их несостоятельности, несоответствия получаемых оценок действительной общественной стоимости этих активов.

Очевидная научная слабость предложенных в настоящее время методов оценки стоимости средних, крупных и крупнейших предприятий, существенная (иногда в разы) невоспроизводимость результатов оценки одних и тех же проблемных активов разными профессиональными независимыми оценщиками и оценочными фирмами, заставляет некоторых «авторитетов» оценочной деятельности («голых королей оценки») – авторов упомянутых в начале статьи зарубежных и отечественных публикаций – бессовестно примазываться к столетиями накапливаемым успехам, достижениям и престижу науки и искусства, тем самым откровенно обманывая своих заказчиков либо позволяя им самим и вместе с ними обманывать свой народ, общество и государство. Экономические кризисы в нашей стране и за рубежом возникают не сами по себе, не просто так. Оценщики стоимости объектов национального богатства отдельных стран и всего мира, не добиваясь высокого качества своей работы и выдаваемых оценок, вносят весомую лепту в создание условий для их возникновения и спорадического повторения. Страдают от этого все: развитые и развивающиеся страны, богатые и бедные люди.

В завершение этой статьи напрашиваются еще два соображения. Для значительного повышения объективности и достоверности оценки стоимости экономически важных для страны активов необходимо в законодательном порядке и в соответствующем стандарте оценки ввести и закрепить норму, согласно которой отчеты об оценке указанных выше активов и экспертные заключения по этим отчетам должны быть открытыми для ознакомления, как минимум, коллег по специальности, профессии и специализации. Действие этой нормы должно распространяться как на отечественные, так и на международные оценочные компании, практикующие в России.

Ремесло оценщика, в частности, проблемных активов, не будучи наукой (и искусством), отличается высокой экономической ценностью, чрезвычайной важностью не только для владельцев – продавцов и покупателей этих активов, но и для государства, общества и народа. Качество обоснования метода и достоверности результата определения стоимости дорогостоящих объектов оценки, а именно такими являются проблемные активы, обязательно влияет на размеры национального богатства и наполнение бюджета, а следовательно, и на благополучие населения и конкурентоспособность страны.

## Выводы

Оценка проблемных активов ни наполовину, ни на какие другие долевые соотношения не является наукой (и тем более искусством).

Оценка во всех случаях является интеллектуальным ремеслом, качество результатов которого зависит от личности, уровня профессиональной подготовки, объемов накопленного опыта и специализации оценщика. При этом важную роль всегда будет играть доброкачественная всесторонняя экспертиза отчетов об определении стоимости оцениваемых объектов. Особой заботы требует обеспечение высокой квалификации экспертов достоверности получаемых результатов оценки, организация адекватных форм их профессиональной подготовки. Будет ошибкой рассчитывать, что они появятся сами по себе.

Одна из важнейших актуальных задач экономической науки в настоящее время и в будущем состоит в том, чтобы вооружить оценщиков стоимости проблемных активов современными, передовыми, желательными неоспоримыми, не вызывающими сомнений, выдерживающими объективную критику методами корректного определения справедливой общественной стоимости важных средних, крупных и крупнейших предприятий и бизнесов на их основе.

## Литература

1. Ревуцкий Л.Д. Оценка и искусство (об оценке стоимости предприятий) [Электронный ресурс] / Л.Д. Ревуцкий // Вопросы оценки. – 2010. – №2. – С. 29-33. URL: <http://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a109/241277.html>
2. Тришин В.Н. Наука и квазинаука. Экономика. Оценка [Электронный ресурс] / В.Н. Тришин // Вопросы оценки. – 2010. – №2. – С. 10-28. URL: <http://www.trishin.ru/left/publishes/science-and-kvazi/>
3. Энциклопедический словарь [Текст]. – М. : Большая Российская энциклопедия, 2011. – 1520 с.
4. Ревуцкий Л.Д. Понятия и показатели ценности и стоимости предприятий [Электронный ресурс] / Л.Д. Ревуцкий // Аудит и финансовый анализ. – 2009. – №1. – С. 428-432. Адрес в интернете: URL: <http://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a108/183987.html>

## Ключевые слова

Оценка; наука (и искусство); проблемные активы; крупные и крупнейшие предприятия; ремесло.

*Ревуцкий Леопольд Давидович*

## РЕЦЕНЗИЯ

Как это ни прискорбно, за рубежом, да и у нас в стране в литературе по оценочной деятельности раз за разом появляются ложные утверждения о том, что оценка – это наполовину наука и искусство. Авторы этих публикаций пытаются обычному интеллектуальному ремеслу придать незаслуженный имидж науки и искусства. Недавно в ряде журналов и на нескольких сайтах в Интернете появилась статья «Наука и искусство», в которой убедительно показано, что оценка – это не искусство, а своеобразное ремесло. Результаты этого ремесла, в зависимости от профессионализма оценщика, могут быть никудышными, удовлетворительными и отличными, демонстрирующими особый почерк мастера своего дела.

В рецензируемой статье того же автора доказывается, что оценка – не наука. Приведены энциклопедические определения понятий «наука» и «оценка», которые при сопоставлении показывают, что наука и оценка не имеют ничего общего, и с этим следует согласиться. К великому сожалению, в оценочной деятельности применительно к предприятиям до сих пор не было и нет критериев истинности получаемых результатов оценки их стоимости. Поэтому гарантировать их достоверность во многих случаях не приходится.

Откровенная слабость теории, да и практики определения стоимости предприятий и активов бизнесов заставляет авторов ряда публикаций на рассматриваемую тему прибегать к «фигурам речи», приукрашивающим фактическое неудовлетворительное состояние дел в этой области знаний.

Автор призывает делать все, что только можно, для того чтобы отстаивать авторитет отечественных оценочных компаний в противовес зачастую фетишизируемым брэндовым западным «фишкам», оценщики которых по уровню своей квалификации ничем не лучше оценщиков наших отечественных компаний.

Полагаю, что рецензируемая статья, без всяких сомнений, может быть рекомендована для опубликования в серьезных научных журналах соответствующего профиля.

*Котилко В.В., д.э.н., профессор, академик РАЕН*

## 10.12. ESTIMATION AND SCIENCE

L.D. Revutsky, Ph.D., Senior Scientist,  
Assessment in Science

The questions about the role of science in theory and practice of evaluation of troubled assets, which include primarily attributable economically important medium, large and major companies and businesses based on them. It is noted that the practice of valuation of these assets science, as well as art, has nothing to do, because evaluation is inherently an intellectual profession, and nothing more. It is emphasized that one of the serious problems of economic science is to develop and offer for the practical use of valid, credible technical approaches and methods to assess the value of distressed assets in various sectors of the economy of the country and the world.

### Literature

1. L.D. Revutsky. Score and Art (on the valuation of companies). – M.: // «Valuation», №2, 2010. P. 29-33. Website: <http://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a109/241277.html>
2. V.N. Trishin. Science and kvaziscience. The economy. Estimate. – M.: // "Questions of valuation". 2010. №2. P. 10-28. Website: <http://www.trishin.ru/left/publishes/science-and-kvazi/>.
3. Encyclopedic Dictionary. – Moscow: Science Publishing House «Big Russian Encyclopedia», 2011. 1520 p.
4. L.D. Revutsky. Concepts and indicators of value and the value of companies. – M.: // «The audit and financial analysis», №1, 2009. P. 428-432. Website: <http://www.audit-it.ru/articles/appraisal/a108/183987.html>.

### Keywords

Assessment; science (and art); the troubled assets; big and large enterprises; craft; figure of speech.