

10.19. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Счисляева Е.Р., д.э.н., профессор, декан
Международной высшей школы управления,
зав. кафедрой «Международный бизнес»;
Чагина Е.А., соискатель, ассистент кафедры
«Международный бизнес»

*Санкт-Петербургский государственный
политехнический университет*

В данной статье выделяются основные подходы к оценке человеческого капитала. Более подробно рассматривается подход, основанный на измерении человеческого капитала через группу индексов, в статье рассчитан индекс развития человеческого потенциала для РФ.

В современных условиях именно человеческий капитал, а не заводы, оборудование и производственные запасы является краеугольным камнем конкурентоспособности, экономического роста и эффективности. Функционирование человеческого капитала, степень отдачи от его применения обусловлены свободным волеизлиянием субъекта, его индивидуальными интересами и предпочтениями, его материальной и моральной заинтересованностью, ответственностью, мировоззрением и общим уровнем культуры, и прежде всего экономической.

С недавних пор в современной экономике человек становится центром воспроизводственного процесса. Это выразилось в лавинообразном росте популярности теории человеческого капитала. С конца 1950-х гг. в западной экономической науке возникла и стала развиваться расширительная трактовка национального богатства и капитала. В рамках концепции всеобъемлющего капитала различаются четыре его основные разновидности:

- частный вещественный капитал;
- индивидуальный человеческий капитал (ЧК);
- коллективный (общественный) капитал в различных формах государственной, муниципальной или коллективной собственности;
- общественный интеллектуальный капитал (знания, информация, равнодоступные всем членам общества).

В настоящее время проблема оценки человеческого капитала все больше выдвигаются на передний план, хотя единые принципы исчисления этого комплексного показателя еще не выработаны. В исследовании ЭКОСОС между тем зафиксированы важнейшие унифицированные принципы расчета таких его составляющих, как средняя продолжительность жизни одного поколения, активный трудовой период, чистый баланс рабочей силы, цикл семейной жизни, и т.д. В оценке человеческого капитала существенным моментом признается учет стоимости воспитания, обучения и подготовки новых работников наряду с повышением квалификации, удлинением периода трудовой деятельности, потерей в связи с болезнями, смертностью и другими факторами и т.п.

Однако при ближайшем рассмотрении оказывается, что большинство эконометрических моделей не дают значимой корреляции роста и ЧК ни во временном, ни в межстрановом разрезе [1]. Самое распространенное объяснение – несовершенное измерение запасов ЧК. Исследователи отмечают, что используемые в моделях оценки ЧК весьма сомнительны. При этом претензии предъявляются как к содержательному наполнению оценок, так и к техническим недостаткам при их конструировании, связанным со скудостью информационно-статистической базы.

В рамках данной статьи были выделены следующие основные подходы к оценке человеческого капитала.

1. **Натуральные индикаторы оценки человеческого капитала**

В качестве наиболее распространенных представительных оценок используются характеристики, связан-

ные с образованием, прежде всего среднее число лет обучения, «накопленных» населением. При всей кажущейся простоте этого показателя его расчет на основе имеющихся статистических данных сопряжен с колоссальными техническими трудностями и в зависимости от выбранной комбинации методов приводит к различным результатам. Первичные данные о продолжительности образования доступны только для некоторых стран, где они собираются в рамках переписи населения, то есть примерно раз в десять лет.

Для многих других стран, в том числе для России, такие данные отсутствуют. В рамках переписи задается только вопрос об уровне образования (начальное, неполное среднее, полное среднее и т.д.). Опираясь на них и на данные о продолжительности обучения в рамках каждой ступени, можно примерно рассчитать совокупное число лет обучения и соответствующие среднестатистические показатели для лет проведения переписей. Далее число лет обучения в каждом последующем периоде корректируется на основе данных потока:

- образования представителей различных возрастных когорт;
- доли отчисленных, второгодников, смертности в различных возрастах и т.д.

Процедура эта довольно трудоемкая. К тому же незначительные изменения в применяемой методике, связанные с недостатком доступных корректирующих данных, обычно приводят к существенным расхождениям итоговых оценок. И все же в рамках мейнстрима среднее число накопленных лет образования считается самой «продвинутой» представительной оценкой ЧК и широко применяется при построении межстрановых регрессионных моделей, с помощью которых пытаются оценить (как правило, не очень успешно) связь образования и экономического роста.

Индикатор числа лет обучения не только один из самых популярных, но и один из самых активно критикуемых. Ставший печальной реальностью для неоклассической эконометрики факт, что его использование в качестве представительной оценки человеческого капитала не увеличивает объясняющей силы межстрановых регрессионных уравнений роста, связан не только с изъянами методик расчета этого индикатора [3].

Показатели, характеризующие структуру населения по уровню образования (численность и соотношение лиц с различным уровнем образования в работающем населении и в населении в целом), менее удобны для построения эконометрических моделей, но несколько лучше отражают связь образования и накопления ЧК.

В качестве дополнительных, косвенных индикаторов накопленного ЧК, применяемых для ранжирования стран, часто используют численность и долю в населении исследователей, обладателей научных степеней, долю занятых в нематериальном инвестиционном комплексе – НИОКР и образовании, а также показатели потока:

- охват различными ступенями образования соответствующих возрастных когорт, численность студентов, аспирантов и докторантов,
- долю затрат на образование и науку в ВВП и т.д.

К недостаткам описанной системы косвенных оценок ЧК в основном через показатели охвата формальным образованием можно отнести неспособность уловить и оценить параметры качества.

В табл. 1 представлена оценка человеческого капитала по натуральным показателям.

Таблица 1

ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В СООТВЕТСТВИИ С НАТУРАЛЬНЫМИ ПОКАЗАТЕЛЯМИ

| Показатель | Годы | | | | | | | |
|---|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 2000 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Численность студентов в образовательных учреждениях высшего профессионального образования на 10 000 человек населения | 324 | 448 | 480 | 495 | 514 | 525 | 529 | 523 |
| Выпущено специалистов из образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10 000 занятых в экономике, человек | 99 | 149 | 162 | 172 | 188 | 197 | 198 | 215 |
| Коэффициент выпуска из образовательных учреждений высшего профессионального образования (отношение численности выпускников образовательных учреждений высшего профессионального образования к численности населения в возрасте 22 лет), процентов | 28,8 | 42,4 | 43,5 | 44,3 | 49,2 | 53,8 | 52,8 | 56,3 |
| Охват молодежи программами начального, среднего, высшего и послевузовского профессионального образования (отношение численности студентов (обучающихся) образовательных учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования, аспирантов и докторантов к численности населения в возрасте 15-34 года), процентов | 20,5 | 24,0 | 24,6 | 24,8 | 25,1 | 25,1 | 24,8 | 24,6 |
| Численность исследователей | 425954 | 409775 | 401425 | 391121 | 388939 | 392849 | 375804 | 369237 |
| Число организаций, выполнявших исследования и разработки | 4099 | 3797 | 3656 | 3566 | 3622 | 3957 | 3666 | 3536 |
| Численность аспирантов | 43 100 | 47803 | 47687 | 46896 | 50462 | 51633 | 49638 | 55540 |
| Численность докторантов | 4213 | 4567 | 4466 | 4282 | 4189 | 4109 | 4242 | 4294 |
| Затраты на исследования и разработки | 76 697,1 | 169 862,4 | 196 039,9 | 230 785,2 | 288 805,2 | 371 080,3 | 431 073,2 | 485 834,3 |

Из анализа табл. 1 можно отметить, что в соответствии с натуральными показателями оценки человеческого капитала, стоимость человеческого капитала увеличивается для Российской Федерации. Если опираться на представительные оценки ЧК (накопленное число лет обучения, распределение населения по уровню образования, доля занятых в сфере НИОКР), Россия лишь незначительно отстает от США и опережает большинство стран ОЭСР. Если же отталкиваться от денежных оценок, построенных на основе капитализации заработков, запас ЧК России составит лишь 10-20% от уровня США.

Эти простые примеры наглядно иллюстрируют, насколько условны и уязвимы оценки ЧК. Однако такие исследования имеют позитивный побочный результат: они высвечивают проблемы и противоречия, возникающие в ходе накопления и использования этого ресурса. Можно уверенно предположить, что достоверность оценок для России ниже, чем для более предсказуемых экономик западных стран.

Простейшей и до сих пор широко применяемой в международных сопоставлениях представительной оценкой этого ряда является грамотность населения. Однако сегодня классический показатель – доля грамотных во взрослом населении – сохраняет актуальность преимущественно для развивающихся стран. Его место постепенно занимают показатели так называемой функциональной грамотности, определяемые на основе специальных тестов.

Можно выделить также оценку трудового потенциала, которая проводилась в работе Мамедспудиева М.Д. [1]. Данная оценка производится по следующему блоку, представленным в табл. 2.

На следующей стадии расчета – уточнение качественной оценки трудового потенциала на основе социологических исследований: к главным определяющим

качество трудового потенциала факторам добавляются значимые второстепенные факторы, полученные на основе анкетирования. Экспертные оценки значимости блоков приняты не равными между собой ($k_1 = 0,25$), а отличающимися друг от друга, например, $k_1 = 0,2$; $k_2 = 0,3$; $k_3 = 0,15$; $k_4 = 0,35$.

Таблица 2

НАБОРЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ СОСТОЯНИЕ БЛОКОВ, ВХОДЯЩИХ В РАСЧЕТ ИНДЕКСА КАЧЕСТВА ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА

| Блок | Показатель |
|---------------------------------|---|
| Психофизиологический потенциал | Коэффициенты рождаемости и смертности, естественный прирост населения, число умерших (с выделением четырех причин смерти), младенческая смертность, ожидаемая при рождении продолжительность жизни, психические расстройства и расстройства поведения |
| Интеллектуальный потенциал | Численность учащихся (в образовательных и профессиональных школах, высших учебных заведениях, колледжах), численность детей в дошкольных учреждениях, выпуск специалистов, объем научно-технических работ, выполняемых за год; численность научных работников, аспирантов, докторантов |
| Коммуникативный потенциал | Обслуживание туристов, число посещений музеев, библиотек, число участников в клубных мероприятиях, читателей в библиотеках, зрителей в театрах и на концертах |
| Социальная активность населения | Количество зарегистрированных преступлений, численность осужденных, число браков и разводов, численность экономически активного населения и безработных, общая площадь жилищного фонда, среднемесячная номинальная заработная плата работника, валовой региональный продукт на душу населения |

2. Измерение человеческого капитала на основе оценки предыдущих усилий

Измерение ЧК на основе осуществленных в прошлом усилий связано с наиболее продуктивным, инвестиционным аспектом теории ЧК. Однако для применения этого метода необходимо определить, какие именно затраты на индивидуальном уровне, уровне фирмы и макроуровне следует рассматривать как инвестиции в ЧК.

Здесь возможны два крайних подхода, которые комбинируются различным образом, давая бесконечное разнообразие конкретных методик. В соответствии с первым подходом затраты на производство ЧК приравниваются к затратам на воспроизводство человека как физического и социального существа. Второй подход относит большую часть этих затрат к потреблению, выделяя в качестве инвестиций лишь те, которые увеличивают производительные способности людей.

Сторонники первого подхода рассматривают ЧК как агрегированную ценность всего населения страны. Соответственно к инвестициям в ЧК относятся все затраты (или большая их часть), направленные на поддержание жизнедеятельности человека. Впервые такой подход был применен Э. Энгелем в 1883 г. Он рассчитал запас ЧК как сумму затрат семьи на воспитание и поддержку детей до достижения ими 25 лет. [5]

Сторонниками второго подхода до недавнего времени на практике были большинство исследователей. Они изначально уделяли особое внимание образованию и накоплению производственного опыта, причем, прежде всего, вложениям в формальное образование. Имея данные о продолжительности образования в рамках каждой ступени обучения и об удельных затратах на его получение, можно подсчитать примерную ценность национального фонда образования.

Однако фонд образования отражает хотя и весомую, но все же только часть ЧК, накопленного населением страны. Косвенным эмпирическим подтверждением того, что значительная часть ЧК накапливается вне системы формального образования – в процессе семейного воспитания, неформального общения, на работе и т. д., могут служить упомянутые расхождения представительных оценок ЧК, основанных на параметрах образования, с одной стороны, и непосредственно на навыках и компетенциях населения – с другой.

Классической версией комбинированного подхода, учитывающей затраты на физическое воспроизводство человека в качестве элемента запаса ЧК, является расчет Кендрика. Он разделяет совокупное общественное богатство, с одной стороны, на осязаемое и неосязаемое, с другой – на воплощенное в человеке (ЧК) и отделенное от него. В качестве элемента инвестиций в так называемый «осязаемый человеческий капитал» Кендик выделяет затраты на воспитание детей до 14-летнего возраста. К неосязаемым инвестициям в человека он относит затраты на улучшение качества и повышение производительности трудовых ресурсов. Они включают расходы на здравоохранение и охрану труда, образование и профессиональную подготовку, а также так называемые упущенные выгоды – потерянные заработки студентов, которые они могли бы получить, если бы предпочли отдать свое время не учебе, а работе.

3. Измерение запаса человеческого капитала на основе оценки отдачи

Сторонники измерения человеческого капитала на основе его прогнозируемой отдачи аргументируют свой подход тем, что учитывать, измерять и оценивать накопленное человеком нематериальное (неосязаемое) богатство имеет смысл в той мере, в которой оно задействовано в экономике и соответственно приносит ощутимые выгоды своим обладателям.

Исследователи, конечно, понимают, что обладание человеческим капиталом приносит не только денежные, но и неденежные выгоды:

- снижение риска безработицы;
- удовлетворенность содержанием и условиями труда;
- лучшие перспективы карьеры.

Существуют и весомые выгоды, лежащие вне сферы труда и занятости и вне сферы рыночных отношений: обладатели больших запасов образовательного капитала в среднем обладают лучшим здоровьем и имеют большую продолжительность жизни. Однако этот неосязаемый поток дополнительной полезности плохо поддается измерению и не приводится к единой основе [4].

Показателем эффективности инвестиций в человеческий капитал, как правило, служат нормы отдачи (доходности), показывающие эффективность инвестиций в человеческий капитал и позволяющие производить сопоставления с эффективностью вложений в физический капитал. При этом мы не будем заниматься поиском текущих общих норм отдачи, характеризующих эффективность инвестиций в человека в каждый отдельно взятый момент времени, и внутренних норм отдачи, показывающих ту ставку дисконтирования, при которой приравнивается текущая стоимость будущих издержек и выгод, а отдадим предпочтение определению частных и социальных годовых норм, свидетельствующих об эффективности частных и государственных инвестиций в образование человека, которые по своей природе наиболее близки к текущим предельным нормам отдачи, исчисленным в ценах конкретного года.

Для дифференциации источников финансирования и бенефициариев такого инвестирования как раз и следует различать частные и социальные нормы отдачи. Правомерность такой дифференциации обуславливается тем, что не только конкретный индивид получает конкретные выгоды от накопления своего капитала, но и общество получает не менее значимый поток экономических и социальных выгод.

4. Измерение человеческого капитала на основе индексов

В докладе К.Б. Маллигана и Х.С. Мартина изложена методология измерения запаса совокупного человеческого капитала с помощью системы индексов. Их расчет основан на средних сроках обучения и профессиональной подготовки работников в США по данным переписей. Они также отмечали различия в производительности работников в зависимости от количества, качества и продолжительности труда и пришли к выводу, что уровень доходов работника прямо зависит от объема накопленной им стоимости человеческого капитала.

В 1990 г. Организация Объединенных Наций (ООН) в рамках подготовки мировых докладов о развитии человека ввела в международный политический и научный оборот индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Он является сводным показателем развития челове-

ского потенциала, который характеризует средний уровень достижений данной страны по трем важнейшим аспектам развития человеческого потенциала:

- долгой и здоровой жизни, измеряемой показателем ожидаемой продолжительности жизни при рождении;
- знаниям, определяемым уровнем грамотности взрослого населения (с весовым коэффициентом 2/3) и совокупным валовым контингентом учащихся начальных, средних и высших учебных заведений (с весовым коэффициентом 1/3);
- достойному уровню жизни, измеряемому показателем валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения (ППС в дол. США).

Итоги Конференции ООН являются первым, документально оформленным сигналом для человечества о том, что существует императив выживаемости, который требует отказа от прежних моделей развития мировой цивилизации и перехода на модель управляемой социо-природной эволюции.

В целом можно утверждать, что идеи и принципы устойчивого развития распространились по планете, сформировалось целое научное направление по данной проблематике, а ряд стран уже приступили к реализации национальных стратегий по устойчивому развитию.

Выбор данных показателей не случаен, поскольку трудовой потенциал общества увеличивается за счет сокращения заболеваемости и травматизма, что приводит к увеличению численности рабочей силы расширению масштабов трудовой деятельности. Улучшение здоровья населения рассматривается как важный фактор физического развития, повышения работоспособности и соответственно расширения возможностей для создания продуктов и услуг, накопление знаний и т.д. Повышение уровня образования отдельного человека и населения в целом существенно влияет на качество человеческого капитала – основного фактора приумножения богатства общества – и обуславливает рост общественной производительности труда. Уровень образования характеризует накопленный образовательный, трудовой, научный, интеллектуальный и творческий потенциал, составляя фонд совокупных знаний и умений – духовное богатство общества.

Таким образом, ИРЧП учитывает большинство составляющих человеческого капитала и достаточно адекватно характеризует сумму накопленного определенным государством или регионом каждого государства человеческого капитала.

Расчет ИРЧП

Расчет индекса ожидаемой продолжительности жизни.

Индекс ожидаемой продолжительности жизни измеряет достигнутый страной относительный прогресс в увеличении ожидаемой при рождении продолжительности жизни.

Расчет индекса образования

Индекс образования измеряет относительные достижения страны как в повышении грамотности взрослого населения, так и в увеличении валовой доли по-

ступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения. Сначала рассчитывается индекс грамотности взрослого населения и индекс валовой доли поступивших в учебные заведения. Затем эти два индекса сводятся в единый индекс образования, причем вес в две трети придается грамотности среди взрослого населения и вес в одну треть – валовой доле поступивших в учебные заведения.

Расчет индекса ВВП

Индекс ВВП рассчитывается с использованием скорректированного показателя ВВП на душу населения (ППС в долл. США). В ИРЧП все аспекты развития человеческого потенциала, не нашедшие отражения в показателях долгой и здоровой жизни и знаний, выражаются через суррогатный показатель дохода. Показатель дохода корректируется, так как для достижения достойного уровня развития человеческого потенциала не требуется неограниченного дохода. Поэтому используется логарифм дохода.

Расчет ИРЧП

После установления значений индексов по элементам, расчет ИРЧП производится легко. Он представляет собой среднее арифметическое трех индексов по элементам. Достижения по каждому измерению выражаются величиной от 0 до 1. После этого рассчитывается ИРЧП как среднее арифметическое индексов по элементам. ИРЧП позволяет ранжировать страны (регионы) на основе сравнения фактической ситуации с наилучшими и наихудшими достижениями. При расчете индекса ожидаемой продолжительности жизни предельные значения составляют 25 и 85 лет; в индексах грамотности взрослого населения и совокупного валового контингента учащихся они равны 0% и 100%; в индексе ВВП на душу населения – 100 и 40 000 долларов США согласно ППС национальной валюты. В Люксембурге показатель ВВП на душу населения превышает максимальное значение, поэтому в расчетах он искусственно ограничен 40 000 долл.

В данной работе на основе данных Госкомстата были рассчитаны вышеописанные индексы оценки человеческого потенциала. Результаты представлены в табл. 3.

Можно отметить рост индекса ИРЧП за последние 7 лет. Увеличение, в первую очередь, происходит за счет увеличения ВВП на душу населения, а также за счет повышения уровня образования у населения страны.

Однако анализ полученных цифр позволяет сделать вывод о крайне низкой продолжительности жизни в России, которая меньше чем в любой другой рассматриваемой стране. Уровень грамотности взрослого населения России является величиной близкой к 100%. Этот показатель по своему значению не уступает многим развитым странам Европы, находящимся в таблице среди стран с высоким показателем индекса РЧП.

Таблица 3

ОЦЕНКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РФ С ПОМОЩЬЮ ИНДЕКСОВ

| Индексы | Годы | | | | | | |
|--|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
| Индекс продолжительности жизни | 0,665 | 0,671 | 0,6716 | 0,6933 | 0,7083 | 0,715 | 0,7283 |
| Индекс уровня образования | 0,6802 | 0,681 | 0,6818 | 0,6824 | 0,6828 | 0,6829 | 0,6827 |
| Индекс ВВП | 0,5940 | 0,6373 | 0,67792 | 0,71531 | 0,751 | 0,78790 | 0,77830 |
| Индекс развития человеческого потенциала | 0,6464 | 0,6634 | 0,67714 | 0,69703 | 0,71405 | 0,72862 | 0,72980 |

Индивидуальные индексы вычисляются по формуле, в числителе которой разность между фактическим и минимальным значением показателя, а в знаменателе – разность между максимальным и минимальным его значением. В целом, согласно расчетам, индекс развития человеческого потенциала России в среднем составляет 0,6938.

С этим показателем наша страна попала в конец первой группы государств с высоким уровнем человеческого развития, оказавшись в одной группе с такими странами, как Бразилия, Мексика, Саудовская Аравия и Ливия. От развитых стран Россию отделяет прежде всего и главным образом низкая продолжительность жизни. По этому показателю она находится на 119-м месте. По остальным показателям разрыв не столь велик. Более того, сложилась парадоксальная ситуация, что по показателю ВВП на душу населения Россия занимает даже более выгодную позицию, чем по индексу развития человеческого потенциала.

Показатель ВВП на душу населения является достаточно низким и стоит в одном ряду с такими странами как Беларусь, Литва и Латвия. Не смотря на то, что Литва и Латвия находятся в рейтинге стран с высоким значением индекса РЧП, данный показатель у них несравнимо мал, но, тем не менее, он выше, чем у России. По сравнению с такими странами, как Норвегия, Швейцария, Австрия, показатель ВВП на душу населения у РФ меньше в 2-3 раза.

Исходя из этих данных, рассчитывается индекс развития человеческого потенциала, по значению которого Россия находится на 29-м месте среди стран Европы. Среди приведенных в таблице стран со средним значением индекса развития человеческого потенциала Российскую Федерацию опережает только Болгария. Важно отметить, что в 2002 г. этот показатель был выше также и у Белоруссии, происходило это за счет того, что уровень ВВП на душу населения в РФ был почти на 15% меньше, а Белоруссия выигрывала за счет более высокого значения показателя продолжительности жизни.

В различных регионах РФ ИРЧП неодинаков. Более высок он в финансовых центрах и богатых нефтедобывающих районах. Это означает, что только 26% населения России живут в развитых регионах, где ИРЧП выше среднего, тогда как 68% – в регионах с уровнем ИРЧП ниже среднего, а 6% населения в регионах, сильно отстающих от среднероссийских показателей [6].

Вместе с тем данные показатели лишь частично раскрывают реализацию человеческого потенциала и еще меньше – уровень качества экономического роста. Важным показателем качества экономического роста в настоящее время является забота о будущих поколениях, которую можно измерить бережливостью использования невозпроизводимых природных ресурсов и ростом воспроизводимых, состоянием и тенденциями изменения экологии.

Счисляева Елена Ростиславовна

Чагина Евгения Александровна

Литература

1. Мамедспудиев М.Д. Оценка качества трудового потенциала [Текст] / М.Д. Мамедспудиев // Эко. – 2009. – №5.
2. Нуриев Р.М. Человеческий капитал и его развитие в современной России [Текст] / Р.М. Нуриев // Общественные науки и современность. – 2009. – №4.
3. Barro R., Lee J. International Data on Educational Attainment: Updates and Implications // Oxford Economic Papers. 2001. Vol. 53, No 3.
4. Kiker B.F. The Historical Roots of the Concept of Human Capital // Journal of Political Economy. 1966. Vol. 74, No 5.
5. Le T. V. T., Gibson J., Oxley L. Measures of Human Capital: A Review of the Literature // New Zealand Treasury Working Paper No 05/10. 2005. P. 24.
6. Le T.V.T., Gibson J., Oxley L. A Forward-Looking Measure of the Stock of Human Capital in New Zealand // The Manchester School. 2006. Vol. 74, No 5. P. 602.

Ключевые слова

Человеческий капитал; трудовой потенциал; индекс развития человеческого потенциала; оценка человеческого капитала.

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы обусловлена тем, что человеческий фактор становится главным в экономическом развитии как отдельных компаний, стран, так и всего человечества. Традиционные факторы экономического роста – накопление капитала, естественное увеличение численности населения, технический прогресс и рост производительности труда – необходимо рассматривать по-новому. Поэтому для повышения устойчивого экономического развития первоначально требуется более глубокое изучение основных подходов к оценке человеческого капитала.

В статье выделены основные подходы к оценке человеческого капитала. Более подробно рассматривается подход, основанный на измерении человеческого капитала через группу индексов, так же рассчитан индекс развития человеческого потенциала для Российской Федерации. Практическая значимость представленных оценок может использоваться в качестве методологической основы прогнозирования и регулирования воспроизводства человеческого капитала как источника и основы увеличения и эффективного распределения доходов в экономике, а также при проведении дальнейших научных исследований в этой области.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научной публикации, и может быть рекомендована к опубликованию в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Барыкин С.Е., д.э.н., профессор кафедры «Логистика и организация перевозок» Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета

10.19. METHODOLOGICAL APPROACHES TO ESTIMATE HUMAN CAPITAL

E.R. Schislyaeva, Ph.D., professor, dean of international graduate school of management;

E.A. Chagina, Applicant, Assistant of the Department «International Business»

Saint-Petersburg State Polytechnic University

The article highlighted the main approaches to assessing human capital. Discussed in more detail the approach based on measurement of human capital across the group index, article index is intended for evaluation of the human potential of the Russian Federation.

Literature

1. R. Barro, J. Lee. International Data on Educational Attainment: Updates and Implications // Oxford Economic Papers. 2001. Vol. 53, №3.
2. B.F. Kiker. The Historical Roots of the Concept of Human Capital // Journal of Political Economy. 1966. Vol. 74, №5.

3. T.V.T. Le, J. Gibson, L. Oxley. Measures of Human Capital: A Review of the Literature // New Zealand Treasury Working Paper №05/10. 2005. P. 24.
4. T.V.T. Le, J. Gibson, L. Oxley. A Forward-Looking Measure of the Stock of Human Capital in New Zealand // The Manchester School. 2006. Vol. 74, №5. P. 602.
5. M.D. Mamedspudiev. Assessment of the quality of the labor potential. / Eco, №5, 2009.
6. R.M. Nureyev. Human capital and its development in modern Russian Federation / Social Sciences and Modernity, 2009, №4.

Keywords

Human capital; employment potential; human development index; estimate of human capital.