

3.10. КОНЦЕПЦИЯ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА ПРИ АНАЛИЗЕ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ КАК ФАКТОРА, ВЛИЯЮЩЕГО НА ДОСТОВЕРНОСТЬ КОНСОЛИДИРОВАННОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Плотникова В.В., к.э.н., доцент кафедры анализа хозяйственной деятельности и аудита

Саратовский государственный социально-экономического университет

В статье выявляется влияние, оказываемое применением концепций материнской компании или единого экономического субъекта на показатели консолидированной отчетности через обесценение показателя «Деловая репутация».

Проблема информационно-аналитического обеспечения участников холдинговых отношений на основе показателей консолидированной отчетности в научном и прикладном аспекте разработана не в полной мере, а постановка проблемы разработки показателей устойчивого развития холдинговых структур, основываясь на концепции единого экономического субъекта, позволит показателям консолидированной группы стать основной для оценки деятельности каждой из компаний, входящей в группу. В этом случае группа будет являться органической структурой, целью создания которой будет достижение максимального синергетического эффекта от взаимодействия всех ее членов. Т.е. общее правление холдинга будет разрабатывать стратегию эффективности деятельности всех предприятий, входящих в группу, а методы достижения заданных результатов осуществляются дочерними компаниями самостоятельно.

Оценка эффективности деятельности холдинговых структур традиционно базировалась на двух основных концепциях: концепция единого экономического субъекта и концепция материнской компании.

Первая концепция рассматривает холдинг как совокупность отдельных юридических лиц, из которых одна обладает правами контроля. В соответствии с этой концепцией сделки с держателями не контрольного пакета акций рассматриваются как операции с внешними контрагентами и включаются в консолидированную отчетность.

В отличие от первой концепции, вторая рассматривает холдинг как единое экономическое образование, где сделки с миноритарными акционерами рассматриваются как сделки с владельцами и не включаются в консолидированную отчетность.

С принятием новых стандартов на смену концепции материнской компании пришла концепция единого экономического субъекта, которая пока не получила достаточного распространения на практике. До сих пор при составлении консолидированной отчетности продолжают основываться на теории материнской компании, базирующейся на интересах компании-покупателя. Пользователи финансовой информации, такие как аналитики и кредитные учреждения, больше интересуются финансо-

вой информацией с позиции материнской компании, и не рассматривают сделки с держателями не контрольного пакета акций как сделки среди владельцев. Поэтому инвесторам и кредиторам необходимо провести существенное переосмысление произошедших изменений от теории материнской компании к концепции единого экономического субъекта и возникающих с ней эффектов в отчете о прибылях и убытках. В основном концепция экономического субъекта сосредотачивается на оценке сделок и событий, в которые не вовлекается материнская компания. Присутствие политики управления доходом делает еще более трудным для аналитиков работу по определению реальной рентабельности деятельности, что в свою очередь может привести к неправильным прогнозным оценкам.

Предложенная концепция единого экономического субъекта признает справедливую стоимость приобретенной компании в целом, даже в случаях частичных или поэтапных приобретений. В случае приобретения менее 100%-го пакета акций стоимость для всей компании будет оцениваться, исходя из цены покупки и доли приобретения. Если приобретение бизнеса происходит в виде обмена акциями, справедливая стоимость может быть завышена, что, следовательно, приведет к нереалистичной подразумеваемой стоимости капитала компании и к необоснованно завышенной деловой репутации.

Впоследствии в соответствии с МСФО деловая репутация подлежит обесценению в случае наличия соответствующих признаков обесценения. Таким образом деловая репутация не может быть пересмотрена в сторону увеличения, даже если возникающий эффект синергии будет выявлен.

Таким образом, отраженная однажды деловая репутация в последствии будет только уменьшаться, причем этот процесс зависит от профессионального суждения менеджмента холдинга и законодательно не регламентирован.

В то же время процесс обесценения деловой репутации оказывает влияние на принятие некоторых управленческих решений руководством холдинга и его инвесторами. Для того чтобы систематизировать и упорядочить этот процесс необходимо, как уже отмечалось ранее, анализ консолидированной отчетности, включающий показатель деловой репутации, осуществлять, исходя из концепции холдинга как единого экономического субъекта. Как мы докажем впоследствии, разница между анализом, основанным на разных концептуальных подходах, будет существенной.

В статье мы выявляем проблемы, связанные с применением новых стандартов, при помощи использования аналитического коэффициента **ROTA** (коэффициент оборачиваемости активов). Мы продемонстрируем, как политика управления доходом оказывает влияние на результаты рыночных оценок.

Многими учеными проводятся исследования определения надежности методов оценки справедливой стоимости компании. Holthausen and Watts (2001) утверждают, что многие оценки справедливой стоимости не могут быть проверены, следовательно делают бухгалтерский учет ненадежным и создают возможности для манипуляции. Их исследования показали, что довольно трудно оценить справедливую стоимость патентов, торговых марок и брендов и отделить эти показатели от деловой репутации [4]. Кроме того, компаниям разре-

шается использовать их собственное профессиональное суждение и соответственно небольшое изменение предположений в используемых моделях оценки, может значительно сказаться на справедливой стоимости.

Watts (2003) определил ненадежную природу справедливой стоимости деловой репутации, в финансовых стандартах бухгалтерского учета (SFAS) №142 и указал, что эти оценки справедливой стоимости могут даже привести к мошенничеству. Во многих случаях невозможно отличить приобретенную деловую репутацию от внутренне созданной. Менеджеры могут произвольно добавить статьи актива и пассива баланса для соблюдения принципа двойной записи. В крупных компаниях менеджеры могут использовать трансфертное ценообразование и структурные реорганизации с целью создания деловой репутации для различных отчитывающихся субъектов. Кроме того, менеджеры могут использовать соглашения об аутсорсинге, чтобы перераспределить активы и пассивы между приобретенными компаниями с целью управления обесценением деловой репутации.

Ramanna (2006) исследует реальность определения потенциала компании путем манипуляции суммой обесценения деловой репутации. Полученные результаты показали, что противники отмены метода объединения интересов (pooling-of-interests method) подвергали обесценению деловую репутацию, тем самым занижая (в нужное время) показатели прибыльности. Это стало возможным из-за парадигмы оценок по справедливой стоимости, которая облегчает возможность для манипуляций.

Таким образом, менеджеры могут управлять как размером дохода, так и периодом и суммой обесценения деловой репутации [2]. Такие манипуляции не будут восприняты как важные для держателей доли, не обеспечивающей контроль, так как рыночные оценки вообще не связаны с миноритарными долями.

Концепция единого экономического субъекта оценивает справедливую стоимость приобретенной компании для всех ее акционеров по стоимости, которую необходимо заплатить за контрольный пакет акций. Величина такой подразумеваемой стоимости может необоснованно увеличить балансовую стоимость и сгенерировать более высокую деловую репутацию. Следующие две таблицы моделируют результаты объединения компа-

ний, где компания **A** заплатила 3 600 миллионов за 60% компании **B** и распределила переплату по балансовой стоимости между деловой репутацией и основными фондами. Табл. 1 сравнивает консолидированную отчетность холдинга в день приобретения, согласно требованиям старых и новых международных стандартом финансовой отчетности (МСФО).

- $1900 = (5\ 000\ A + 500\ B) - 3\ 600$ (цена покупки);
- $8400 = (5\ 000\ A + 2\ 500\ B) + (4\ 000\ B - 2\ 500) * 60\%$;
- $1500 = 3\ 600 - 3\ 500$ (справедливая стоимость чистых активов B) * 60%;
- $800 = 2\ 400 * 40\%$;
- $2500 = 3\ 600 / 60\% - 3\ 500$;
- $2400 = 3\ 600 / 60\% * 40\%$;
- $9000 = 5000 + 4000$ (справедливая стоимость внеоборотных активов компании B).

Основные фонды, деловая репутация и доля, не обеспечивающая контроль, по новой концепции выше, потому что понятие единого экономического субъекта признает справедливую стоимость всего холдинга, а не только части, приобретенной материнской компанией. Соответственно суммы обесценения деловой репутации, отражаемые как расходы от операционной деятельности в отчете о финансовых результатах, повлияют на показатели эффективности всей консолидированной группы.

В последующие периоды справедливая стоимость приобретенной компании будет оцениваться через дисконтирование текущей стоимостью будущего дохода. Если справедливая цена становится ниже чем балансовая стоимость, МСФО требует, чтобы компания провела обесценение деловой репутации [1]. Чтобы избежать будущих потерь от обесценения, менеджеры могут признать меньшую стоимость деловой репутации или полностью ее списать в первые годы после консолидации. Такая манипуляция с показателями консолидированной отчетности позволяет менеджерам в первые годы после объединения, когда инвесторы не ожидают большой отдачи на вложенные средства, списать значительную часть деловой репутации, а впоследствии при необходимости показать завышенную результативность сделки [3] (табл. 1).

Таблица 1

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ БАЛАНСЫ КОМПАНИЙ ДО ОБЪЕДИНЕНИЯ И КОНСОЛИДИРОВАННЫЕ БАЛАНСЫ ХОЛДИНГА ПОСЛЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С КОНЦЕПЦИЯМИ МАТЕРИНСКОЙ КОМПАНИИ И ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА НА 31 ДЕКАБРЯ 2009 Г.

Показатели	Баланс компании А	Баланс компании Б	Консолидированный баланс концепции материнской компании	Консолидированный баланс по концепции единого экономического субъекта
1	2	3	4	5
Денежные средства	5 000	500	1 900 (1)	1 900 (1)
Внеоборотные активы (срок полезного использования – 10 лет)	5 000	2 500 (справедливая стоимость 4 000)	8 400 (2)	9 000 (7)
Деловая репутация	-	-	1 500 (3)	2 500 (5)
Итого	10 000	3 000		13 400
Обязательства	4 000	1 000	5 000	5 000
Уставный капитал	4 000	500	4 000	4 000
Нераспределенная прибыль	2 000	1 500	2 000	2 000
Доля, не обеспечивающая контроль (ДМ)	-	-	800 (4)	2 400 (6)
Итого	10 000	3 000	-	13 400

Табл. 2 показывает консолидированные балансы спустя два года после даты объединения для компаний, списывающих и не списывающих деловую репутацию в соответствии с разными концепциями понимания холдинга. Компании, списывающие деловую репутацию, значительно уменьшают сумму баланса, следовательно, знаменатель коэффициента оборачиваемости активов (*ROTA*). Затрачивая меньшее количество ресурсов для достижения более высокого дохода, эти компании могут быть восприняты рынком как более эффективные. О более высоком доходе можно заявить и в последующих годах, потому что не будет никакого обесценения после списания деловой репутации. В основном такие финансовые отчеты будут приближены к результату ранее отмененного метода объединения интересов (*poling-of-interests*).

- $6720 = 5\ 000 * 8/10 A + 2\ 500 * 8/10 B + (1\ 500 * 60\% * 8/10)$;
- $1000 = 2\ 500 B$ (балансовая стоимость) * 40%;
- $7200 = 5\ 000 * 8/10 A + 4\ 000 * 8/10 B$;
- $4\ 048 = 4\ 720 - ((1800 - 1640) * 60\%) - ((2500 - 1500) * 60\%)$,
где $(1800 - 1640)$ – разница в амортизационных отчислениях;
 $(2500 - 1500)$ – дополнительные убытки от обесценения из-за разницы в деловой репутации;
- $2152 = 2\ 400$ (ДМ) + 500 (увеличение стоимости чистых активов Б) * 40% – $((1800 - 1640) * 40\%) - ((2500 - 1500) * 40\%)$;
- $6220 = 4\ 720 + 1\ 500$ (восстановление списанной деловой репутации);
- $5\ 548 = 4\ 048 + 2\ 500$ (восстановление списанной деловой репутации) * 60%;

- $3\ 152 = 2\ 152 + 2\ 500$ (восстановление списанной деловой репутации) * 40%.

Как следует из табл. 2, проводя манипуляции с обесценением деловой репутации, менеджмент холдинга оказывает существенное влияние на показатели консолидированной отчетности как в случае применения концепции материнской компании, так и в случае применения концепции единого экономического субъекта. Сумма занижения в обоих случаях равна **1 500 (итог гр. 4 – итог гр. 2 = итог гр. 5 – итог гр. 3)**.

Более того, если списание деловой репутации осуществляется исходя из концепции материнской компании, занижение итога консолидированного баланса составит 480 единиц, по сравнению с применением концепции единого экономического субъекта (**итог гр. 3 - итог гр. 4**).

Таким образом, нами выявлено и доказано влияние, оказываемое применением концепции материнской компании или концепции единого экономического субъекта на результаты консолидированной отчетности через обесценение деловой репутации.

Перечисленные выше операции по обесценению деловой репутации оказывают влияние не только на консолидированную отчетность, но и на аналитические показатели, в частности на показатель деловой активности *ROTA*. Данное влияние можно проследить в табл. 3.

Как следует из приведенной таблицы списывая деловую репутацию в соответствии с концепцией материнской компании показатель *ROTA* составит 20,46%, не обесценивая деловую репутацию этот же показатель составит 18,22%. Таким образом, даже в рамках концепции материнской компании манипуляция с обесценением деловой репутации приводит в завышению показателя деловой активности, что создает у пользователей консолидированной отчетности иллюзию более эффективного использования активов холдинга.

Таблица 2

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЛИЯНИЯ МЕТОДА СПИСАНИЯ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В СООТВЕТСТВИИ С КОНЦЕПЦИЯМИ ПОНИМАНИЯ ХОЛДИНГА ЧЕРЕЗ ДВА ГОДА С ДАТЫ ОБЪЕДИНЕНИЯ

Показатели	С учетом списания деловой репутации по концепции материнской компании	С учетом списания деловой репутации по концепции единого экономического субъекта	Без учета списания деловой репутации по концепции материнской компании	Без учета списания деловой репутации по концепции единого экономического субъекта
1	2	3	4	5
Денежные средства	5 500	5 500	5 500	5 500
Внеоборотные активы (срок полезного использования – 8 лет)	6 720 (1)	7 200 (3)	6 720	7 200
Деловая репутация	-0	-	1 500	2 500
Итого	12 220	12 700	13 720	15 200
Обязательства	2 500	2 500	2 500	2 500
Уставный капитал	4 000	4 000	4 000	4 000
Нераспределенная прибыль	4 720	4 048 (4)	6 220 (6)	5 548 (7)
Доля, не обеспечивающая контроль	1 000 (2)	2 152 (5)	1 000	3 152 (8)
Итого	12 220	12 700	13 720	15 200

Таблица 3

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОКАЗАТЕЛЯ ОБОРАЧИВАЕМОСТИ АКТИВОВ (ROTA) В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПРИМЕНЯЕМОЙ КОНЦЕПЦИИ ПРИ ОБЕСЦЕНЕНИИ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

Показатели	С учетом списания деловой репутации по старым стандартам	С учетом списания деловой репутации по новым стандартам	Без учета списания деловой репутации по старым стандартам	Без учета списания деловой репутации по новым стандартам
1	2	3	4	5
Активы	12 220	12 700	13 720	15 200
Выручка	250 000	250 000	250 000	250 000
<i>ROTA</i> (2/1)	20,46	19,68	18,22	16,45

Более того, списывая деловую репутацию по концепции материнской компании, показатель *ROTA* завышается по сравнению с той же манипуляцией по концепции единого экономического субъекта на 5%.

Выявив влияние, оказываемое манипуляцией с обесценением деловой репутации на достоверность консолидированной отчетности и аналитический показатель *ROTA* можно рекомендовать в примечании к консолидированной отчетности показывать влияние суммы обесценения на итог консолидированного баланса. Таким образом любой заинтересованный пользователь отчетности будет в состоянии оценить реальную деловую активность холдинга.

Для упорядочения процесса обесценения деловой репутации, наряду с описанными в МСФО признаками обесценения, необходимо разработать ряд аналитических коэффициентов, чтобы исключить манипуляции со стоимостью бизнеса и повысить надежность консолидированной отчетности.

Но поскольку большинство аналитических коэффициентов напрямую зависят от отраслевой принадлежности холдинга, эти критериальные значения не могут быть универсальны и должны разрабатываться для каждой отрасли в отдельности.

Литература

1. Международные стандарты финансовой отчетности 2010 [Текст] : издание на русском языке. – М. : Аскери-АССА, 2010.
2. Плотников В.С. Основы консолидированного учета: методологические аспекты [Текст] / В.С. Плотников. – Саратов : Издат. центр СГСЭУ, 2000. – 192 с.
3. G.R. Gattlett and N.O. Olson. 1968, Accounting for Goodwill, Accounting Research Study No. 10, New York: AICPA.
4. Holthausen and Watts, 2001, The Relevance of the Value Relevance Literature For Financial Accounting Standard Setting, Journal of Accounting and Economics, v31: p. 3-77.
5. C. Marston, 2004, Corporate Intangibles: Value Relevance and Disclosure Content, Accounting & Business Research, v34, n4: p. 415-454.

Ключевые слова

Концепция материнской компании; концепция единого экономического субъекта; деловая репутация; обесценение; консолидированная отчетность; баланс; объединение бизнеса; деловая активность; коэффициент.

Плотникова Вера Викторовна

РЕЦЕНЗИЯ

Одной из ключевых проблем отечественной экономической науки является разработка концептуального подхода к построению единой системы учетно-аналитического обеспечения деятельности холдинговых структур.

В международных стандартах финансовой отчетности вопросам консолидированного учета и отчетности уделено несколько разделов, предопределяющих основные принципы формирования консолидированной финансовой отчетности. Многие страны, придерживаясь их, разрабатывают свои национальные системы консолидированной отчетности.

Однако не существует единого подхода к аналитическому обеспечению эффективности деятельности холдинговых структур на основе адаптивной системы информации. В этой связи особой значимостью обладают проблемы создания эффективной информационной базы, обеспечивающей необходимыми данными всех заинтересованных пользователей консолидированной отчетности, и методологии аналитического обоснования эффективности формирования и функционирования холдинговых структур.

В статье Плотниковой Веры Викторовны выявлено влияние, оказываемое применением концепций материнской компании и единого экономического субъекта не только на результаты деятельности консолидированной отчетности через обесценение показателя «Деловая

репутация», но и на изменение аналитического показателя эффективности использования активов (*ROTA*).

Научная работа Плотниковой В.В. является законченным научным исследованием и может быть рекомендована к опубликованию.

Ефимова С.Б., д.э.н., профессор, зав кафедрой анализа хозяйственной деятельности и аудита Саратовского государственного социально-экономического университета

3.10. CONCEPT OF ECONOMIC ENTITY IN THE ANALYSIS OF GOODWILL AS A FACTOR INFLUENCING ON THE ACCURACY OF THE CONSOLIDATED FINANCIAL STATEMENTS

V.V. Plotnikova, Candidate of Economics, Associate Professor of Chair of Analysis and Audit

Saratov State Socio-Economic University

The article is about the effect of the application of the concepts of the parent company or economic entity on the consolidated statements through impairment indicator of «goodwill».

Literature

1. International Financial Reporting Standards 2010: Russian edition – M.: Asceri-ACCA, 2010.
2. V.S. Plotnikov. The basic concepts of consolidated accounting: Methodological aspects. Saratov: SSCEU, 2000. 192 p.
3. G.R. Gattlett and N.O. Olson. 1968, Accounting for Goodwill, Accounting Research Study No. 10, New York: AICPA.
4. Holthausen and Watts, 2001, The Relevance of the Value Relevance Literature For Financial Accounting Standard Setting, Journal of Accounting and Economics, v31: p. 3-77.
5. C. Marston, 2004, Corporate Intangibles: Value Relevance and Disclosure Content, Accounting & Business Research, v34, n4: p. 415-454.

Keywords

Parent company theory; economic entity theory; goodwill; impairment; consolidated financial statement; balance; business combination; business activity; ratio.