

### 3.17. ОЦЕНКА МЕТОДИК, ПРИМЕНЯЕМЫХ ДЛЯ АНАЛИЗА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Чурсина Ю.А., к.э.н., доцент кафедры «Гуманитарные и социально-экономические дисциплины»;

Гайнуллин А.И., преподаватель кафедры «Гуманитарные и социально-экономические дисциплины»

*Пермский национальный исследовательский политехнический университет, Лысьвенский филиал*

Кредитные отношения являются особой разновидностью взаимоотношений предприятия с другими субъектами. Для оценки финансового состояния заемщика и определения его кредитоспособности могут быть использованы различные методики. Статья содержит выводы по проведенному исследованию, целью которого являлось определить проблемы применения основных методик оценки кредитоспособности предприятий и выбрать наиболее эффективную методику.

В современной финансовой науке понятие «кредитоспособность» не является достаточно определенным. Наиболее распространенным является следующее определение кредитоспособности: «кредитоспособность – способность лица полностью и в срок рассчитаться по своим обязательствам». Более точное определение кредитоспособности дает С.М. Пястолов в своем учебном пособии «Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия». Он определяет кредитоспособность как характеристику финансового состояния предприятия и утверждает, что «предприятие кредитоспособно при наличии у него предпосылок для получения кредита и возможности своевременно возратить взятую ссуду с уплатой причитающихся процентов за счет прибыли и других финансовых ресурсов» [7, с. 186].

Зачастую понятие кредитоспособности отождествляется с понятием платежеспособности. Однако кредитоспособность является более конкретной характеристикой финансового состояния предприятия и характеризует возможность погашения исключительно кредитных обязательств. Платежеспособность в свою очередь можно охарактеризовать как возможность погашения предприятием всех видов обязательств [8, с. 382].

Современные методики оценки кредитоспособности заемщика основаны на анализе его финансового состояния и определения возможности погашения кредита заемщиком. Однако единой методики оценки кредитоспособности предприятия в настоящее время не существует. Поскольку каждая методика основана на расчете и анализе определенных показателей, результаты анализа, проводимые по данным методикам, могут оказаться весьма противоречивыми и зачастую не могут отразить реальное финансовое состояние предприятия. Поскольку банки заинтересованы в получении точных сведений о финансовом положении заемщика, они заинтересованы в использовании методик, которые позволяют сделать правильные выводы о кредитоспособности заемщика.

Среди методик оценки кредитоспособности выделяют методики рейтинговой оценки (классическая методика, методика Сберегательного банка РФ (Сбербанк РФ)), методики анализа финансового состояния предприятия

на основе коэффициентов (методика арбитражных управляющих, методика анализа финансового состояния американскими банками, французская методика), методики прогнозирования вероятности банкротства (наиболее распространенной является модель Альтмана), методика анализа финансового состояния на основе сопоставления притока и оттока денежных средств (методика cash-flow). Каждая из вышеперечисленных методик использует свою систему показателей для оценки финансового состояния заемщика и по-своему определяет порядок расчета этих показателей. Однако общим среди всех вышеперечисленных методик является использование показателей, характеризующих платежеспособность предприятия и возможности предприятия расплатиться по своим обязательствам (за исключением модели Альтмана).

Нами была проведена оценка методик, применяемых для анализа кредитоспособности предприятия. Были исследованы следующие методики:

- классическая методика рейтинговой оценки платежеспособности предприятия [8, с. 484];
- методика, применяемая Сберегательным банком РФ для оценки кредитоспособности заемщиков [5];
- методика, основанная на расчете синтетического коэффициента кредитоспособности Е.В. Неволиной [6];
- модель Альтмана [4];
- методика анализа денежных потоков (cash-flow) [2; 8, с. 489].

Для выявления достоинств и недостатков вышеперечисленных методик был проведен расчет показателей по данным методикам и анализ финансового состояния ОАО «АК ЛМЗ». Основным источником информации для анализа финансового состояния ОАО «АК ЛМЗ» являлась годовая бухгалтерская отчетность за 2008-2009 гг. [3].

В первую очередь был проведен анализ по классической методике рейтинговой оценки платежеспособности предприятия. В первую очередь была произведена группировка активов и пассивов ОАО «АК ЛМЗ» за 2008-2009 гг. (табл. 1).

Таблица 1

#### РЕЗУЛЬТАТЫ ГРУППИРОВКИ АКТИВОВ И ПАССИВОВ ЗА 2008-2009 гг.

Тыс. руб.

Показатель	2008	2009
<b>A1</b> – Абсолютно ликвидные активы	96 994	76 849
<b>A2</b> – Быстро реализуемые активы	547 687	308 814
<b>A3</b> – Медленно реализуемые активы	187 186	116 807
<b>A4</b> – Трудно реализуемые активы	508 537	458 470
<b>P1</b> – Наиболее срочные обязательства	223 480	90 358
<b>P2</b> – Среднесрочные обязательства	519 229	187 010
<b>P3</b> – Долгосрочные обязательства	19 132	22 191
<b>P4</b> – собственный (акционерный капитал)	590 169	668 338

В 2008 г. соотношение активов и пассивов выглядит следующим образом: **A1 < P1, A2 > P2, A3 > P3, A4 < P4**, что не позволяет характеризовать предприятие как абсолютно платежеспособное и кредитоспособное. В 2009 г. соотношение активов и пассивов по сравнению с 2008 г. не изменилось.

После группировки активов и пассивов был проведен расчет коэффициентов, характеризующих кредитоспособность предприятия, и оценка рейтинга предприятия. Результаты расчета рейтинга приведены в табл. 2.

Оценка рейтинга предприятия на основании значений рассчитанных показателей и критериев отнесения предприятия к классу кредитоспособности показала,

что в 2008 г. (сумма баллов 250) предприятие можно отнести ко 2-му классу заемщиков, кредит которым предоставляется в обычном порядке при наличии соответствующих способов обеспечения обязательств (залога или поручительства). В 2009 г. предприятие уже могло быть отнесено к 1-му классу заемщиков – 150 баллов, однако данный факт вызывает сомнение ввиду недостаточности абсолютно ликвидных активов для погашения наиболее срочных обязательств. Это противоречит основному условию ликвидности бухгалтерского баланса предприятия, при невыполнении которого предприятие нельзя считать платежеспособным и кредитоспособным.

Таблица 2

**РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТА РЕЙТИНГА  
ОАО «АК ЛМЗ» ЗА 2008-2009 гг.**

Показатель	Вес показателя	Значение показателя	Класс заемщика	Количество баллов
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	30	0,13	3	90
2. Коэффициент срочной ликвидности	20	0,87	2	40
3. Коэффициент текущей ликвидности	30	1,12	2	60
4. Коэффициент автономии	20	0,44	3	60
Сумма баллов	-	-	-	250
<b>2009 г.</b>				
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	30	0,28	1	30
2. Коэффициент срочной ликвидности	20	1,39	1	20
3. Коэффициент текущей ликвидности	30	1,81	2	60
4. Коэффициент автономии	20	0,69	2	40
Сумма баллов	-	-	-	150

Таблица 3

**СОПОСТАВЛЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И КЛАССА  
КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ, ПОЛУЧЕННОГО  
ОАО «АК ЛМЗ» ПО КЛАССИЧЕСКОЙ МЕТОДИКЕ  
И МЕТОДИКЕ СБЕРБАНКА РФ**

Показатель	Значение показателя по классической методике		Значение показателя по методике Сбербанка РФ	
	2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.
	1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,13	0,28	0,04
2. Коэффициент срочной ликвидности	0,87	1,39	0,68	1,23
3. Коэффициент текущей ликвидности	1,12	1,81	1,14	1,84
4. Коэффициент автономии	0,44	0,69	0,80	2,41
5. Рентабельность продукции	-	-	0,05	0,13
6. Сумма баллов, набранная заемщиком	250	150	2,32	1,63
7. Максимально допустимая сумма баллов	251	251	2,42	2,42
8. Класс заемщика	2	1	2	2

Анализ финансовых коэффициентов, характеризующих кредитоспособность предприятия по методике, используемой Сбербанком РФ, показал примерно те же результа-

ты, что и классическая методика. Однако можно отметить некоторые противоречия (табл. 3).

По методике, применяемой Сбербанком РФ, предприятие на конец 2009 г. относится ко 2-му классу заемщиков, что предполагает возможность получения им кредита на общих основаниях. Вместе с тем, классическая методика свидетельствует о том, что предприятие в этом же периоде относится к 1-му классу заемщиков, что предполагает предоставление кредита по сниженным процентным ставкам и возможность открытия кредитной линии для заемщика. Эти противоречия вызваны системой показателей, которые используются при оценке финансового состояния заемщика.

Методика анализа кредитоспособности заемщика, предложенная Е.В. Неволиной, схожа с методиками рейтинговой оценки. Отличие заключается в методологии расчета обобщающего показателя кредитоспособности заемщика, в качестве которого выступает синтетический коэффициент кредитоспособности. Результаты расчета синтетического коэффициента кредитоспособности для ОАО «АК ЛМЗ» приведены в табл. 4.

Таблица 4

**РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПО МЕТОДИКЕ  
Е.В. НЕВОЛИНОЙ ЗА 2008-2009 гг.**

Наименование показателя	Значение показателя		Отклонение	
	2008 г.	2009 г.	Абсолютное	Относительное, %
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,13	0,28	+0,15	+115,4
2. Коэффициент текущей ликвидности	1,13	1,83	+0,70	+61,88
3. Коэффициент автономии	0,44	0,69	+0,25	+58,12
4. Коэффициент денежной компоненты в выручке	0,90	0,92	+0,02	+2,22
5. Коэффициент рентабельности	0,02	0,05	+0,03	+150
6. Синтетический коэффициент кредитоспособности	0,436	0,588	+0,152	+34,86

Результаты анализа кредитоспособности предприятия по методике Е.В. Неволиной свидетельствуют об удовлетворительном уровне его кредитоспособности в 2008 г. и о высоком уровне кредитоспособности в 2009 г.

Для оценки кредитоспособности заемщика необходимо также прогнозировать его финансовое состояние в будущем, поскольку предоставление кредита и его погашение различны во времени. В этом случае анализ кредитоспособности заемщика должен подкрепляться диагностикой вероятности его банкротства. Для этой цели можно применить модель Альтмана. Результаты расчетов модели Альтмана для ОАО «АК ЛМЗ» приведены в табл. 5.

Таблица 5

**РЕЗУЛЬТАТЫ РАСЧЕТОВ МОДЕЛИ АЛЬТМАНА  
ДЛЯ ОАО «АК ЛМЗ» В 2008-2009 гг.**

Показатель	Критериальное значение	2008 г.	2009 г.
Z	1,23	2,60	4,08

На основании расчета модели Алтмана можно утверждать, что в течение рассматриваемого периода вероятность банкротства предприятия можно расценивать как низкую, к концу 2009 г. значение показателя превышает критериальное ( $Z = 1,23$ ) в 3,3 раза, что свидетельствует о крайне низкой вероятности банкротства.

Помимо вышеперечисленных методик, для оценки финансового состояния ОАО «АК ЛМЗ» был проведен анализ кредитоспособности по методике исследования денежных потоков (cash-flow) на основании отчетов о движении денежных средств предприятия за 2008-2009 гг. Показатели, использовавшиеся для анализа, приведены в табл. 6.

Таблица 6

**ПОКАЗАТЕЛИ ДЛЯ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПО МЕТОДИКЕ ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ**

Тыс.руб.

Показатель	Годы	
	2008	2009
1. Чистые денежные средства по текущей деятельности	-19 998	306 138
2. Чистые денежные средства по инвестиционной деятельности	102 738	51 673
3. Чистые денежные средства по финансовой деятельности	-65 000	-313 950
4. Остаток денежных средств на конец отчетного периода	31 938	75 799

Анализ кредитоспособности предприятия по методике денежного потока (cash-flow) показал, что предприятие ОАО «АК ЛМЗ» в 2008 г. не может быть признано кредитоспособным, поскольку положительный остаток денежных средств образуется только за счет чистых денежных средств от инвестиционной деятельности. К концу 2009 г. наблюдается улучшение кредитоспособности предприятия в связи с увеличением чистых денежных средств, однако отмечается отрицательная величина чистых денежных средств по финансовой деятельности, поэтому его нельзя считать абсолютно кредитоспособным.

Как видим, каждая из вышеприведенных методик обладает достоинствами и недостатками. Основным достоинством методик рейтинговой оценки является их простота, а недостатком – неполнота охвата деятельности предприятия (поскольку для расчета практически всех показателей используются данные только бухгалтерского баланса), возможные противоречия при сопоставлении результатов. Основным достоинством методики анализа денежных потоков является возможность определения направлений использования денежных средств и путей их оптимизации, однако существенные недостатки данной методики заключаются в том, что она позволяет отслеживать динамику и направления использования только наиболее ликвидных активов и относительно трудоемка в подготовительном плане (в частности, при составлении отчета о движении денежных средств). Достоинством методики Алтмана является ее простота. Однако она не может точно диагностировать вероятность наступления банкротства предприятия.

Для того чтобы определить, какая же из методик оценки кредитоспособности предприятия дает наиболее точные данные по анализу предприятия, был проведен комплексный анализ финансового состояния предприятия с использованием методики, описанной в правилах для арбитражных управляющих (утв. постановлением Прави-

тельства РФ от 25 июня 2003 г. №367) [1]. Основным достоинством методики арбитражных управляющих является ее комплексность, поскольку при ее использовании осуществляется расчет показателей платежеспособности, финансовой устойчивости и деловой активности.

Для того чтобы рассчитать коэффициенты, характеризующие финансовое состояние предприятия, необходимо произвести группировку данных годовой бухгалтерской отчетности (табл. 7).

Таблица 7

**АБСОЛЮТНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПО МЕТОДИКЕ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ ЗА 2008-2009 гг.**

Показатель	Значение показателя, тыс. руб.		Отклонение	
	2008 г.	2009 г.	Абсолютное	Относительное, %
1. Совокупные активы	1 352 563	968 075	-384 488	-28,43
2. Скорректированные внеоборотные активы	265 958	366 742	+100 784	+37,89
3. Оборотные активы	844 026	510 605	-333 421	-39,50
4. Ликвидные активы	441 415	342 911	-98 504	-22,32
5. Наиболее ликвидные оборотные активы	31 993	76 849	+44 856	+140,21
6. Краткосрочная дебиторская задолженность	408 204	264 815	-143 389	-35,13
7. Потенциальные оборотные активы к возврату	97 580	107 645	+10 065	+10,31
8. Собственные средства	302 241	578 158	+275 917	+91,29
9. Обязательства предприятия	761 841	299 559	-462 282	-60,68
10. Текущие обязательства	742 709	277 368	-465 341	-62,65
11. Долгосрочные обязательства	19 132	22 191	+3 059	+15,99
12. Выручка-нетто	2 101 024	1 629 381	-471 643	-22,45
13. Валовая выручка	2 479 208,32	1 922 669,58	-556 539	-22,45
14. Среднемесячная выручка	206 600,69	160 222,47	-46 378,22	-22,45
15. Чистая прибыль (убыток)	51 542	78 168	+26 626	+51,65

В рассматриваемом периоде отмечается существенный рост ряда показателей. В частности, следует отметить рост наиболее ликвидных оборотных активов предприятия на 140% за счет увеличения денежных средств на 137% по сравнению с предыдущим периодом. Помимо этого, следует отметить увеличение показателя собственных средств на 91% за счет роста нераспределенной прибыли на 85438 тыс. руб. в абсолютном выражении и на 24% в относительном, а также снижением кредиторской задолженности в 2,47 раза по сравнению с предыдущим периодом. При этом снижение кредиторской задолженности вызвано уменьшением задолженности перед поставщиками и подрядчиками на 52,4% и снижением задолженности перед дочерними и зависимыми обществами на 97,4% по сравнению с предшествующим периодом. Следует также отметить продолжающийся рост потенциальных оборотных активов к возврату, что является плохим признаком. Однако темпы этого роста к концу 2009 г. снижаются. В данном периоде также отмечается рост чистой прибыли предприятия, несмотря на

уменьшение выручки от реализации, что свидетельствует об эффективной политике предприятия в области снижения себестоимости.

Однако целый ряд показателей в рассматриваемом периоде имеет тенденцию к снижению. Прежде всего, это касается сокращения величины оборотных активов. Уменьшение оборотных активов вызвано сокращением запасов предприятия на 51,2% и сокращением краткосрочных финансовых вложений на 98%, а также уменьшения ликвидных активов на 22,32% за счет сокращения краткосрочной дебиторской задолженности в 1,5 раза. Помимо этого, в данном периоде отмечается уменьшение величины обязательств предприятия на 60,7% за счет уменьшения краткосрочных займов и кредитов в 2,78 раз и кредиторской задолженности на 59,6%. Величина совокупных активов в рассматриваемом периоде сокращается на 28,4%, что вызвано в первую очередь снижением величины оборотных активов в 1,65 раза.

Таблица 8

**КОЭФФИЦИЕНТЫ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ,  
ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ДЕЛОВОЙ  
АКТИВНОСТИ ОАО «АК ЛМЗ» ЗА 2008-2009 гг.**

Наименование показателя	Значение показателя		Отклонение	
	2008 г.	2009 г.	Абсолютное	Относительное, %
<b>Коэффициенты платежеспособности</b>				
1. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,04	0,28	+0,24	+600
2. Коэффициент текущей ликвидности	0,59	1,24	+0,65	+110,6
3. Показатель обеспеченности обязательств предприятия его активами	0,93	2,37	+1,44	+154,8
4. Степень платежеспособности по текущим обязательствам	3,59	1,73	-1,86	-51,8
<b>Коэффициенты финансовой устойчивости</b>				
1. Коэффициент финансовой независимости	0,22	0,60	+0,38	+172,7
2. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,04	0,41	+0,37	+925
3. Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах.	0,04	0,001	-0,039	-97,5
4. Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	0,38	0,39	+0,01	+2,6
<b>Коэффициенты деловой активности</b>				
1. Рентабельность активов	0,04	0,08	+0,04	+100
2. Норма чистой прибыли	0,02	0,05	+0,03	+150
3. Рентабельность доходов	0,25	0,49	+0,24	+96
4. Рентабельность активов по нераспределенной прибыли	0,26	0,45	+0,19	+73,07

Таким образом, в рассматриваемом периоде наблюдается существенное варьирование целого ряда показателей, т.е. практически все показатели, за исключением наиболее ликвидных оборотных активов, потенциальных оборотных активов к возврату и чистой прибыли меняют свой прирост с положительного на отрицательный и наоборот. Это может быть вызвано влиянием финансового кризиса в Российской Федерации. Однако

для оценки кредитоспособности предприятия необходимо осуществить расчет относительных показателей ликвидности, финансовой устойчивости деловой активности (табл. 8).

В рассматриваемом периоде отмечается существенный рост показателей платежеспособности. Следует отметить резкое увеличение коэффициента абсолютной ликвидности, значение которого к концу 2009 года увеличилось в 7 раз и увеличение коэффициента текущей ликвидности на 110%. На увеличение данных показателей в первую очередь повлияло сокращение величины текущих обязательств предприятия. Существенно возросло значение показателя обеспеченности обязательств предприятия его активами за счет снижения общих обязательств. Помимо этого, в рассматриваемом периоде отмечается сокращение степени платежеспособности предприятия по текущим обязательствам в 2,1 раза, что свидетельствует о возможности более быстрого погашения принятых на себя обязательств. Исходя из вышеперечисленных наблюдений, рост показателей платежеспособности вызван прежде всего сокращением обязательств. Значения показателей вышеперечисленных показателей позволяют признать предприятие платежеспособным к концу 2009 г.

Коэффициенты финансовой устойчивости в свою очередь позволяют признать предприятие к концу 2009 г. финансово-устойчивым. Такой вывод можно сделать на основании увеличения коэффициента финансовой независимости, значение которого к концу 2009 г. выросло на 172,7% и свидетельствовало о том, что за счет собственных средств было профинансировано 60% активов. Рост показателя вызван увеличением собственных средств предприятия. Положительным моментом также является значительное снижение доли просроченной кредиторской задолженности в пассивах, что свидетельствует о стойком преодолении финансового кризиса предприятием. Практически в 10 раз увеличивается значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, что вызвано резким сокращением величины оборотных активов за счет проведения политики оптимизации структуры активов.

Однако показатели деловой активности по-прежнему остаются низкими. В первую очередь это касается рентабельности активов и нормы чистой прибыли. Так, доходность деятельности предприятия к концу 2009 г. составила всего 5%, прибыльность от использования активов – 8%. Следует отметить повышение показателя рентабельности доходов в рассматриваемом периоде на 96%, что обусловлено внедрением мероприятий по снижению себестоимости продукции, что обеспечило получение более высокой чистой прибыли даже несмотря на уменьшение выручки от реализации продукции. Помимо этого, наблюдается увеличение показателя рентабельности активов по нераспределенной прибыли на 73%, что свидетельствует о повышении эффективности использования активов предприятием.

Анализ относительных показателей ликвидности, финансовой устойчивости и деловой активности показал, что к концу 2008 г. предприятие не являлось платежеспособным, финансово-устойчивым и обладало низкой деловой активностью. К концу 2009 г. положение изменяется, предприятие можно признать платежеспособным и финансово-устойчивым и повышающим свою деловую активность, в результате чего можно говорить о повышении его кредитоспособности.

Таблица 9

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ  
ПО ИЗМЕНЕННОЙ МЕТОДИКЕ СБЕРБАНКА

Коэффициенты	Вес показателя	Первая категория	Вторая категория	Третья категория
1. Коэффициент абсолютной ликвидности $K_1$	0,08	0,2 и выше	0,15-0,2	Менее 0,15
2. Коэффициент промежуточного покрытия $K_2$	0,03	0,8 и выше	0,5-0,8	Менее 0,5
3. Коэффициент текущей ликвидности $K_3$	0,21	2,0 и выше	1,0-2,0	Менее 1,0
4. Коэффициент соотношения собственных и заемных средств $K_4$	0,11	1,0 и выше	0,7-1,0	Менее 0,7
5. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами $K_5$	0,09	>0,5	0,1-0,5	Менее 0,1
6. Рентабельность продукции $K_6$	0,11	0,15 и выше	Менее 0,15	Нерентабельные
7. Коэффициент оборачиваемости активов $K_7$	0,11	Ускорение оборачиваемости или рост показателя более чем на 10%	Стабильная оборачиваемость совокупных активов или прирост показателя (менее 10%), замедление оборачиваемости (менее 5%)	Замедление оборачиваемости или уменьшение показателя в динамике (более 5%)
8. Доля дебиторской задолженности в оборотных активах $K_8$	0,04	0,01-0,2	0,2-0,4	Свыше 0,4
9. Доля резерва по сомнительным долгам в дебиторской задолженности $K_9$	0,13	0-0,01	0,01-0,1	Свыше 0,1
10. Доля просроченной кредиторской задолженности в общей сумме задолженности $K_{10}$	0,09	0-0,01	0,01-0,5	Свыше 0,5

Исходя из проведенного анализа, методика, применяемая Сбербанком РФ, лучше всего подходит для оценки кредитоспособности заемщика ввиду ее простоты и попытки комплексного охвата деятельности предприятия. Но данная методика не может полностью охарактеризовать кредитоспособность предприятия, ввиду того, что показатели, которые используются для расчета кредитного рейтинга заемщика недостаточно для принятия решения о выдаче кредита. Поэтому, направлением для изменения данной методики является дополнение ее новыми показателями. В качестве этих дополнительных показателей могут выступить:

- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;
- коэффициент оборачиваемости совокупных активов;
- доля дебиторской задолженности в оборотных активах;
- доля резерва по сомнительным долгам в дебиторской задолженности (или доля просроченной дебиторской задолженности в общей сумме задолженности);
- доля просроченной кредиторской задолженности в общей сумме задолженности.

В связи с тем, что будут добавлены новые пять коэффициентов, необходимо также пересмотреть вес каждого показателя для определения класса заемщика. Таким образом предлагается измененную методику строить на следующей системе показателей (табл. 9).

Для отнесения заемщика к тому или иному классу кредитоспособности были определены границы суммарного балла, набранного заемщиком. При определении границ суммы баллов необходимо руководствоваться следующими соображениями.

1. К 1-му классу кредитоспособности может быть отнесен заемщик, который имеет хорошие показатели платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности, и работы с дебиторами. В этом случае сумма баллов, набранная заемщиком, будет составлять единицу. Поскольку финансовое состояние любого предприятия редко является идеальным, допускается,

что заемщик может набрать более низкие баллы по некоторым показателям. Однако, если заемщик набирает низкие баллы по наиболее важным показателям, его нельзя отнести к 1-му классу кредитоспособности по сумме набранных баллов. Устанавливать границы классов кредитоспособности заемщика по набранной им сумме баллов предполагается путем подбора.

Также был произведен расчет границы между 1-м и 2-м классами кредитоспособности. Исходя из расчетов, следует принять в диапазоне от 1 до 1,1 балла. В этом случае допускается, что заемщик может иметь низкое значение коэффициента промежуточного покрытия, поскольку источником погашения кредитных обязательств могут выступать не только ликвидные активы. Так же допускается отнесение заемщика к 1-му классу кредитоспособности по набранной сумме баллов в случае, если он относится ко 2-му классу кредитоспособности по показателю доли дебиторской задолженности в оборотных активах. Это обуславливается тем, что наличие у заемщика дебиторской задолженности не может свидетельствовать об ухудшении его финансового состояния, если дебиторы своевременно и в полном объеме рассчитываются перед предприятием-заемщиком по своим обязательствам.

2. Ко 2-му классу кредитоспособности могут быть отнесены заемщики с суммой баллов, начиная от 1,11. При определении границы между 2-м и 3-м классом кредитоспособности будем предполагать, что заемщик будет отнесен к 3-му классу кредитоспособности, если он имеет низкое значение по показателю №3 даже несмотря на то, что по остальным показателям он относится ко 2-му классу кредитоспособности.

Был произведен расчет границы между 2-м и 3-м классами кредитоспособности. Исходя из расчетов, границу следует принять в диапазоне от 1,11 до 2,10 баллов. В этом случае допускается, что заемщик может иметь низкое значение коэффициента промежуточного покрытия,

поскольку источником погашения обязательств могут выступать не только ликвидные активы. Также допускается отнесение заемщика ко 2-му классу кредитоспособности по набранной сумме баллов в случае, если он относится к 3-му классу кредитоспособности по показателю доли дебиторской задолженности в оборотных активах. Это обусловливается тем, что наличие у заемщика дебиторской задолженности не может свидетельствовать об ухудшении его финансового состояния, если дебиторы своевременно и в полном объеме рассчитываются перед предприятием-заемщиком по своим обязательствам.

3. К 3-му классу кредитоспособности будут относиться заемщики, имеющие низкие значения показателей и набравшие суммарный балл от 2,11 до 3.

Таким образом, критерии для отнесения заемщиков к одной из групп кредитоспособности будут выглядеть следующим образом:

- 1-й класс –  $1 < S < 1,10$ ;
- 2-й класс –  $1,11 < S < 2,10$ ;
- 3-й класс –  $2,11 < S < 3$ .

Сопоставление результатов анализа кредитоспособности по стандартной и измененной методике, применяемой Сбербанки РФ, приведено в табл. 10.

Таблица 10

### СОПОСТАВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ АНАЛИЗА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ОАО «АК ЛМЗ» ПО СТАНДАРТНОЙ И ИЗМЕНЕННОЙ МЕТОДИКЕ

Наименование показателя	Вес показателя	Значение показателя по методике Сбербанка		Значение показателя по измененной методике	
		2008 г.	2009 г.	2008 г.	2009 г.
1. Коэффициент абсолютной ликвидности $K_1$	0,08	0,04	0,28	0,04	0,28
2. Коэффициент срочной ликвидности $K_2$	0,03	0,68	1,23	0,68	1,23
3. Коэффициент текущей ликвидности $K_3$	0,21	1,14	1,84	1,14	1,84
4. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств $K_4$	0,11	0,77	2,23	0,77	2,23
5. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами $K_5$	0,09	-	-	0,09	0,41
6. Рентабельность продукции $K_6$	0,11	0,05	0,13	0,05	0,13
7. Коэффициент оборачиваемости совокупных активов $K_7$	0,11	-	-	+1,76	-9
8. Доля дебиторской задолженности в оборотных активах $K_8$	0,05	-	-	0,49	0,52
9. Доля резерва по сомнительным долгам в дебиторской задолженности $K_9$	0,13	-	-	0,013	0,092
10. Доля просроченной кредиторской задолженности в общей сумме задолженности $K_{10}$	0,09	-	-	0,067	0,004
11. Сумма баллов, набранная заемщиком	-	2,32	1,63	2,35	1,87
12. Максимально допустимая сумма баллов	-	2,42	2,42	2,10	2,10
13. Класс заемщика	-	2	2	3	2

На основании расчетов рейтинга ОАО «АК ЛМЗ» по измененной методике, на конец 2008 г. предприятие относилось к 3-му классу кредитоспособности и процесс его кредитования был связан с высоким риском для банка. К концу 2009 г. предприятие относилось ко 2-му классу кредитоспособности и могло рассчитывать на получение кредита на общих основаниях. Такие выводы соответствуют выводам комплексного анализа финансового состояния предприятия с использованием методики, описанной в правилах для арбитражных управляющих.

Следует отметить, что при проведении анализа кредитоспособности заемщика необходимо учитывать отраслевую специфику предприятия, срок кредитования, экономическую обстановку в стране и т.д. В соответствии с этим набор показателей, необходимых для оценки кредитоспособности заемщика, может изменяться и дополняться.

### Литература

1. Об утверждении правил проведения Арбитражными управляющими финансового анализа [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. №367. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Денежный поток – Cash Flow. Пример составления [Электронный ресурс] // Портал Анализ финансового состояния предприятия. URL : [http://afdanalyse.ru/publ/analiz\\_denezhnogo\\_potoka/cash\\_flow\\_primer/28-1-0-105](http://afdanalyse.ru/publ/analiz_denezhnogo_potoka/cash_flow_primer/28-1-0-105).
3. Ежеквартальные отчеты [Электронный ресурс] // Портал ОАО «АК ЛМЗ». URL : <http://www.aklmz.ru/stockholders/reporting/>.
4. Модель Альтмана (Z модель). Пример расчета [Электронный ресурс] // Портал Анализ финансового состояния предприятия. URL : [http://afdanalyse.ru/publ/finansovyy\\_analiz/1/bankrot\\_1/13-1-0-10](http://afdanalyse.ru/publ/finansovyy_analiz/1/bankrot_1/13-1-0-10;);
5. Оценка кредитоспособности заемщика по методике Сбербанка [Электронный ресурс] // Портал Анализ финансового состояния предприятия. URL : [http://afdanalyse.ru/publ/finansovyy\\_analiz/ocenka\\_kreditospobnosti/metodika\\_sb/29-1-0-43](http://afdanalyse.ru/publ/finansovyy_analiz/ocenka_kreditospobnosti/metodika_sb/29-1-0-43).
6. Оценка кредитоспособности заемщика (методика Е.В. Неволиной) [Электронный ресурс] // Портал Анализ финансового состояния предприятия. URL : [http://afdanalyse.ru/publ/finansovyy\\_analiz/ocenka\\_kreditospobnosti/metodika\\_nevolinoj/29-1-0-64](http://afdanalyse.ru/publ/finansovyy_analiz/ocenka_kreditospobnosti/metodika_nevolinoj/29-1-0-64);
7. Пястолов С.М. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия [Текст] : учеб. / С.М. Пястолов. – М. : Мастерство, 2001. – 336 с.
8. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия [Текст] : учеб. – 5-е изд., перераб. и доп. – Минск : ИНФРА-М, 2009. – 536 с. – (Высшее образование).

### Ключевые слова

Кредитоспособность; ликвидность; кредитные обязательства; финансовое состояние предприятия; методики финансового анализа; рейтинговая оценка кредитоспособности; финансовые коэффициенты; вероятность банкротства; денежные потоки; класс заемщика.

Чурсина Юлия Анатольевна

Гайнуллин Артём Ильдарович

### РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы. Кредитные отношения являются одним из видов взаимоотношений предприятия с другими субъектами. Основными принципами кредита являются возвратность; платность; срочность; обеспеченность; целевое использование; дифференцированность.

Для того чтобы быть уверенным в возврате кредита, кредитор должен проанализировать финансовое состояние заемщика и сделать выводы о его кредитоспособности. Сегодня для того, чтобы оценить кредитоспособность заемщика, могут применяться различные методики. Каждая из методик использует свою систему показателей для оценки финансового состояния заемщика и по-своему определяет порядок расчета этих показателей. Поэтому изучение методик анализа кредитоспособности предприятия актуально сегодня, так как позволяет понять, какие из этих методик наиболее точно оценивает финансовое состояние предприятия.

Научная новизна и практическая значимость. В статье показаны основные выводы проведенного исследования, объектом изучения которого явились методики анализа финансово-хозяйственной деятельности, которые могут применяться для оценки кредитоспособности заемщика. Для выявления достоинств и недостатков анализируемых методик был проведен расчет показателей по данным методикам, а также комплексная оценка финансового состояния ОАО «АК ЛМЗ» за два года. Таким образом, было изучено финансовое состояние предприятия с позиции различных методик анализа кредитоспособности. По итогам анализа была выявлена методика, которая наиболее точно оценивает кредитоспособность предприятия – методика, применяемая Сбергательным банком РФ. Представляется интересным рекомендация авторов по изменению этой методики. Авторы рекомендуют дополнить методику еще пятью показателями, характеризующими финансовую устойчивость, деловую активность и показателями, характеризующими эффективность работы предприятия с дебиторами и кредиторами, а также пересмотреть вес каждого показателя для определения класса заемщика. Практическая значимость представленных выводов по исследованию в том, что применение измененной методики позволяет еще более точно оценить кредитоспособность заемщика.

Замечание: в предложенной методике не учтено то, что на кредитоспособность заемщика также влияет специфика отрасли, в которой он работает.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к опубликованию.

*Елохова И.В., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Управление финансами» ФБГОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»*

### 3.17. ESTIMATION OF THE TECHNIQUES APPLIED TO THE ANALYSIS OF ENTERPRISE CREDIT STATUS

U.A. Chursina, Associate Professor of Chair «Humanities and Social-Economic Disciplines»;

A.I. Gainullin, Lecturer of Chair «Humanities and Social-Economic Disciplines», Perm Research Polytechnical University, Lysva Branch

The credit relationships are a special variety of the interrelation between enterprises and other entities. There are a lot of methodologies which may be used to estimate the financial performance of borrowers and determine their creditability. The article contains conclusions on the conducted research, aimed to identify problems with methodologies applied to analyze enterprises creditability and to choose the most effective methodology.

#### Literature

1. On the statement of rules of carrying out by Arbitration managing directors of the financial analysis [Electronic resource] : the Governmental order of the Russian Federation from 6/25/2003 №367 Access from KonsultantPlus
2. Monetary stream – Cash Flow. A drawing up example [Electronic resource] // Portal The analysis of enterprise's financial condition. URL : [http://afdanalyse.ru/publ/analiz\\_denezhno-go\\_potoka/cash\\_flow\\_primer/28-1-0-105](http://afdanalyse.ru/publ/analiz_denezhno-go_potoka/cash_flow_primer/28-1-0-105)
3. Quarterly reports [Electronic resource] // Portal «AK LMZ » URL : <http://www.aklmz.ru/stockholders/reporting>;
4. Altman's model (Z model). A calculation example [Electronic resource] // Portal The analysis of a financial condition of the enterprise. URL : [http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj\\_analiz/1/bankrot\\_1/13-1-0-10](http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/1/bankrot_1/13-1-0-10)
5. An estimation of credit status of the borrower by technique SB the Russian Federation [Electronic resource] // Portal The analysis of enterprise's financial condition. URL : [http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj\\_analiz/ocenka\\_kreditosposobnosti/metodika\\_sb/29-1-0-43](http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/ocenka_kreditosposobnosti/metodika_sb/29-1-0-43)
6. Estimation of the borrower credit status (E.V. Nevolinoj's technique) [Electronic resource] // Portal The analysis of enterprise's financial condition. URL : [http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj\\_analiz/ocenka\\_kreditosposobnosti/metodika\\_nevolinoj/29-1-0-64](http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/ocenka_kreditosposobnosti/metodika_nevolinoj/29-1-0-64)
7. Pyastolov S.M. Analys of enterprise financial and economic activity. textbook. – M : Masterstvo. 2001. – p. 336.
8. Savitsky G.V. Analyses of enterprise economic activities: textbook. – 5rd edition processed and added: Minsk : INFRA-M, 2001. – p.536 – (Higher Education).

#### Keywords

Creditability; liquidity; credit liability; financial performance of enterprise; methodology of financial analysis; rating estimation of creditability; financial factors; probability of bankruptcy; monetary streams; a category of the borrower.