

10.8. ИНЕРЦИОННОСТЬ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ, ЕЕ ПЛЮСЫ И МИНУСЫ

Долина О.Н., к.т.н., доцент кафедры
«Финансы и кредит»

*Всероссийская государственная налоговая академия
Министерства финансов РФ*

В статье показано, что анализ инерционности пенсионной системы является одним из условий и факторов обеспечения ее устойчивого функционирования и развития. Отмечены как положительные, так и отрицательные стороны свойства инерционности российской пенсионной системы.

Пенсионная система – часть системы более высокого порядка – социально-экономической. Возникновение и формирование пенсионных систем в экономических системах рассматривается, как правило, в историческом аспекте и в аспекте политики государственного регулирования. Любая социально-экономическая система характеризуется признаками некоторой устойчивости в своем развитии. В свою очередь, пенсионная система как определенная организация социально-экономической и финансовой деятельности также характеризуется свойствами устойчивости и инерционности. В этой связи на современном этапе реформирования пенсионной системы Российской Федерации в условиях модернизации российской экономики, перехода на инновационный путь развития представляет интерес исследование консервативности, устойчивости, адаптируемости пенсионной системы к факторам возмущения, сложившимся в формальных и неформальных традициях. Развитие и изменение всегда соотносятся с устойчивостью, закономерностью и причинностью. Выявление закономерностей и факторов, которые влияют на устойчивость и на изменчивость пенсионной системы должно послужить решению проблемы ее управляемости.

Одним из свойств любой системы является ее инерционность. Всем известен первый закон Ньютона, или закон инерции, который применим к физическим системам. Другие системы, в том числе и пенсионную систему, также можно рассматривать, используя знания из области физики, в частности, используя понятие инерционности.

Понятие «инерция» используется как в качестве термина в различных науках, так и в переносном смысле этого слова. Обычно инерция означает способность некоторого объекта не менять свое состояние в отсутствие внешних воздействий, а также сохранять устойчивость по отношению к внешним воздействиям. Инерционность в современных толковых словарях определяется как свойство природы, определяющее способность вещи сохраняться во времени и пространстве, то есть существовать.

Инерция (от лат. *inertia* – «неподвижность», «бездеятельность», «косность»; англ. *inertia*) – тенденция к сохранению прежнего состояния данного объекта [8].

Понятие «инерция» в физическом смысле означает свойство тел сохранять состояние покоя или равномерного прямолинейного движения, пока какая-либо внешняя сила не изменит этого состояния [5].

В экономическом словаре Райсберга Б.А. дается определение экономической инерции как свойства экономических систем, объектов сохранять или очень медленно изменять свое состояние. Экономическая

инерция обусловлена, с одной стороны, масштабностью крупных экономических объектов, величиной экономической «массы» и, с другой стороны, инерционностью мышления лиц и органов управления экономическими объектами и процессами [6].

Под инерционностью в экономическом смысле будем понимать свойство экономического объекта, субъекта или системы сохранять свое прежнее состояние, неспособность к быстрым изменениям.

Понятие «инерция» носит универсальный характер, так как используется в разных отраслях науки и практики. Инерционность – характеристика общества, экономики и социального субъекта, выражающая их качество и динамику развития. Понимание характера инерции и инерционности – одна из основ современного мировоззрения, существенная составляющая научной картины мира. В характере инерционных процессов проявляется специфика рассматриваемого периода в конкретных экономических условиях. Дифференциация экономических субъектов и институтов по силе инерции, ее изменение во времени указывают на то, что инерционность можно рассматривать в качестве предмета сравнения отдельных элементов пенсионной системы. Их активность по накоплению и поддержанию силы инерции может существенно различаться, она субъективна как по мере осознания проблем, так и по способам их решения. Инерционность – механизм связи прошлого с настоящим, формирования будущего посредством устойчивого соотношения традиционного и инновационного.

Социально-экономические и социально-политические изменения в обществе влияют на развитие и совершенствование пенсионной системы. В начале XXI в. пенсионная система выступает как важнейшая составляющая социальной системы и финансовой системы страны. Очевидно, что модернизация пенсионной системы РФ требует новых подходов с использованием рыночных методов и инструментов. Поэтому становится актуальным анализ инерционности пенсионной системы как условия и фактора обеспечения ее устойчивого функционирования и развития, выявления тенденций изменения инерционных процессов.

С методологических позиций очевидно, что инерция (инерционность) как экономическое понятие должно использоваться при исследовании:

- динамики развития систем пенсионного обеспечения;
- степени устойчивости пенсионной системы и отдельных ее подсистем;
- тенденций развития пенсионной системы в современных условиях модернизации российской экономики;
- характера детерминации экономических и финансовых отношений в пенсионной системе;
- способов взаимодействия отдельных элементов пенсионной системы с внешней средой;
- характера взаимодействия социальных субъектов по поводу основных жизненных выборов и потребностей, склонности к потреблению и к сбережению;
- степени активности индивидуальной и коллективной инвестиционной деятельности на рынке долгосрочных инвестиций.

Такой подход позволит решить проблему адекватности анализа финансовых проблем современной пенсионной системы и наметить пути их решения.

Пенсионная система – специфическая система с высокой степенью инерционности. Инерция является объективным условием и фактором обеспечения устойчивости функционирования и развития всех компонентов этой системы:

- государственного пенсионного обеспечения;
- государственного обязательного пенсионного страхования;
- добровольного дополнительного пенсионного обеспечения и страхования.

Демографические изменения не позволяют в долгосрочной перспективе существующей пенсионной системе качественно выполнять свои функции – обеспечивать за счет пенсионных выплат приемлемый уровень жизни граждан преклонного возраста. Поэтому в большинстве стран осуществляется реформирование пенсионных систем в направлении повышения пенсионного возраста и усиления роли индивидуальных накопительных пенсионных программ. В российской практике инерционность пенсионной системы выражена более ярко, чем в других странах. При этом, анализируя данную ситуацию, можно отметить как положительные, так и отрицательные стороны свойства инерционности российской пенсионной системы.

В качестве положительных последствий проявления инерционности пенсионной системы можно отметить следующие:

- сохранившаяся распределительная модель пенсионного обеспечения является надежным инструментом социальной защиты граждан нетрудоспособного возраста, инвалидов, лиц, потерявших кормильца семьи;
- существующая с советских времен система льготных пенсий с возможностью выхода на пенсию до наступления пенсионного возраста или при пониженном стаже работы делает более привлекательной работы с тяжелыми и вредными условиями труда, в районах Крайнего Севера и т.д.;
- пенсионный возраст в РФ остается стабильно низким, – ниже, чем в других странах, в том числе в странах с развитой социально ориентированной рыночной экономикой;
- периодическая индексация и повышение пенсий, как гарантированная государством мера, в условиях инфляции позволяет поддерживать материальное обеспечение пенсионеров на приемлемом уровне, причем в условиях экономической нестабильности и кризисов пенсионеры оказываются менее уязвимыми социальными группами по сравнению с трудоспособными гражданами, которые могут потерять работу;
- система социальных доплат и субсидий пенсионерам на оплату медицинских, коммунальных и транспортных услуг, лекарственных средств позволяет повысить их уровень жизни;
- дополнительные выплаты из региональных бюджетов дают возможность пенсионерам получать суммарные доходы не ниже величины прожиточного минимума в регионе;
- персонализированный учет в существующей условно-распределительной модели пенсионной системы повышает мотивацию и стимулы к активной и эффективной экономической деятельности субъектов, так как от величины их дохода зависит размер будущей пенсии.

За период двадцатилетних реформ в системе пенсионного обеспечения произошли значительные изменения: сформирована модель пенсионной системы, существенно отличающаяся от той, что функционировала в административно-командной плановой экономике. Современной модели российской пенсионной системы присущи признаки, характерные для стран с рыночной экономикой, такие как:

- использование механизма социального страхования с формированием автономных внебюджетных пенсионных фондов наряду с механизмом распределения государственных финансовых ресурсов на пенсионное обеспечение;
- развитие различных форм собственности на фонды пенсионного страхования (государственная, частная, смешанная, корпоративная);
- конкуренция между государственным Пенсионным фондом РФ и негосударственными пенсионными фондами

(НПФ), управляющими компаниями, страховыми компаниями, другими финансово-кредитными учреждениями в привлечении и управлении пенсионными ресурсами;

- свобода выбора для застрахованных лиц, которая проявляется в возможности передачи ими накопительной части пенсионных взносов в различные пенсионные фонды и управляющие компании;
- формирование подсистемы индивидуальной капитализации пенсионных накоплений, которая характеризуется свободным ценообразованием, повышенным риском и неопределенностью, а также более широкими возможностями для увеличения инвестиционного дохода от пенсионного капитала;
- введение государством определенных стимулов для активизации ранее пассивных субъектов пенсионной системы – хозяйствующих субъектов и домохозяйств с целью активизации их участия в развитии системы добровольного пенсионного страхования и пенсионных накоплений через налоговые механизмы (налоговые льготы);
- введение персонализированного учета пенсионного капитала каждого застрахованного лица и, тем самым, повышение степени дифференциации пенсионных выплат в зависимости от финансового участия и вклада каждого застрахованного в пенсионную систему.

В современных условиях для устойчивого развития российской пенсионной системы, ее адаптации к изменяющимся демографическим и экономическим условиям требуется преодоление отдельных проявлений инерционности системы, которые затрудняют, усложняют и тормозят ее реформирование и совершенствование.

В социально-экономической сфере инерционность проявляется более сложно, чем в физическом мире, и выражается это в комплексности социально-экономической инерционности, ее многоуровневом характере, в более сильном проявлении инерционности в кризисной, нестабильной организационно-экономической среде. Важнейшим условием преодоления негативной инерционности в пенсионной системе является ее комплексный анализ и выявление деструктивных факторов.

Опыт свидетельствует о том, что чем «моложе» изучаемая система (хозяйственная структура, экономическое явление, процесс) и, соответственно, чем меньше имелось времени для формирования более или менее устойчивых взаимосвязей и основных тенденций в ее развитии, тем меньшей инерционностью она обладает. Наличие инерционности не означает, что система в своем развитии будет жестко следовать уже наметившейся тенденции. Различные факторы будут в большей или меньшей степени воздействовать на систему, приводя к отклонениям от тенденции.

За период рыночных преобразований до настоящего времени инерционность российской пенсионной системы все еще сохраняется достаточно высокой, что проявляется, прежде всего, в инерционности поведения самых пассивных субъектов системы – работников, т.е. будущих пенсионеров. Со времен плановой советской экономики российские граждане склонны к патернализму, имеют привычку надеяться на государство. Инертность и пассивность россиян в отношении заботы о собственном обеспечении в старости обусловлена также низкими доходами основной массы населения, а также отсутствием гарантий по сохранности и доходности пенсионных накоплений. Как известно, в период кризиса 2008 г. большинство НПФ показали отрицательную доходность от инвестирования средств пенсионных накоплений и резервов.

Стимулируя активность граждан к участию в добровольной накопительной пенсионной системе, увеличе-

нию своего накопительного пенсионного капитала, государство ввело систему софинансирования средств пенсионных накоплений, налоговые льготы по взносам в систему добровольного пенсионного обеспечения. Но этих мер пока недостаточно. Программа государственного софинансирования накопительной части трудовой пенсии граждан не свободна от недостатков. Взносами в рамках программы софинансирования управляет та же компания, которая управляет накопительной частью пенсии. По умолчанию пенсионными накоплениями управляет государственная управляющая компания Внешэкономбанка. За период с 2004 по 2008 гг. ее средняя годовая доходность составила 6,06%, в то время как средняя инфляция за тот же период была 11,35%, что означает реальное обесценивание накоплений.

Основные застрахованные лица, которые потенциально нуждаются в увеличении размеров пенсий, являются гражданами с низкими доходами, поэтому стимулирование их активности в увеличении добровольных пенсионных накоплений предполагает, прежде всего, повышение их реальных располагаемых доходов. И здесь роль государства трудно переоценить, так как именно государство должно в своей социальной политике предусматривать меры по сокращению степени дифференциации доходов населения, уровня оплаты труда высокооплачиваемых и низкооплачиваемых категорий наемных работников.

В табл. 1 приведены данные по численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по РФ.

Таблица 1

ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ С ДЕНЕЖНЫМИ ДОХОДАМИ НИЖЕ ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА В ЦЕЛОМ ПО РФ [7]

Показатель	Млн. чел.	Доля от общей численности населения, %
2010 г.		
I квартал	20,6	14,5
I полугодие	19,1	13,5
Январь-сентябрь	19,0	13,4
Год	18,1	12,8
2011 г.		
I квартал	22,9	16,1

Как видно из табл. 1, по данным Федеральной службы государственной статистики, свыше 12% россиян находятся за чертой бедности. В качестве мер по снижению степени дифференциации доходов может быть не только предлагаемый некоторыми экономистами возврат к прогрессивной шкале налогообложения доходов физических лиц, но также и нормативное регулирование со стороны государства пределов дифференциации оплаты труда руководителей и рядовых работников предприятий и организаций.

Повышение социальной активности частного сектора, личной ответственности каждого трудоспособного гражданина за собственное пенсионное обеспечение имеет для современной РФ особое значение. С развитием рыночных отношений в РФ и с учетом демографической ситуации будет и дальше происходить перераспределение участников системы пенсионного страхования в пользу негосударственных субъектов.

Инерционность пенсионной системы в отношении застрахованных лиц проявляется также в том, что с 1956 г. не изменился возраст выхода на пенсию, кото-

рый продолжает оставаться одним из низких в мире. Законодательство по-прежнему содержит целый ряд льгот, которые предоставляют гражданам возможности снижения пенсионного возраста и стажа работы в связи с особыми условиями труда, которые дают право на досрочный выход на пенсию.

Само понятие «трудовая пенсия по старости» [2, ст. 5] нуждается в корректировке. В большинстве западных стран, да и в РФ тоже, возраст 45-59 лет считается средним. К пожилым относятся люди в возрасте от 60 до 74 лет. Возраст от 75 до 90 лет считается старческим. Лица старше 90 лет относятся к долгожителям. В некоторых странах пожилой возраст начинается с 65 лет, но, учитывая, что средняя продолжительность жизни мужчин в нашей стране около 60 лет, такая классификация в российских условиях не очень подходит. По документам Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) возраст от 60 до 74 лет также рассматривается как пожилой; 75 лет и старше – старые люди; возраст 90 лет и старше – долгожители. Поэтому, «трудовую пенсию по старости» правильнее будет называть «трудовая пенсия по возрасту». И действительно, некоторых вполне трудоспособных 55-летних россиянок трудно назвать старыми. А выплату им пенсии (к сожалению, небольшой, по мировым масштабам) следует рассматривать как предоставление государством возможности поменьше трудиться и как вознаграждение за сохранение трудоспособности и на подержание здоровья.

В действующем законодательстве [1] имеются некоторые противоречия, касающиеся сущности и специфики пенсионного страхования. Например, страховым риском по обязательному пенсионному страхованию признается утрата застрахованным лицом заработка (выплат, вознаграждений в пользу застрахованного лица) или другого дохода в связи с наступлением страхового случая. А страховым случаем признаются достижение пенсионного возраста, наступление инвалидности, потеря кормильца [1, ст. 8]. Т.е. получается, что страховой риск может быть не реализован, заработок застрахованным лицом не утрачен, а страховой случай наступил и признается страховщиком при наступлении пенсионного возраста. Правильнее страховым риском считать дожитие до пенсионного возраста по аналогии с видом страхования жизни на дожитие.

Не смотря на введение персонифицированного учета расчетного пенсионного капитала каждого застрахованного лица с целью увеличения зависимости пенсионных выплат от финансового участия и вклада каждого застрахованного в пенсионную систему, до настоящего времени сохраняется принцип «уровнировки» государственного пенсионного обеспечения. Например, в Москве на 2011 г. был установлен социальный стандарт минимальных доходов пенсионеров в размере 11 тыс. руб. в месяц. Величина городского социального стандарта для определения размера региональной социальной доплаты к пенсии неработающим пенсионерам-москвичам с 1 января 2012 г. составила 12 тыс. руб. Это означает, что те граждане, которые заработали трудовую пенсию в размере 12 тыс. руб., ее и получают. А те, кто заработал трудовую пенсию меньших размеров, все равно получают 12 тыс. руб. [3]. Такая ситуация никак не оправдывает затратную и трудоемкую систему персонифицированного учета, содержание большого штата работников на его ведение, использование механизма расчета пенсионных

взносов по каждому работнику в зависимости от размера оплаты его труда.

Система социальной защиты населения также требует больших государственных затрат не только на социальную поддержку граждан, но и на содержание учреждений этой системы, хотя размеры персональных социальных выплат незначительны. Например, согласно сводной квартальной бюджетной отчетности Министерства социальной защиты населения Московской области по состоянию на 1 января 2011 г. освоение денежных средств за 2010 г. составило (табл. 2) следующую сумму.

Таблица 2

**ОСВОЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ
МИНИСТЕРСТВОМ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ
НАСЕЛЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2010 г. [4]**

Расходы денежных средств	Млн. руб.	%
На содержание подведомственных министерству учреждений	6 014,91	21,9
На обеспечение мер социальной поддержки льготным категориям граждан	28 870	78,1
Итого	36 970,9	100

Приведенные примеры свидетельствуют о том, что одним из направлений модернизации пенсионной системы и системы социальной защиты населения может быть сокращение расходов на содержание учреждений этих систем, анализ их функций и оптимизация структуры. Высвобождение работников этих финансовых учреждений в условиях модернизации российской экономики и перехода на инновационный путь развития поможет восполнить дефицит квалифицированных специалистов на рынке труда.

С 2007 г. на Пенсионный фонд РФ (ПФ РФ) была возложена дополнительная задача – выдача сертификатов на материнский (семейный) капитал. Эта функция не связана с обязательным пенсионным страхованием, а больше относится к системе социальной защиты.

С 1 января 2010 г. единый социальный налог (ЕСН) был заменен страховыми взносами в ПФ РФ, Фонд социального страхования РФ (ФСС) и фонды обязательного медицинского страхования (ФОМС). При этом функция администрирования взносов в ПФР и ФОМС передана от налоговых органов ПФ РФ. Реформирование структуры фондов системы социального страхования может быть в направлении разделения фондов по объектам страхования (по некоторой аналогии с классификацией страхования по объектам, приведенной в Законе «Об организации страхового дела в РФ, ст. 4). Социальное страхование временной утраты трудоспособности, осуществляемое через ФСС и ФОМС, относится к рисковому виду страхования и связано с наступлением событий случайного вероятностного характера. Пенсионное страхование ближе по экономической сущности к страхованию жизни. Актуарные расчеты в этих группах страхования базируются на различных статистических данных и методиках. Поэтому в перспективе может быть имеет смысл объединить функции и ресурсы ФСС и ФОМС и создать единый фонд.

Введение накопительного механизма в российскую пенсионную систему будет оправдано лишь при условии экономической стабильности в стране, повышении уровня оплаты труда, обеспечении занятости населения. Современная российская действительность пока не отвечает этим требованиям. Низкооплачиваемые категории граждан, лица, не имеющие работу и не получающие зарплату, не могут участвовать в накопительной системе, а в будущем – рассчитывать на высокую пенсию. Накопительное пенсионное обеспечение в РФ в настоящее время целесообразно только на добровольной основе.

Таким образом, инерционность пенсионной системы является одним из свойств, описывающих ее трансформа-

цию, способность к адаптации с учетом изменений факторов внутренней и внешней среды. Учитывая исключительную социальную и политическую значимость и сложность организации пенсионной системы, формирование адекватной структуры рынка пенсионного страхования и его нормативной базы должно стать одной из приоритетных задач социальной и финансовой политики государства.

Литература

1. Об обязательном пенсионном страховании в РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 15 дек. 2001 г. №167-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О трудовых пенсиях в РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 17 дек. 2001 г. №173-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Департамент социальной защиты населения г. Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ds-zn.ru/expertiza>.
4. Министерство социальной защиты населения Московской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mszn.mosreg.ru>.
5. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка [Текст] / С.И. Ожегов. – М. : ТЕМП, 2010. – 943 с.
6. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 512 с.
7. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
8. Экономический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.slovari-online.ru/word>.

Ключевые слова

Пенсионная система; инерционность; дифференциация доходов; трудовая пенсия.

Долина Ольга Николаевна

РЕЦЕНЗИЯ

Статья Долиной О.Н. посвящена анализу одного из свойств пенсионной системы – ее инерционности. На современном этапе реформирования пенсионной системы Российской Федерации в условиях модернизации российской экономики и перехода на инновационный путь развития представляет интерес исследование консервативности, устойчивости и адаптируемости пенсионной системы к изменяющимся условиям во внешней среде. Это и подтверждает актуальность темы статьи.

В статье автор показывает, что выявление закономерностей и факторов, которые влияют на устойчивость и на изменчивость пенсионной системы, может послужить решению проблемы ее управляемости. В настоящий период времени пенсионная система является важнейшей составляющей социальной системы и финансовой системы страны. Очевидно, что модернизация пенсионной системы требует новых подходов с использованием современных рыночных методов и инструментов. Поэтому становится важным проведение анализа инерционности пенсионной системы, как условия и фактора обеспечения ее устойчивого функционирования и развития.

Автор раскрывает сущность понятий инерция и инерционность в экономическом смысле этих свойств системы, показывает их роль в проведении исследований динамики развития систем пенсионного обеспечения и тенденций развития пенсионной системы РФ в современных условиях модернизации российской экономики.

В своей статье Долина О.Н. показывает, что в российской практике инерционность пенсионной системы проявляется более ярко, чем в других странах. При этом, анализируя данную ситуацию, автор отмечает как положительные, так и отрицательные стороны свойства инерционности российской пенсионной системы.

Автор делает вывод, что для устойчивого развития российской пенсионной системы, ее адаптации к изменяющимся демографическим и экономическим условиям требуется преодоление отдельных проявлений инерционности системы, которые затрудняют, усложняют и тормозят ее реформирование и совершенствование.

Содержание статьи представляет интерес для научных работников, а также специалистов в сфере пенсионного страхования и обеспечения. Может быть полезна аспирантам и студентам экономических специальностей.

Смирнова Н.А., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Финансы» Московского экономико-финансового института

10.8. INERTIA OF THE PENSION SYSTEM IN RUSSIA: ITS PROS AND CONS

O.N. Dolina, Cand. T. Sci., the Senior Lecturer of
Department «Finance and Credit»

Tax Academy

The article shows that the analysis of the inertia of the pension system is one of the conditions and factors to ensure its sustainable functioning and development. Marked by both positive and negative aspects of the properties of the inertia of the Russian pension system.

Literature

1. The federal law from December, 15th, 2001 №167-FL «About obligatory pension insurance in the Russian Federation».
2. The federal law from December, 17th, 2001 №173-FL «About labor pensions in the Russian Federation».
3. S.I. Ojogov. Dictionary of Russian language. – Moscow: Publisher: A TEMP, 2010. – 943 p.
4. B.A. Raizberg. Modern Dictionary of Economics. – Moscow: INFRA-M, 2011. – 512 p.
5. Dictionary of Economics – the access mode <http://www.slovari-online.ru/word>.
6. www.gks.ru – the official website of the Federal State Statistics Service.
7. www.dszn.ru/expertiza – an official site of Department of social protection of the population of a city of Moscow.
8. <http://mszn.mosreg.ru> – an official site of the Ministry of social protection of the population of Moscow Region.

Keywords

Pension system; inertness; differentiation of incomes; labor pension.