

10.16. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

Петросян Д.С., д.э.н., профессор, руководитель Научного центра стратегических исследований и институциональных технологий Института региональных экономических исследований

В статье показывается роль обеспечения социальной справедливости в экономических отношениях как важнейшей задачи государственного регулирования национальной экономики, вводится понятийный аппарат исследования социальной справедливости в экономических отношениях; обосновываются принципы и критерии соблюдения социальной справедливости. Рассмотрены экономические, управленческие и институциональные аспекты социальной справедливости в экономических отношениях, как одного из существенных факторов развития экономики Российской Федерации. Обозначены пути разработки концепции социальной справедливости в экономике РФ и способы ее обеспечения на основе создания соответствующего институционального механизма.

ВВЕДЕНИЕ

Какую бы сферу общественной жизнедеятельности мы ни взяли – политику, идеологию, науку, искусство, право, национальные, семейные и межличностные отношения, – везде приходится сталкиваться с нарушениями норм социальной справедливости. Одной из центральных проблем экономической теории и государственного регулирования национальной экономики является поиск условий соблюдения правильного соотношения между противоречивыми по своей сущности требованиями экономической эффективности, социальной справедливости и социальной ответственности субъектов хозяйственной деятельности. Научное обоснование этого условия и поиск способов его реализации представляет собой актуальную общегосударственную задачу, которая остро встала в период перехода экономики Российской Федерации в рыночную систему.

Проблема социальной справедливости в экономических отношениях является составной частью такой проблемы национальной масштаба, как обеспечение социальной безопасности РФ, которая предполагает активную модернизацию устаревших социальных и экономических отношений и институтов, приспособление их к новым реалиям жизни. Постановка проблемы социальной справедливости заключается в ее связи с практическими задачами государственного регулирования национальной экономики, а также политическими, нравственно-этическими и организационно-управленческими аспектами хозяйственной жизни общества.

В настоящее время большинство публикаций как отечественных, так и многих западных ученых страдают излишним теоретизированием и оторванностью от реальной действительности. Другой характерный недостаток состоит в том, что в них предлагаются решения некоторых локальных задач достижения социальной справедливости, например, в сфере оплаты труда, социальной поддержки незащищенных слоев населения, снижения безработицы и увеличения занятости, борьбы с бедностью, регулирования предпринимательской деятельности, развития коллективных форм собственности и участия наемных работников в управлении и т.д., при этом в стороне остается общее решение проблемы.

Необходимо разработать теоретические подходы, направленные не только на развитие экономической теории, сколько на решение насущных практических задач государственного регулирования национальной экономики РФ.

Социальная справедливость, экономическая эффективность и социальная ответственность находятся между собой в сложных диалектически противоречивых отношениях. С одной стороны, как свидетельствует исторический опыт, высокой эффективности производства материальных благ достигают диктаторские режимы как раз ценой подавления свобод и прав человека. Да и в демократическом обществе, когда оно оказывается в кризисных условиях и экстремальных обстоятельствах, приходится прибегать к самым жестким авторитарным методам правления. Однако в долгосрочной перспективе накопление несправедливостей вызывает консолидацию пострадавших, ведет к объединению недовольных, и за этим следуют социальные потрясения. Поэтому весьма убедительно выглядят доводы тех политиков и экспертов, которые утверждают, что эффективность национальной экономики, построение гражданского общества в РФ и социальная безопасность страны во многом зависят от того, насколько соблюдаются принципы социальной справедливости во всех сферах общественной жизни, и в том числе в экономических отношениях.

Наиболее остро проблема социальной справедливости является о себе в сфере трудовых отношений и занятости. Уже реальностью стали резкая дифференциация доходов и расслоение общества на узкий привилегированный круг богатых и широкую массу малообеспеченных граждан. По-видимому, с монетизацией льгот и дальнейшими непопулярными шагами реформы жилищно-коммунального хозяйства, ликвидацией бесплатного образования и медицинского обслуживания произойдет резкое увеличение доли населения, живущего за чертой бедности.

В работах многих отечественных политиков и экономистов звучит предупреждение о том, что излишняя коммерциализация многих сторон общественной жизни – образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства – в условиях имущественной дифференциации общества ведет к общему снижению качества жизни населения. В условиях избыточной коммерциализации ухудшаются демографические показатели, падают качество и уровень здравоохранения, просвещения и образования. Все это в конечном итоге вызывает усиление социальной напряженности, обостряет социальные, в том числе и трудовые конфликты.

В настоящее время представления о социальной справедливости складываются в некоторую теоретическую концепцию. Рассматривая философские, политические, экономические, социальные, культурологические, управленческие и институциональные аспекты социальной справедливости в экономических отношениях, необходимо начать с формирования понятийного аппарата. Социальная справедливость в экономических отношениях определяется как образ существования человека, этого основного элемента любой социально-экономической системы. В быту и в экономической жизни мы часто слышим об экономической справедливости или несправедливости того или иного человека – руководителя. Это свойство от элементов переносится и трансформируется в системное свойство справедливости или несправедливости социальной экономической системы – недаром говорят о справедливости или несправедливости нормативно-правовых актов и действий руководства конкретными предприятиями, ведомствами, административно-территориальными образованиями и национальной экономикой страны.

Исходя из такого понимания справедливости, социальная справедливость в статье представлена в различных аспектах – как философский, политический, экономический, социальный, культурологический, управленческий и институциональный фактор взаимодействия субъектов экономической деятельности. Намечены пути разработки концепции социальной справедливости в экономике РФ и создания институционального механизма регулирования социальной справедливости в экономических отношениях в системе государственного регулирования национальной экономики.

1. СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

Хорошо известно, что преобразования 1990-х гг. в РФ породили системный кризис, охвативший все сферы политической и экономической жизни. Этот кризис до максимальной степени обострил проблему социальной справедливости, определил ее приоритетное место в ряду назревших проблем функционирования и развития российской экономики. Отечественная экономическая наука взяла на себя решение многих актуальных практических проблем в условиях трансформации социально-экономической системы РФ. Социальная справедливость является междисциплинарной категорией, которая относится к философии, социологии, психологии и праву, и поэтому данная проблематика выходит за границы предметной области чистой экономики. Экономические концепции социальной справедливости рассматривались такими учеными, как А. Смит, И. Бентам, В. Петти, Дж.М. Кейнс, К. Маркс, Дж. Милль, Дж. Роулс, Д. Хайман, А. Маршалл, В. Ойкен, М. Алле, Дж.К. Гэлбрейт, А. Сен и др. Значительную роль в развитии проблемы социальной справедливости в экономических отношениях сыграли работы известных российских ученых Л.И. Абалкина, С.Ю. Глазьева, Т.И. Заславской, Д.С. Львова, В.Л. Макарова, Н.Я. Петракова, К.И. Миккульского, Н.М. Римашевской и др.

Сложность исследования проблемы социальной справедливости в экономических отношениях состоит еще и в том, что она распространяется на все отрасли и уровни экономики, в том числе и на социальные отрасли, включая образование, здравоохранение, спорт и т.д.

Проблемы социальной справедливости во многом связаны с распределительными отношениями в обществе. Пороки социалистической системы распределения показаны академиком Н.Я. Петраковым. При социализме, пишет он: «...государство выступает как благодетель, как верховный судья и носитель высшей справедливости..., ограничивает свободу развития личности, заставляет ее платить идеологическую компенсацию за предоставляемые блага..., поощряет только ту деятельность, которую считает выгодной для себя» [18, с. 49].

Один из основополагающих принципов социализма – распределение доходов по качеству и количеству труда – по сути своей справедлив. Однако на практике этот принцип в подавляющем большинстве случаев не соблюдался или извращался, а если и иногда и учитывался, то чисто формально, например, при составлении штатных расписаний и тарифных ставок, но в целом вознаграждение не соответствовало ни количеству произведенного труда, ни фактическому вкладу работника. При этом не принимался во внимание рыночный принцип полезности товара, т.е. часто стимулировалось производство продуктов, не идущих на потребление или не находящихся своего потребителя; далеко не всегда учитывалось качество произведенных товаров и услуг.

Принцип распределения доходов между производителями по объему произведенной продукции, как это было в социалистической системе хозяйствования, в условиях рыночных отношений сменился принципом распределения по объему реализованных товаров, что заставляет всех субъектов экономической деятельности учитывать общественную полезность и потребительную стоимость товара. Однако здесь возникает

другая опасность, поскольку рыночные условия могут привести к тому, что многие товары и услуги не найдут платежеспособного спроса, например, вследствие низкой покупательной способности населения, сезонных колебаний спроса или изменения моды. Поэтому некоторые виды трудовой деятельности могут стать невостребованными, несмотря на их объективную необходимость с точки зрения общественного развития и общественных потребностей. Для российских условий конца XX в. такими видами, например, стала инженерно-конструкторская деятельность, а также многие виды научно-исследовательской и творческой деятельности. Кроме того, появились перекосы и резкие контрасты в оплате труда, снизилась привлекательность многих видов квалифицированного труда в наукоемком производстве.

Как указывает академик Д.С. Львов, «... в результате так называемых рыночных реформ в России образовалась двухслойная экономика. Одна экономика, раскрывающая как бы ее верхний, поверхностный, слой, и другая – отражающая ее реальное внутреннее содержание. Эти две экономики удивительным образом не похожи друг на друга. Они представляют не одну, а как бы две России, проецируя на реальную жизнь два столь непохожих ее экономических образа. Первый – это богатая Россия, успешно продвигающаяся по пути выстраивания капиталистического общества благоденствия. Второй – бедная Россия, с множеством своих глупых социальных и экономических проблем. На долю первой части России приходится примерно 15% ее населения. На долю второй – 85%. Население первой России аккумулирует в своих руках 85% всех сбережений, хранящихся в банках, 57% денежных доходов, 92% доходов от собственности и 96% всех средств, расходуемых на покупку иностранных валют. Вторая Россия получает лишь 8% доходов от собственности и располагает 15% всех сбережений. Столь глубокого и стремительного расслоения населения по уровню доходов не знала еще ни одна из современных стран мира» [12, с. 13]. Мы полностью согласны с такой оценкой результатов рыночных реформ в стране, но хотели бы только уточнить, что в данном отрывке речь идет, конечно, не столько о двух «экономиках», сколько о различных социально-экономических последствиях осуществленных к настоящему времени реформ, в том числе негативно влияющих на состояние социальной безопасности страны.

Предлагаются различные меры по исправлению негативных последствий реформ, в том числе, возвращение к так называемому коллективистскому менталитету. С этим предложением никак нельзя согласиться, поскольку возвращение к советскому менталитету в наши дни в принципе не допустимо. Ведь известно, что главное преимущество социализма для простых тружеников заключалось в том, что можно было кое-как работать и все были согласны кое-как жить, хоть при этом многие изворачивались, воровали, халтурили и, в общем, были довольны такими условиями. Сырьевые отрасли, как и сегодня, спасали положение, принося нефтедоллары, причем номенклатурная элита все же чем-то делилась с населением и, несмотря на тотальный дефицит, все можно было достать, – от импортных лекарств до престижных ондатровых шапок.

Дальнейшее продолжение реформирования экономики связано с предложением заложить принципы со-

циальной справедливости в основу социально-экономической политики государства. Согласно академику Л.И. Абалкину, «...главный ориентир социальной политики на современном этапе – всемерное стимулирование экономической активности, создание предпосылок при которых каждый человек способен своим трудом, энергией, инициативой и талантом обеспечивать достаточные условия жизни для себя и своей семьи. Это отвечает как требованиям эффективности, так и принципу социальной справедливости общества» [1, с. 643].

Еще в послании В.В. Путина Федеральному Собранию РФ 25 апреля 2005 г. говорится: «...мы должны найти собственную дорогу к строительству демократического, свободного и справедливого общества и государства. Говоря о справедливости, имею в виду, конечно же, не печально известную формулу «отнять и поделить», а открытие широких и равных возможностей развития всех. Успеха для всех. Лучшей жизни для всех» [27].

Для правильного понимания сущности социальной справедливости обратимся к анализу этой категории в работах отечественных и зарубежных исследователей. Отечественными учеными подготовлены публикации, специально посвященные проблеме социальной справедливости в экономике [20, 25, 30]. Естественно их стремление охватить понятием социальной справедливости весь широкий спектр отношений в экономической системе. При рассмотрении социально-экономических аспектов справедливости Б.М. Генкин отмечает сложность проблемы научного определения понятия справедливости, которое удовлетворило бы всех специалистов, занятых изучением этой проблематики: «В первом приближении, пишет он, справедливость целесообразно рассматривать как равенство возможностей. Различное понимание справедливости проявляется, прежде всего, в таких сферах и направлениях реализации равенства возможностей, как:

- распределение общественного богатства и продуктов труда; защита достоинства и имущества граждан;
- доступность образования и медицинской помощи;
- развитие и использование природных способностей;
- поведение на рынках труда, товаров и ресурсов;
- участие в управлении предприятием и в деятельности региональных и государственных органов власти» [4, с. 338-339].

Это определение понятия социальной справедливости Б.М. Генкиным не совсем точно. Дело в том, что люди от природы не равны, и равенство возможностей физически невозможно. Поэтому социальную справедливость следует, по нашему мнению, определять как компенсацию неравенства возможностей различных людей в экономических отношениях. При этом компенсация неравенства должна выражаться как в материальной, так и в духовно-нравственной форме.

Укажем на то, что В. Марцинкевич, разрабатывая общую концепцию социально-экономической эффективности, «которая охватывала бы весь универсальный спектр отношений экономической системы», не только связал эффективность со справедливостью, но и предложил расширить значение термина и говорить о «социально-экономической справедливости» [16]. Соглашаясь с этим предложением, Л.П. Секисова со своей стороны дала такое определение социально-экономической справедливости. Социально-экономическая справедливость – это «...экономическая категория, которая выра-

жает социально-экономические отношения, обеспечивающие в обществе с помощью государства и других институтов возможно более полное и рациональное использование позитивных способностей людей к трудовой деятельности, имеющийся у них трудовой потенциал и удовлетворение их потребностей на основе всемерного повышения эффективности производства и с учетом общественного мнения» [30, с. 30]. По мнению Л.П. Секисовой, для достижения социально-экономической справедливости в соответствии с этим определением предполагается, прежде всего, наиболее полно и рационально в данных условиях использовать способности людей к трудовой деятельности. При этом, разумеется, нужно учитывать не только труд наемных работников, но и предпринимательскую активность.

Однако такой подход также не совсем точен и слишком узок, так как нельзя, говоря о социально-экономической справедливости, ограничиваться только способностями людей к труду. Ведь помимо трудовой деятельности, социально-экономическая справедливость должна распространяться на все население, включая и детей и нетрудоспособных пенсионеров, а также и на виды и формы человеческой жизнедеятельности, в том числе и на творческую деятельность, на обучение и воспитание детей, защиту прав человека и пр. Это определение, как и множество других определений социальной справедливости в сфере экономики, имеет и другие недостатки. Тем не менее, на наш взгляд, во всех приведенных выше определениях наиболее ценным является то обстоятельство, что в понятие социальной справедливости авторы единодушно включают социально-экономические отношения.

Поиски способов адекватного описания социально-экономических отношений является одной из важнейших проблем современной экономической науки. Экономисты предложили множество моделей, описывающих социально-экономические системы и происходящие в них процессы. Однако в этих моделях не учитываются многие реальные условия хозяйствования, в частности, слишком упрощенно представлены проявления человеческого фактора, такие, например, как субъективные цели и интересы субъектов экономической деятельности. В качестве методологической основы моделирования национальной экономики нами были выбраны положения общей теории систем [29] и системного анализа экономики [2]. Представление национальной экономики в виде социально-экономической системы необходимо, для того чтобы можно было формализовать и исследовать ее системные свойства, и, в конечном итоге, разработать эффективные методы управления социально-экономическими отношениями, в которых главенствующая роль принадлежит такому системообразующему элементу, как человек и его деятельность.

Человек как активный элемент любой социально-экономической системы, начиная от индивидуального предприятия и кончая национальной экономикой, обладает таким субъективным качеством, как чувство справедливости вообще и социальной справедливости в экономических отношениях в частности. Таким образом, социально-психологическая сущность справедливости в экономических отношениях подпадает под определение *modus existenciae* (образ существования) человека, этого основного элемента любой социально-экономической системы. В межличностном и деловом

общении мы говорим о справедливости или несправедливости нормативно-правовых актов или действий того или иного человека – руководителя, чиновника, политика и пр. Это свойство от атомарного элемента – человека – мы субъективно переносим на организацию, и таким образом оно трансформируется в системное свойство социальной справедливости или несправедливости экономической системы. Следовательно, мы можем говорить о справедливости или несправедливости в экономических отношениях, рассматривая эти процессы на уровне руководства коллективов, конкретных предприятий, ведомств, административно-территориальных образований и органов власти и государственного управления отдельных стран, а также по действию формальных нормативно-правовых актов и неформальных конвенциональных норм.

В системных исследованиях показано, что недетерминированные сложные системы отличаются свойством нелинейности, а это значит, что при некоторых условиях, малые возмущения, вызванные несправедливыми решениями и действиями отдельных людей, могут приводить к эмерджентным триггерным эффектам, дестабилизирующим или даже разрушающим всю систему в целом. Таковы, например, последствия ваучерной приватизации, дефолта 1998 г. и монетизации льгот 2005 г. и пр.

Специалисты по менеджменту вполне обосновано упрекают экономистов, к каким бы школам и направлениям экономической мысли они ни принадлежали, за то, что в своих теоретических изысканиях они предпочитают игнорировать вызванные проявлением человеческого фактора системные свойства экономических объектов. В общей теории систем указывают на такие присущие сложным многомерным активным системам свойства, как недетерминированность, нелинейность, эмерджентность, инерционность, стохастичность, нестационарность.

В нашей работе «Гуманистическая экономика и управление: новая парадигма хозяйствования и экономическая политика в России» [19] показано, что если на практике хозяйствования ориентироваться только на рациональные детерминированные модели экономических объектов управления, то это обязательно приводит к негативным эмерджентным последствиям, социальным конфликтам и потерям, а в конечном итоге к дезорганизации и непредсказуемой трансформации социально-экономической системы. В качестве примера такой трансформации социально-экономической системы можно привести тот факт, что многие революционные преобразования в обществе и прогрессивные реформы в экономике совершались под лозунгами восстановления социальной справедливости в обществе и в экономических отношениях, но приводили в конечном итоге к противоположным результатам.

Подавляющее большинство исследователей, говоря о социальной справедливости в условиях рыночных отношений, придерживаются весьма распространенной точки зрения о том, что рынок сам по себе несправедлив. Однако, разделяя в целом это мнение некоторых политиков и экономистов левого толка, мы не во всем с этим согласны. Действительно, рыночные механизмы позволяют устранить многие причины социальной несправедливости, характерные для советской административно-командной системы. Рынок открывает

человеку все возможности с помощью заработанных законным путем денег приобрести ранее недоступные ему в условиях командно-административной системы материальные и духовные блага. Рынок помогает многим занимающим активную жизненную позицию людям опереться на свои силы, и в условиях расширения границ действия товарно-денежных отношений входить во многие ранее запретные для них зоны жизнедеятельности.

Этому малоизученному аспекту социальной справедливости в экономических отношениях уделим несколько строк. Напомним, что главными факторами жизненного успеха людей в условиях советского строя были принадлежность к номенклатурной, научной, культурной и другой профессиональной элите, наличие «нужных» родителей и родственных связей, титульная национальность, проживание в крупных городах, прежде всего в столице. Указанные признаки уже при рождении давали человеку большие преимущества, и ими он мог пользоваться всю жизнь. Такое положение сохранилось и в условиях нарождающейся рыночной экономики. И тогда, и сейчас у вступающих в самостоятельную экономическую деятельность людей, если они лишены указанных социальных привилегий, имеются лишь ничтожные шансы на успешную карьеру и достижение материального благополучия. Только особая одаренность и экстраординарные усилия могут помочь им добиться успеха в соревновании с теми, кто обладает благоприятными стартовыми возможностями, будь то социальный статус родителей, личные связи или элитарная микросоциальная среда.

Для понимания сущности и особенностей социальной справедливости в экономических отношениях сформулируем относящиеся к этой проблематике основные понятия.

- Объект воздействия – это человек или группа людей, которые способны воспринять и оценить транзакционный акт экономического воздействия на него как справедливое или несправедливое. Человеческие качества [21] таковы, что объект воздействия субъективен в своих оценках, того, что он заслуживает и может при некоторых условиях посчитать справедливым любое несправедливое воздействие, или, наоборот, – несправедливым любое справедливое воздействие, направленное на него.
- Субъект воздействия – это человек, или группа людей, которые имеют формальные и неформальные возможности экономических воздействий на объекты, причем эти воздействия могут либо удовлетворять в той или иной степени требованиям социальной справедливости, или же быть оценены как несправедливые. Помимо людей в качестве субъекта воздействия могут выступать нормы, правила или социальные институты. Однако эти конструкции по своей природе вторичны, они создаются по воле, желаниями и силами людей, которые являются первичными субъектами воздействия. Понятно, что субъект воздействия субъективен в своих решениях и действиях и, следовательно, его поведение может быть воспринято как справедливое, так и несправедливое.

Однако на субъект воздействия как на носителя социальной справедливости или несправедливости всегда наложены некоторые институциональные ограничения, включая социальную ответственность, способствующие минимизации его субъективности и социальной несправедливости и максимизации социальной справедливости в экономических отношениях.

Коль скоро мы говорим об институциональных ограничениях, логично будет поставить вопрос об институциональной справедливости как об особой институ-

циональной среде, содержащей нормы, принципы и критерии социальной справедливости, а также механизмы, способствующие тому, чтобы субъект воздействия руководствовался бы указанными нормативными установлениями. Иными словами, принципы и критерии социальной справедливости должны быть институционализированы.

Под принципами социальной справедливости в экономических отношениях мы понимаем то основное исходное положение, правила и установки, которыми нужно руководствоваться при создании условий и механизмов достижения социальной справедливости, а под критериями – признаки, на основании которых производится оценка меры социальной справедливости, и последствий от несоблюдения принципов социальной справедливости.

Социальная справедливость в экономических отношениях представляет собой сложную категорию и может быть рассмотрена с различных позиций. Такой всесторонний подход к раскрытию смыслового содержания этого понятия позволит трактовать социальную справедливость в экономических отношениях как существенный фактор социально-экономического развития РФ.

2. СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ КАК СУЩЕСТВЕННЫЙ ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ

Социальная справедливость может быть представлена в различных аспектах – как философский, политический, экономический, социальный, культурологический, управленческий и институциональный фактор взаимодействия субъектов экономической деятельности.

Философский фактор

Социальная справедливость в экономических отношениях определяется как общечеловеческая ценность, имеющая свои национальные особенности и способная служить мерилем экономического развития страны. Экономическая политика российского государства на создание конкурентоспособной национальной экономики инновационного типа, должна быть также ориентирована на повышение социальной справедливости в экономике, и стать философией экономических реформ в РФ.

Подавляющее большинство стран с высоким качеством жизни отличаются высоким уровнем социальной справедливости в экономике и, наоборот, в странах с низким качеством жизни в подавляющем большинстве наблюдается низкий уровень социальной справедливости. В формировании российского менталитета социальная справедливость играла, играет и будет играть существенную роль, наглядно показывая широким слоям населения успешность функционирования государства как института ответственного за благосостояние народа. По мнению большинства социально активных граждан, чем справедливее государство в экономике, тем успешнее экономика страны развивается. Уроки грабительской приватизации показали большинству населения несправедливость реформ и негативные стороны рыночной экономики и тем самым подорвали веру в ее социальную ориентированность.

По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), в исследовании причин, вызывающих тревожные ожидания у населения страны, 2-е место после обеспокоенности проблемой преступности и собственной безопасности принадлежало ранее дефициту товаров и безработице, а теперь – социальному неравенству. В представлении общества оно достигло запредельных масштабов. Около 80% опрошенных считают, неравенство чрезмерным и нелегитимным. Легитимность – это когда люди признают существующий порядок и подчиняются ему, полагая, что он справедлив. Так вот, механизмы, которые ведут именно к такому распределению доходов, население не одобряет, оно не считает это ненормальное положение вещей правильным. Ясно, что, вынося это суждение, граждане сравнивают нынешнее положение дел с неким идеальным стандартом. Из многолетних исследований ВЦИОМ выходит, что у граждан существует три вида представлений о принципах распределения: уравнивательные, трудовые и рыночные.

Сторонники уравнивательных взглядов, их примерно 25-28%, выступают за то, чтобы материальное положение всех членов общества различалось не слишком сильно. Социологи объясняют это загадочное явление религиозной и демократической традицией, но подчеркивают, что уравнивательные мотивы все-таки преобладают в малообеспеченных и малообразованных слоях.

Трудовые представления о справедливом распределении – это когда граждане считают, что у всех должны быть равные стартовые возможности (скажем, получить хорошее образование, найти приличную работу), а «получать» они должны в зависимости от труда, качества работы. Большинство – это 90-93%, – согласны именно с этой точкой зрения. Правда, одновременно они готовы согласиться и с другими представлениями.

Наконец, третий взгляд – «рыночный». Это когда граждане приветствуют частную собственность и свободную инициативу, полагая, что они являются залогом социальной справедливости. Сторонников этой точки зрения 30%. И социологи приводят любопытное наблюдение: если доля сторонников уравниловки и приверженцев оплаты по труду была стабильной все 1990-е гг., то число «рыночников» в настоящее время постоянно снижается. Они так объясняют это явление: граждане оценивают систему не «вообще», а через призму собственных успехов и поражений [28].

Политический фактор

Социальная справедливость в экономике является важным политическим фактором и используется многими политическими партиями и общественно-политическими организациями, в частности, движениями левой ориентации, в своих программных документах как своеобразный критерий и способ завоевания электората. В РФ одной из ведущих политических партий была политическая партия «Справедливая Россия». В манифесте этой партии значительное место отводилось мероприятиям по соблюдению принципов социальной справедливости в экономической деятельности, среди которых:

- введение прогрессивного подоходного налога. Несправедливо, чтобы олигарх и рабочий платили по 13%;
- национализацию федеральных и региональных естественных монополий;
- снижение налога на добавленную стоимость до 10%;
- введение налога на роскошь;
- налоговые льготы для производителей, для малого и среднего, а не для сырьевого бизнеса;

- поддержка реально работающих инновационных компаний как локомотивов «несырьевого роста».

Относится это и к социальной сфере:

- отказ от минимального размера оплаты труда и переход на достойную почасовую оплату труда;
- вместо повышения пенсионного возраста – отказ от обязательной накопительной системы пенсий и от регрессивной шкалы налогообложения, выгодной только наиболее состоятельной части общества;
- законодательное ограничение тарифов на газ, электроэнергию, железнодорожные перевозки, рост которых не должен превышать индекс инфляции;
- снижение максимальной допустимой доли расходов граждан на оплату услуг жилищно-коммунального хозяйства до 10% от совокупного дохода членов семьи;
- справедливая политика в жилищной сфере, принятие поправок в Жилищный кодекс РФ, защищающих интересы граждан;
- расширение права трудящихся на забастовки, защиту прав профсоюзных лидеров;
- запрет на увеличение объема платных услуг в образовании и здравоохранении [15].

По мнению С.Ю. Глазьева, если все развитые страны продолжают наращивание социальных гарантий и повышение качества жизни населения, понимая объективную необходимость сочетания принципов экономической эффективности и социальной справедливости, то у нас наблюдается реставрация самых диких форм эксплуатации человеческого труда и хищнического разграбления национальных богатств, давно изжитых развитыми странами. В то время как в этих странах государство все более активно занимается развитием науки, образования, социальной и производственной инфраструктуры, российское правительство предпочитает снять с себя всякую ответственность за состояние экономики и общества. А заодно и бремя государственного суверенитета в формировании экономической политики [5]. Этими соображениями можно объяснить роль и место политического фактора социальной справедливости в идеологии действующей экономической политики.

Экономический фактор

Значение экономического фактора состоит в том, что для того, чтобы решить на практике многочисленные проблемы повышения уровня социальной справедливости, включая профилактику и устранение, как причин возникновения угроз, так и непосредственно самих угроз социальной справедливости, нужно реализовать целый ряд государственных и региональных экономических и социальных программ. А для этого необходимы значительные финансово-экономические ресурсы. Эти ресурсы должны формироваться в результате создания высокоэффективной и конкурентоспособной национальной экономики РФ.

Однако этого далеко недостаточно, так как имеющиеся ресурсы нужно рационально распределить, использовать в первую очередь, для стабилизации, а затем развития социальной сферы экономики. Поэтому «...курсу на модернизацию однозначно соответствует социальная политика выравнивания стартовых возможностей. Данное положение подтверждается опытом всех развитых стран – от США до Японии: эффективность экономики и темпы технологического развития в них тем выше, чем ниже степень социального неравенства» [6, с. 107].

Однако зависимость между экономическим ростом и повышением уровня социальной справедливости не однозначна. Экономический рост, тем более измеренный в макроэкономических показателях, не обязательно будет сопровождаться повышением социальной справедливости в экономике. Чтобы повысить уровень социальной справедливости в экономических отношениях социальная сфера, существующая на бюджетных дотациях, должна быть, на наш взгляд, в определенной степени переведена на самофинансирование, но с сохранением сильной ориентированности на удовлетворение социальных потребностей. Нужно создать финансово-экономические механизмы, способствующие тому, чтобы ограниченная коммерциализация социальной сферы за счет оказания социальных услуг обеспеченным слоям населения привела к формированию дополнительных доходов, которые будут направляться на социальные нужды менее обеспеченных граждан.

Мы полагаем, что одним из главных обобщенных показателей социальной справедливости в экономике может служить качество жизни населения, а высокий уровень качества жизни непосредственно связан с эффективностью экономики. Отметим, что, как указывает академик Д.С. Львов: «...качество жизни общества должно определяться разнообразием жизненных благ, которые могут быть гарантированы каждому его члену. Включая и такое благо, как труд не только ради заработка. И такое благо, как время, свободное от труда ради заработка. Этим гарантированным пакетом и должна, в конечном счете, измеряться эффективность экономики» [14, с. 136].

Социальный фактор

К основным социальным последствиям, связанным с нарушениями принципов социальной справедливости в экономических отношениях, можно отнести:

- увеличение доли населения, живущего за чертой бедности;
- расслоение общества на узкий круг богатых и широкую массу малообеспеченных граждан;
- нарастание недовольства населения экономической политикой государства.

Указанные диспропорции и усиление этносоциальной стратификации ведут к социальным конфликтам. В частности, это находит свое выражение в закреплении менее престижных и социально малозначимых видов деятельности за определенными национальностями. На социальную обстановку отрицательно влияет:

- возрастание уровня безработицы среди трудоспособных граждан, особенно среди молодежи;
- ослабление стимулов людей к труду;
- ухудшение социального обеспечения населения;
- рост стоимости продуктов питания первой необходимости, уменьшение реальной зарплаты и снижение уровня жизни большинства населения до критически неприемлемого уровня;
- усиление экономических противоречий между федеральным центром и регионами.

По российской экономике в целом заработная плата 10% наиболее высокооплачиваемых работников превышает зарплату 10% наиболее низкооплачиваемых работников в 28 раз [32, с. 5]. По данным Всероссийского центра уровня жизни по состоянию на 2003 г. удельный вес бедных составляет 20,8% в общей численности населения [3, с. 24]. Все эти данные также показывают на прямую взаимосвязь между социаль-

ной обстановкой и соблюдением принципов социальной справедливости в экономических отношениях.

Социально-экономический фактор: соотношение экономической эффективности, социальной справедливости и социальной ответственности. Проблема соотношения экономической эффективности, социальной справедливости и социальной ответственности в экономических отношениях занимает особое место. Она является одной из фундаментальных в современной экономической теории. Суть предлагаемого рядом авторов подхода к анализу взаимосвязи экономической эффективности и социальной справедливости состоит в том, что чрезмерно активное вмешательство государства в перераспределительные процессы и выравнивание доходов ведет к снижению деловой активности в обществе и сокращению эффективности производства в целом. С другой стороны, устранение или хотя бы сокращение роли государства в регулировании доходов населения ведет к росту дифференциации доходов, социальной напряженности, обострению социальных конфликтов и в итоге к падению производства, снижению его эффективности. Например, говорить о том, чтобы найти допустимую меру вмешательства государства в регулирование социальных отношений в обществе, необходимо найти эффективные способы разрешения основного противоречия общественного устройства между экономической эффективностью и социальной справедливостью. «Конфликт между эффективностью и социальной справедливостью лежит в сфере соприкосновения экономической и духовной сфер жизнедеятельности человека, каждая из которых развивается по своим законам, но, тем не менее, тесно взаимосвязанным» [9, с. 450].

По мнению М. Алле, «эффективность экономики не только обуславливает реализацию всевозможных социальных целей, но и одновременно составляет необходимое условие расцвета культуры и цивилизации... Распределение доходов должно обеспечивать достаточное стимулирование эффективности и быть социально приемлемым. Поиск этой меры есть, по существу, поиск социального компромисса...» [34].

Как указывал еще в 1998 г. академик Д.С. Львов, «...в социально справедливой и эффективной экономике всегда имеют место перераспределительные процессы, направленные на обеспечение социального равновесия в обществе» [13, с. 31], иными словами, решению задач обеспечения социальной справедливости в экономических отношениях.

Анализ проблемы соотношения экономической эффективности и социальной справедливости не будет полным без учета одной из важнейших категорий теории социального управления – социальной ответственности. Понятие социальной ответственности, как и любой термин, входящий в понятийный аппарат общественных наук, многозначно, размыто и страдает неопределенностью смыслового содержания. Интуитивно ясна его связь с понятием гражданственности, но чаще его употребляют в более узком смысле слова, и связывают ответственность с профессиональной деятельностью, врача, водителя, пилота авиалайнера, преподавателя, менеджера или государственного служащего.

Прерогативы власти в гражданском или открытом, по К. Попперу [24], обществе напрямую связываются с социальной ответственностью лиц, занимающих выборные должности в органах управления демократического государства или состоящих на государствен-

ной службе. Незаслуженно забытый русский философ И. Ильин писал, что основная задача русского национального спасения и строительства будет состоять в «... выделении к верху лучших людей, – людей преданных России, национально чувствующих, государственно-мыслящих, идейно творческих, волевых. Принадлежность к высшему слою, начиная от министра и кончая мировым судьей, начиная от епископа и кончая офицером, начиная от профессора и кончая народным учителем – не есть привилегия, а несение трудной и ответственной обязанности» [7, с. 215].

В общем, это старая как мир идея правления лучших, высказанная еще Платоном в «Законах». Многие авторы, вслед за И. Ильиным, склонны ограничивать области социальной ответственности только высшими слоями общества, а то и напрямую связывают это понятие с профессиональной деятельностью государственных служащих [26]. Но современное понимание роли и значения человеческого фактора в социально-экономической системе, заставляет расширить область применения понятия и говорить о социальной ответственности и личной безопасности каждого работника, независимо от его социального статуса, должности и места работы.

Как показал О. Тоффлер [31], если в условиях «первой волны» цивилизации, когда развивалось преимущественно сельскохозяйственное производство, существовала система тысячекратного дублирования и от ошибочных действий одного или нескольких крестьян не зависел собранный урожай, то во «второй волне», в эпоху промышленного производства, фундаментальные взаимозависимости между работниками в условиях сверхспециализированного разделения труда делают личную ответственность каждого из них за добросовестное исполнение своих обязанностей критичным моментом в функционировании всей национальной экономики. Следовательно, социальная ответственность должна быть возложена на всех без исключения непосредственных участников совместной деятельности и на стейкхолдеров, т.е. лиц, заинтересованных в конечных результатах этой деятельности.

В работе «Курс экономической теории» [8] социальную ответственность граждан за результаты экономического развития предлагается принять за основной признак социально ориентированной смешанной экономики, наряду с социальной устойчивостью и стабильностью положения граждан при постоянном росте их благосостояния. Там указывается, что «рост социальной ответственности граждан за экономическую эффективность и экономический прогресс достигается, как показывает мировой опыт при выполнении нескольких требований:

- улучшения экономического и социального положения населения страны в меру роста деловой активности;
- оправданной дифференциацией доходов и потребления в зависимости от результатов деятельности и предпринимательской активности граждан;
- достижением в обществе оптимального уровня соотношения затрат на социальные цели, которые осуществляют государство, непосредственно граждане из своих доходов и предприниматели.

Взаимная социальная ответственность за эффективность существенно уменьшает риск перекладывания друг на друга забот о развитии социального сектора. С одной стороны, преувеличение роли государства может вести к патернализму, чрезмерной опеке граждан, а с другой – преувеличение роли отдельных граждан,

предпринимателей, в социальной защите неизбежно ведет к недооценке единого общественного подхода к системе социального обеспечения. Последнее может привести к усилению неравенства в доступе к социальным благам у различных групп населения, подорвать принцип «равных стартовых возможностей» [8, с. 597-598]. Отметим, чем выше принимаемая на себя гражданином социальная ответственность как на отдельном предприятии, так и в обществе в целом, тем для него нетерпимее социальная несправедливость.

Таким образом, если принять в качестве критерия эффективного функционирования национальной экономики РФ повышение качества жизни россиян, обеспечение прав и свобод человека, его физического и психического здоровья, то условиями достижения этих критериев может быть разрешение диалектического противоречия между экономической эффективностью, социальной справедливостью и социальной ответственностью.

Культурологический фактор

Под культурой в самом широком смысле слова понимают все то, чем человеческая жизнь возвышается над своими физиологическими основаниями и чем она отличается от жизни животных. Культура – это «вторая природа» человека, созданная его трудом и знаниями. Культура подразделяется на материальную и духовную. Первая включает все предметно-вещественные результаты человеческой жизнедеятельности, а вторая обнаруживает две стороны:

- во-первых, все знания и умения, позволяющие людям овладевать силами природы и создавать блага для удовлетворения своих потребностей;
- во-вторых, все социальные институты, необходимые для упорядочения и регулирования человеческих взаимоотношений.

Каждой форме и разновидности человеческой жизнедеятельности соответствует своя культура поведения. Например, широко распространены понятия предпринимательской, управленческой, корпоративной, инженерной и медицинской культуры, культуры услуг и т.д. Поэтому, рассматривая профессиональную деятельность в сфере экономики, можно с полным правом говорить об экономической культуре, понимая под этим некоторую обобщенную характеристику уровня развития, организации и функционирования экономической системы. Об экономической культуре можно говорить как о социальном институте, обладающим своими целями, ценностями, правилами и нормами поведения, традициями, ритуалами и этическими принципами.

Социальная справедливость в экономических отношениях как элемент экономической культуры включает следующие основные компоненты культуры:

- социально-этические нормы, учитываемые в процессах решения экономических вопросов на законодательном уровне и в государственном регулировании национальной экономики, в том числе формировании экономической политики;
- способы планирования, организации и осуществления экономической деятельности на всех этапах производственного цикла; применяемые в ходе реализации экономических функций технологии управления и информационного обеспечения, организации делопроизводства и техники личной работы;
- систему ценностных ориентаций различных категорий работников по отношению к процессу подготовки, принятия, выполнения и контроля управленческих решений в

экономике; компетентность и профессионализм работников, их нравственный облик, навыки межличностного служебного общения.

Социальная справедливость в экономических отношениях, как элемент экономической культуры, тесно взаимосвязана с этнопсихологическими особенностями экономической культуры конкретной страны. В этом смысле мы можем определить социальную справедливость в экономических отношениях как сложившуюся совокупность принципов, приемов, методов осуществления экономической деятельности хозяйствующими субъектами в соответствии с действующими этическими нормами и нравственными правилами экономического поведения.

Эти правила могут и должны быть закреплены в формальных правовых нормах (законах, нормативных актах). Собственно, это уже осуществлено в какой-то мере во многих этических кодексах и деловых кредо различных корпораций и профессиональных сообществ [33]. В этих документах можно найти указания на такие основные элементы социальной справедливости в экономических отношениях как честное отношение к людям, потребителям, партнерам, государству, компетентность и соблюдение норм профессиональной этики и другие элементы экономической культуры.

Формирование социальной справедливости в экономических отношениях как культурной ценности определяется многими факторами, среди которых первые места занимают:

- цивилизованная рыночная среда и рыночная инфраструктура, общественный и государственный менталитет;
 - реально действующие социокультурные нормы в экономике, устанавливающие права, обязанности и социальную ответственность работников органов государственного управления, руководителей предприятий, предпринимателей;
 - личность менеджеров и корпоративная культура фирмы.
- Особенности социальной справедливости в экономических отношениях как культурной ценности обусловлены многими объективными и субъективными причинами.
- Во-первых, это причины, подталкивающие субъектов экономической деятельности – физических и юридических лиц – к нарушению принципов социальной справедливости:
 - экономические причины – когда финансовое состояние субъекта и его позиция на рынке вынуждают его идти на игнорирование принципов справедливости;
 - моральные причины – ответная реакция субъекта на несправедливые правила экономической игры;
 - правовые причины – несовершенство нормативно-правовой базы создает условия, способствующие нарушению принципов социальной справедливости.
 - Во-вторых, это такая причина, как отсутствие долговременного опыта у государства и общества по целенаправленному воспитанию культуры экономических отношений. Социальная справедливость в странах с различными культурными традициями имеет существенные особенности и определяется, в частности, этнопсихологическими различиями, историей и духовной жизнью общества. Особые исторические, социальные и психологические условия общественной жизни в нашей стране не позволяют заимствовать и переносить на нашу почву без радикальных изменений, нормы и принципы социальной справедливости в экономических отношениях в развитых странах.

Управленческий фактор

Социальная справедливость в экономических отношениях может и должна рассматриваться как управленческий фактор. Социальная справедливость должна закладываться в основу мотивации поведения экономических субъектов, и прежде всего в направлении повы-

шения их конкурентоспособности. Здесь нужно говорить о социальной справедливости в объективизации материальных стимулов и неотвратимости штрафов. Экономические штрафы – это отрицательные стимулы, которые должны органически дополнять позитивные стимулы. Здесь также можно говорить как о социальной справедливости в неотвратимости штрафов, так и об их воспитательной и мотивационной функции.

Помимо экономического, важное место занимает и внеэкономическое стимулирование. Наши исследования природы и сущности внеэкономического (морально-психологического) стимулирования показывают, что материальное стимулирование может быть справедливым, если оно основывается на оценке фактического вклада работника, а внеэкономическое стимулирование должно ставить своей целью вовлечение и использование потенциала работников. Это можно объяснить тем, что так называемая фьючерсная мотивация работника, осуществляемая до начала трудового процесса, может быть воспринята окружающими как несправедливость, хотя эта мотивация авансируется наиболее перспективным по своему потенциалу работникам. Основу внеэкономического стимулирования составляют методы социально-психологического воздействия посредством социально-психологических регуляторов экономического поведения. К ним относятся потребности, ценностные ориентации, мотивы, диспозиции, социальные установки и т.д.

Обращаясь к изучению управленческого фактора, мы обнаруживаем неоднозначную зависимость между экономической эффективностью и социальной справедливостью. Дело в том что, как экономическая эффективность, так и социальная справедливость в экономических отношениях проявляются в первую очередь на индивидуальном уровне социально-экономического поведения конкретных людей. Отметим, что условия для изменения соотношения между экономической эффективностью и социальной справедливостью складываются вне желаний и воли индивидов уже на макро-, мезо- и микроуровне.

Можно попытаться проанализировать проблему соотношения экономической эффективности и социальной справедливости, обратившись к известному критерию оптимальности по В. Парето. Напомним, согласно этому критерию, ресурсы можно считать наиболее эффективно, иными словами, оптимально распределенными при данном уровне возможности, когда ни один участник рынка не сможет улучшить своего положения, не ухудшив при этом в результате положения всех остальных. Однако в работе «Курс экономической теории» [9, с. 580-585] убедительно доказывается, что критерий Парето-эффективности неприложим к оценочным суждениям как о справедливости или несправедливости неравенства в доходах, так и о степени этого неравенства.

Рассматривая проблему в целом, можно сказать, что нет прямой взаимосвязи между экономической эффективностью и социальной справедливостью. На микроуровне эта зависимость носит субъективно-психологический характер, что обусловлено индивидуальной человеческой природой. Человеческие качества всех участников трудового процесса накладывают свой неповторимый отпечаток на межличностные взаимоотношения работников и администрации. Очень часто положение дел с социальной справедливостью на предприятии зависит от прямых волевых решений админис-

трации, невзирая на формально установленные институциональные нормы, громко провозглашенные миссии и этические кодексы.

Ответные реакции разных работников на реально сложившееся соотношение между экономической эффективностью и социальной справедливостью на микроуровне могут быть самыми различными в зависимости от их индивидуальных психологических особенностей. Мы выделим четыре основных типа людей, для которых характерны следующие зависимости:

- тип 1 – повышение уровня социальной справедливости приводит к повышению индивидуальной экономической эффективности работника до некоторого предельного для него уровня, связанного с его психофизиологическим и личностно-квалификационным потенциалом;
- тип 2 – повышение уровня социальной справедливости приводит к снижению экономической эффективности индивидуальной деятельности до некоторого уровня, вполне допустимого с точки зрения руководства;
- тип 3 – снижение уровня социальной справедливости приводит к снижению экономической эффективности до некоторого предельно допустимого уровня, определяемого терпимостью или безразличием самого работника, после которого может произойти снижение эффективности его работы до нуля;
- тип 4 – снижение уровня социальной справедливости приводит к повышению экономической эффективности до некоторого предельного уровня, после которого рост эффективности останавливается или даже при некоторых условиях может произойти снижение эффективности до нуля.

Действительно, налицо сложная взаимосвязь между экономической эффективностью и социальной справедливостью, подверженная воздействию множества интерферирующих между собой факторов, объективных и субъективных условий осуществимости. Обнаружилось, что довольно часто несоблюдение принципов социальной справедливости приводит не к снижению экономической эффективности деятельности человека, как следовало бы ожидать, а наоборот, к ее повышению, если, например, он питает надежду на получение в будущем вознаграждения по вносимому вкладу, надеясь на справедливую оценку в будущем. Понятно, что при наблюдении за поведением работника за продолжительный период такие ожидания никогда не оправдываются.

Значение управленческого фактора объясняется тем, что проведение мероприятий по обеспечению социальной справедливости в экономических отношениях требует целенаправленного управления на макро-, мезо- и микроуровнях системы управления отраслями социальной сферы, а также государственного регулирования на уровне национальной экономики. При этом сложность и многообразие осуществляемых мероприятий, предполагают развитую систему управления ими. Деятельность органов управления по обеспечению социальной справедливости в экономических отношениях способствует реализации таких функций:

- анализ уровня социальной справедливости в той или иной сфере экономических отношений;
- постановка целей, планирование ближайших действий и долгосрочных перспектив повышения социальной справедливости;
- организация, мотивирование и координация выполнения мероприятий по повышению социальной справедливости, оперативное управление и контроль за выполнением этих мероприятий, включая создание соответствующих материально-технических условий, финансового и кадрового обеспечения;

- несение ответственности за состояние и конечные результаты деятельности по обеспечению должного уровня социальной справедливости в экономических отношениях.

Институциональный фактор

Социальная справедливость в экономических отношениях должна рассматриваться как институциональный фактор, участвующий в создании институциональной среды поведения экономических субъектов, начиная от человека, предприятия и кончая национальной экономикой. На наш взгляд, социальная справедливость в экономических отношениях подходит под определения института Д. Норта и Т. Веблена и включает указанные в них основные признаки:

- правила соблюдения социальной справедливости;
- нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся экономические отношения (взаимодействия) между людьми;
- механизмы, обеспечивающие выполнение, как правил соблюдения социальной справедливости, так и норм поведения людей в экономических отношениях;
- распространенный образ мысли о том, что экономические отношения в обществе, отдельные отношения между обществом и личностью, выполняемые обществом и личностью функции, должны быть подчинены принципам социальной справедливости.

Анализ перечисленных выше факторов социальной справедливости в экономических отношениях показывает, что, с одной стороны, для организации управления процессами обеспечения социальной справедливости в экономических отношениях потребуются аккумулировать и эффективно использовать значительные материально-технические, информационные и кадровые ресурсы. Процессом обеспечения социальной справедливости в экономических отношениях также требуется управлять с позиций экономического подхода. Здесь придется обратиться к оценке и обоснованию выбора эффективных стратегий управления процессами обеспечения социальной справедливости.

В современных условиях деятельность по обеспечению социальной справедливости в экономических отношениях, протекает в условиях неопределенности и быстро меняющихся уникальных по своей природе ситуаций. Социальную справедливость в экономических отношениях можно рассматривать как особый вид социально-экономического института, а это значит, что не только необходимо задать нормы справедливости, но и позаботиться о создании механизма, обеспечивающего их соблюдение и соответствующий профилактический контроль. Социальная справедливость в экономических отношениях представленная в виде социально-экономического института позволяет выйти за пределы аксиоматики и аксиологии классической экономической теории и ввести в анализ некоторые ранее неизученные аспекты экономических отношений.

Чтобы решить проблему социальной справедливости в экономических отношениях на государственном уровне необходимо разработать концепцию и институциональный механизм государственного регулирования обеспечения социальной справедливости в экономике. Эти вопросы будут рассмотрены ниже.

3. КОНЦЕПЦИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ЭКОНОМИКЕ

Рассматривая проблему социальной справедливости, в экономических отношениях уместно поставить вопрос о необходимости государственного регулирования этого сложного социально-экономического явления. Начинать, разумеется, нужно с выбора и научного обоснования правила регулирования. При этом необходимо будет учитывать этноисторические особенности многонациональной РФ и непростой менталитет ее населения.

В качестве примера механизма государственного регулирования экономики РФ, в котором заложены принципы социальной справедливости, можно привести предложенную академиком Д.С. Львовым концепцию системы управления национальным имуществом. Четыре основных положения составляют идейное ядро этой концепции:

- закрепление за обществом прав титульного или верховного собственника национального имущества;
- система социального дивиденда;
- механизмы управления общественными доходами;
- налогозамещаемый механизм рентных платежей.

Концепция системы управления национальным имуществом предполагает конституционное закрепление за обществом, которое выступает в данном случае как своего рода юридическое лицо высшего ранга, прав верховного владельца территориальных и природных ресурсов. Закрепление за обществом земли, воды, воздушного пространства, лесов, полезных ископаемых, ресурсов континентального шельфа и пр. создало бы основу для предоставления всем его членам равных прав доступа к доходу от используемых природных ресурсов. Это явилось бы содержательным наполнением принципа равенства стартовых возможностей для всех.

По мнению Д.С. Львова, материальной реализацией верховных владельческих прав общества на то, могло бы стать обращение рент от использования природных ресурсов в общественные доходы, аккумулируемые в системе общественных финансов. Это сумма рентных доходов, образующаяся после оплаты услуг труда, капитала, предпринимательства, составляет чистый доход общества, расходуемый на социальные цели первоочередной важности. Она может стать материальной основой общественно управляемого фонда социальных гарантий, или социального дивиденда. Итак, проблема присвоения обществом рентного дохода, а через него и всеми его членами, из чисто экономической проблемы превращается в проблему конституционного развития общества, превращения его, по существу, в гражданское общество. Ее решение может послужить той объединяющей силой, которая сплотит все социальные слои, позволит почувствовать каждому сопричастность к общему делу – к развитию РФ. Суть концепции социального дивиденда состоит в том, чтобы механизм общественного расходования природной ренты был ориентирован на институты социального гарантирования уровня и качества жизни, обеспечивающие мобилизацию соответствующих средств на ключевые социальные задачи долгосрочной перспективы [11].

Современные условия требуют создать такую экономически обоснованную Концепцию социальной справедливости в экономике РФ, которая была бы принята высши-

ми органами государственной власти РФ. Она должна стать обязательной для всех субъектов Федерации и экономических субъектов, а выполнение ее должно обеспечиваться адекватным организационным механизмом. По нашему мнению, концепция социальной справедливости в экономике РФ должна быть оформлена в виде правового документа. Понятно, что такой нормативный документ должен быть официально принят государством, но лишь на определенный период, в течение которого оно осуществляло бы текущую и долгосрочную политику и предпринимало бы соответствующие конкретные меры по обеспечению и защите интересов граждан, общества и самого государства, обязательно с учетом требований социальной справедливости в экономических отношениях. Кроме того, нужно соблюсти и другое важное условие: данная концепция должна быть обсуждена, одобрена и принята обществом.

На наш взгляд, концепция социальной справедливости в экономике РФ должна представлять собой совокупность официально принятых и утвержденных взглядов на цели, задачи, принципы, формы и механизмы модернизации экономических отношений в РФ с учетом гуманистических требований социальной справедливости. Все перечисленные элементы концепции призваны обеспечить достойное удовлетворение потребностей личности, общества и государства, предотвращение и ликвидацию угроз социальной справедливости.

Определяя приоритетные задачи развития страны, и составляя программы их реализации, нужно исходить из того, что система целей социально-экономического и духовного развития страны должна быть согласована с требованиями социальной справедливости, зафиксированными в концепции.

Формируя программы экономической политики страны, необходимо будет снова вернуться к проблеме разрешения диалектических противоречий в требованиях экономической эффективности, социальной ответственности и социальной справедливости. Следует только иметь в виду, что в системе социальных приоритетов экономической политики страны социальная справедливость рассматривается не только как цель, но и как условие, служащее институциональным ограничением, которое накладывается на выбор всех остальных целей.

Роль государства в решении этой проблемы состоит, во-первых, в том, чтобы создать такие экономические и правовые условия экономической деятельности, которые побуждали бы всех руководящих работников государственных и коммерческих организаций, позаботиться о социальной справедливости в экономических отношениях. Во-вторых, государство, осуществляя масштабные преобразования национальной экономики, обязано планировать и организовать переход предприятий всех отраслей экономики на нормативно-правовую базу и управленческие технологии, таким образом, чтобы были приняты все возможные меры по соблюдению принципов социальной справедливости.

Отметим, что все специалисты, выступающие в печати со своими предложениями по модернизации экономики, соглашаются с тем положением, что реформы должны проводиться на основе гуманистического принципа «экономика для человека». Отсюда следует, что на начальных и последующих стадиях реформирования жизненный уровень населения ни в коем слу-

чае не должен ухудшаться, а на последующих этапах жизненный уровень населения обязательно будет неуклонно возрастать. Поскольку в ходе реформаторских преобразований неизбежно происходят не всегда полностью контролируемые перераспределительные процессы, одной из основных проблем управления на макроуровне становится разработка управленческих технологий по регулированию перераспределительных процессов в обществе на основе соблюдения принципа социальной справедливости. Игнорирование этого принципа является одной из главных причин деградации человеческого капитала.

Именно качество человеческого капитала, в нашей стране очень низкое в определенных социальных сферах, препятствует и делает в ближайшем будущем крайне проблематичным непосредственное использование западных моделей государственного регулирования и внутрифирменного управления в их настоящем виде. Западные модели менеджмента созданы в расчете на другие человеческие качества. Попытки внедрить их в новых нарождающихся российских государственных и рыночных структурах часто заканчиваются неудачей по той причине, что в социально-экономических системах действует принцип системной синергии [17]. В частности, это означает, что даже в хорошо отлаженной системе один элемент с дефектом, стремясь улучшить свое положение за счет всех остальных, способен с высокой вероятностью вывести всю систему из строя.

С целью наиболее полного достижения социальной справедливости необходимо предусмотреть в системе государственного регулирования соответствующие методы. Разумеется, добиться социальной справедливости только организационными, экономическими и правовыми методами невозможно.

При составлении и реализации экономических программ необходимо не только опираться на узкий круг политической, экономической и управленческой элиты, как это делается в настоящее время в РФ, но и в обязательном порядке привлекать к этому процессу представителей институтов гражданского общества и широкие слои общественности. Именно этим социальным слоям населения в большей степени свойственны качества социальной справедливости в экономических отношениях.

Что касается подготовки и переподготовки специалистов для экономической и управленческой сферы, в том числе в области государственного управления и менеджмента, то поскольку практическое решение проблемы социальной справедливости должно стать их непосредственной функциональной обязанностью, им требуются специальные знания и умения. Поэтому, разрабатывая концепцию обеспечения социальной справедливости в экономических отношениях, следует предусмотреть целевую подготовку государственных служащих, руководителей и менеджеров с развитым нравственно-этическими установками, что является необходимым условием экономически-справедливого мышления и поведения. В образовательные программы необходимо включить учебные дисциплины культурологического и гуманитарного профиля, таких, как философия, экономическая социология, социальная психология и психология менеджмента, предусмотрев в учебных планах увеличение удельного веса этих спецкурсов.

В основу предлагаемого нами концептуального подхода положен тот неоспоримый факт, что социальная

справедливость в экономических отношениях выступает как экономическое благо, имеющее свою особую полезность по сравнению с полезностями других видов экономических благ. Приняв это за постулат нашего подхода, можно сказать, что качество и перспективы развития любого производства, всех сфер жизни и деятельности общества непосредственно детерминированы условиями соблюдения социальной справедливости в экономических отношениях. Таким образом, количественные и качественные характеристики социальной справедливости в экономике предопределяют в современных условиях все стороны деятельности экономических субъектов. Они решающим образом влияют на гарантии экономического благополучия, качества жизни и социальной безопасности населения страны.

Поскольку существует колоссальный разрыв между общественными потребностями в социальной справедливости в экономике РФ и степенью их учета в хозяйственной жизни, то социальную справедливость можно рассматривать как экономическое благо первостепенной важности. Однако жизненно необходимое потребление этого блага еще никак не гарантировано для любого экономического субъекта. В связи с этим, учитывая особые свойства справедливости в экономике как первичного экономического блага, на первый план выдвигается проблема предоставления гарантий экономическим субъектам со стороны государства, общества и рыночных структур справедливости в экономических отношениях. Это возможно путем разработки и проведения мероприятий по снижению реальных и потенциальных угроз социальной справедливости в экономике.

Поэтому деятельность государственных органов управления, экономических субъектов, рыночных и социальных институтов, относящихся к сфере экономической деятельности, следует рассматривать помимо исполнения ими своих основных функций, еще и как своеобразное производство такого особого общественно полезного продукта как социальная справедливость в экономических отношениях.

Следовательно, социальную справедливость в экономических отношениях можно считать продуктом производства специфической и очень важной для общества отрасли экономики. Экономический анализ воспроизводства социальной справедливости как экономической ценности, позволит, перейти от иррационального внеэкономического по своей сути подхода, к рациональному научно обоснованному экономическому подходу регулирования социальной справедливостью. Такой подход представляется, по нашему мнению, весьма перспективным, поскольку он позволяет распространить на область деятельности институтов и структур по обеспечению социальной справедливости приемы и методы количественного экономико-математического анализа.

Дальнейшая методологическая и методическая проработка применения экономического подхода позволит перейти к количественной оценке меры социальной справедливости, а затем и обеспечения социальной справедливости на основе оценки экономической эффективности социальной справедливости путем сопоставления как затрат, так и результата в единичных (стоимостных) единицах измерения.

Рассматривая социальную справедливость в экономических отношениях как институт, необходимо предусмотреть, прежде всего, механизмы ее обеспечения. К механизмам обеспечения социальной справедливо-

сти в экономике РФ можно отнести ту совокупность ключевых элементов, которая обозначается понятием «механизм управления», одним из главных элементов которого являются организационная структура управления и стратегия. Мы предлагаем ввести дополнительно в механизм управления институциональные ограничения. Они устанавливаются путем принятия соответствующих нормативно-правовых актов, где учитываются требования социальной справедливости в экономических отношениях.

Обеспечение социальной справедливости в экономических отношениях следует также проводить путем профилактики и снижения соответствующих реальных и потенциальных угроз и возможных причин несправедливых отношений между экономическими субъектами. Угрозы социальной справедливости в экономике страны могут возникать по объективным обстоятельствам в результате природных и техногенных катастроф, когда финансовое и материальное обеспечение будет осуществляться несправедливо. Субъективные факторы угроз исходят от органов государственного управления, субъектов экономической деятельности, иными словами, вызваны человеческим фактором, так как эти субъекты могут способствовать снижению уровня социальной справедливости в экономике.

Для изучения важности и степени угроз социальной справедливости в экономических отношениях методологически правильно будет попытаться их классифицировать. По причинам возникновения угроз их с некоторой степенью условности можно подразделить на следующие группы: угрозы от природных и техногенных катастроф, экономические, социальные и институциональные угрозы, а также угрозы от неэффективного управления. Различные виды угроз в значительной степени взаимосвязаны друг с другом, поскольку, одни угрозы справедливости могут быть продуцированы другими, часто возникновение одних угроз (например, инфляция или дефолт) провоцирует другие, в том числе, социальные угрозы (например – социальные конфликты, забастовки и т.п.).

Опосредованное воздействие природных и техногенных катастроф создают угрозы социальной справедливости. Они исходят от природных катаклизмов, стихийных бедствий, техногенных катастроф, старения основных фондов, низкого уровня природоохранной деятельности и приводят к физическому разрушению производственных мощностей, инфраструктуры производства, снижению производительности труда и экономического потенциала страны. Все это непосредственно влечет за собой существенно неравные жизненные условия для различных и особенно беднейших слоев населения, когда пострадавшие от этого вида угроз, лишивших крыши над головой или места работы, не получают справедливой компенсации в необходимых размерах.

Экономические угрозы создаются собственно самой рыночной системой и недобросовестной конкуренцией, в условиях чрезмерной либерализации и слабого государственного регулирования экономики. Кроме того, они возникают из-за структурных диспропорций в экономике, инфляции, недостатка инвестиционных ресурсов, неравномерного развития по регионам рыночных инфраструктур, ослабления национальной валюты, сокращения объемов национального производства, чрезмерной фискальной направленности налоговой системы, криминали-

зации экономических отношений, которые приводят к дезорганизации экономических отношений.

К социальным угрозам можно отнести социальную напряженность, безработицу, социальные конфликты и забастовки, скудное пенсионное обеспечение, излишнюю коммерциализацию социальной сферы и отмену системы льгот.

Институциональные угрозы социальной справедливости в экономических отношениях связаны с антисоциальной направленностью, некорректностью и противоречивостью институциональной среды экономики, прежде всего, нормативно-правовой базы хозяйствования.

Особую группу угроз социальной справедливости составляют угрозы, связанные с неэффективностью управления экономикой. Управление здесь понимается в широком смысле как хозяйственно-экономическое. Несоворшенство и неэффективность управления способны не только усиливать, часто мультипликативным образом, действие других угроз социальной справедливости, но даже при отсутствии угроз иного происхождения могут сами по себе приводить к серьезным негативным последствиям. Низкий уровень хозяйственного управления на предприятиях и корпорациях приводит к усилению угроз социальной справедливости в экономике не только самого экономического субъекта, но и к прямым угрозам социальной справедливости его контрагентов.

Для профилактики угроз необходимо организовать осознанную целенаправленную деятельность субъектов, ответственных за обеспечение социальной справедливости в экономических отношениях. Кто вообще должен принять на себя ответственность за обеспечение социальной справедливости? Это в первую очередь должны быть государственные институты, вырабатывающие и проводящие в жизнь экономическую политику, в том числе, органы, реализующие мероприятия по контролю за соблюдением социальной справедливости. Результат этой деятельности является повышение уровня социальной справедливости в национальной экономике. Кроме того, обеспечение социальной справедливости в экономике должны принять на себя институты гражданского общества, которые способны осуществить функцию независимого социального контроля за состоянием дел в экономике.

Учитывая сложность и субъективный характер явления социальной справедливости в экономике РФ и процесса его обеспечения и в соответствии с принципом управления по слабым сигналам с упреждением, нами предлагается использовать институциональный подход к разработке механизма регулирования социальной справедливости в экономических отношениях. Об этом речь пойдет ниже.

4. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

Формализация и учет человеческого фактора социальной справедливости как наиболее многообразного, активного и непредсказуемого элемента в составе параметров, а тем более критериев экономических моделей весьма проблематично. Поэтому модели, осно-

ванные на неоклассической теории, и реализуемые с помощью традиционных экономико-математических методов для анализа и обеспечения социальной справедливости, должны быть дополнены моделями иного рода. В этих моделях вместо нахождения искомых решений (то есть выходных результатов в виде рассчитанных технико-экономических и социальных показателей), определяются способы формирования правил поведения, которые способствуют выбору экономическими агентами наиболее эффективных и социально ориентированных стратегий своего поведения. Эти модели могут быть разработаны средствами теории институциональной экономики.

В настоящее время, когда нарушения правил поведения экономических агентов (субъектов), и в частности требований социальной справедливости стали обычным явлением, а во многих сферах экономики ощущается нормативный вакуум применительно к обеспечению социальной справедливости, система государственного регулирования экономики РФ особенно нуждается в соответствующей мощной институциональной поддержке. Создание социально ориентированных и экономически эффективных институтов национального хозяйства позволит сформировать объективные условия для начала реального социально-экономического развития РФ, в том числе за счет повышения уровня социальной справедливости в экономических отношениях.

Социальная справедливость в экономических отношениях как социальный и экономический институт

Социальную справедливость в экономических отношениях можно рассматривать в одинаковой степени как социальный, так и экономический институт. Как социальный институт, справедливость – это одна из форм организации, регулирования и упорядочения общественной жизни и поведения людей в экономической сфере. Социальная справедливость как социальный институт включает, с одной стороны, совокупность социальных норм, образцов обычаев, традиций и правил поведения людей, подчиняющихся принципам социальной справедливости; с другой – это совокупность формальных и конвенциональных норм, формальных и неформальных организаций, регулирующих отношения социальной справедливости в хозяйственной жизни общества.

Как экономический институт социальная справедливость предстает в виде правил и ограничений экономического поведения. Она включается в качестве составного элемента в целостную систему экономических институтов: государственных (правых, управленческих, бюджетно-финансовых, экологических и пр.) и рыночных (кредитных, фондовых, денежных, инвестиционных, информационных) институтов на всех уровнях экономики страны.

Социальную справедливость в экономических отношениях в зависимости от целей исследования можно рассматривать как формальный и неформальный институты. Как формальный институт социальную справедливость можно определить в виде официально принятых на законодательном и ином уровне правовых норм, закрепляющих тот или иной допустимый уровень или меру справедливого экономического поведения в экономике и обществе. Эти нормы должны быть приняты такими акторами, как официальные институциональные органы, созданные государством, при участии или с

ведома государства специально для регулирования экономической деятельности.

О требованиях социальной справедливости в экономических отношениях крайне редко упоминается в действующих нормативно-правовых актах, регулирующих экономическую деятельность:

- федеральных, региональных и муниципальных законах;
- указах и распоряжениях органов государственного управления;
- приказах руководителей и управленческих штабных структур (совет директоров, правление акционерного общества и пр.) предприятий и ассоциаций различных форм собственности.

К сожалению, официальные инстанции в лице органов представительной, исполнительной и судебной власти не уделяют должного внимания вопросам обеспечения социальной справедливости в экономических отношениях.

Что касается социальной справедливости в экономических отношениях как неформального института, то он устанавливает всем субъектам экономической деятельности конвенциональные нормы поведения, складывающиеся на основе культурных норм поведения, системы ценностей, менталитета, традиций, верований, ритуалов, обычаев и нравов.

Компонентами неформального института социальной справедливости являются неформальные институциональные нормы и неформальные институциональные акторы. Неформальные институциональные нормы это неформальные правила соблюдения социальной справедливости физическими и юридическими лицами. Что касается неформальных институциональных акторов, то, по нашему мнению, – это как реальные, так и неформальные организации, группы и лица, независимо от их социального статуса и должностного положения, которые формируют, вводят в действие и контролируют выполнение неформальных правил соблюдения социальной справедливости и непосредственно участвуют в них.

Неформальные акторы рожают институциональные нормы на основе социальных взаимодействий, а неформальные нормы справедливости не только являются неписаными правилами для членов неформального институционального органа, как это наблюдается в традиционных неформальных группах, но переносятся на гораздо большее число других формальных и неформальных организаций.

В социальной справедливости в экономических отношениях, как неформальном институте, сконцентрированы экономическая культура, системы ценностей, привычек и традиций, менталитет, экономический образ мышления, которые влияют на экономическое поведение людей и на процессы развития любой социально-экономической системы в целом. Этот факт в обязательном порядке необходимо учитывать при разработке и реализации социально-экономических программ в масштабах страны, а также стратегических планов развития корпоративных структур и предприятий. При этом необходимо проводить мониторинг процессов изменения неформальных институтов, появления новых тенденций и особенностей проявления.

В процессе своего развития формальный и неформальный институты социальной справедливости в экономических отношениях находятся в тесном взаимодействии между собой и при некоторых обстоятельствах могут конвергировать друг в друга. Возможны три типа взаимодействия формального и неформаль-

ного институтов социальной справедливости. Они определяются тем, как взаимодействуют между собой формальные и неформальные нормы. Эти три типа следующие: полное соответствие тех и других норм, нейтральность или полное отсутствие взаимодействия между ними, несоответствие и противоречие между формальными и неформальными нормами.

Например, при распределении фонда оплаты труда на малых предприятиях, в которых заняты люди, имеющие дружеские и семейные отношения, имеет место полное соответствие формальных и неформальных норм социальной справедливости. Что касается нейтральности формальных норм социальной справедливости по отношению к неформальным нормам, то вводимые во многих предпринимательских структурах этические кодексы остаются нейтральными, т.е. не оказывают никакого влияния на сложившиеся межличностные отношения, социально-психологический климат, организационную культуру.

Более масштабный по охвату пример касается несоответствия и противоречия между формальными и неформальными институциональными нормами социальной справедливости в экономических отношениях в период перехода РФ к рынку. Многие представления, оставшиеся от советских времен, об эгалитарной системе социальной справедливости противодействуют внедрению новых норм справедливости экономического поведения в бизнесе.

В процессе эволюционного развития формальные и неформальные нормы социальной справедливости в экономических отношениях, как правило, совершенствуются параллельно, адаптируясь к изменяющейся социальной реальности. Институциональное развитие социальной справедливости в экономических отношениях является сложным неоднозначным процессом.

Неформальный институциональный актор социальной справедливости в экономических отношениях может быть включенным в формальный институциональный актор. В зависимости от характера, взаимодействия неформального и формального институциональных акторов могут приводить либо к повышению, либо к понижению эффективности деятельности этих акторов, то есть снижению или повышению социальной справедливости в экономических отношениях. Неформальные институциональные акторы социальной справедливости в экономических отношениях несут в себе как отрицательные, так и положительные моменты. Эффективность неформальных норм может намного превышать эффективность формальных норм. Поэтому следует не только признавать право на существование неформальных институциональных акторов, но и сотрудничать с ними, осознавая, что их силовое подавление может повлечь за собой снижение эффективности деятельности формальных институциональных акторов, а в конечном итоге, и упадок уровня социальной справедливости в экономических отношениях.

Идею конвергенции формальных и неформальных норм социальной справедливости в экономических отношениях обязательно нужно использовать при проведении институциональных преобразований экономики РФ, что с высокой вероятностью приведет к позитивным социально-экономическим результатам. Здесь потребуются позаботиться о согласовании этапов и организационных форм развития формальных и неформальных институтов справедливости в экономических отношениях.

Особенности трансплантации норм института социальной справедливости в экономических отношениях

Стратегия смены административно-командной системы управления экономикой РФ в значительной мере основывалась на идее создания российской экономики по образцу экономик западных стран, путем заимствования институтов, показавших свою эффективность, правда, в иных институциональных условиях. Невозможность прямого переноса зарубежных институтов, составляющих основу конструкции открытого гражданского общества, убедительно доказал негативный опыт российских реформ. Насильственное навязывание властными структурами альтернативных институциональных моделей, в соединении, в частности, с искаженными представлениями об автоматическом достижении социальной справедливости в условиях рынка, привело к резкому ухудшению социального и экономического положения большинства населения.

Введение новых и трансплантация действующих в иной среде института и норм социальной справедливости может быть позитивно воспринята одними социальными и профессиональными группами населения страны и негативно другими. Например, такое предлагаемое рядом экономистов институциональное мероприятие, как изъятие природной ренты в бюджет, предпринятое с благими намерениями для разрешения ситуации несправедливого распределения доходов будет негативно встречено работниками добывающих отраслей, тогда как другими социальными группами населения, лишенными таких профессиональных привилегий, эта акция будет воспринята как торжество справедливости.

В работах по институциональной экономике мы встречаем такие понятия как предложение и спрос на институты. Можно утверждать, что трансплантация норм социальной справедливости в экономических отношениях во многом обусловлена спросом на нормы и предложение норм. В нашем исследовании под спросом на институты (нормы) мы понимаем заявленную потребность тех или иных экономических субъектов на эти институты, а под предложением институтов – функцию институциональных акторов проектировать и трансплантировать институты в институциональную среду социально-экономической системы. Спрос на институты подразделяется на положительный или отрицательный. Это объясняется тем, что «...спрос на институты со стороны одних групп населения нередко сопровождается сопротивлением внедрению института со стороны других групп. Будем говорить, что агент предъявляет положительный или отрицательный спрос на институт в зависимости от того, считает ли он этот институт «полезным» или «вредным». Возможно, сторонник института готов уплатить некоторую сумму денег за его внедрение и поддержку, а противник – за блокирование проекта и сохранение действовавшей ранее нормы» [23].

Так, в настоящее время в стране у многих социальных групп населения мы можем отметить возрастание спроса на нормы социальной справедливости в экономических отношениях. В частности, спрос на справедливые нормы в сфере пенсионного обеспечения и распределения доходов заявляют пенсионеры, работники бюджетной социальной и культурной сфер и пр. Спрос на такую норму со стороны указанных слоев населения с низким уровнем доходов можно расценивать как поло-

жительный, так как указанная норма полезна и способствует снижению социальной напряженности в стране. В качестве примера нормы социальной несправедливости, вызывающей отрицательный спрос у большинства населения, можно привести непродуманные и финансово необеспеченные реформы по коммерциализации жилищно-коммунального хозяйства, которые допустимы лишь для узкого слоя обеспеченных людей.

Что касается предложения нормы социальной справедливости, то оно может быть как при наличии спроса, так и при его отсутствии. Так, если незащищенные слои населения с низким уровнем доходов во главе с демократически настроенными политиками могут предъявить спрос на нормы социальной справедливости в экономических отношениях, то властные структуры по собственной инициативе могут создать новые нормы социальной справедливости, либо под давлением определенных политических кругов трансплантировать этот институт из социально развитых стран. Таким образом, органы власти могут сыграть значительную роль в обеспечении предложения норм социальной справедливости в экономических отношениях.

Спрос и предложение, может касаться как формальных, так и неформальных норм социальной справедливости. Примеры формальных норм были приведены выше. В качестве примера положительного спроса на нормы неформальных институтов в РФ можно привести движение обманутых вкладчиков финансовых пирамид и коммерческих банков, забастовочных акций по защите экономических и социальных прав шахтеров, а примеры отрицательного спроса – это движение антиглобалистов и прочих радикальных экономических движений.

В ходе исследования процессов трансплантации институтов были определены основные типы трансплантационных дисфункций:

- атрофия и перерождение института;
- активизация альтернативных институтов и отторжение;
- институциональный конфликт и парадокс передачи [23].

Опишем указанные трансплантационные дисфункции применительно к институту социальной справедливости в экономике РФ.

Трансплантируемые нормы институтов социальной справедливости, господствующих в экономике развитых стран, где признается необходимость рыночного неравенства, принимаемого за неизбежную справедливость, вряд ли будут приняты многими социальными и профессиональными группами населения РФ. Эти нормы и требования несовместимы с этнопсихологическими и культурными традициями и некоторыми давно признанными формальными институтами российской экономической жизни. В наших условиях именно так понимаемые нормы справедливости атрофировались в экономической жизни этих групп. Одновременно эти же нормы переродились в деятельности так называемых новых русских предпринимателей, они приняли новые одиозные формы и стали источником активизации деструктивных стратегий его применения, тогда как институциональная донорская среда западного цивилизованного бизнеса в большинстве случаев подавляет подобные ненормативные виды экономического поведения.

Распространенным примером альтернативной нормы социальной справедливости может служить система оплаты труда по схемам «серой» бухгалтерии, которая, как всем понятно, противоречит формальным

нормам и принципам социальной справедливости, установленным государством. Однако активизация альтернативной нормы социальной справедливости в экономических отношениях может привести к формированию так называемых институциональных ловушек¹. Это можно проиллюстрировать на примерах уравниловки в системе оплаты труда, введения плоской шкалы подоходного налога на физических лиц, необъективно низких выплат миноритарным акционерам по дивидендам на акции.

Отторжение ряда действующих норм института социальной справедливости наблюдается в тех случаях, когда спрос на новые формальные нормы, насильственно устанавливаемые властными структурами, был отрицательным, и трансплантация носила принудительный характер. Например, введение норм налогообложения с высокой степенью прогрессивности налоговых ставок может спровоцировать предпринимателей на уход в теневую экономику.

Институциональный конфликт по разрешению проблемы социальной справедливости в экономических отношениях, возникает в результате различия институциональной среды донора и реципиента. Например, многие предприниматели не выполняют этические нормы своих заявленных кодексов поведения, внешнего имиджа, философии и миссии своих фирм, которые были заимствованы и трансплантированы из ведущих западных фирм. Это во многих случаях приводит к институциональному конфликту между фирмой и потребителями ее продукции, когда последние убеждаются в назначении этих ложных приемов манипуляции их потребительского поведения.

Парадокс передачи заключается в том, что донор, передающий свои институты, эффективные для его условий, может выиграть за счет не готового к этому реципиента. В этом случае донор имеет все возможности, чтобы навязывать реципиенту свои правила игры, добываясь для себя экстраординарных преимуществ. Например, в качестве модели перехода к рынку РФ была предложена концепция чикагской школы монетаризма и последовавшие за этим реформы, основанные на идее шоковой терапии. Американские консультанты во главе с небезызвестным Д. Саксом, доказывали, что только таким образом можно перейти к рыночным отношениям, являющимся экономической основой процветания развитых западных стран. По их утверждениям, только свободный рынок со свойственными ему институтами может обеспечить наивысший уровень социальной справедливости по сравнению с командно-административной системой социалистического хозяйствования. В результате реализации планов первых лет реформы и трансплантации западных социально-экономических институтов РФ отказалась от уравнилельного распределения, которое осуществлялось на чрезвычайно низком уровне, но воспринималось населением как справедливое. РФ перешла к дикому капитализму, очень напоминающему период первоначального накопления капитала, описанному К. Марксом, а уровень социальной несправедливости превысил все разумные границы. Таким образом, страны-доноры оказались в выигрыше, а наша страна-реципиент существенно проиграла как в экономическом, социальном и морально-нравственном отношениях.

¹ Под институциональными ловушками понимается неэффективная устойчивая норма (неэффективный институт), см.: [22, с. 14].

Учитывая реальную опасность трансплантационных дисфункций, мы предлагаем иной вариант процесса проектирования и внедрения норм института социальной справедливости в экономику РФ, включая по мере необходимости процедуры трансплантации институтов и их отдельных составляющих, таких как нормы, правила, образ мышления, органы и структуры, по следующим этапам.

- На первом этапе осуществляется научное обоснование проекта нормы, разработка философии и стратегии социальной справедливости применительно к условиям российской экономики, проектирование соответствующей институциональной инфраструктуры, оценка возможных прямых и трансакционных издержек, ожидаемой экономической эффективности нормы социальной справедливости. Необходимо также спрогнозировать социальные, политические последствия внедрения данной нормы.
- На втором этапе производится отбор из множества альтернативных вариантов наилучшего варианта проекта нормы. При этом нужно организовать независимую экспертизу предлагаемых вариантов проекта нормы и, с тем, чтобы минимизировать возможность использования данного проекта в интересах тех или иных групп влияния.
- На третьем этапе для успешного внедрения нормы социальной справедливости должна быть воссоздана соответствующая институциональная инфраструктура. Она позволит облегчить процесс внедрения снизить соответствующие прямые и трансакционные издержки и избежать институциональных ловушек. Далее для получения положительного эффекта от внедрения нормы необходимо осуществить комплекс мероприятий, облегчающих адаптацию экономических субъектов к новой норме социальной справедливости. Эти мероприятия должны касаться, прежде всего, пропаганды идеи и позитивных последствий от спроектированной нормы социальной справедливости.
- На четвертом этапе осуществляется собственно сам процесс внедрения нормы социальной справедливости в экономических отношениях, а дальнейшем мониторинг и неизбежный процесс модификации с учетом выявленных недостатков и недоработок.

В том случае, если перед проектировщиками встанет необходимость заимствования лучших образцов отдельных норм или институтов социальной справедливости из других социально-экономических систем настоящего или прошлого, придется обратиться к процедурам трансплантации норм. Здесь также следует действовать по этапам, аналогичным тем, что были рассмотрены при описании процесса проектирования нового института. В начале осуществляется научное обоснование проекта трансплантации, включая выбор донора и трансплантата, разработку технологии процесса трансплантации, проектирование соответствующей трансплантату инфраструктуры, оценку возможных издержек и экономической эффективности трансплантации норм социальной справедливости.

Затем производится отбор из множества альтернативных вариантов наилучшего варианта проекта трансплантации. При этом нужно организовать независимую экспертизу предлагаемых вариантов проекта трансплантации. Экспертиза должна учитывать особенности стратегий трансплантации. Так, трансплантация лишь формальных норм не может гарантировать успех, поскольку каждая система принципов социальной справедливости в экономических отношениях допускает множество реализаций в зависимости от культурной и институциональной среды, следовательно, нужно учесть и трансплантацию неформальных норм. Поэтому можно в ходе экспертизы выбрать вариант стратегии, предусматривающей модификацию трансплантата, с тем, чтобы облег-

чить его адаптацию к новой среде. На следующем этапе для успешной трансплантации должна быть воссоздана соответствующая институциональная инфраструктура. На последнем этапе осуществляется собственно сам процесс трансплантации норм социальной справедливости в экономических отношениях и организуется мониторинг результатов трансплантации норм.

Важную роль в процессе разработки, внедрения и адаптации норм института социальной справедливости играют инструменты проектирования и совершенствования институциональной системы национальной экономики. Нормы института социальной справедливости в экономических отношениях должны быть в полной мере задействованы как при создании этих инструментов, так и в ходе их применения при регулировании поведения экономических субъектов на основе принципов и критериев социальной справедливости.

Институциональный механизм обеспечения социальной справедливости в экономических отношениях

Сущность понятия «институциональный механизм» раскрыта в научной литературе не в достаточной степени. Наиболее подробно содержание и функции институционального механизма рассматриваются в работе Н.Н. Лебедевой. Институциональный механизм определяется как «...система трансформации хозяйственных взаимоотношений субъектов в направлении их иерархического упорядочения в соответствии с требованиями традиционно существующего или легитимно установленного обществом института» [10, с. 83]. На наш взгляд, определение институционального механизма обязательно должно, включать в себя целевые, структурные и функциональные аспекты его строения, действия и развития, а также конкретную предметную область его применения. В противном случае институциональный механизм становится схематической конструкцией. Исходя из этого, попробуем наметить свой подход к определению институционального механизма обеспечения социальной справедливости в экономических отношениях. Он включает в себя следующие элементы:

- систему интегральной и локальных целей регулирования и обеспечения социальной справедливости в экономических отношениях;
- типовые экономические ситуации проявления социальной несправедливости в экономических отношениях, соответствующие принципы и критерии социальной справедливости;
- формальные и неформальные нормы института социальной справедливости, куда входят нормативно-правовые акты, конвенциональные нормы и правила, обычаи и традиции экономической, организационной и предпринимательской культуры, регулирующие социальную справедливость в экономических отношениях.

Интегральная цель институционального механизма состоит в обеспечении условий, способствующих развитию института социальной справедливости, включая институциональные ограничения, препятствующие социальной несправедливости.

Что касается локальных целей институционального механизма социальной справедливости, то они должны быть направлены на следующее:

- сохранение, поддержание и укрепление имеющихся институциональных норм, способствующих повышению уровня социальной справедливости и наоборот институциональных

ограничений, препятствующих проявлению случаев социальной несправедливости в экономических отношениях;

- устранение институциональных норм, препятствующих реализации принципов социальной справедливости в хозяйственной жизни;
- модификацию институциональных норм социальной справедливости в соответствии с изменяющимися условиями экономической деятельности и с учетом требований экономической политики государства;
- расширение сферы воздействия институциональных норм социальной справедливости на сферы экономической деятельности, в которых до настоящего времени не были введены (трансплантированы) соответствующие институты социальной справедливости;
- создание условий, способствующих устранению устаревших и возникновению новых передовых институциональных норм социальной справедливости в экономических отношениях.

В качестве акторов, создающих и реализующих институт социальной справедливости, в экономических отношениях выступают государственные органы власти и управления, общественные организации, представляющие интересы различных слоев населения, а также экономические субъекты на всех уровнях системы хозяйствования, которые формируют, распространяют и трансплантируют в экономической среде соответствующие нормы и институциональные ограничения.

Как указано в работе Н.Н. Лебедевой, целостность институционального механизма обеспечивается устойчивыми связями его отдельных элементов. В структуре институционального механизма предлагается выделить блоки формирования норм и правил; реализации и контроля за соблюдением норм и правил; коррекции норм и правил; интериоризации формальных норм и правил [10, с. 97]. Отправляясь от изложенных в данной работе идей, приведем наши соображения по тому, каково должно быть функциональное строение и состав институционального механизма социальной справедливости в масштабах национальной экономики РФ. Его отдельные блоки предназначены для выполнения следующих функций.

К функциям блока конструирования норм института социальной справедливости относятся:

- во-первых, маркетинговые исследования состояния спроса и предложения норм социальной справедливости в экономике РФ;
- во-вторых, формирование норм социальной справедливости и правил поведения экономических субъектов, посредством разработки официально заявленных норм и легитимацией существующих неформальных норм, направленных на повышение уровня социальной справедливости.

Кроме того, к числу этих функций относится экспертиза норм социальной справедливости, регулирующих поведение экономических субъектов в прошлом либо в другой социально-экономической системе и предполагаемых для трансплантации.

В функции блока внедрения, контроля и мониторинга норм социальной справедливости в экономике РФ предлагается включить тиражирование, продвижение и органичное внедрение норм в экономические отношения. Здесь наиболее важна функция контроля и мониторинга за соблюдением институциональных норм, которая позволяет выявить нежелательные отклонения от заданных норм и возможные последствия от нарушения этих норм в реальном поведении экономических субъектов.

Блок коррекции норм и их способов их внедрения позволяет обеспечить непрерывность институционального развития в желаемом направлении и снижению вероят-

ности возникновения так называемых институциональных ловушек в институте социальной справедливости.

В блоке адаптации норм производится:

- адаптация вводимых формальных и неформальных институциональных норм на различных уровнях экономической деятельности; в частности, что, приводит к пониманию, ответственному поведению и социальной справедливости в действиях субъектов воздействия;
- адаптация самих экономических субъектов и стратегий их поведения к требованиям институциональной среды. Это достигается путем согласования внешней мотивации с внутренними целевыми и ценностными установками экономических субъектов.

Предлагаемый нами институциональный механизм социальной справедливости состоит в следующем. Поведение экономических субъектов должно регулироваться посредством институциональной среды, образованной тремя основными макросистемами: государством, рынком и обществом.

Эти макросистемы порождают соответствующие нормы и институты социальной справедливости. Они имеют все возможности обмениваться своими нормами института социальной справедливости. Например, государство образует формальные официальные институты, включающие в себя, в частности, законодательную базу и нормативно-правовые акты, органы государственного управления экономикой. Рынок порождает неформальные рыночные институты, включающие в себя конвенциональные правила рыночного поведения, нормы и ценности предпринимательской и организационной культуры, а также неформальные социальные группы, оказывающие влияние на характер рыночных отношений. Общество создает институты гражданского общества, к которым относятся так называемые неправительственные или общественные объединения, политические партии, средства массовой информации, местные органы самоуправления, религиозные конфессиональные структуры, профсоюзы, различные формы общественной кооперации и др. Эти институты выполняют роль противовесов, по отношению, как к государственной власти, так и к разного рода образованиям корпоративного и кланового характера.

Таким образом, три макроинститута в лице государства, рынка и общества взаимодействуют между собой, и в итоге в реальной экономической жизни создается и действует единая институциональная среда. При формировании институциональной среды не только не исключены, но и возникают институциональные, конфликты между нормами государственных, общественных и рыночных институтов, что приводит как правило, к снижению уровня социальной справедливости в экономике. Для разрешения институциональных конфликтов должно быть разработано новое научное направление, которое может быть названо институциональной конфликтологией.

Приведем перечень институциональных норм социальной справедливости, предлагаемых нами для введения в институциональную среду экономики РФ.

Государство

Для масштабного решения проблемы социальной справедливости в экономических отношениях на государственном уровне нами предлагается разработать по аналогии с уже действующими Бюджетным, Налоговым, Таможенным и Трудовым кодексами РФ Кодекс социальной справедливости в экономике. Он должен быть принят в качестве официального документа, регули-

рующего социально-экономические отношения в РФ. В указанном кодексе должны быть перечислены типовые социально-экономические ситуации социальной несправедливости. В приложении к кодексу следует привести методические указания по выбору принципов и критериев социальной справедливости в экономических отношениях необходимых для разработки нормативно-правовых актов. С учетом фундаментальных положений кодекса и методических указаний должны быть переработаны имеющиеся и разработаны новые нормативно-правовые акты для социально-экономической сферы.

Принятие кодекса станет важной предпосылкой для регулирования всего спектра социально-экономических отношений и фактором повышения социальной справедливости в экономике страны. Однако как показывает практика, одних законов, в которых заложены принципы, требования и критерии социальной справедливости, недостаточно. Нужны также финансово-экономические и социально-психологические условия, способствующие практической реализации указанных законов. Главное условие – это люди, которые будут готовы, будут уметь и знать, как выполнять законы.

Совершенствование институциональной среды должно быть направлено на корректировку тех устаревших положений действующих нормативно-правовых актов, касающихся сферы управления, например, в Законе о предприятии. Кроме того, необходимо разработать и ввести в действие новые нормативно-правовые акты, должностные инструкции, уставы и положения о предприятиях, регулирующие деятельность руководителей и работников, и обеспечивающие условия повышения социальной справедливости в решениях и действиях руководящих лиц по всей властной вертикали в управленческих структурах. С этой целью целесообразно разработать и ввести в действие следующие федеральные законы, что позволит создать условия для повышения уровня социальной справедливости на всех уровнях национальной экономики.

1. Закон об ответственности за эксплуатацию в экономических отношениях должен включать в себя штрафные санкции по фактам эксплуатации и меры по профилактике эксплуатации. Здесь должны быть рассмотрены такие виды эксплуатации, как государство → человек, человек → государство, руководитель → работник, работник → руководитель, работник → работник, а также учтены основные причины эксплуатации, а именно несоответствие реальных результатов и условий труда работника действующей системе мотивации. Условия труда здесь понимаются в самом широком смысле слова и включают производственно-технологические, экономические, организационно-управленческие, социально-психологические, в том числе нравственно-этические, социально-бытовые условия.
2. Закон о свободе труда. Конституция РФ провозгласила свободу труда (ст. 37, ст. 34 Конституции РФ). Это означает, что только самим гражданам принадлежит исключительное право распоряжаться своими способностями к производительному и творческому труду. Он может, например, самостоятельно обеспечить себя работой в качестве предпринимателя, члена кооператива, заключить гражданско-правовой договор по использованию его труда.

Это положение Конституции РФ должно быть развито и закреплено в предлагаемом законе о свободе труда. Этот закон должен включать в себя положения о либерализации трудовой деятельности, о равенстве условий экономической деятельности, о развитии новых форм индивидуальной предпринимательской деятельности. Главный принцип, заложенный в основу этого закона, заключается в предоставлении человеку возможности самому выбирать место и время выполнения своих

служебных обязанностей при условии сохранения высокого качества и сроков выполнения работ. Таким образом, человек освобождается от административно-бюрократического давления со стороны работодателя и получает возможность максимального вовлечения своего личностно-квалификационного потенциала в экономическую деятельность.

Рынок

Неформальные рыночные институты, должны предложить конвенциональные правила и стратегии конкурентного поведения, отвечающие требованиям социальной справедливости и исключающие все формы девиантного экономического поведения. Кроме того, рыночные структуры создают нормы и ценности предпринимательской и организационной культуры. В задачу рыночной элиты входит реализовывать эти нормы и оказывать влияние на развитие цивилизованных рыночных отношений.

Общество

Общество призвано осуществлять социальный контроль, который, разумеется, не должен превращаться в бюрократическую опеку и сковывать предпринимательскую инициативу. Поскольку основными субъектами воздействия в экономических отношениях являются менеджеры, руководители и бизнесмены, представляется целесообразным силами общественных организаций и профессиональных объединений, как Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата РФ, Союз менеджеров РФ и др. разработать и внедрить Этический кодекс российского руководителя. Этический кодекс руководителя организации – самостоятельного юридического лица, представляет собой некоторый аналог известной клятвы Гиппократов. Этический кодекс руководителя – это система нравственно-этических институциональных требований, которые обязуется выполнять человек в случае занятия им должности руководителя. Этический кодекс должен включать требования соблюдения принципов социальной справедливости в экономических отношениях.

Предлагаемый нами институциональный механизм обеспечения и регулирования социальной справедливости в экономических отношениях должен способствовать тому, чтобы экономические субъекты в лице их представителей – людей, наделенных правами подготовки и принятия решений, следовали принципам социальной справедливости, выбирая стратегии экономического поведения. Это достигается с помощью двух компонентов институционального механизма.

- Первый компонент определяет экономические цели субъекта – повышение его конкурентоспособности, что достигается путем институционализации социальной справедливости в экономических отношениях как одного из важнейших факторов конкурентоспособности экономического субъекта. Иными словами, следование принципам социальной справедливости должно способствовать повышению деловой репутации экономического субъекта у его деловых партнеров, что обеспечит приток новых клиентов и инвестиций, и в конечном итоге, приведет к повышению конкурентоспособности данного субъекта на рынке в целом. Наоборот, несоблюдение принципов социальной справедливости в экономическом поведении субъектов будет способствовать потере деловой репутации и инвестиционной привлекательности экономического субъекта, оттоку клиентов, и снижению его конкурентоспособности.
- Второй компонент определяет способы мотивации экономических субъектов, способствующих соблюдению принципов социальной справедливости. Механизм мотивации

сводится к тому, что выбор представителями субъекта стратегии поведения осуществляется на основе психологического взаимодействия и согласования внутренних мотивов и внешних стимулов, действующих в виде формальных и неформальных норм института социальной справедливости. К внутренним мотивам относятся такие социально-психологические факторы, как цели, потребности, установки, интересы и ценностные ориентации.

Условием выбора оптимальной стратегии экономического поведения, способствующей соблюдению принципов социальной справедливости, является максимальная согласованность внутренних мотивов с внешними институциональными стимулами. Это достигается посредством правильного включения во внешние нормы справедливости системы действенных позитивных стимулов и штрафов, имеющих превентивный характер, и распространяющихся в одинаковой степени на всех лиц, невзирая на формальный и неформальный статус субъектов экономической деятельности. В табл. 1 описаны ожидаемые последствия от воздействия институционального механизма на экономические субъекты.

Таблица 1

ОЖИДАЕМЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ОТ ВОЗДЕЙСТВИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА НА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СУБЪЕКТЫ

Типы экономических субъектов	Основные последствия
Работник	Улучшение взаимоотношений со стороны руководства и коллег по работе. Повышение эффективности и качества труда. Рост размера заработной платы
Руководитель	Повышение доверия со стороны подчиненных и деловой репутации. Улучшение социально-психологического климата в коллективе предприятия. Повышение эффективности и качества руководства. Рост размера заработной платы
Предприятие	Рост деловой репутации. Повышение доверия со стороны деловых партнеров и увеличение их числа. Приток инвестиций и приращение прибыли предприятия
Корпоративная структура	Гармонизация отношений между подразделениями (дочерними предприятиями и филиалами). Повышение доверия со стороны подчиненных и деловой репутации. Увеличение числа деловых партнеров. Приток инвестиций и приращение прибыли
Административно-территориальное образование (АТО)	Повышение доверия к АТО со стороны населения и вышестоящего для АТО руководства. Повышение деловой активности населения и предприятий АТО. Увеличение числа деловых партнеров данного АТО из других АТО. Приток инвестиций в АТО. Приращение валового продукта АТО
Отрасль экономики	Гармонизация отношений между предприятиями отрасли. Повышение доверия со стороны деловой репутации предприятий отрасли. Увеличение числа деловых партнеров из числа предприятий смежных отраслей. Приток инвестиций в отрасль. Приращение прибыли предприятий отрасли
Орган государственного управления (ОГУ)	Повышение доверия со стороны населения и предприятий, обслуживаемых данным ОГУ и вышестоящего для ОГУ руководства. Создание позитивного политического имиджа ОГУ. Рост деловой активности населения и предприятий, повышение экономических результатов их деятельности
Страна	Повышение доверия со стороны других стран и рост числа внешнеэкономических партнеров, приток иностранных инвестиций. Повышение политического имиджа страны. Повышение деловой активности населения и предприятий. Приращение внутреннего валового продукта. Повышение национальной безопасности и конкурентоспособности страны

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На современном этапе социально-экономических преобразований в РФ первостепенное значение необходимо придавать вопросам исследования и практического решения проблем, связанных с обеспечением с помощью методов государственного регулирования социальной справедливости в экономике страны. Проблема социальной справедливости в экономике страны выходит на первый план в первую очередь по причине высокой социальной значимости в общем процессе развития личности, общества и государства. В настоящее время далеко не все теоретические и практические вопросы организации и управления системой обеспечения социальной справедливости в экономике проработаны в достаточной мере. Основное внимание специалисты уделяют решению назревших проблем реформирования отраслей социальной сферы. Намеченные и уже осуществляемые реформы системы социального обеспечения населения обуславливают изменение действующих механизмов ее функционирования, форм и методов деятельности с учетом экономических возможностей и жизненно важных интересов РФ. На повестку дня встают вопросы разработки теоретико-методологических основ анализа экономической сущности категории социальной справедливости в экономических отношениях и формирования сбалансированной стратегии и взаимного согласования взаимодействия государства, рыночных структур и общества в регулировании процессов повышения социальной справедливости в экономике страны, на уровне отдельных регионов, муниципальных образований и предприятий.

Формирование рыночных отношений в РФ сопровождалось синхронизацией кризисов, что привело к гиперинфляции, уничтожившей сбережения населения и недопустимой по уровню стратификации населения. В результате мы наблюдали и до сих пор наблюдаем снижение допустимого уровня социальной справедливости в экономических отношениях и, как следствие, подрыв веры в демократические преобразования и упование на прежние директивные и авторитарные методы руководства.

В гуманистической экономике будущего, с одной стороны, снижается уровень любых форм эксплуатации труда и повышается объективность мотивационных механизмов, а, следовательно, и справедливость распределения благ, а с другой стороны – усиливается значимость фактора индивидуального и группового творчества в повышении эффективности производства, инновационной и управленческой деятельности.

Обеспечение высокого уровня социальной справедливости в экономических отношениях во многом зависит от качества экономического и управленческого образования. Образование должно сыграть ключевую роль в формировании профессиональной элиты, гуманизации общественно-экономических отношений, установления в них принципов социальной справедливости.

Результаты исследования закономерностей социального и экономического поведения людей в их совместной деятельности доказывают решающую роль гуманистических факторов в развитии национальной экономики, в снижении различных форм эксплуатации труда и повышении уровня социальной справедливости. Социальная справедливость в экономике определена как экономическое благо, позволяющее устойчиво функционировать и развиваться экономическим субъектам, а повышение уровня социальной справедливости в экономике – как защищенность жизненно важных интересов личности, общества, государства от экономических и социальных кризисов. Жизнедеятельность и социально-экономическое развитие общества находится в неразрывной взаимосвязи с повышением социальной справедливости в экономике страны. Поэтому в работе выявлены и исследованы важнейшие факторы и угрозы, создающие опасность нарушения принципов социальной справедливости в экономических отношениях, предложены концептуальные подходы и институциональные механизмы обеспечения социальной справедливости в экономике; включая принципы и критерии социальной справедливости в экономических отношениях. Для решения на государственном уровне проблемы социальной справедливости в экономических от-

ношениях предлагается разработать Кодекс социальной справедливости в экономике, который должен быть принят в качестве официального документа, регулирующего социально-экономические отношения.

Литература

1. Абалкин Л.И. Избранные труды [Текст] в 4 т. – Т. 4 : В поисках новой стратегии. – М.: Экономика, 2000.
2. Акофф Р. О целеустремленных системах. [Текст] / Р. Акофф, Ф. Эмери ; пер. с англ. – М. : Советское радио, 1974.
3. Бобков В. Российская бедность: измерение и пути преодоления [Текст] / В. Бобков // Общество и экономика. – 2003. – №3.
4. Генкин Б.М. Экономика и социология труда [Текст] : учеб. для вузов / Б.М. Генкин. – М.: Норма – ИНФРА-М, 2000.
5. Глазьев С. Простота хуже воровства [Электронный ресурс] // 2001. –25 мая. URL: <http://rusref.nm.ru/index-pub162.htm> 2001.
6. Гуманистические ориентиры России [Текст] / Редкол.: Л.И. Абалкин и др. – М.: ИЭ РАН, Корпорация «Телевик», 2002.
7. Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России [Текст]: в 2 т. / И.А. Ильин. – Т. 1 : Статьи 1948-1954 гг. – М. : Парог, 1992.
8. Курс экономической теории [Текст] / под ред. А.В. Сидоровича. – М. : МГУ, ДИС, 1997.
9. Курс экономической теории [Текст] / под ред. М.Н. Чепурин и Е.А. Киселевой. – Киров: АСА, 1977.
10. Лебедева Н.Н. Институциональный механизм экономики. Сущность, структура, развитие [Текст] / Н.Н. Лебедева. – Волгоград : Волгоградск. гос. ун-т, 2002.
11. Львов Д.С. Концепция управления национальным имуществом [Электронный ресурс] / Д.С. Львов. URL: http://www.ihst.ru/~biosphere/Mag_2/Konsept_Lvov.htm 12.01.2004.
12. Львов Д.С. Проблемы долгосрочного социально-экономического развития России [Текст] : доклад на Президиуме РАН 24 дек. 2002 г. / Д.С. Львов. – Волгоград : Изд-во ВГУ, 2003.
13. Львов Д.С. Третий путь [Текст] / Д.С. Львов. – СПб. : СПбГУЭиФ, 1998.
14. Львов Д.С. Экономика развития [Текст] / Д.С. Львов. – М. : Экзамен, 2002.
15. Манифест партии «Справедливая Россия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://spravedlivo.ru>
16. Марцинкевич В. Национальная модель социально-экономического развития (концепция и структуры) [Текст] / В. Марцинкевич // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. – №1.
17. Месарович М. и др. Теория иерархических многоуровневых систем [Текст] / М. Месарович, Д. Мако., И. Тахакара ; пер. с англ. – М. : Мир, 1973.
18. Петраков Н.Я. Российская рулетка: экономический эксперимент ценою 150 миллионов жизней [Текст] / Н.Я. Петраков. – М.: Экономика, 1998.
19. Петросян Д.С. Гуманистическая экономика и управление: новая парадигма хозяйствования и экономическая политика в России [Текст] / Д.С. Петросян. – М.: Прометей, 2001.
20. Петросян Д.С. Социальная справедливость в экономических отношениях [Текст] / Д.С. Петросян. – М.: ВГНА, 2005.
21. Печчеи А. Человеческие качества [Текст] / А. Печчеи; пер. с англ. – М.: Прогресс, 1980.
22. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы [Текст] / В.М. Полтерович. – М.: Российская экономическая школа, 1998.
23. Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов [Текст] / В.М. Полтерович // Экономическая наука современной России. – 2001. – №3.
24. Поппер К.Р. Открытое общество и его враги [Текст]: в 2 т. / К.Р. Поппер; пер. с англ. – М. : Междунар. фонд «Культурная инициатива», 1992.
25. Проблемы социальной справедливости в зеркале современной экономической теории [Текст] / под ред. Д.Д. Москвина. – М.: Эдиториал УРСС, 2002.

26. Психология госслужбы [Текст]. – М.: ИДФ2 – СПА-Консалтинг, 1997.
27. Путин В.В. Послание Президента РФ Федеральному собранию РФ 25 апр. 2005 г. [Текст] / В.В. Путин // Парламентская газета. – 2005. – 26 апр.
28. Рыбакова Т. Лишь бы не было богатых [Текст] / Т. Рыбакова // Известия. – 2004. – 23 янв.
29. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ [Текст] / В.Н. Садовский. – М.: Наука, 1974.
30. Секисова Л.П. Социально-экономическая справедливость и ее роль в трансформации экономики России [Текст] / Л.П. Секисова. – Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2002.
31. Тоффлер О. Третья волна [Текст] / О. Тоффлер ; пер. с англ. – М.: АСТ, 1999.
32. Шевяков А. Социальное неравенство, бедность и экономический рост / [Текст] / А. Шевяков // Общество и экономика. – 2003. – №3.
33. Шихирев П.Н. Этические принципы ведения дел в России [Текст] / П.Н. Шихирев; под ред. С.А. Смирнова. – М.: Финансы и статистика, 1999.
34. Economicus.ru [Электронный ресурс]: образовательно-справочный сайт по экономике. – Режим доступа: <http://www.economicus.ru/>

Ключевые слова

Государственное регулирование национальной экономики; социальная справедливость в экономических отношениях; принципы и критерии соблюдения социальной справедливости; концепция социальной справедливости в экономике; институт социальной справедливости; институциональный механизм.

Петросян Давид Семенович
E-mail: pet_dav@mail.ru

РЕЦЕНЗИЯ

Анализ трансформационных процессов, происходящих в экономике Российской Федерации, предполагает разработку новых методов и инструментов государственного регулирования национальной экономики. Среди них важное место занимает решение проблемы социальной справедливости в современной рыночной экономике. Возникающая в условиях переходной экономики множественность форм собственности обуславливает новые ориентиры и ценности экономической и социальной сферы, ставит перед обществом задачу формирования системы регулирования социальной справедливости в экономических отношениях. Вместе с тем, непоследовательность преобразований создает значительные несовершенства в механизмах распределения, в связи, с чем разработка проблемы социальной справедливости в рыночном обществе приобретает не только экономическую, но и социально- политическую актуальность.

В статье д.э.н. профессора Д.С. Петросяна раскрыты новые аспекты теории социальной справедливости в экономических отношениях и применения на практике соответствующих инструментов, а также обоснована роль обеспечения социальной справедливости в экономических отношениях как важнейшей задачи государственного регулирования национальной экономики. Автор предлагает понятийный аппарат исследования социальной справедливости в экономических отношениях, обосновывает принципы соблюдения социальной справедливости; анализирует экономические, управленческие и институциональные аспекты социальной справедливости в экономических отношениях, как одного из существенных факторов развития экономики РФ. Д.С.Петросян обозначил пути разработки концепции социальной справедливости в экономике РФ и способы ее реализации на основе создания соответствующего институционального механизма.

В целом статья написана на актуальную тему, вызывает научный и практический интерес и может быть рекомендована к печати
Лочан С.А., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Корпоративное управление» ФАОУ ДПО «Государственная академия повышения квалификации и переподготовки руководящих работников и специалистов инвестиционной сферы»

10.16. STATE REGULATION OF NATIONAL ECONOMY AND MAINTENANCE OF SOCIAL JUSTICE IN ECONOMIC RELATIONS

D.S. Petrosjan, Doctor of Economy, the Professor, the Head of Scientific Centre of Strategic Researches and Institutional Technologies of Institute of Regional Economic Researches

In article the role of maintenance of social justice in economic relations as major problem of state regulation of national economy is shown, the conceptual device of research of social justice in economic relations is stated; principles and criteria of observance of social justice are proved. Economic, administrative and institutional aspects of social justice in economic relations, as one of essential factors of development of economy of Russia are considered. Ways of working out of the concept of social justice to economy of Russia and ways of its maintenance on the basis of creation of the corresponding institutional mechanism are designated.

Literature

1. L.I. Abalkin . The selected works in IV volumes. Volume IV. In search of new strategy. [Text] / L.I. Abalkin. – M: Economy, 2000.
2. R. Akoff, F. Emeri. About purposeful systems. [Text] / R.Akoff, F. Emeri. Translated from English – M: the Soviet radio, 1974.
3. V. Bobkov. The Russian poverty. The measurement and overcoming ways. [Text] / V. Bobkov//the Society and economy, 2003. №3.
4. B.M. Genkin. Economy and work sociology. [Text] / B.M. Genkin. The textbook for high schools. – M: NORM-INFRA TH, 2000.
5. S. Glazyev. Simplicity is worse than stealing 25/05/2001 <http://rusref.nm.ru/indexpub162.htm> 2001.
6. Humanistic reference points of Russia [Text]/ L.I.Abalkin, etc. – TH.: The Institute of Economy RAS, Corporation «Televick», 2002.
7. I.A. Ilyin. Our problems. Historical destiny and the future of Russia. [Text] / I.A.Ilyin. Articles 1948-1954. In 2 volumes. T.1. – M.: SE «Rarog», 1992.
8. A course of the economic theory [Text]. / Under the editorship of A.V. Sidorovicha. – M: the Moscow State University, DIS, 1997.
9. A course of the economic theory. [Text] / Under the editorship of M.N.Chepurina and E.A.Kiselevoj. – Kirov: ASA, 1977.
10. N.N. Lebedev. Institutional mechanism of the economy: Essence, structure, development [Text] / N.N. Lebedev. – Volgograd: The Volgograd State University, 2002.
11. D.S. Lvov. Concept of management of national property www.ihst.ru/~biosphere/Mag_2/Konsept_Lvov.htm 1/12/2004.
12. D.S. Lvov. Problems of long-term social and economic development of Russia. The scientific report at Presidium of the Russian Academy of Sciences on December, 24th, 2002. [Text] / D.S. Lvov – Volgograd: Publishing house VSU, 2003.
13. D.S. Lvov. The third way. [Text] / D.S. Lvov. – SPb: SpbSUEF, 1998
14. D.S. Lvov. The economy of development. [Text] / D.S Lvov. – M: Examination, 2002.
15. The manifesto of «Fair Russia» party spravedivo.ru
16. V. Martsinkevich. The National model of social and economic development (the concept and structures). [Text] / V.Martsinkevich//World economy and the international relations, 2001, №1.
17. M. Mesarovich, D. Mako., I.Tahakara. The theory of hierarchical multilevel systems. [Text] / M.Mesarovich, D. Mako., I. Tahakara. Translated from English – M: the World, 1973.
18. N.J. Petrakov. The Russian roulette: an economic experiment worth 150 million lives. [Text] / N.J.Petrakov. – M: Economy, 1998.

19. D.S. Petrosyan. The humanistic economy and management: a new paradigm of managing and economic policy in Russia. [Text] / D.S.Petrosyan – M: Prometheus, 2001.
20. D.S. Petrosyan. The social justice in economic relations. [Text] / D.S.Petrosyan M: ARSTA, 2005.
21. A. Pechchei. Human qualities. [Text] / A.Pechchei; Translated from English – M: Progress, 1980.
22. V.M. Polterovich. Institutional traps and economic reforms. [Text] / V.M.Polterovich – M: the Russian economic school, 1998.
23. V.M. Polterovich. The transplantation of economic institutes. [Text] / V.M. Polterovich//the Economic science of modern Russia, 2001, №3.
24. K.R. Popper. An open society and its enemies. In 2 volumes [Text] / K.R. Popper. Translated from English – M: the International fund «Cultural initiative», 1992.
25. Social justice problems in a mirror of the modern economic theory [Text]. / Under the editorship of D.D. Moskvina. – M: Editorial URSS, 2002.
26. Civil service psychology. [Text] – M: «IDF2 →»Spa-CONSULTING», 1997.
27. V.V. Putin. The Message of the President of the Russian Federation V.V. Putin to Federal meeting of the Russian Federation. On April, 25th, 2005. [Text] / V.V.Putin//the Parliamentary newspaper. 2005. On April, 26th.
28. T. Rybakova .If only there weren't rich. [Text] / T. Rybakova // News, 2004. On January, 23rd.
29. V.N. Sadovsky. The bases of the general theory of systems. The Logiko-methodological analysis. [Text] / V.N. Sadovsky. – M: The Science, 1974.
30. L.P. Sekisova. The Social and economic justice and its role in transformation of economy of Russia. [Text] / L.P. Sekisova. – Irkutsk: Publishing house IGEA, 2002.
31. O. Toffler. The third wave. [Text] / O.Toffler. Translated from English – M: Open Company «Firm» Publishing house ACT», 1999.
32. A. Shevjakov. A social inequality, poverty and economic growth / [Text] / A.Shevjakov//the Society and economy, 2003, №3.
33. P.N. Shihirev. Ethical principles of business management in Russia [Text] / P.N. Shihirev. Under the editorship of S.A. Smirnova – M: The Finance and statistics, 1999.
34. Economicus.ru

Keywords

State regulation of national economy; social justice in economic relations; principles and criteria of social justice; the concept of social justice in economy; social justice institute; institutional mechanism.