

## 10.22. ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА О РЕАЛИЗАЦИИ МЕРОПРИЯТИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ НА 2008-2012 ГГ.

Сердобинцев Д.В., к.э.н., старший научный сотрудник  
Поволжского НИИ экономики и организации  
агропромышленного комплекса;  
Усанов А.Ю., к.э.н., доцент кафедры  
ночной деятельности фондовых рынков и  
налогообложения, МФПУ «Синергия»;  
Сорокина Л.В., старший преподаватель  
кафедры экономического анализа и аудита  
Саратовского государственного аграрного  
университета им. Н.И. Вавилова

Проведен мониторинг реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы в Республике Татарстан. Рассмотрены общие итоги реализации госпрограммы в условиях кризисных явлений в экономике в 2008-2009 гг. Приводятся результаты социологического исследования экспертных мнений специалистов сельского хозяйства по разделам: создание общих условий функционирования, развитие приоритетных отраслей и достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и общая оценка госпрограммы. Проводится сопоставление мнения экспертов и отношения сельскохозяйственных производителей к проводимым мероприятиям госпрограммы.

В целях мониторинга Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. [2] Министерство сельского хозяйства РФ (Минсельхоз РФ) совместно с Российской академией сельскохозяйственных наук (РАСХН) (в составе Государственного научного учреждения «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова» (ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова) проводили в 2008-2009 гг. исследования во всех федеральных округах. В Приволжском федеральном округе мониторинг проводил Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса (АПК), в четырех регионах – республиках Башкортостан, Татарстан, Оренбургской и Саратовской областях [3].

В Приволжском федеральном округе (ПФО) за два года было опрошено 3808 респондентов, т.е. ежегодно в каждом регионе анкетировалось 476 чел., включая 210 владельцев личных подсобных хозяйств, 100 руководителей сельскохозяйственных организаций (СХО), 60 членов крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х), 30 руководителей сельскохозяйственных производственных кооперативов (СХПК) (всех видов), а также 50 молодых семей (или специалистов) и один руководитель регионального информационно-консультационного центра (при этом по 50% участников и не участников мероприятий госпрограммы). Помимо анкетного опроса, проводилось исследование экспертного мнения 25 специалистов сельского хозяйства в форме интервью, включая:

- десять экспертов на уровне субъекта Российской Федерации (в т.ч. два депутата регионального законодательного собрания, три чиновника из Минсельхоза РФ, два

представителя Россельхозбанка, Сбербанка или «Росагролизинга», два представителя сельскохозяйственных средств массовой информации, один представитель отраслевого союза (ассоциации);

- 15 экспертов на районном уровне (по пять от трех районов, в т.ч. один чиновник из управления министерства сельского хозяйства и продовольствия, один – от администрации района, один специалист филиала банка, два главы или специалиста сельских администраций (по одному из разных сельских поселений).

В 2009 г. реализация госпрограммы развития сельского хозяйства в Республике Татарстан проходила в сложнейших условиях засухи и кризисных явлений в экономике. По предварительным данным министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан (МСХиП РТ), в результате рыночных перекосов цен на зерно и молоко сельхозформирования Татарстана недополучили только по этим двум видам продукции 4 млрд. руб., а это 10% от их годовой денежной выручки. В большинстве хозяйств наблюдается дефицит оборотных средств, рост просроченной кредиторской задолженности. Заморожено строительство и реконструкция десятков объектов животноводства и инфраструктуры.

В этих условиях удержать позитивную динамику развития отрасли удалось прежде всего за счет накопленного ранее запаса прочности, масштабного применения ресурсосберегающих технологий, приоритетной бюджетной поддержки сельского хозяйства и реализации комплекса антикризисных мер, которые по их методам и подходам сгруппированы в четыре основных блока:

- организационные;
- финансовые;
- кадровые;
- работа с малыми формами хозяйствования.

Масштабно задействован административный ресурс, усилена организационная работа, направленная на стабилизацию и оздоровление сельхозпроизводства. Сельхозформирования получили сезонные кредитные ресурсы на проведение посевных и уборочных работ, всего 696 сельхозпредприятиями привлечено 11,1 млрд. руб. (2008 г. – 12,6 млрд. руб.). На базе республиканских учебных заведений прошли обучение около 2 тыс. специалистов и работников сельского хозяйства, усилена работа по замене несостоятельных руководителей (за год заменено порядка 20%), сведена к минимуму просроченная задолженность по зарплате сельхозработников (до 2,8 млн. руб.), а средняя зарплата выросла на 12%, составив 8000 руб. Каждая седьмая сельская семья получила льготные кредиты на развитие своего частного подворья, в 2009 г. – около 10 тысяч на сумму 2,2 млрд. руб., на общественные работы за последние годы в сельхозпредприятия устроено 36 тыс. чел., по программе самозанятости в сельской местности организовали собственное дело 8,5 тыс. безработных; 601 сельский предприниматель получил гранты Правительства РТ на общую сумму 200 млн. руб. [1]. В результате реализации комплекса указанных мероприятий сохранена позитивная динамика роста аграрного сектора, и поэтому большинство сельхозпроизводителей смотрят в будущее с оптимизмом (рис. 1).

Около трети опрошенных руководителей СХО, К(Ф)Х и СХПК, планирую в ближайшие два-пять лет расширять хозяйство, а более половины планируют закрепится на достигнутом уровне. При этом в 2009 г. по сравнению с 2008 г. немного увеличилось количество

руководителей, желающих расширить производственную деятельность.



Рис. 1. Результаты ответа на вопрос «что вы собираетесь делать с хозяйством в ближайшие годы?»

### 1. Оценка мероприятий по устойчивому сельскому развитию (улучшение жилищных условий граждан, обеспечение доступным жильем молодых сельских семей и специалистов, развитие водоснабжения, газификации, комплексной компактной застройки и благоустройства сельских поселений)

Общее мнение – в 2009 г. темпы обеспечения жильем ниже уровня 2008 г., что связано со значительной временной задержкой и уменьшением в 10 раз поступления средств на сельское строительство из федерального бюджета, в соответствии, с чем из-за пропорционального финансирования уменьшается и объем республиканских средств. В результате в 2008 г. жилищные условия улучшили около 2000 семей и специалистов, а в 2009 г. – порядка 200-300. Необходимо не только увеличить выделяемые средства, но и обеспечивать ими регионы в начале года, а не в конце, когда их трудно освоить. Кроме строительства жилья, нужно выработать комплекс мер по жизнеобеспечению: социальность, работа, достойная зарплата. Мнение молодых сельских семей и специалистов о мерах, способствующих участию в программе по улучшению жилищных условий, представлено на рис. 2.

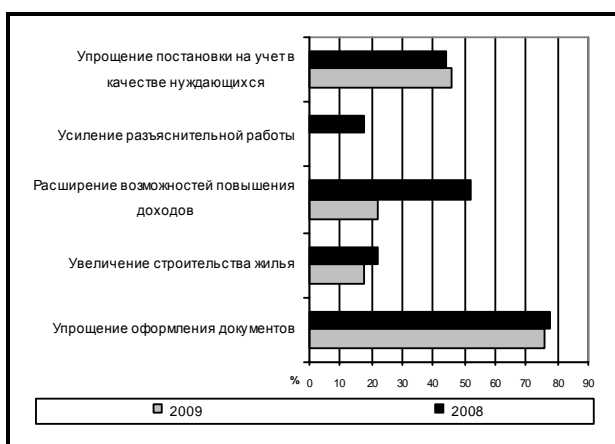


Рис. 2. Результаты ответа на вопрос «какие меры способствовали бы их участию в программе по улучшению жилищных условий?»

Проблема газификации в республике практически решена – отмечают все эксперты. Более сложная задача – обеспечение чистой питьевой водой. В республике работает программа «Чистая вода», но большинство экспер-

тов отмечают недостаток финансирования по этой проблеме. Аналогичная ситуация наблюдалась и в 2008 г. Как отмечают эксперты, начинает развиваться программа комплексной застройки и благоустройства сельских поселений. Имеется 10 проектов, но принят к рассмотрению пока один из них. В 2008 г. такие программы отсутствовали. Из других направлений Федеральной целевой программы (ФЦП) «Социальное развитие села» большое внимание экспертов обращено на строительство дорог внутри муниципальных образований, так к 99% из них уже подведены дороги с твердым покрытием. Важное значение имеет строительство спортивных сооружений, озеленение территорий.

Сами жители села – молодые семьи и специалисты – в 2009 г. в основном отмечали, что реализация госпрограммы оказала на уровень жизни жителей их села существенное влияние (40%), чуть менее (36%), затруднились с ответом, а в 2008 г. 22% (как в 2009 г.) отметили несущественное влияние, 10% существенное и большинство (66%) затруднились охарактеризовать ситуацию. При этом 78% отмечают, что никаких ухудшений в условиях жизни в собственном селе за 2009 г. не произошло, остальные сетовали на то, что: перестал ходить автобус (16%), закрыты магазин (12%), баня и клуб (по 2%), а годом ранее: 2% – закрыт клуб, 4% – закрыт магазин. Из улучшений на селе в 2009 г. отмечено, что построены (отремонтированы):

- школа и дорога – по 42%;
- медицинское учреждение – 32%;
- детский сад – 28%;
- клуб – 14%;
- магазин – 16%;
- учреждение бытового обслуживания – 4%;
- прочие – 34%.

В 2008 г. многие заметили открытие или ремонт: школы (86%), дороги (68%), магазина (60%), дetsада и клуба (по 18%), стадиона (12%), учреждения бытовой сферы (10%), медучреждения (6%) и строительство домов для работников агрохолдинга (2%).

### 2. Оценка реализации мероприятий по созданию общих условий функционирования сельского хозяйства (субсидирование приобретения минеральных удобрений, развитие информационно-консультационной службы)

Субсидированию приобретения минеральных удобрений в республике придается большое значение – считают все эксперты. Проблемы, однако, имеются. Если все СХО применяют минеральные удобрения, то фермеры их часто недополучают. Кроме того, в связи с низкими ценами на зерно применение удобрений становится нерентабельным мероприятием. С осени 2008 г. введен мониторинг применения удобрений и использования финансовых средств в целом. Эксперты отмечают, что, кроме применения удобрений, необходимо увеличивать объемы использования и других химических средств для борьбы с сорняками, вредителями и болезнями.

Большинство (64%) экспертов считают, что службу надо развивать, так как в настоящее время она функционирует в 20 районах, развивается медленно, у нее слабая материально-техническая база. Информационно-консультационная служба (ИКС) необходима в каждом сельском поселении, так как в нее чаще обращаются малые предприятия по оформлению документов – это общее мнение экспертов по итогам 2008 и 2009 гг., которое подтверждается тем что, среди прочих мер, способствующих развитию до 50% оп-

рошенных сельхозтоваропроизводителей (СХПК, К(Ф)Х, ЛПХ), выделяли усиление разъяснительной работы и консультационной помощи.

**3. Оценка хода реализации мероприятий по развитию приоритетных отраслей сельского хозяйства (растениеводство, животноводство, лизинг)**

Эксперты обратили внимание, что все направления животноводства следует развивать в соответствии с программой развития АПК Татарстана, усилить темпы, а финансирование – увеличить. Эксперты МСХиП РТ отметили важность создания малых семейных молочных ферм, развитие программы 50/50, когда фермер оплачивает только половину стоимости скота, свиней и птицы. Сообщили о планировании применения холодного метода выращивания телят, что способствует энергосбережению. Отмечено, что в фермерских хозяйствах сосредоточена основная масса овец, а господдержка малых форм хозяйствования недостаточна.

Субсидирование приобретения элитных семян сельскохозяйственных культур, химических средств защиты рапса, закладки и ухода за многолетними насаждениями, по заключениям экспертов, ведется на должном уровне, всем сельхозтоваропроизводителям оказывается необходимая помощь. Однако надо усилить работу специалистов по защите посевов от сорняков и вредителей. Эксперт от регионального отделения Россельхозбанка отметил, что этот банк выделяет 54% ресурсов, но еще 370 предприятий остаются банкротами. Специалист МСХиП РТ отметил, что в целях повышения эффективности бюджетного рубля выделение субсидий корректируется с учетом соблюдения технологической дисциплины, прироста продукции на бюджетный рубль. В отношении, фермеров, которые дают до 15% растениеводческой продукции, отмечено, что субсидирование недостаточно, есть трудности с реализацией зерна. Предложено создать условия, чтобы фермеры, а также крупные хозяйства еще с осени могли знать от государства о ценах на будущий год и объемах закупок зерна. Один эксперт от района обратил внимание на важность и необходимость использования в посевах элитных семян.

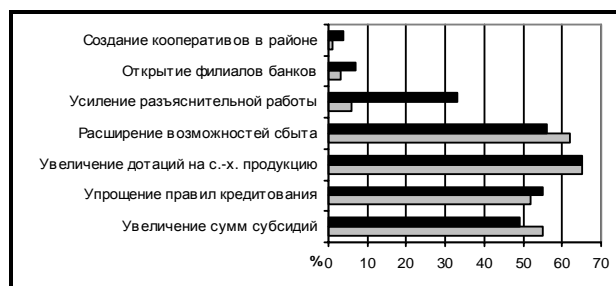
Общая характеристика ситуации с лизингом удовлетворительная, работа ведется по линии МСХиП РТ и Ассоциации фермеров и крестьянских подворий Татарстана, проблем не возникает, но сельхозтоваропроизводителям не хватает средств на приобретение. Отдельные эксперты высказали мнение, что кредит выгоднее лизинга. Специалисты банков отметили общий недостаток – отсутствие залога для приобретения скота и техники. В 2008 г. большинство респондентов высказались за лизинг, но эту форму приобретения не следует противопоставлять использованию кредитов. В 2009 г. общее мнение экспертов – лизинг в республике Татарстан развивается, у него есть будущее.

При этом в 2009 г. только 10% опрошенных СХО приобрели технику, оборудование, скот через структуры «Росагролизинга», из которых 70% оценили условия как тяжелые, 20% как выгодные и 10% они не устроили по ряду пунктов. В 2008 г. лизингом воспользовались 44% СХО, из которых 41% отмечали выгодные условия, 27% не устраивали по ряду пунктов и 20% назвали условия тяжелым. В обоих годах, тех, кто не пользовался лизингом, в основном не устраивали условия лизинга по причинам высоких цен на ресурсы, малого срока погашения, больших ежегодных платежей и трудоемкой процедуры оформления документов, и при этом большинство не собиралось воспользоваться лизингом в ближайшие годы. Среди опрошенных К(Ф)Х в 2009 г. никто не приобретал ресурсы посредством лизинга, в 2008 г. – только 3%, в основном по тем же причинам что и СХО: отсутствие потребности и трудоемкость оформления. Такое осторожное отношение к условиям лизинга в 2009 г. по сравнению с

2008 г. во многом определяется кризисными явлениями и засухой – недостаток средств, безусловно, затруднил пользование лизингом.

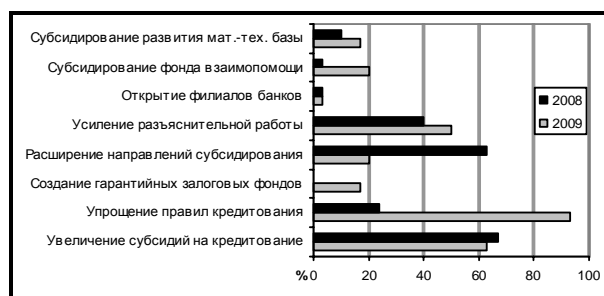
**4. Оценка мероприятий по достижению финансовой устойчивости сельского хозяйства (кредитование, субсидирование и поддержка сельхозпроизводителей, субсидирование взносов по страхованию урожая)**

По сравнению с 2008 г. общая ситуация с кредитованием СХО, К(Ф)Х, ЛПХ более сложная. Кризис заставил быть осторожными и осмотрительными как сельхозтоваропроизводителей, так и финансовые органы, банки, объемы предоставления кредитов уменьшились. У СХО и К(Ф)Х отсутствует залоговая база, предоставляемые в качестве залога земли недостаточно ликвидны. Но в целом жалоб на непредоставления кредитов нет. При дефиците оборотных средств у многих СХО наблюдается рост просроченной кредиторской задолженности, в результате была усилена работа по реструктуризации долгов среди 594 хозяйств. Мнение самих глав К(Ф)Х и владельцев ЛПХ о мерах, наиболее способствующих развитию хозяйств, представлено на рис. 3.



**Рис. 3. Результаты ответов на вопрос «какие меры способствовали бы развитию хозяйств?»**

Эксперты считают, что потребительские кооперативы в республике развиваются недостаточно энергичными темпами, не наблюдается значительного роста членов кооперативов, кооперативы очень нуждаются в кредитах. Кооперативное движение надо развивать, поддерживать бюджетными средствами на начальном этапе. При этом эксперт от регионального банка высказал мнение, что интересы кредитных организаций и потребительских кооперативов пока не совпадают – явно не хватает гарантийных залоговых фондов. Такого же мнения придерживаются и руководители СХПК, отмечая также и другие меры (рис. 4).



**Рис. 4. Мнение руководителей СХПК о мерах по развитию кооперативов**

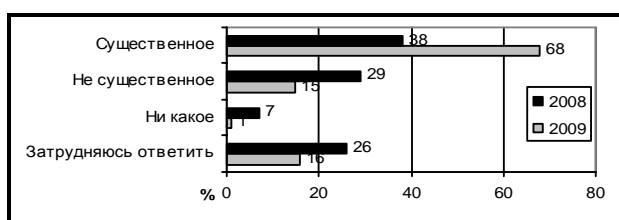
Относительно страхования урожая эксперты высказали мнение о необходимости такой процедуры с учетом засухи текущего года. Однако все решает финансовое обеспечение и желание сельхозтоваропроизводителей. Все, кто правильно и своевременно оформил страховые случаи,

получили возмещение затрат на уплату страховых взносов. Среди опрошенных СХО в 2009 г. только 19% застраховали урожай сельскохозяйственных культур, из них к тому времени 4/5 получили возмещение затрат на уплату страховых взносов, но большинство еще не определились со страховкой на следующий год. В 2008 г. страховали 54% СХО, из них 4/5 получали субсидии по страхованию, но страховать в следующем году планировали чуть более половины. Из К(Ф)Х в 2009 г. ни кто не страховал урожай, и при этом пятая часть респондентов не намеревалась делать это и в следующем году, а большая часть еще не определилась по этому вопросу. В 2008 г. пятая часть (18%) опрошенных К(Ф)Х застраховала посевы сельскохозяйственных культур, в следующем году планировали страховать 12%, а ровно половина затруднилась с ответом. В работе по страхованию требуется информация о прогнозе погоды и ценах на зерно на будущий год, что будет способствовать росту застрахованных площадей.

### 5. Общая оценка мероприятий госпрограммы

Большинство экспертов оценивают мероприятия госпрограммы в 2009 г. положительно (84%), но 12%, в основном, работники муниципальных образований и специалисты управления сельского хозяйства, – удовлетворительно, а 4% приходится на неудовлетворительную оценку. Респонденты указали, что требуется доработка программы, расширение направлений субсидирования и увеличение их объемов. Такое же мнение преобладало и при опросе руководителей сельхозорганизаций, большинство из которых (53-76%), в целом положительно оценивая госпрограмму, отмечали необходимость ее доработки. Работники сельского хозяйства уже увидели, что на развитие села государство обратило внимание.

При оценке влияния госпрограммы на развитие сельского хозяйства республики большинство экспертных мнений было таково: антикризисные меры в целом оказали положительное влияние на развитие сельского хозяйства, но результативность госпрограммы в текущем году ниже прошлой, ощущается недостаток инвестиций. В целом, по сравнению с 2008 г., оценка реализации госпрограммы более жесткая, учитывающая кризисные явления в экономике. Сами же сельхозпроизводители (СХО, ЛПХ, СХПК) и молодые сельские специалисты (семьи) на вопрос о том, какое влияние оказала госпрограмма, отвечали следующим образом (рис. 5).



**Рис. 5. Оценка жителями села влияния мероприятий госпрограммы на развитие сельского хозяйства в их районе**

При этом наибольший процент оценки влияния как существенного наблюдался у работников кооперативов (70%) и владельцев ЛПХ (79%) в 2009 г., а наименьший у молодых семей и специалистов 10-40% в 2008 и 2009 гг. соответственно, среди которых также была наибольшая доля затруднившихся с ответом. В отношении влияния кризисных явлений большинство ЛПХ, СХО, К(Ф)Х и СХПК (40-85%) отмечали, что доступность господдержки в 2009 г. по сравнению с 2008 г. не изменилась, при этом

большинство опрошенных знало об антикризисных мерах государства и считало их в целом эффективными.

Подводя итог, можно отметить, что общая оценка госпрограммы экспертами и сельскохозяйственными товаропроизводителями положительная. Темпы роста цен на энергоресурсы значительно опережают рост цен на сельхозпродукцию, что диктует необходимость внедрения передовых, ресурсосберегающих технологий и эффективных методов маркетинга. Требуется расширение спектра услуг, в основном по растениеводческой отрасли, совершенствование системы кредитования, лизинга, увеличения объемов субсидирования и дотаций на сельскохозяйственную продукцию и предоставление субсидий в фонд финансовой взаимопомощи кредитных кооперативов. В результате все это позволит усовершенствовать меры господдержки, повысить эффективность использования бюджетных средств, что в итоге положительным образом скажется на эффективности сельского хозяйства не только Татарстана, но в целом АПК РФ.

### Литература

1. Планы и программы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://agro.tatar.ru/rus/plans.htm>.
2. Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. [Электронный ресурс] : госуд. программа. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
3. Реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. в Приволжском федеральном округе [Текст] : по данным мониторинга госпрограммы в 2008 г. / А.А. Черняев, В.И. Глазунов и др. – Саратов, 2009. – 269 с.

### Ключевые слова

Мониторинг; госпрограмма на 2008-2012 годы; анкетирование; специалисты сельского хозяйства; Республика Татарстан.

*Сердобинцев Дмитрий Валерьевич*

*Усанов Александр Юрьевич*

*Сорокина Лариса Вячеславовна*

### РЕЦЕНЗИЯ

Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» предполагает обязательный ежегодный мониторинг ее реализации и всесторонний анализ полученных результатов как на федеральном, так и на региональном уровнях. Статья подготовлена по материалам мониторинга реализации госпрограммы, проведенного в Республике Татарстан в 2008-2009 гг. и освещает результаты интервьюирования специалистов сельского хозяйства, что делает ее публикацию особенно актуальной и своевременной.

Авторами освещаются основные итоги и проблемы реализации в регионе госпрограммы по основным направлениям в период неблагоприятных агроэкологических и экономических условий. Приводится оценка отношения к проводимым мероприятиям госпрограммы сотрудников органов управления агропромышленного комплекса различного уровня и сопоставляется с мнением сельхозпроизводителей. Вносятся предложения по совершенствованию основных мероприятий, осуществляемых в рамках госпрограммы и повышению эффективности механизмов государственной поддержки сельского хозяйства.

Материалы статьи могут быть использованы в деятельности научно-исследовательских институтов, высших образовательных учреждений различного профиля и органов управления агропромышленным комплексом.

В целом работа отвечает всем предъявляемым требованиям, материал изложен грамотно. Приводимые иллюстрации информативно отражают содержание, что позволяет рекомендовать данную статью к публикации.

*Заворотин Е.Ф., д.э.н., профессор, заместитель директора по научной работе Государственного научного учреждения Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса*

## 10.22. EXPERT OPINION OF AGRICULTURAL SPECIALISTS ABOUT REALISATION OF MEASURES OF THE STATE PROGRAM FOR 2008-2012

D.V. Serdobintsev, the Senior Research Assistant of  
Volga Region Scientific Research Institute of Economy  
and the Agrarian and Industrial Complex Organization;

A.Y. Usanov, Associate Professor of Chair  
««Estimated Activity of Stock Markets and Taxation» –  
MFIU «Synergy»;

L.B. Sorokina, The Senior Teacher of Chair «the  
Economic Analysis and Audit» the Saratov State Agrarian  
University name of N.I. Vavilov's

Monitoring of realisation of the State program till 2012 in Republic Tatarstan is carried out. The general results of realisation of the State program in the conditions of the crisis phenomena in economy in 2008-2009 are considered. Results of sociological research of the expert opinions of agricultural specialists is given on sections: creation of the general conditions of functioning, development of priority subbranches and attainment of financial stability of agriculture, a sustainable development of rural territories and the general estimation of the State program. Comparison of the opinion of experts and the relation of agricultural producers to going measures of the State program is carried out.

### Literature

1. Plans and programs of the Ministry of Agriculture and prodovolst-vija Republics Tatarstans. – an access mode: <http://agro.tatar.ru/rus/plans.htm>.
2. Development of agriculture and regulation of the markets sel-skohozjajst-vennoj production, raw materials and the food-stuffs for 2008-2012: Gosudarstven Th program//Union of Right Forces «Guarantor».
3. Government program realization «Developments of agriculture and regulation of the markets of agricultural production, raw materials and prodovol-stvija for 2008-2012» in Privolzhsky Federal district (by data mo-nitoringa State programs in 2008) / A.A.Tchernyaev, V.I.Glazunov. – Saratov, 2009. – 269 p.

### Keywords

Monitoring; the State program for 2008-2012; questioning; agricultural specialists; Republic Tatarstan.