

## 10.24. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНЕ

Солодовников И.А., соискатель кафедры  
«Финансы и кредит»

*Всероссийская государственная налоговая академия  
Министерства финансов РФ*

В статье рассматривается инновационная деятельность региона, которая формирует определенный уровень инновационной активности, оценка которой имеет важное экономическое значение. Автор провел сравнительный анализ различных методик оценки инновационной деятельности и инновационной активности региона, выделил их позитивные и негативные характеристики.

Применение информационных и коммуникационных технологий позволяет использовать инновационный потенциал страны, территории, который включает кадровые, научно-технические, производственные, технологические, финансовые организационные, ментальные ресурсы общества. Инновационный потенциал реализуется в некоторой инновационной активности. Инновационная активность или продуктивность характеризует меру результативности инновационной деятельности.

Рекомендации международных экономических организаций позволяют в качестве индикатора инновационного потенциала рассматривать объем затрат на информационные и коммуникационные технологии в расчете на одного занятого в экономике регионов, а долю отгруженной инновационной продукции в качестве индикатора инновационной активности.

Международные сопоставления показывают, что нормированная наукоёмкость экономики современной Российской Федерации, основанной на всех формах предпринимательства, характеризует ее неудовлетворительную инновационную активность. В ряду причин такого положения называют консервативную роль государства, неэффективное управление, слабую конкуренцию, не отвечающую запросам дня кредитно-финансовую систему. Лишь малое число исследователей выделяет главную причину. Это ментальность российских предпринимателей, ориентированных не на долговременную трудную работу, но на организацию таких производств, которые позволяют реализовать принцип: все и сейчас. Этот подход отрицает сложную и лишь с некоторой вероятностью прибыльную работу по созданию современного инновационного производства. Корень этой проблемы не только в русской ментальности, но и в том, что социализм создал социальный тип, ориентированный не на созидание, но на потребление. Именно поэтому РФ является продуцентом интеллектуального сырья, мало пригодного для инновационной активности экономики. Внешне это выглядит как неразвитость венчурного предпринимательства, а бизнес, который переполнен чужающимися техники, не имеющими необходимого соответствующего технического образования людьми, ориентированными на потребление, использование простейших (вчерашнего дня) путей достижения личного благополучия. Если и такой путь сталкивается с неуспехом, то ищут путь замещения еще менее сложными видами деятельности или, в конечном счете, подбирают замену в виде административного или уголовного ресурса.

Ранее нами рассматривалась видовая классификация инноваций, а также обосновывалось развитие разных видов инноваций для сбалансированного воздействия на экономику. Однако статистические данные свидетельствуют, что существуют значительные перекосы в инновационном развитии регионов РФ: в соответствии с видами экономической деятельности наблюдается предпочтение внедрения новаций в сфере энергетики и энергосбережения, на которые приходится порядка 28,1% от общего числа инноваций в 2010 г., на инновационное развитие биотехнологии и медицины приходится 25,4% нововведений, немного меньше 23,7% инноваций внедрено в информационно-телекоммуникационные технологии. Суммарная доля перечисленных внедрений составляет более 77%, таким образом, на оставшиеся виды приходится менее 30%.

В соответствии с проводимой государственной политической поддержкой инновационного развития регионов РФ отмечается повышение инновационной активности ряда регионов, ранее наиболее инновационно активными были два региона РФ – города регионального значения Москва и Санкт-Петербург, по итогам 2011 г. [2] рейтинг инновационной активности данных регионов снизился на 3% и 5% соответственно, но не вследствие замедления инновационных процессов в данных регионах, а вследствие роста инновационной активности в других регионах. Наиболее существенный прирост рейтинга, сформированного Национальной ассоциацией инноваций и развития информационных технологий отмечается в Московской области, которая существенно продвинулась вследствие развития наукограда в Сколково.

Также существенное приращение в 25 пунктов рейтинга отмечено в Иркутской области, что объясняется высокой концентрацией научных образований в данном регионе (институты Российской Академии наук, федеральные и региональные учебные заведения высшего профессионального образования), а также эффективного использования этого научного потенциала. Также высокий прирост к рейтингу Ленинградской области (на 18 подпунктов), Оренбургской области и Республике Тыва (на 15 подпунктов каждый). Значительно снизился инновационный рейтинг таких регионов, как Республика Коми, в которой снижение составило 27 подпунктов, Республика Марий Эл, в которой рейтинг упал на 22 подпункта, а также Орловская область – на 17 подпунктов. Общий рейтинг инновационной активности по исследованию НАИРИТ снизился, что, по мнению его экспертов, является следствием незначительного внимания к формированию условий ведения инновационной деятельности в некоторых регионах РФ, а также неэффективному использованию инновационного потенциала.

Следует отметить, что оценка инновационной активности региона посредством индекса инновационной активности региона, который представляет собой отношение объема затрат на информационные и коммуникационные технологии на одного занятого к значению региона, лидирующего по объему таких затрат на одного занятого, многими учеными подвергается сомнению вследствие неполноты учета факторов, определяющих инновационную активность региона и «узость» подхода.

Автору импонирует разработка отечественного учебного Балацкого Е.В [1], который рассматривает одновременно как дополняющие друг друга параметры, ха-

рактически инновационную деятельность региона, инновационную активность, выражающуюся все тем же отношением объема затрат на информационные и коммуникационные технологии на одного занятого к значению региона, лидирующего по объему таких затрат на одного занятого, рассматривая данный показатель как индикатор инновационного потенциала, а также вводит индикатор технологического развития региона, который представляет собой производительность труда региона к аналогичному показателю региона – лидера. Для градации регионов принимается классификация восприимчивости к инновациям, применяемая Федеральной службой государственной статистики, в соответствии с которой выделяют три группы регионов:

- низкая – менее 33%;
- средняя – от 33% до 66%;
- высокая – более 66%.

По такому же принципу классифицируются регионы в соответствии со спросом на инновации. Далее составляется матрица, в которой отражается взаимосвязь показателей, рассмотренных выше.

Однако данный подход к оценке инновационной активности, по нашему мнению, также не позволяет в полной мере оценить инновационную деятельность региона.

Однако наиболее лаконичная методика используется Федеральной службой государственной статистики, которая оценивает инновационную активность по показателю удельного веса организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций. Данный показатель дает определенную характеристику инновационной деятельности (табл. 1), но она не является исчерпывающей.

Таблица 1

**ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ (ПО МЕТОДИКЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ) [3]**

Направление деятельности	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %			Прирост, %	
	2007	2008	2009	2008	2009
Добыча полезных ископаемых	5,8	5,1	5,8	-12,1	13,7
Обрабатывающие производства	11,5	11,9	11,5	3,5	-3,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,1	4,2	4,3	2,4	2,4

Как видно из представленных данных в целом по РФ инновационная активность организаций не имеет устойчивой тенденции, так как по добыче полезных ископаемых наблюдается сначала сокращение числа организаций, осуществляющих технологические инновации, а затем в 2009 г. – рост, компенсирующий данное сокращение, обратные тенденции (сначала рост на 3,5%, затем сокращение до первоначального уровня) отмечены в обрабатывающих производствах. Лишь в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды наблюдается незначительный, но устойчивый рост. При описании такого подхода к анализу инновационной активности следует обратить внимание на исследование только организаций, осуществляющих технологические инновации, при этом другие виды ос-

таются не исследованными. Ранее нами отмечалось, что не только сфера электроэнергетики и энергосбережения имеет важное значение и высокий удельный вес в общем числе инноваций, большое значение в характеристике инновационной деятельности региона имеет охват всех сфер, особенно тех, которые имеют большой удельный вес в общем объеме инноваций по РФ:

- биотехнологии и медицина;
- информационно-коммуникационные технологии и т.д.

Таким образом, подводя итог обзору ряда методических подходов к оценке инновационной деятельности и инновационной активности региона, можно констатировать, что полную оценку инновационной деятельности региона проводить по существующим методикам затруднительно, так как они учитывают данный процесс фрагментарно.

**Литература**

1. Балацкий Е.В. Инновационно-технологическая матрица российских регионов [Текст] / Е.В. Балацкий // Капитал страны. – 2010. – 12 июля.
2. Национальная ассоциация инноваций и развития информационных технологий [Электронный ресурс] . – Режим доступа: <http://www.nair-it.ru>.
3. Россия в цифрах [Текст] : 2011 : стат. сб. / Федер. служба госуд. статистики. – М., 2011.
4. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

**Ключевые слова**

Инновации; новации; инновационная активность; оценка инновационной активности; инновационная деятельность региона.

*Солодовников Иван Александрович*

**РЕЦЕНЗИЯ**

В настоящей статье рассматривается инновационная деятельность, которая в соответствии с направлениями развития и модернизации экономики Российской Федерации признается одним из стратегически важных условий социально-экономического развития РФ и выхода из кризиса.

Автор рассматривает само понятие инновационной деятельности региона, обозначая взаимосвязь таких категорий, как инновационная активность, инновационный потенциал, инновационная деятельность. Данное исследование положено им в основу критического анализа существующих методических подходов к их оценке.

Как справедливо замечено Солодовниковым И.А., в настоящее время не сформировано такого методического подхода, который позволил бы оценить все составляющие инновационного потенциала, проявляющегося в виде инновационной активности, ведь в соответствии с результатами исследования автора, к инновационному потенциалу относят «кадровые, научно-технические, производственные, технологические, финансовые организационные, ментальные ресурсы общества», а методические подходы к оценке носят фрагментарный характер, что требует существенной доработки сложившейся практики оценивания.

В целом статья соответствует требованиям, предъявляемым к научным трудам и может быть рекомендована к изданию.

*Ишина И.В., д.э.н., профессор зав. кафедрой «Финансы и кредит» ВГНА Минфина России*

## 10.24. METHODOICAL APPROACHES TO AN ASSESSMENT OF INNOVATIVE ACTIVITY IN THE REGION

I.A. Solodovnikov, Competitor of Chair  
«Finance and Credit»

*Tax academy of the Ministry of Finance  
of the Russian Federation*

In article considered innovative activity of the region which forms a certain level of the innovative activity which assessment has important economic value. The author carried out the comparative analysis of various techniques of an assessment of innovative activity and innovative activity of the region, allocated their positive and negative characteristics.

### Literature

1. The statistical collection Russia in figures – 2011. M: Federal service of the state statistics, 2011.
2. An official site of Federal service of the state statistics – [www.gks.ru](http://www.gks.ru)
3. E.V. Balatsky. Innovative matrix of the Russian regions. // Country capital [Electronic resource] 12.07.10.
4. An official site National association of innovations and developments of information technologies – [www.nair-it.ru](http://www.nair-it.ru)

### Keywords

Innovations; innovations; innovative activity; assessment of innovative activity; innovative activity of the region.