

3.6. МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОРОГОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ ОЦЕНОЧНЫХ ИНДИКАТОРОВ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

Васина Н.В., к.э.н., доцент кафедры бухгалтерский учет, анализ и статистика;
Кальницкая И.В., к.э.н., доцент кафедры бухгалтерский учет, анализ и статистика

*Омский филиал ФГОБУ ВПО
«Государственный университет Минфина России»*

В статье обоснована важность выбора оценочных индикаторов финансового состояния организации с позиции эффективного управления и предложена методика определения их пороговых значений.

Оценочные индикаторы финансового состояния представляют собой комплекс финансовых коэффициентов, на основании которых оценивается результативность и эффективность управления организацией, поскольку они объективно отражают ее производственный и финансовый потенциал. Важность данной группы индикаторов обусловлена тем, что на основании их разрабатываются корректирующие воздействия на достижение целевой направленности модели управления организацией, т.е. они позволяют посредством управленческих решений достигать целей функционирования организации. По своему целевому содержанию оценочные индикаторы финансового состояния организации представляют собой систему оценки, позволяющей определить развитие организации в будущем в зависимости от управленческих решений, принимаемых в настоящее время.

Выбор группы оценочных индикаторов финансового состояния индивидуален для каждой организации, поскольку зависит от ее стратегии, но в целом включает следующие индикаторы:

- коэффициент финансовой независимости;
- коэффициент финансирования;
- коэффициент маневренности;
- коэффициент финансовой напряженности;
- коэффициент абсолютной ликвидности;
- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент общей ликвидности;
- коэффициент платежеспособности;
- период оборачиваемости дебиторской задолженности;
- продолжительность операционного цикла;
- продолжительность финансового цикла;
- рентабельность капитала и резервов;
- рентабельность долгосрочных обязательств;
- рентабельность краткосрочных обязательств;
- рентабельность активов;
- рентабельность внеоборотных активов;
- рентабельность оборотных активов;
- рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг.

Управленческое воздействие на достижение оценочных индикаторов финансового состояния организации осуществляется в форме управленческого решения, процесс разработки и реализации которого и составляет процесс управления. Вследствие этого можно утверждать, что оценочные индикаторы финансового состояния организации определяют разработку управ-

ленческих решений по их достижению. Наиболее масштабной сферой является разработка управленческих решений, ориентированных на достижение оценочных индикаторов финансового состояния организации. Знание конкретных ориентиров функционирования организации позволяет определить возможности их достижения посредством разработки конкретных управленческих решений. Объем и содержание управленческих решений так же индивидуален, как и система оценочных индикаторов и включает:

- составление модели прогнозирования возможного банкротства организации;
- определение характера финансовой независимости и устойчивости организации;
- формирование структуры собственного капитала;
- формирование структуры заемного капитала;
- оптимизация структуры капитала и принятие решений инвестиционного характера;
- определение источников и способов привлечения заемных средств;
- оценка эффективности привлечения займов, кредитов и других денежных средств;
- балансирование денежного потока, прибыли и оборотного капитала;
- ведение и ведение платежного баланса организации, а также скорости платежей и оборачиваемости денежных средств;
- определение финансового риска и показателей доходности и др.

Процесс осуществления управленческих решений по достижению оценочных индикаторов финансового состояния организации сопровождается разработкой управленческих решений, позволяющих проводить диагностику степени их достижения. Управленческие решения, позволяющие диагностировать процесс достижения оценочных индикаторов финансового состояния организации определяются отклонениями фактических параметров функционирования организации от заданных оценочных индикаторов, выступающими определенными эталонами, к которым следует стремиться. Оценочные индикаторы финансового состояния организации являются величинами относительными. Вследствие этого, для диагностики процесса достижения целевых оценочных индикаторов предлагаем ввести пороговые значения оценочных индикаторов финансового состояния организации.

Для разработки пороговых значений оценочных индикаторов финансового состояния организации предлагаем использовать статистические данные, которые ежегодно публикуются в статистических сборниках Федеральной службой государственной статистики (Росстат). Данные, собранные Росстатом, позволяют получить информацию о средних по стране значениях финансовых коэффициентов:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент автономии;
- рентабельность активов;
- рентабельность внеоборотных активов;
- рентабельность оборотных активов;
- рентабельность капитала и резервов;
- рентабельность краткосрочных обязательств;
- рентабельность долгосрочных обязательств;
- рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг).

Для разработки пороговых значений оценочных индикаторов необходимым условием является группировка указанных коэффициентов. Используемые статистические данные сгруппированы, в частности по видам экономической деятельности:

- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство;
- рыболовство, рыбоводство;
- добыча полезных ископаемых;
- обрабатывающие производства;
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды;
- строительство;
- оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования;
- транспорт и связь (в том числе связь).

Кроме того, статистические данные позволяют получить значения коэффициентов отдельно для малых предприятий, для средних и крупных предприятий. Начиная с 2008 года данные, представленные в статистических сборниках, содержат информацию отдельно о значениях финансовых коэффициентов:

- для малых предприятий;
- для средних предприятий;
- для предприятий, не являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства.

Предлагаемая методика определения пороговых значений [1] оценочных индикаторов финансового состояния с учетом вида деятельности и размера организации включает следующие шаги:

1. Подбор статистических данных за ряд лет для малых, средних и крупных предприятий.
2. Формирование таблиц с исходными данными по каждому оценочному индикатору с учетом вида экономической деятельности (отрасли).
3. Определение порогового значения каждого оценочного индикатора с учетом вида экономической деятельности.
4. Использование параметрических моделей для визуального определения границ (пороговых значений) оценочных индикаторов.
5. Группировка полученных пороговых значений для организаций отдельной отрасли.
6. Построение графика изменения значений оценочных индикаторов отдельной отрасли за ряд лет.
7. Построение графика визуального определения пороговых значений оценочных индикаторов отдельной отрасли.

Для расчета пороговых значений отдельных оценочных индикаторов необходимо построить группировочные таблицы, содержащие выборку статистических данных за длительный период времени. В соответствии с предложенной методикой группировка значений проводится отдельно для малых предприятий (по годам и видам экономической деятельности) и для крупных и средних предприятий (так же по годам и видам экономической деятельности).

Далее, используя полученные значения оценочных индикаторов финансового состояния организации, определяются пороговые значения (граница) каждого индикатора. Для этого из имеющихся данных исключается минимальное и максимальное значение того или иного индикатора, а из оставшихся значений выбирается максимальное. Полученное значение и будет являться пороговым значением конкретного оценочного индикатора. Таким образом, мы получаем пороговые значения каждого выбранного оценочного индикатора финансового состояния для малых, для средних и крупных организаций.

На основании данных группировочных таблиц возможно определить пороговые значения оценочных индикаторов финансового состояния общие, а также по отдельным отраслям с учетом размера организации. Методика дает возможность определить пороговые значения оценочных индикаторов для отрасли сель-

ского хозяйства, торговли, строительства и других отраслей, выделенных в статистических сборниках.

Построение параметрических моделей для наглядного изображения полученных результатов позволяет визуально оценивать поля и области полученных значений.

На основе предложенной методики, установлены пороговые значения оценочных индикаторов финансового состояния в разрезе размера организации и отраслевой принадлежности. Для этого были использованы данные, опубликованные в статистических сборниках «Малое предпринимательство в России, 2008» и «Малое и среднее предпринимательство России, 2009», «Малое и среднее предпринимательство России, 2010» [5].

Ограничением данной методики является то, что в связи с попаданием во временное поле оценки периода мирового финансового кризиса, возможно занижение финансовых показателей в период спада. Кроме того, в статистической информации за период до 2008 года представлены данные для малых и, в общем – для средних и крупных предприятий, по данным за 2008 год – выделены три группы – малые, средние и крупные. Данные 2009 года представлены по двум группам – средние предприятия и малые (в числе которых выделены микропредприятия).

Для определения пороговых значений использованы следующие оценочные индикаторы финансового состояния организации:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент автономии;
- рентабельность капитала и резервов;
- рентабельность долгосрочных обязательств;
- рентабельность краткосрочных обязательств;
- рентабельность активов;
- рентабельность внеоборотных активов;
- рентабельность оборотных активов;
- рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг.

В случае если получен убыток, рассчитывается убыточность капитала, обязательств, активов, проданных товаров.

Разделение данных в группировочных таблицах проводилось по отраслям и размерам организаций. Для проведения исследований использовались данные за период с 2003 по 2009 гг. В результате были получены пороговые значения для малых, а также средних и крупных предприятий. Изучение динамики отдельных финансовых показателей организаций за исследуемый период позволило получить границы (нормативы) каждого из отобранных оценочных индикаторов для организаций с учетом их размеров (см. табл. 1-2).

Полученные пороговые значения коэффициента текущей ликвидности для малых предприятий энергетической отрасли и отрасли сельского хозяйства превышают среднее по стране пороговое значение финансового индикатора (118,6%), и составляют соответственно 139,1% (максимальное из полученных значений) и 136,7%. Для остальных отраслей полученные пороговые значения коэффициента текущей ликвидности малых предприятий меньше среднего по стране, минимальное пороговое значение коэффициента текущей ликвидности составило 87,1% (для отрасли рыбоводства и рыболовства).

Результаты проведенных исследований показали, что для крупных и средних предприятий среднее по стране пороговое значение коэффициента текущей ликвидности составляет 130,0%. Превышают данное

значение пороговые значения коэффициента текущей ликвидности, полученные для следующих отраслей:

- добыча полезных ископаемых (165,7% – максимальное значение коэффициента);
- сельское хозяйство (154,6%);
- обрабатывающие производства (142,0%);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (131,4%).

Таблица 1

**РАСЧЕТ ПОРОГОВОГО ЗНАЧЕНИЯ
КОЭФФИЦИЕНТА ТЕКУЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ
МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ (ПО ДАННЫМ
БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ)**

Виды деятельности	Годы							Граница
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Всего, в том числе	115,2	123,9	117,6	121,5	118,6	112,7	108,0	118,6
Сельское хозяйство	67,6	85,5	94,1	108,8	126,3	136,7	140,2	136,7
Рыболовство, рыбоводство	68,2	72,7	72,1	78,2	75,3	87,1	103,4	87,1
Добыча полезных ископаемых	65,9	93,6	89,2	95,0	94,2	106,7	103,9	103,9
Обрабатывающие производства	94,4	106,9	105,9	111,3	113,8	115,0	113,1	113,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	99,8	139,1	169,7	131,4	95,3	93,2	104,3	139,1
Строительство	93,1	98,7	94,0	100,7	100,4	103,2	100,3	100,7
Оптовая и розничная торговля	101,8	106,3	112,3	115,0	112,4	117,6	113,0	115
Транспорт и связь	93,6	106,6	95,3	98,0	100,9	102,4	101,3	102,4

Таблица 2

**РАСЧЕТ ПОРОГОВОГО ЗНАЧЕНИЯ
КОЭФФИЦИЕНТА ТЕКУЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ
СРЕДНИХ И КРУПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ (ПО
ДАННЫМ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ)**

Виды деятельности	Годы							Граница
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Всего, в том числе	116,2	113,1	122,2	123,7	130,7	130,0	130,0	130,0
Сельское хозяйство	109,3	130,6	137,5	153,6	164,7	154,6	154,6	154,6
Рыболовство, рыбоводство	55,2	82,4	78,0	84,6	91,8	107,2	91,8	91,8
Добыча полезных ископаемых	116,2	96,8	104,5	102,7	170,0	165,7	165,7	165,7
Обрабатывающие производства	117,4	125,7	139,7	150,2	139,0	142,0	142	142
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	92,7	83,5	91,0	93,0	131,4	167,8	131,4	131,4
Строительство	96,1	102,3	98,3	101,7	105,2	98,5	102,3	102,3
Оптовая и розничная торговля	116,9	126,4	135,0	129,2	126,1	124,5	129,2	129,2
Транспорт и связь	169,1	107,4	108,7	103,3	102,3	111,0	111	111

Для остальных отраслей границы значений коэффициента получены меньше среднего по стране. Минимальное пороговое значение коэффициента получено для отрасли рыболовства и рыбоводства – 91,8%.

В соответствии с предложенной методикой, пороговое значение для каждого коэффициента определялось следующим образом: из расчета исключались минимальное и максимальное значение, из оставшихся выбиралось наибольшее для каждого конкретного коэффициента.

В качестве основного инструментария выявления нормативных значений оценочных индикаторов финансового состояния, мы выбрали построение параметрических моделей. Для наглядного изображения полученных результатов использовались лепестковые диаграммы, которые позволяют визуально оценивать поля и области полученных значений. Пороговые значения коэффициента текущей ликвидности для малых предприятий отражены на рис. 1.

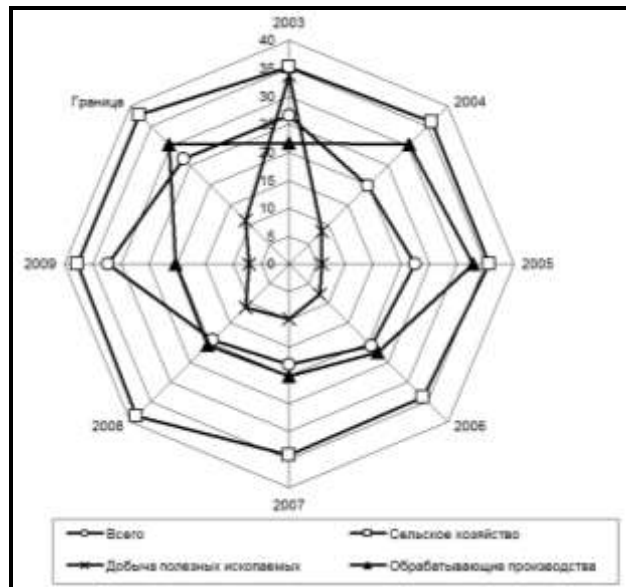


Рис. 1. Определение границы значений коэффициента текущей ликвидности малых предприятий

При построении диаграммы для удобства просмотра использовались данные отдельных отраслей. Также может быть построена лепестковая диаграмма, отражающая общее значение коэффициента текущей ликвидности для средних и крупных предприятий и значение по видам деятельности (отраслям).

Аналогично группируем данные и определяем пороговое значение коэффициента автономии для малых и для средних и крупных предприятий (табл. 3-4).

Таблица 3

**РАСЧЕТ ПОРОГОВОГО ЗНАЧЕНИЯ
КОЭФФИЦИЕНТА АВТОНОМИИ МАЛЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ (ПО ДАННЫМ БУХГАЛТЕРСКОЙ
ОТЧЕТНОСТИ)**

Виды деятельности	Годы							Граница
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Всего, в том числе	26,6	19,8	22,4	20,7	18,0	19,2	32,2	26,6
Сельское хозяйство	35,2	35,8	35,6	33,7	34,2	38,4	37,7	37,7
Рыболовство, рыбоводство	6,5	-6,6	-10,2	-9,2	-5,2	1,8	9,0	6,5
Добыча полезных ископаемых	33,7	8,3	5,8	7,6	9,8	11,0	7,1	11,0
Обрабатывающие производства	21,6	30,2	32,7	22,3	20,1	20,4	20,2	30,2
Производство и распределение электроэнергии	33,7	57,5	70,7	32,5	20,9	12,9	18,2	57,5
Строительство	22,6	22,6	21,6	20,6	16,6	15,8	17,8	21,6
Торговля	10,3	10,7	11,8	12,9	12,9	15,7	14,0	14,0
Транспорт и связь	21,0	29,2	24,5	27,4	28,9	26,8	19,6	28,9

Среднее по стране пороговое значение коэффициента автономии для малых предприятий составило 26,6%. Максимальное пороговое значение данного коэффициента получено для малых предприятий энергетической отрасли (57,5%), а минимальное – для отрасли рыболовства и рыбоводства – 6,5%.

Таблица 4

РАСЧЕТ ПОРОГОВОГО ЗНАЧЕНИЯ КОЭФФИЦИЕНТА АВТОНОМИИ СРЕДНИХ И КРУПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ (ПО ДАННЫМ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ)

Виды деятельности	Годы						Граница
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Всего, в том числе	57,7	54,4	56,2	57,1	55,9	51,3	57,1
Сельское хозяйство	55,0	54,8	52,5	47,9	44,8	39,0	54,8
Рыболовство, рыбоводство	5,2	28,0	13,8	14,6	20,9	18,4	20,9
Добыча полезных ископаемых	55,8	35,4	52,1	65,9	75,0	64,2	65,9
Обрабатывающие производства	44,9	45,5	44,1	46,4	45,2	41,4	45,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	75,0	71,4	70,9	68,1	69,1	73,7	73,7
Строительство	36,5	37,8	29,0	26,3	22,0	18,6	35,6
Оптовая и розничная торговля	51,9	48,9	56,3	53,2	47,7	48,9	53,2
Транспорт и связь	66,1	69,5	70,7	70,6	68,3	64,8	70,6

Максимальное пороговое значение коэффициента автономии для средних и крупных предприятий получены для энергетической отрасли, и составляет 73,7%. Что существенно превышает среднее по стране пороговое значение данного коэффициента – 57,1%. Что касается минимального порогового значения коэффициента автономии, то оно получено также для отрасли рыбоводства и составляет 20,9%.

Диаграммы, которые позволяют визуализировать поля и области полученных значений, представлены на рис. 2, 3.

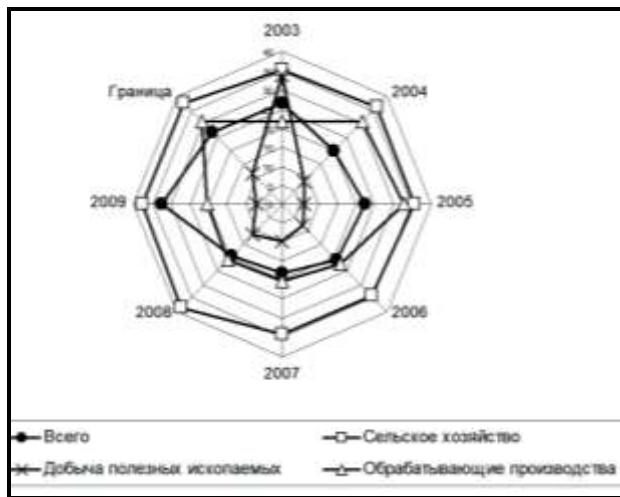


Рис. 2. Определение границы значений коэффициента автономии малых предприятий (сельского хозяйства, добыча полезных ископаемых обрабатывающие производства)

Аналогично определяются пороговые значения по прочим оценочным индикаторам финансового состояния организации:

- рентабельность капитала и резервов;
- рентабельность долгосрочных обязательств;
- рентабельность краткосрочных обязательств;
- рентабельность активов;
- рентабельность внеоборотных активов;
- рентабельность оборотных активов;
- рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг.

Для того, чтобы определить пороговые значения оценочных индикаторов финансового состояния для отдельной отрасли, необходимо использовать имеющиеся данные и сгруппировать их с учетом отрасли и размера организации.

В соответствии с предложенной методикой сформированы данные и получены пороговые значения для малых предприятий отрасли сельского хозяйства. Границы значений представлены в табл. 5, 6.

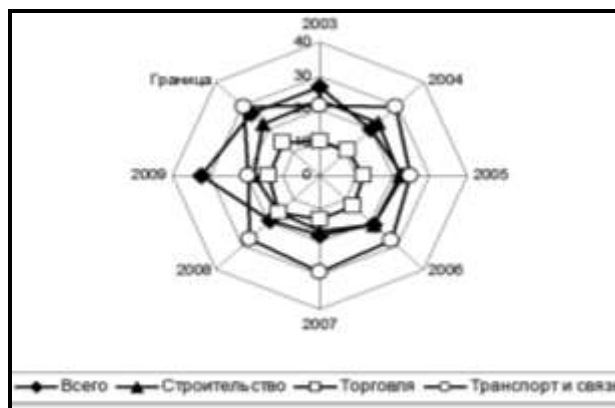


Рис. 3. Определение границы значений коэффициента автономии малых предприятий (строительство торговля транспорт и связь)

Таблица 5

ПОРОГОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ КОЭФФИЦИЕНТОВ ДЛЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ОТРАСЛИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА (ПО ДАННЫМ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ)

Показатели (коэффициенты)	Годы							Граница
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг	3,2	5,0	3,3	5,4	13,6	11,1	5,0	11,1
Рентабельность активов	-0,9	1,1	-0,3	2,0	7,7	4,8	1,2	4,8
Рентабельность внеоборотных активов	-1,5	2,1	-0,6	4,3	16,9	9,6	2,4	9,6
Рентабельность оборотных активов	-2,1	2,3	-0,6	3,6	14,2	9,8	2,5	9,8
Рентабельность капитала и резервов	-2,6	3,1	-0,9	6,0	23,6	13,2	3,3	13,2
Рентабельность долгосрочных обязательств	-9,5	8,9	-2,1	10,3	31,4	18,2	4,3	18,2
Рентабельность краткосрочных обязательств	-1,6	2,1	-0,6	4,1	18,0	13,2	3,4	13,2
Коэффициент текущей ликвидности	67,6	85,5	94,1	108,8	126,3	136,7	140,2	136,7
Коэффициент автономии	35,2	35,8	35,6	33,7	34,2	38,4	37,7	37,7

Таблица 6

**ПОРОГОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ
КОЭФФИЦИЕНТОВ ДЛЯ СРЕДНИХ И КРУПНЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ ОТРАСЛИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
(ПО ДАННЫМ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ)**

Показатели (коэффициенты)	Годы						Гра- ница
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Рентабельность проданных това- ров, продукции, работ, услуг	2,6	5,8	6,7	8,2	14,3	9,1	9,1
Рентабельность активов	0,0	3,7	2,8	4,0	6,4	4,2	4,2
Рентабельность внеоборотных активов	-0,1	6,6	5,1	7,6	11,8	7,8	7,8
Рентабельность оборотных активов	-0,1	8,3	6,0	8,4	13,9	9,2	9,2
Рентабельность капитала и резервов	-0,1	6,8	5,4	8,6	14,8	11,4	11,4
Рентабельность долгосрочных обязательств	-0,4	26,9	17,5	17,9	22,7	13,1	17,9
Рентабельность краткосрочных обязательств	-0,1	11,2	8,4	12,6	22,2	13,9	13,9
Коэффициент теку- щей ликвидности	109,3	130,6	137,5	153,6	164,7	154,6	154,6
Коэффициент автономии	55,0	54,8	52,5	47,9	44,8	39,0	54,8

%

Таким образом, получены и сгруппированы финансовые индикаторы, позволяющие оценивать финансовое состояние организаций отрасли сельского хозяйства с учетом масштаба бизнеса (мелкие предприятия, а так же средние и крупные).

Предложенная методика позволяет на основе имеющихся статистических данных определить пороговые значения различных оценочных индикаторов финансового состояния организации с учетом размера организации и отраслевой специфики.

Эффективность управления в конечном итоге характеризуется устойчивым ростом финансовых результатов и стабильным финансовым состоянием организации. Как следствие, для целей повышения эффективности управления организацией следует стремиться к достижению максимального значения предлагаемых оценочных индикаторов финансового состояния организации. В процессе управления необходимо отслеживать фактические значения полученных оценочных индикаторов финансового состояния организации, сравнивать с пороговым их значением, определять отклонения и разрабатывать управленческие решения, направленные на выявление причин, вследствие которых произошли данные отклонения. Знание факторов, негативно влияющих на функционирование организации, позволяет субъектам управления разработать управленческие решения, корректирующие управленческий процесс. Число принятых корректирующих управленческих решений зависит от качества принятых управленческих решений, направленных на достижение оценочных индикаторов финансового состояния организации и своевременности диагностики отклонений от пороговых значений оценочных индикаторов.

Смеем выразить уверенность, что предлагаемая методика определения пороговых значений оценочных индикаторов финансового состояния организации, будет полезна не только внутренним пользователям для повышения эффективности управления организацией, но и внешним пользователям для оценки кредитоспособности заемщика.

Литература

1. Васина Н. В. Моделирование финансового состояния сельскохозяйственных организаций при оценке их кредитоспособности: монография [Текст] / Н. В. Васина; науч. ред. О.Ю.Патласов. – Омск: Изд-во НОУ ВПО ОмГА, 2012. – 252 с.
2. Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Учет, анализ и финансовый менеджмент: Учеб. – метод. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2006.
3. Кальницкая И.В. Моделирование финансового состояния и его роль в управлении предприятием [Текст] // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 21 (126). – С. 7-12.
4. Финансовое положение и эффективность использования ресурсов предприятия: монография [Текст] / А.Ф.Черненко, Н.Н.Ильшева, А.В.Башарина. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2009.
5. Росстат. Малое и среднее предпринимательство в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1139841601359

Ключевые слова

Оценочные индикаторы; управление; финансовое состояние; пороговые значения; нормирование; параметрические модели; анализ, организация; управленческие решения; эффективность, информация.

Васина Наталья Владимировна

Кальницкая Ирина Владимировна

РЕЦЕНЗИЯ

В современных условиях возрастает необходимость в использовании системы оценки финансового состояния организации, позволяющей прогнозировать развитие организации в будущем, в зависимости от управленческих решений, принимаемых в настоящее время. Согласно с авторской постановкой проблемы: определение пороговых значений оценочных индикаторов финансового состояния позволит организации выявить направления принятия управленческих решений и корректирующее воздействие на достижение целевой направленности модели управления организацией.

В экономической литературе вопрос определения пороговых значений оценочных индикаторов финансового состояния организации для целей ее управления остается открытым. Вследствие этого, актуальность рецензируемой статьи очевидна. Авторский подход к разрешению проблем оценки результативности и эффективности управления организацией заключается в разработке методики определения пороговых значений оценочных индикаторов финансового состояния организации. Следует отметить, что нормирование финансовых показателей и определение пороговых значений различных оценочных индикаторов, в том числе для целей управления организацией является одной из значимых современных научных проблем. В статье обоснована необходимость использования нормирования оценочных индикаторов для целей принятия управленческих решений и разработки корректирующих воздействий на достижение целевой направленности модели управления организацией. А также представлена авторская методика определения пороговых значений группы оценочных индикаторов с учетом отраслевой специфики и масштаба организации. Нельзя не согласиться с авторами, что знание конкретных ориентиров функционирования организации позволяет определить возможности их достижения посредством разработки конкретных управленческих решений.

В целом согласны с выводами авторов, что в процессе управления необходимо отслеживать фактические значения полученных оценочных индикаторов финансового состояния организации, сравнивать с пороговым их значением, определять отклонения и разрабатывать управленческие решения, направленные на выявление причин, вследствие которых произошли данные отклонения.

В целом материал рецензируемой статьи заслуживает положительной оценки. В качестве замечания следует отметить: не в полном объеме раскрыта методика формирования пороговых значений для отдельных оценочных индикаторов.

Принципиально важно подчеркнуть, что проблемы, поднятые в статье, рассмотрены на основе глубокого анализа, а предложенные направления их решения отличаются научной новизной и практической значимостью.

Считаем, что рецензируемая работа соответствует предъявляемым требованиям и может быть рекомендована к изданию.

Патласов О.Ю., д.э.н., проректор, зав. кафедрой «Коммерции, маркетинга и рек НОУ ВПО «Омская гуманитарная академия»