

3.18. КАЧЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ПЕРЕДОВЫХ ЭКОНОМИКАХ И ПРОГРЕССИВНОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ¹

Хрусталева О.Е., к.э.н., научный сотрудник

Центральный экономико-математический институт РАН

В статье исследованы современные проблемы обеспечения качества экономического роста с учетом объективных условий функционирования отечественной экономики, выполнен сопоставительный анализ основных макроэкономических показателей развития российской экономики и ведущих экономических государств. В качестве одного из направлений качественного прогресса обоснована необходимость формирования современных региональных инновационных систем.

ВВЕДЕНИЕ

За последние годы Российская Федерация по уровню и динамике основных макроэкономических показателей оказалась в пятерке стран с наиболее высокими темпами экономического роста в мире. Этому способствовали как внешние, так и внутренние благоприятные факторы. Внешние условия развития экономики страны дали российскому бизнесу огромные возможности в связи с существенным ростом экспортных цен по широкому кругу сырьевых и энергетических товаров, которые производятся в РФ. Экспортные доходы и рост налоговых поступлений позволили российским макроэкономическим показателям удерживаться на достаточно высоком уровне. Сбалансированная бюджетно-фискальная и консервативная денежно-кредитная политики позволили оздоровить состояние государственных финансов и существенно повысить устойчивость российской экономики, которая приобрела определенный запас прочности. При этом прогноз рыночной конъюнктуры на основные товары российского экспорта продолжает оставаться благоприятным, что позволяет с высокой долей вероятности предположить в ближайшие годы дальнейший рост российской экономики со среднегодовыми темпами в пределах 4,2-5,3% (табл. 1) [9, 20].

Таблица 1

СРАВНЕНИЕ СТРАН ПО ТЕМПАМ РОСТА ВВП

| Страны и регионы | Годы | | | | | | | |
|---|------|------|------|------|---------|------|------|------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| РФ | 7,3 | 7,2 | 6,4 | 5,8 | 4,5-5,7 | 2,3 | 1,9 | 3,8 |
| Развивающиеся страны, в т.ч. | 5,5 | 6,8 | 5,9 | 5,7 | 5,5 | 3,3 | 2,1 | 2,4 |
| Восточная Европа и Центральная Азия | 6,1 | 7,2 | 5,3 | 5,2 | 5,0 | 2,3 | 1,1 | 1,2 |
| Латинская Америка | 2,1 | 5,8 | 4,5 | 3,9 | 3,6 | 2,5 | 1,9 | 2,6 |
| Ближний Восток и Северная Африка | 5,2 | 4,9 | 4,8 | 5,4 | 5,2 | 2,8 | 1,4 | 2,2 |
| Южная Азия | 7,9 | 6,8 | 6,9 | 6,4 | 6,3 | 2,9 | 1,6 | 2,3 |
| Тихоокеанский и Восточно-Азиатский регион | 8,1 | 8,3 | 7,8 | 7,6 | 7,4 | 4,8 | 5,2 | 5,4 |
| Страны с высоким уровнем доходов | 1,8 | 3,1 | 2,5 | 2,5 | 2,7 | 1,5 | 1,1 | 1,2 |

¹ Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 11-02-00243-а).

| Страны и регионы | Годы | | | | | | | |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| В т.ч. OECD | 1,8 | 3,1 | 2,5 | 2,5 | 2,7 | 1,5 | 1,3 | 1,7 |
| США | 2,7 | 4,2 | 3,5 | 3,5 | 3,6 | 3,5 | 3,5 | 3,6 |
| Европейский союз | 0,5 | 1,8 | 2,1 | 3,2 | 3,3 | 1,1 | 1,2 | 1,3 |
| Весь мир | 2,5 | 3,8 | 3,2 | 3,2 | 3,3 | 2,2 | 1,8 | 2,1 |

Из всех макроэкономических показателей наиболее пригодным для количественной оценки и сопоставления экономических компонентов оборонных потенциалов отдельных стран являются сведения об их валовом внутреннем продукте (ВВП), национальном доходе и национальном богатстве.

В РФ в 1990-х гг. произошло резкое сокращение размера ВВП (табл. 2), который в 2000 г. по сравнению с 1990 г. сократился примерно на 40%. За 1990-2010 гг. доля РФ в мировом ВВП упала с 5,48% до 3,67%. За годы реформ по общему объему ВВП РФ опустилась с 4-го на 6-е место, а по ВВП на душу населения – с 39-го на 56-е место. Только к 2010 г. в РФ производство ВВП на душу населения по отношению к аналогичному показателю США приблизилось к уровню 1990 г. и достигло 43% от американского (в 2000 г. оно составляло только 24%).

Таблица 2

ОБЪЕМ ВАЛОВОГО ВНУТРЕННЕГО ПРОДУКТА НЕКОТОРЫХ СТРАН МИРА В 1990-2010 гг.²

| Страны | 1990 г. | 2000 г. | 2010 г. |
|--------------|-----------------|-----------------|------------------|
| Весь мир, | 31480,0 | 40765,0 | 63123,9 |
| в том числе: | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| США | 6415,0 20,38 | 8585,0 21,06 | 14586,7 23,11 |
| Япония | 2675,0 8,50 | 3000,0 7,36 | 5458,8 8,65 |
| Германия | 1560,0 4,96 | 1865,0 4,57 | 3280,5 5,20 |
| Франция | 1150,0 3,65 | 1380,0 3,39 | 2560,0 4,06 |
| РФ | 1725,0 5,48 | 1085,0 2,66 | 1479,8 2,34 |

Качество экономического роста

Казалось бы, российская экономика устойчиво укрепляется, однако происходящее в настоящее время замедление темпов экономического роста следует рассматривать как тревожный сигнал. При этом наиболее существенно замедлился рост в добывающих отраслях, являющихся основой российского экспорта и нуждающихся в значительных капитальных вложениях для дальнейшего расширения производства. По данным таможенной статистики в 2010 г. внешнеторговый оборот РФ составил 625,4 млрд. долл. США и по сравнению с 2009 г. возрос на 33,3%, в том числе со странами дальнего зарубежья – 534,1 млрд. долл. (рост на 33,4%), со странами Содружества Независимых Государств (СНГ) – 91,3 млрд. долл. (рост на 33,0%).

Сальдо торгового баланса сложилось положительное в размере 167,5 млрд. долл., что на 33,2 млрд. долл. больше, чем в 2009 г. При этом в торговле со странами дальнего зарубежья сальдо равнялось 139,4 млрд. долл. (рост на 30,1 млрд. долл.), со странами СНГ – 28,1 млрд. долл. (рост на 3,1 млрд. долл.) [9].

² В числителе – абсолютный размер ВВП, в млрд. долл. США в постоянных ценах и по паритету покупательной способности валют, а в знаменателе – доход в процентах к итогу по всему миру. Источник: [3-6].

Есть все основания полагать, что в ближайшие годы эта тенденция сохранится.

Очевидными проблемами современной экономической ситуации в стране стали такие факторы, как отсутствие эффективной поддержки мелкого и среднего предпринимательства, низкая норма накопления, высокая стоимость кредита и инфляция (табл. 3) [11].

Таблица 3

НЕКОТОРЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ РФ, 2003-2010 гг.

| Показатели | Годы | | | | | | | |
|---|------|------|-------|------|------|------|------|------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| Норма накопления, % ВВП | 18,2 | 17,9 | 18,1 | 17,5 | 21,0 | 20,1 | 19,5 | 20,6 |
| Инфляция, % | 12,0 | 11,7 | 10,9 | 9,0 | 11,9 | 10,1 | 11,0 | 7,9 |
| Ставка по кредитам, % | 13,0 | 11,4 | 10,7 | 10,5 | 10,0 | 9,7 | 9,5 | 8,7 |
| Число малых предприятий на конец года, тыс. | 893 | 953 | 979,3 | 1032 | 1137 | 1123 | 1067 | 1115 |

Отражением этих проблем стало медленное улучшение позиции РФ в рейтингах Всемирного экономического форума. Самое парадоксальное заключается в том, что все это происходит на фоне роста объема российской экономики, измеряемого ВВП. Данную ситуацию эксперты характеризуют как плохое качество роста (табл. 4) [5].

Таблица 4

ВСЕМИРНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФОРУМ: РЕЙТИНГ ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ 2010-2011 гг.

| Страна | Место в рейтинге в 2010-2011 гг. | Место в рейтинге в 2009-2010 гг. | Изменение |
|-----------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------|
| Швейцария | 1 | 1 | 0 |
| Швеция | 2 | 4 | 2 |
| Сингапур | 3 | 3 | 0 |
| США | 4 | 2 | -2 |
| Германия | 5 | 7 | 2 |
| Япония | 6 | 8 | 2 |
| Финляндия | 7 | 6 | -1 |
| Нидерланды | 8 | 10 | 2 |
| Дания | 9 | 5 | -4 |
| Канада | 10 | 9 | -1 |
| Гонконг (Китай) | 11 | 11 | 0 |
| Великобритания | 12 | 13 | 1 |
| | | | |
| Турция | 61 | 61 | 0 |
| Шри-Ланка | 62 | 79 | 17 |
| РФ | 63 | 63 | 0 |
| Уругвай | 64 | 65 | 1 |
| Иордания | 65 | 50 | -15 |
| Мексика | 66 | 60 | -6 |

Имеющая место тенденция «топтанья» РФ практически на одном месте в рейтингах конкурентоспособности отражает хорошо известные всем реалии [1, 3, 6, 8, 13, 17]. Россия почти не конкурирует на мировых рынках в секторах высоких технологий, за исключением узких ниш в секторе вооружений и энергетическом машиностроении. Порядка 60-70% поступлений в федеральный бюджет РФ обеспечивается за счет получения доходов от экспорта продукции минерально-сырьевого комплекса, в то время как в развитых странах этот показатель колеблется в пределах от 1% у Японии до 4-8% у Китая

и США и до 11-22% у Индии и Бразилии. При этом львиную долю российского экспорта составляют нефть, природный газ и продукция металлургии, нефтехимии, лесного и сельского хозяйства (тоже, как правило, не высокого передела). Обрабатывающие отрасли ограничиваются, в основном, внутренним рынком, где ведут нелегкую борьбу за выживание с импортом.

На основании изложенных выше фактов можно сделать вывод о том, что времена, когда при сравнении разных стран на первый план выступали объем производимого ВВП или промышленного производства, объем капитальных вложений или основного капитала в целом или на душу населения, военная мощь и т.д., безвозвратно прошли. Теперь самыми важными показателями стали творческий потенциал стран и наций, реальные его результаты в виде инноваций и конкурентоспособности их экономики. Современный мир делает упор не на традиционный капитал в виде машин, оборудования и зданий и не на фондовые рынки, а на капитал человеческий, предпринимательский, инновационный. Все страны сегодня проходят своего рода естественный отбор по критериям инновационности и конкурентоспособности экономики. Этот процесс стал следствием развития очередного исторического этапа смены технологической парадигмы мировой экономики, который является завершающей фазой перехода к постиндустриальному укладу хозяйственной жизни. Сравнение императивов, характеризующие наиболее существенные особенности этого перехода отражены в табл. 5.

Таблица 5

СРАВНЕНИЕ ИМПЕРАТИВОВ СМЕНЫ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

| Основы | Индустриальное общество | Постиндустриальное общество |
|--------------|--|---|
| Ресурсы | Земля; сырье; рабочая сила; капитал | Информация; знания; творческое мышление; системы коммуникаций |
| Производство | Массовое производство. Производство – концентратор. Ресурсов и модель общественного устройства | Индивидуализация продукции. Распределенные личные усилия. Высокотехнологичное производство |
| Организация | Бюрократия. Строгая иерархия. Стандартные решения. Формализация функций | Развитие творческих инициатив. Координация холдингового типа. Оценочные решения. Адаптация к изменениям |
| Ценности | Материальное богатство. Социальная стандартизация. Общественный консенсус | Творчество и личная самореализация. Социальная дестандартизация. Культурная толерантность |

Указанные обстоятельства делают одним из самых злободневных вопросов доступа к современным знаниям и технологиям. И связано это не только с остротой необходимостью ускоренной модернизации большинства отраслей российской экономики, но и с еще более острой необходимостью не допустить катастрофического отставания от стремительно набирающей темп очередной технологической революции.

Сегодня, в условиях глобализации мировой экономики, когда важнейшими направлениями современного

развития являются формирование международных инновационных сетей, совместное научно-техническое творчество разных стран и их корпораций в интересах не только национального бизнеса, но и экономического и научно-технического развития всего мира, вопрос об инновационности и конкурентоспособности российской экономики становится как никогда актуальным.

Между тем, в настоящее время инновационная активность российских предприятий остается очень низкой. Так, разработку и внедрение технологических инноваций осуществляют чуть более 2 000 промышленных предприятий, основная часть которых сосредоточена в машиностроении, пищевой и химической промышленности. На долю компаний «новой экономики» в ВВП РФ приходится около 5%, а в развитых странах Запада – от 40% до 60% [21]. В среднем за год в РФ регистрируется около 20 тыс. патентов, а в США и Японии – по 200 тыс. Доля инновационной продукции в промышленном производстве РФ – всего 3,5%. Удельный вес предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, в промышленности составляет 7,3%, в то время как в странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) от 25% до 80% [23]. На мировом рынке вооружений РФ сегодня находится в числе признанных лидеров, но на рынке высоких технологий отечественная продукция занимает менее 1%, в то время как на долю продукции США приходится 32%, Японии – 26%, а Германии – 18% (табл. 6) [22].

Таблица 6

УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ И В МИРЕ

| Страна | Доля расходов на исследования и разработки, % ВВП | Доля высокотехнологичной продукции в товарном экспорте, % |
|----------------|---|---|
| Россия | 1,26 | 8 |
| Финляндия | 3,6 | 21 |
| США | 2,77 | 32 |
| Китай | 1,4 | 20 |
| Япония | 3,3 | 26 |
| Индия | 1,23 | 6 |
| Германия | 2,64 | 18 |
| Франция | 2,15 | 23 |
| Великобритания | 1,87 | 31 |
| Италия | 1,04 | 10 |
| Канада | 1,84 | 15 |

Отставание в РФ в этой сфере необходимо как можно быстрее преодолеть. Вопрос о достижении высокого уровня конкурентоспособности нашей экономики становится вопросом национальной безопасности. Суть современного понимания рассмотренных выше проблем заключается в том, что РФ нужна новая экономика, базирующаяся на инновационной модели развития, а не на простом наращивании объемов традиционной и часто устаревшей продукции. При этом она должна базироваться не только на инновациях, но и на разумной государственной политике по повышению конкурентоспособности, на продолжении рыночных реформ, налаживании тесной связи между наукой и бизнесом. Только такой подход позволит превратить результаты некачественного экономического роста в реальное развитие и модернизацию производства, номенклатуры и качества производимой продукции. Только так страна сможет избавиться от деиндустриализации, зависимости от сырьевого экспорта, от «гол-

ландской болезни», ослабляющей роль науки, знаний и отраслей по производству продукции с высокой долей добавленной стоимости в цене.

Активизация инновационной деятельности предполагает комплекс мер по созданию специализированных рыночных структур, способствующих развитию проектов производства инновационных продуктов и занятых решением вопросов информационного обеспечения участников инновационного рынка. Реализация этого подхода предполагает, с одной стороны, необходимость государственного регулирования инновационного процесса, а с другой – интеграцию всех элементов инфраструктуры инновационного развития [2].

Изучение мирового опыта повышения конкурентоспособности и инновационности экономики разных стран позволяет выделить ряд основных положений, которыми надо руководствоваться при формировании экономической политики российского государства. В их числе:

- надежная законодательная база с четкими нормами защиты прав собственности, честной конкуренции и корпоративного менеджмента;
- стабильная рыночная инфраструктура (финансовая система, фондовые, валютные, товарные и иные рынки);
- государственная поддержка предпринимательской среды, конкуренции, борьба с монополизацией;
- модернизация производственного аппарата и создание конкурентоспособных производств; поддержка на государственном и корпоративном уровнях науки, образования, инновационных фирм и предприятий;
- создание основ инновационной модели российской экономики; диверсификация промышленного производства, четкая промышленная политика, направленная на развитие обрабатывающих отраслей; всемерная поддержка малого и среднего бизнеса, повышение его конкурентоспособности, укрепление позиций среднего класса в социальной структуре российского общества;
- разработка стратегий освоения российских регионов на основе масштабного развития предпринимательской среды и инновационной сферы;
- активное встраивание РФ во всемирный процесс глобализации, повышение степени открытости ее экономики, поощрение притока высоких технологий и масштабного экспорта продукции этого профиля.

Для практической реализации перечисленных положений необходимо четко обозначить стратегию не только продолжения давно начатых экономических реформ, но и широкого встраивания в их систему инновационной составляющей, государственной политики по созданию инновационной модели экономики и повышению конкурентоспособности отечественного производства. Вместе с тем, определение границ вмешательства государства в инновационную сферу является достаточно сложной задачей, которая выходит за рамки настоящей статьи. А вот проблема развития инновационной инфраструктуры в России и ее регионах с полным основанием может рассматриваться как одно из реальных направлений, способных обеспечить достижение кардинальных изменений в решении рассмотренных выше проблем.

Вариант развития региональной инновационной инфраструктуры

Ориентация российских регионов на новый тип развития становится сегодня одним из важнейших условий для формирования стратегий эффективного развития региональных экономических систем, осуществления необходимых структурных преобразований и

дальнейшего экономического роста. В этой связи все большее значение приобретает создание и развитие региональной инновационной инфраструктуры, как самого реального элемента, обеспечивающего инновационные преобразования экономики на уровне отдельного региона [14]. Однако вследствие ряда институциональных особенностей существующие подходы к организации такого инфраструктурного обеспечения в разных регионах различны. Различна и эффективность воздействия инфраструктуры на динамику инновационных процессов, трансферта технологий и коммерциализации инноваций.

Специфика регионов, задачи формирования инновационного потенциала, а также соответствующего рынка, рыночной инфраструктуры в сфере научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) для каждого региона неоднозначны и требуют дифференцированного подхода. Базой для становления инфраструктуры инновационного обеспечения выступают целевые федеральные программы, а их реализация возложена на региональные инновационные структуры, координация которых осуществляется региональными министерствами и ведомствами, что усиливает взаимодействие по линии «правительство – бизнес – наука».

В условиях расширения властных полномочий региональных органов управления в осуществлении инновационной и инфраструктурной политики на местах, начиная с разработки комплексных программ и завершая решением оперативных вопросов текущей деятельности по внедрению научно-технических новшеств в промышленный комплекс региона, необходимость поддержки инфраструктурного обеспечения возрастает. Поэтому представляется целесообразным рассмотреть и проанализировать на примере одного из регионов особенности ее реализации применительно к российским реалиям. В качестве такого региона может быть выбран Краснодарский край, в котором созданы наиболее благоприятные условия для развития инновационной инфраструктуры, различных форм организации малого бизнеса и формирования кластеров. В нем развита и крупная промышленность, и сельскохозяйственное производство, и транспортная система, и сфера отдыха, лечения и курортно-реабилитационного обслуживания населения, а также другие «точки» будущего роста [7, 12, 19]. Но для успешно развития каждого из указанных секторов необходимы сопутствующие производства, предприятия переработки, а также развитая многоотраслевая инновационная инфраструктура.

Краснодарский край быстрее других регионов идет по пути перехода от базовой, инвестиционной модели к инновационной модели развития территории. В крае разработана и успешно реализуется Концепция региональной политики развития малого предпринимательства, которая направлена на преодоление неравномерности экономического развития, на поддержку формирования кластеров в сфере малого предпринимательства в определенных отраслях и видах производства, стимулирование миграции капиталов, рациональное использование ресурсов местной администрации. В данной Концепции малое предпринимательство рассматривается как наиболее эффективный инструмент не только, и не столько для подъема экономики Краснодарского края, а как инструмент инновационного и социально-экономического развития. Общий вклад субъектов малого предпринимательства Краснодарского края в валовой

внутренний продукт региона в 2010 г. составил 22,3%, тогда как в среднем по РФ – 16%, а по странам Европейского союза (ЕС) – 70%. В ближайшем будущем край должен превратиться в регион с мощными промышленными, аграрными, туристическими и рекреационными кластерами, опирающимися на уникальные биосферные, природно-климатические и географические особенности. Инновационная стратегия развития Краснодарского края обеспечит системный приток ресурсов как из других регионов Российской Федерации, так и из-за ее пределов.

Вместе с тем, малое предпринимательство нельзя рассматривать изолированно от всего социально-экономического комплекса края. Реализуемая в Краснодарском крае модель малого предпринимательства сама по себе является важнейшей инновацией. Дело в том, что в крае имеются условия для формирования региональных научно-образовательных центров и технопарковых структур различного класса, которые обеспечат инновационное развитие Краснодарского края и станут динамичной частью общенационального образовательного кластера РФ. Такие центры возникают в местах концентрации наиболее высококвалифицированных кадров, там, где для жизни и работы людей сложились привлекательные условия, например, вокруг крупных городов и научных центров. Примером тому является интеллектуально-технологический и научно-образовательный комплекс Кубанского государственного университета.

Сегодня Краснодарский край выдвигается на передний план инновационных процессов в РФ. Одной из наиболее эффективных форм развития инновационной деятельности в крае является поддержка инновационной сферы малого предпринимательства. При этом ведущей доктриной в региональной политике развития малого инновационного предпринимательства Краснодарского края является всемерная поддержка развития науки и передовых технологий. С этой целью создаются бизнес-инкубаторы инновационного типа, технопарки, технополисы, техноэкополисы, университетские технопарки, инновационно-технологические центры, составляющие основу инновационной инфраструктуры малого предпринимательства. Так, в Краснодаре открыт инновационный технопарк, а по итогам федерального конкурса Краснодарскому краю были предоставлены субсидии на создание и развитие бизнес-инкубатора в г. Кропоткин. Однако, по мнению экспертов, средства на венчурное финансирование малых предприятий в научно-технической сфере как из средств федерального бюджета (через государственный Фонд содействия развитию малых форм в научно-технической сфере), так и из средств регионального бюджета края привлекаются в недостаточных объемах.

В регионе активно формируются структуры управления, основанные на частно-государственном партнерстве, предполагающем системный характер инновационного и регионального развития, результатом которой является модернизация системы управления региональной экономикой. Результатом эффективной политики взаимодействия властных органов края с субъектами малого предпринимательства стало создание действенной инфраструктуры поддержки малого бизнеса, которая включает региональный и 10 муниципальных фондов поддержки, один краевой и 36 муниципальных советов по малому предпринимательству, региональную и 29 территориальных программ развития малого бизнеса.

В результате осуществления комплекса мероприятий за три последние года в экономику Краснодарского края были вложены 9,5 млрд. долл. На предстоящие пять лет край готов принять еще порядка 50 млрд. долл. инвестиций. Главные направления – агропромышленный комплекс, создание курортно-рекреационных зон и развитие санаторно-оздоровительного комплекса. Самые крупные вложения инвесторы планируют сделать в индустрию гостеприимства (520 млн. долл.), транспортно-энергетический комплекс (420 млн. долл.), жилищно-коммунальное хозяйство (250 млн. долл.) и строительство (около 140 млн. долл.). Большое внимание инвесторов привлек и агропромышленный комплекс: 25 млн. долл. планируется вложить в реконструкцию знаменитого завода шампанских вин «Абрау-Дюрсо», 12,5 млн. долл. – в строительство завода по выработке рапсового масла, еще 12,5 млн. долл. – в развитие садоводства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изложенный выше материал позволяет утверждать, что в современных условиях качество экономического роста в РФ не отвечает амбициозным планам инновационного преобразования российской экономики на период до 2020 г., обозначенных в ряде выступлений Президента РФ и председателя Правительства РФ. По целому ряду качественных показателей экономического развития наша страна пока еще отстает от развитых стран мира. Причин такого положения дел существует достаточно много, а их следствием является «топтание» РФ на месте в рейтингах глобальной конкурентоспособности, ежегодно рассчитываемых и публикуемых Всемирным экономическим форумом. Создавшаяся ситуация, безусловно, заслуживает самого серьезного и пристального внимания, поскольку без ускоренных качественных преобразований в сфере экономики нашей стране трудно рассчитывать на повышение своего статуса в мировом масштабе.

Среди других негативных последствий можно указать неблагоприятное влияние текущей ситуации на развитие инновационных преобразований в экономике российских регионов. Пока еще лишь некоторые из них могут занести себе в актив отдельные достижения в этой сфере. В частности, Краснодарский край может рассматриваться как ведущий регион нашей страны, специализирующийся на формировании инновационной инфраструктуры на основе использования передового зарубежного опыта регионального развития и активизации внедрения в предпринимательскую деятельность современных форм организации и эффективного функционирования малого бизнеса. Безусловно, для дальнейшего развития инновационной сферы региона предстоит провести еще более значимые и масштабные преобразования во всех смежных областях. Однако подход краевой администрации к укреплению социально-экономического положения региона на основе развития инновационной инфраструктуры и заслуживает всемерного одобрения в масштабах всей страны как одна из первых успешных попыток переориентации региональной экономики на инновационный тип развития.

Хрусталева Олег Евгеньевич

Литература

1. Багриновский К.А. и др. Механизмы технологического развития экономики России [Текст] / К.А. Багриновский, М.А. Бендиков, Е.Ю. Хрусталева. – М. : Наука, 2003.
2. Багриновский К.А. Современные подходы к исследованию свойств инновационных механизмов [Текст] / К.А. Багриновский, М.К. Исаева. – М. : ЦЭМИ РАН, 2008.
3. Бендиков М.А. Высокотехнологичный сектор промышленности России. Состояние, тенденции, механизмы инновационного развития [Текст] / М.А. Бендиков, И.Э. Фролов. – М. : Наука, 2007.
4. Всемирный банк [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.worldbank.org>.
5. Всемирный экономический форум : рейтинг глобальной конкурентоспособности 2010-2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2010/09/09/2668>.
6. Голиченко О.Г. Основные факторы развития национальной инновационной системы [Текст] / О.Г. Голиченко. – М. : Наука, 2011.
7. Зелинская М.В. и др. Оценка инвестиционного фактора развития инновационной экономики Краснодарского края [Текст] / М.В. Зелинская, Е.А. Перова, А.В. Ащеулов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2011. – №9.
8. Макаров Ю.Н. Организационно-экономические механизмы реализации планов и программ развития наукоемких сфер деятельности [Текст] / Ю.Н. Макаров, Е.Ю. Хрусталева // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – №1.
9. Министерство экономического развития РФ [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>.
10. Рейтинг стран мира по уровню валового внутреннего продукта [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info>.
11. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
12. Хрусталева Е.Ю. Качество экономического роста и темпы развития региональных инновационных инфраструктур (на примере Краснодарского края) [Текст] / Е.Ю. Хрусталева, С.Н. Ларин // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – №30.
13. Хрусталева Е.Ю. Проблемы формирования инвестиционной стратегии инновационно-ориентированного экономического роста [Текст] / Е.Ю. Хрусталева, А.С. Славянов // Проблемы прогнозирования. – 2011. – №3.
14. Хрусталева Е.Ю. Региональные приоритеты в развитии инновационной инфраструктуры [Текст] / Е.Ю. Хрусталева, С.Н. Ларин // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – №42.
15. Хрусталева Е.Ю. Оборонный потенциал России в контексте современной международной конкуренции и глобализации [Текст] / Е.Ю. Хрусталева // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – №7.
16. Хрусталева Е.Ю. Финансово-экономические аспекты формирования региональной инфраструктуры двойного назначения [Текст] / Е.Ю. Хрусталева // Вооружение и экономика. – 2008. – №1.
17. Хрусталева Е.Ю. Экономическая безопасность наукоемкого предприятия: методы диагностики и оценки [Текст] / Е.Ю. Хрусталева // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – №13.
18. Центральное разведывательное управление [Электронный ресурс] : сайт. – Режим доступа: <http://www.cia.gov/index.html>.
19. Шевченко И.В. и др. Предпосылки и ограничения развития региональной инновационной системы Краснодарского края [Текст] / И.В. Шевченко, Е.Н. Александрова, В.П. Насыбулина // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – №4.
20. Annual Report UNIDO 2010.
21. International statistical review. 2011. Vol. 79. №3.
22. Global competitiveness report. 2009-2010. World economic forum.
23. UNCTAD Handbook of statistics. 2011.

Ключевые слова

Инновации; качество экономического роста; региональное развитие; инновационные системы; экономика знаний; новый технологический уклад.

РЕЦЕНЗИЯ

Проблемы наукоемкого инновационно ориентированного производственного комплекса неотделимы от общих проблем реформирования экономики Российской Федерации и являются их частью. То положение, в котором находятся наукоемкие и высокотехнологичные производства в настоящее время, является следствием общих социально-экономических процессов последних десятилетий. Решить эти проблемы, не решая проблем макроэкономического регулирования, невозможно. Многие проблемы регулирования и реформирования экономики на макроуровне за время реформ не получили своего разрешения. Это видно по социально-экономическим результатам преобразований.

Анализ состояния и тенденций развития инновационного сектора РФ и условий его функционирования подтверждает, что даже принятие многочисленных документов законодательного, концептуального, программного и иного характера не являются гарантией экономической, технологической и социальной безопасности страны, если отсутствует государственная ответственность за мобилизацию и последовательность необходимых для этого усилий, прежде всего – финансовых, организационных, институциональных.

Отмеченные выше обстоятельства свидетельствуют об актуальности рецензируемой статьи, посвященной проблемам перевода отечественной экономики на инновационный путь развития за счет активизации ее региональных компонентов.

Автором проведено исследование современных проблем обеспечения качества экономического роста с учетом объективных условий функционирования отечественной экономики. Важным и значимым представляется выполненный сопоставительный анализ основных макроэкономических показателей развития российской экономики и ведущих экономических государств за 2009-2011 гг. На основе выявленных несоответствий измерения этих показателей в разрезе валового внутреннего продукта и рейтингах Всемирного экономического форума сделан вывод о необходимости перевода отечественной экономики на инновационный путь развития.

В качестве одного из направлений достижения этого в работе обоснована необходимость формирования инновационной инфраструктуры во всех регионах РФ как важнейшей составляющей данного процесса. На примере Краснодарского края рассмотрены институциональные особенности практической реализации такого подхода применительно к конкретным условиям социально-экономического развития отдельного региона. Установлено, что Краснодарский край можно отнести к числу ведущих регионов нашей страны, специализирующихся на формировании инновационной инфраструктуры на основе использования передового зарубежного опыта регионального развития и активизации внедрения в предпринимательскую деятельность современных форм организации и эффективного функционирования малого бизнеса. Опыт деятельности краевой администрации по развитию инновационной инфраструктуры и укреплению социально-экономического положения региона целесообразно распространить в масштабах всей страны в качестве примера одной из успешных попыток переориентации региональной экономики на инновационный путь развития.

На основании изложенного считаю, что статья содержит элементы научной новизны и практической значимости. Рекомендую её к публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Ерзнкян Б.А., д.э.н., профессор, зав. лабораторией Центрального экономико-математического института РАН