

### 3.20. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНАЛЬНО- СТОИМОСТНОГО АНАЛИЗА БОЛЬШИХ СИСТЕМ

Шатунова Г.А., к.э.н., профессор кафедры  
бухгалтерского учета и экономического анализа;  
Кузьмина О.Н., соискатель кафедры бухгалтерского  
учета и экономического анализа

*Самарский государственный  
экономический университет*

В статье рассмотрены методические аспекты функционально-стоимостного анализа системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием. Сформулированы и классифицированы функции системы учетно-аналитического обеспечения, разработаны экспертные методы идентификации затрат на функции и выявлены методы их дальнейшего анализа, определены способы оптимизации функций системы учетно-аналитического обеспечения.

В настоящее время деятельность хозяйствующих субъектов основана на широком использовании больших систем. Большие системы представляют собой управляемые системы, основанные на взаимодействии подсистем, объединённых общей целью функционирования. Большие системы отличаются высокой размерностью, множественностью, сложностью связей, наличием иерархии, значительными затратами на проектирование и функционирование. Одним из направлений более эффективного использования данных систем в настоящее время является проведение их функционально-стоимостного анализа.

«Функционально-стоимостный анализ представляет собой метод системного исследования функций продукции, процессов, организационных структур или других объектов с целью оптимизации соотношения между потребительными свойствами объекта и затратами в процессе жизненного цикла данного объекта» [3, с. 54].

Основы функционально-стоимостного анализа были заложены в сороковых годах XX в. Разработчиками идеи одновременно независимо друг от друга выступили Ю.М. Соболев (СССР, Пермский телефонный завод) и Л.Д. Майлз (США, «Дженерал Электрик»). Л.Д. Майлз определил функционально-стоимостный анализ как «прикладную философию». «Анализ стоимости – это организованный творческий подход, цель которого заключается в эффективной идентификации непроектируемых затрат или издержек, которые не обеспечивают ни качества, ни полезности, ни долговечности, ни внешнего вида, ни других требований заказчика» [7, с. 72].

В 1960-е гг. с целью снижения издержек на производство военной техники министром обороны США Р. Макнамаром было вынесено предложение о включении в контракты пунктов, обязывающих к применению функционально-стоимостного анализа. Вскоре многие предприятия, работающие на министерство обороны США, и фирмы-субподрядчики стали применять данный метод. Практическим доказательством высокой эффективности применения функционально-стоимостного анализа является его повсеместное использование в системе госзаказов США.

В течение длительного периода времени функционально-стоимостный анализ применялся исключительно в отношении технических систем. Анализ тако-

го рода в отношении объектов нетехнического характера стал осуществляться в СССР лишь в 1980-х гг. «Однако в 90-х годах с ухудшением экономической ситуации в стране резко снизилось количество публикаций, прекратилась подготовка специалистов в данной области и этот метод практически перестали применять» [4, с. 88].

Сегодня необходимо возрождение методики функционально-стоимостного анализа. С целью совершенствования методических и организационных аспектов необходим не только анализ имеющихся теоретических разработок в данной области, но также и новые исследования, произведенные в условиях изменившейся экономической среды. В настоящее время прогрессивным направлением исследований является разработка методических аспектов функционально-стоимостного анализа больших систем.

Система учетно-аналитического обеспечения управления предприятием является большой системой, широко используемой в деятельности хозяйствующих субъектов. Система учетно-аналитического обеспечения служит цели эффективного управления предприятием за счет действия единой информационной системы, предназначенной для принятия своевременных управленческих решений.

Целью данного исследования является разработка методических аспектов проведения функционально-стоимостного анализа больших систем на примере системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием. Цель исследования обуславливает необходимость решения следующих задач:

- определение структуры системы учетно-аналитического обеспечения;
- классификация функций данной системы;
- определение методов идентификации затрат на осуществление функций исследуемой системы;
- анализ затрат на функции системы учетно-аналитического обеспечения;
- определение методов выявления оптимального соотношения качества функций, реализуемых исследуемой системой, и затрат на его формирование.

В ходе исследования использовались общенаучные методы познания (дедукция, индукция, анализ, синтез, моделирование, абстрагирование), системный и функциональный подход, давшие возможность изучения экономических явлений и процессов во взаимосвязи и непрерывном развитии, установления причинно-следственных зависимостей.

Поскольку метод функционально-стоимостного анализа является универсальным, объектами исследования выступили предприятия Самарской области различных отраслей:

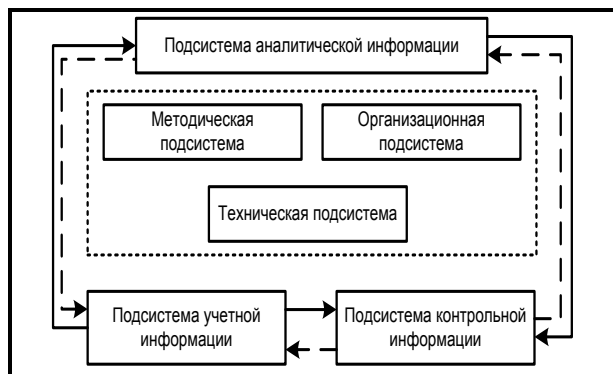
- филиал Открытого акционерного общества (ОАО) «Пивоваренная компания «Балтика» – «Балтика-Самара» (пищевая промышленность);
- Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Авиационная компания «Скайрайд-Самара» (транспортные услуги);
- ООО «Дельта Энерджи» (оптовая торговля).

Система учетно-аналитического обеспечения управления предприятием, по мнению авторов, включает в себя учетную, аналитическую и контрольную подсистемы, базирующиеся на единых организационных, методических и технических основах. Модель системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием схематично представлена на рис. 1.

В связи с тем, что система учетно-аналитического обеспечения является большой системой, в ходе ее

функционально-стоимостного анализа необходимо руководствоваться следующими принципами:

- для повышения эффективности функционально-стоимостный анализ должен осуществляться на стадии проектирования системы учетно-аналитического обеспечения процесса управления предприятием;
- первоначально проводится функционально-стоимостный анализ учетно-аналитической системы, затем – составляющих подсистем;
- проведение функционально-стоимостного анализа составляющих подсистем должно осуществляться параллельно.



**Рис. 1. Модель системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием**

Функционально-стоимостный анализ основывается на реализации функционального принципа, когда исследуемый объект понимается не в качестве конкретной исследуемой совокупности элементов, расположенных в определенной структуре, а как комплекс функций, которые этот объект должен выполнять. Функционально-стоимостный анализ направлен на выявление оптимальных способов реализации данных функций.

Точное определение функций исследуемого объекта должно отвечать требованиям краткости, полноты и обобщенности. «С целью характеристики функции объекта используются глагол (в третьем лице, настоящем времени) и существительное. В отдельных случаях профессиональные или языковые особенности определяют необходимость использования дополнений» [1, с. 28].

В ходе проведения функционально-стоимостного анализа системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием проблемным методическим вопросом является классификация функций этой большой системы и определение затрат на их реализацию.

Задача классификации функций объекта состоит в выделении различного вида функций, отражающих основополагающие связи и характер анализируемого объекта. По иерархическому принципу можно выделить следующие виды функций:

- главная функция, отражающая смысл существования объекта;
- основные функции, которые в строго заданной совокупности служат реализации главной функции;
- вспомогательные функции, способствующие осуществлению главной функции, одной или нескольких основных функций или обусловленные наличием этих функций либо их взаимодействием.

Значительное количество функций системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием определяет чрезвычайно широкую область научного исследования. Учитывая ограничение публикации результатов исследования рамками статьи, проведение функционально-стоимостного анализа системы

учетно-аналитического обеспечения рассмотрено автором в рамках главных функций данной системы.

Отличительной особенностью функционально-стоимостного анализа системы учетно-аналитического обеспечения как большой системы является возможность выделения нескольких главных функций вместо одной, как это характерно для традиционного функционально-стоимостного анализа. Также в ходе анализа данной большой системы должно быть учтено наличие множественных взаимосвязей между главными и основными функциями, когда каждой главной функции соответствуют несколько основных.

Значительное количество функций вызывает необходимость их агрегирования и дезагрегирования. В ходе функционально-стоимостного анализа осуществляется выявление основных функций и их отделение от вспомогательных функций. Среди вспомогательных функций необходимо выделять ненужные функции. Под ненужной (излишней) функцией понимается функция, которая не имеет взаимодействия ни с одной функцией, характеризующей проявление свойств, действий или результатов действий исследуемого объекта.

В результате проведения функционально-стоимостного анализа систем учетно-аналитического обеспечения филиала ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» – «Балтика-Самара», ООО «Авиационная компания «Скайрайд-Самара» и ООО «Дельта Энерджи» авторами были сформулированы и классифицированы функции данной системы, универсальные для предприятий различных отраслей и организационно-правовых форм. Функции системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием представлены в табл. 1.

Наиболее эффективным методом выявления многочисленных связей между функциями большой системы, по мнению авторов, является построение функциональной диаграммы – диаграммы FAST. «Рамки исследуемой проблемы ограничиваются на диаграмме FAST вертикальными пунктирными линиями» [6, с. 146]. Левая пунктирная линия ограничивает главные функции, правая – функции низшего уровня, определенные для данного исследования. Таким образом, построение диаграммы FAST возможно при различном охвате аналитических уровней исследования – от обобщенных к более глубоким.

Диаграмма FAST позволяет выявить функцию критического пути, т.е. определить те функции, которые необходимо осуществить для реализации главных функций большой системы. Необходимо различать функции главного критического пути и малого критического пути. Функциями главного критического пути являются основные внутриобъектные функции, служащие реализации главных функций исследуемой системы. Функции малого критического пути представляют собой независимые вспомогательные функции, способствующие реализации основной функции или проявляемые одновременно с ней. Вспомогательный характер функций малого критического пути отражается на диаграмме FAST путем их расположения над линией главного критического пути или под ней.

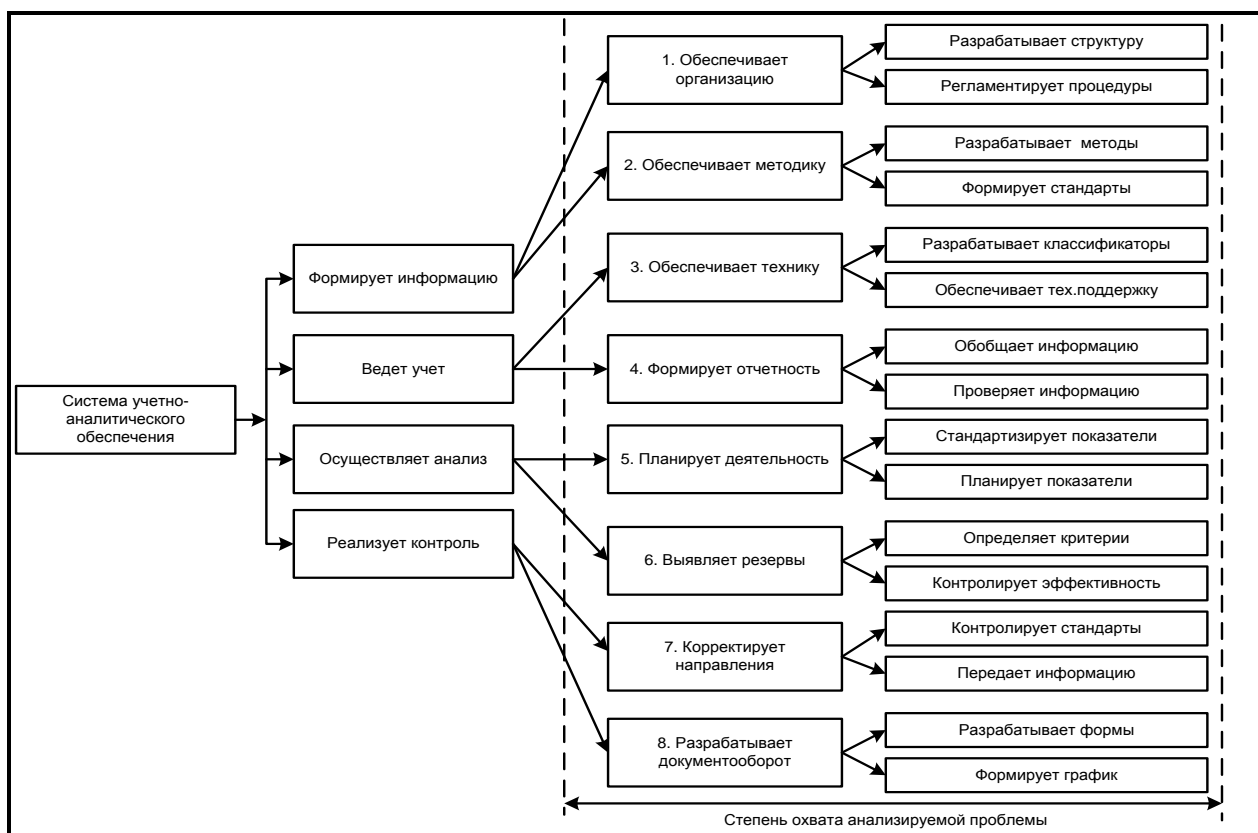
В ходе проведения функционально-стоимостного анализа систем учетно-аналитического обеспечения исследуемых объектов авторами были выявлены

функции главного и малого критического пути для каждого исследуемого предприятия.

Таблица 1

**ФУНКЦИИ СИСТЕМЫ УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ**

Вид функции	Наименование функции		
	Глагол	Существительное	Дополнение
Главная	Формирует	Информацию	Для принятия управленческих решений
Главная	Ведет	Учет	Хозяйственных операций
Главная	Осуществляет	Анализ	Хозяйственной деятельности
Главная	Реализует	Контроль	Использования ресурсов
Основная	Обеспечивает	Организацию	Учетно-аналитического процесса
Основная	Обеспечивает	Методику	Формирования информационных показателей
Основная	Обеспечивает	Технику	Учетно-аналитического процесса
Основная	Формирует	Отчетность	Для пользователей
Основная	Планирует	Деятельность	Хозяйствующего субъекта
Основная	Выявляет	Резервы	Повышения эффективности деятельности
Основная	Корректирует	Направления	Хозяйственной деятельности
Основная	Разрабатывает	Документооборот	Компании
Вспомогательная	Разрабатывает	Структуру	Организации
Вспомогательная	Регламентирует	Процедуры	Учетно-аналитического процесса
Вспомогательная	Разрабатывает	Методы	Формирования показателей
Вспомогательная	Формирует	Стандарты	Ведения учета
Вспомогательная	Обеспечивает	Поддержку	Технического процесса
Вспомогательная	Разрабатывает	Классификаторы	Бухгалтерского учета
Вспомогательная	Обобщает	Информацию	Для составления отчетности
Вспомогательная	Проверяет	Информацию	На достоверность
Вспомогательная	Стандартизирует	Показатели	Для планирования
Вспомогательная	Планирует	Показатели	Для составления бюджета
Вспомогательная	Определяет	Критерии	Эффективности деятельности
Вспомогательная	Контролирует	Эффективность	Поставленных плановых заданий
Вспомогательная	Контролирует	Стандарты	На соответствие условиям изменяющейся среды
Вспомогательная	Передает	Информацию	С целью коммуникации
Вспомогательная	Разрабатывает	Формы	Документов
Вспомогательная	Формирует	График	Документооборота компании



**Рис. 2. Диаграмма FAST системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием**

Было определено, что функции главного критического пути системы учетно-аналитического обеспечения являются универсальными для предприятий различных отраслей. Функции же малого критического пути в значительной степени определяются отраслевыми особенностями деятельности хозяйствующего субъекта. На рис. 2 представлена диаграмма FAST системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием в рамках функции главного критического пути.

Существенным отличием метода функционально-стоимостного анализа от традиционных методов экономического анализа является то, что экономическая оценка функций производится при помощи анализа затрат на их осуществление. Таким образом, возникает потребность в выделении из общей совокупности затрат тех, которые необходимы для выполнения конкретных функций анализируемого объекта. При этом затраты на осуществление функций исследуемой системы в обязательном порядке должны быть рассмотрены в течение всего жизненного цикла системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием, а именно на стадиях проектирования, внедрения, эксплуатации.

Выбор методов идентификации затрат на осуществление функций большой системы осуществляется исследователями в условиях высокого уровня информационной неопределенности при высокой абстрактности объекта функционально-стоимостного анализа. Это исключает возможность использования прямых и расчетных методов оценки затрат на функции системы. Наиболее целесообразным методом, по мнению авторов, выступают экспертные методы идентификации затрат на функции большой системы в сочетании с математической обработкой экспертных оценок.

Метод экспертных оценок может быть применен в индивидуальном или коллективном варианте. Используя метод предпочтения, эксперт должен определить ранг важности функции системы. При этом рассматриваемые ранги важности характеризуются в соответствии с выбранной шкалой.

Таблица 2

### МАТРИЦА ПОПАРНОГО СРАВНЕНИЯ ФУНКЦИЙ СИСТЕМЫ УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ

Индекс функции	Индекс функции								Количество предпочтений
	1	2	3	4	5	6	7	8	
1	-	2	1	1	1	1	1	1	6
2	2	-	2	2	5	6	2	8	4
3	1	2	-	3	5	3	7	3	3
4	1	2	3	-	5	6	7	4	1
5	1	5	5	5	-	5	5	8	5
6	1	6	3	6	5	-	6	6	4
7	1	2	7	7	5	6	-	8	2
8	1	8	3	4	8	6	8	-	3

С целью ранжирования функций системы учетно-аналитического обеспечения авторами предложено использование метода экспертных оценок путем попарного сравнения функций системы. Для этого каждой исследуемой функции присваивается индекс функции. Далее осуществляется построение матрицы попарного сравнения функций: индексы функций последовательно записываются в столбец и строку матрицы, на пересечении строки и столбца отражается индекс функции,

выбранной экспертом более важной в ходе попарного сравнения. Последний столбец матрицы попарного сравнения функций отражает количество предпочтений по каждой исследуемой функции – табл. 2.

Далее определяется коэффициент предпочтения по каждой исследуемой функции системы учетно-аналитического обеспечения в соответствии с формулой, разработанной авторами:

$$k_f = \frac{Np_f}{Np_o},$$

где

$k_f$  – коэффициент предпочтения функции;

$Np_f$  – количество предпочтений данной функции, определенное по матрице попарного сравнения функций;

$Np_o$  – общее количество предпочтений.

Полученный коэффициент позволяет ранжировать функции и идентифицировать затраты на их осуществление. При сумме затрат на систему учетно-аналитического обеспечения управления предприятием, равной  $\Sigma C$ , затраты на конкретную функцию  $C_{fi}$  рассчитываются следующим образом:

$$C_{fi} = \Sigma C * k_f.$$

Для анализа затрат на функции системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием могут быть применены методы анализа затрат на функции, разработанные теорией и практикой функционально-стоимостного анализа.

1. Метод сопоставления затрат и балльных оценок значимости функций.

Данный метод исходит из того, что величина затрат на функции системы учетно-аналитического обеспечения соответствует значимости функций, определенной путем балльных оценок. Балльная оценка функции характеризует вклад конкретной функции среди функций своего уровня в осуществление вышестоящей функции системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием. В дальнейшем по каждой функции рассчитывается значение удельных относительных затрат на 1 балл значимости [5, с. 90]. Улучшение производится по функциям, у которых удельные относительные затраты превышают единицу. Недостатком данного метода является субъективность оценки значимости функций.

2. Метод ранжирования функций по величине затрат.

Все функции системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием располагаются в порядке убывания затрат на их реализацию. Далее осуществляется построение суммирующей кривой Парето. Включение затрат в ход этой кривой начинается с наиболее дорогих функций. Затем общие затраты на функционирование системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием разбиваются на три блока:

- группа А – первые 75% затрат,
- группа В – следующие 25% затрат,
- группа С – оставшиеся 5% затрат.

Предполагается, что наибольшие резервы экономии затрат содержатся в функциях группы А.

3. Метод установления пропорций между затратами на осуществление основных и вспомогательных функций.

Данный метод исходит из предположения о том, что основные функции системы учетно-аналитического обеспечения должны характеризоваться большими затратами, чем вспомогательные функции. С помощью экономико-математических методов находят планируемые оптимальные соотношения между величиной затрат на основные и вспомогательные функции исследуемой системы [2, с. 124]. В том случае, если фактические затраты на ре-

ализацию основных функций составляют меньше половины общего числа затрат на функции, осуществляется детальный анализ по вспомогательным функциям и производится их кардинальное улучшение.

4. Метод подбора и ориентировочной оценки простейших решений.

Членами исследовательской рабочей группы по проведению функционально-стоимостного анализа определяется состав требуемых функций системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием. Затем, опираясь на готовые решения, члены исследовательской группы определяют самые простые и дешевые способы исполнения каждой функции из числа альтернативных вариантов.

5. Метод исследования факторов снижения затрат по функциям. Концепция данного метода заключается в том, что ожидаемые результаты функционально-стоимостного анализа системы учетно-аналитического обеспечения определяются уровнем исходных затрат на данную систему и возможными факторами снижения данных затрат.

В результате проведения функционально-стоимостного анализа систем учетно-аналитического обеспечения филиала ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» – «Балтика-Самара», ООО «Авиационная компания «Скайрайд-Самара» и ООО «Дельта Энерджи» авторами были выявлены наиболее значимые факторы снижения затрат на функции исследуемой системы. К их числу относятся:

- повышение качественного уровня технической поддержки учетно-аналитического процесса;
- совершенствование организационной структуры предприятия и детальная проработка функциональных обязанностей работников финансово-экономических служб;
- устранение ненужных и излишних функций системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием;
- повышение обоснованности планируемых показателей финансово-хозяйственной деятельности на основе применения новейших достижений науки и техники.

Конечной целью проведения функционально-стоимостного анализа большой системы является оптимизация соотношения качества функций реализуемых системой и величины затрат на данные функции.

Качество реализации функций системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием является одним из важнейших показателей, определяющих эффективность принимаемых управленческих решений. По мнению авторов, качество реализации функций системы учетно-аналитического обеспечения представляет собой совокупность свойств информации, сформированной в ходе учетно-аналитического процесса, определяющих ее пригодность удовлетворять потребности менеджмента в принятии своевременных и эффективных управленческих решений. Потребительскими свойствами информации выступают содержательность, репрезентативность, достаточность, доступность, актуальность, своевременность, точность, достоверность, устойчивость.

С целью обобщенной оценки качества функций, реализуемых системой учетно-аналитического обеспечения управления предприятием, авторами разработан комплексный показатель качества варианта исполнения функций:

$$Q_{обв} = \sum_{n=1}^m b_n P_{nv},$$

где

$b_n$  – значимость  $n$ -го свойства информации;

$P_{nv}$  – степень удовлетворения  $n$ -го свойства информации в  $v$ -м варианте.

Показатель обобщенной оценки варианта исполнения функций, реализуемых системой учетно-аналитического обеспечения, позволяет оценить только внешние характеристики функций. Данный показатель не характеризует функциональной организованности исследуемой системы – в силу этого его применение ограничено.

Поскольку метод функционально-стоимостного анализа нацелен на соблюдение принципов функционально-структурной организации объекта, необходима оценка внутренних характеристик большой системы. Для оценки функциональной организованности большой системы следует использовать ряд показателей.

1. Коэффициент актуализации функций:

$$k_{af} = \frac{F_n}{F_{об}},$$

где

$F_n$  – необходимые функции исследуемой системы;

$F_{об}$  – действительные функции исследуемой системы.

2. Коэффициент функционального воплощения:

$$k_{fv} = \frac{F_{осн}}{F_{об}},$$

где  $F_{осн}$  – основные функции исследуемой системы.

3. Коэффициент совместимости функций:

$$k_{fc} = 1 - \frac{F_c}{F_{об}},$$

где  $F_c$  – функции согласования исследуемой системы.

4. Коэффициент гибкости функциональной системы:

$$k_{gf} = \frac{F_p}{F_n + F_p},$$

где

$F_p$  – потенциальные функции исследуемой системы.

Экономический смысл данных коэффициентов состоит в возможности выявления влияния, оказываемого состоянием функциональной организованности системы учетно-аналитического обеспечения, на величину затрат по реализации функций.

Качество реализации функций исследуемой системы как экономическая категория проявляется, с одной стороны, через прибыль хозяйствующего субъекта, получаемую в результате использования системы, а с другой стороны, через затраты на реализацию функций данной системы. По мнению авторов, оптимальными для исследуемой системы являются такие значения показателей качества реализации функций, при которых достигается:

- либо наибольший эффект от функционирования системы при заданных затратах на функции;
- либо обеспечивается заданный эффект при наименьших затратах;
- либо наибольшее отношение полезного эффекта к затратам.

Определение оптимальных значений показателей качества, характеризующих реализацию функций системы, и затрат на функции осуществляется посредством применения экономико-математических методов. Для этого исследуемая зависимость представляется в форме целевой функции, определяются значения данной функции и критерии оптимизации.

В формализованном виде вышеперечисленные оптимальные соотношения «затраты – качество» будут выглядеть следующим образом.

1.  $\sum C = x$ ,  $Q_{обв} = \sum_{n=1}^m b_n P_{nv} \rightarrow \max$ .
2.  $Q_{обв} = y$ ,  $\sum C \rightarrow \min$ .
3.  $\frac{Q_{обв}}{\sum C} \rightarrow \max$ .

Разработанные методические аспекты проведения функционально-стоимостного анализа применимы как к процессу проектирования больших систем, так и к процессу усовершенствования их функционирования. Предлагаемая методика проведения функционально-стоимостного анализа используется предприятиями различных отраслей и организационно-правовых форм, что характеризует ее универсальный характер и высокую эффективность.

### Литература

1. Влчек Р. Функционально-стоимостной анализ в управлении [Текст] / Р. Влчек ; сокр. пер. с чеш. – М. : Экономика, 1986. – 176 с.
2. Карпунин М.Г. и др. Справочник по функционально-стоимостному анализу [Текст] / М.Г. Карпунин, Б.И. Майданчик, А.П. Ковалев, Н.К. Моисеева, В.В. Сысун ; под ред. М.Г. Карпунина, Б.И. Майданчика. – М. : Финансы и статистика, 1988. – 431 с.
3. Кузьмина О.Н. Роль методов эвристического поиска в функционально-стоимостном анализе [Текст] / Ольга Кузьмина // Экономика. Право. Менеджмент : современные проблемы и тенденции развития [Текст] : материалы международной научно-практической конференции 21 февраля 2012 г. – Краснодар : научно-издательский центр Априори, 2012. – С. 53-56.
4. Шатунова Г.А., Кузьмина О.Н. Историко-логический генезис и периодизация этапов развития функционально-стоимостного анализа [Текст] / Г.А. Шатунова, О.Н. Кузьмина // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2012. – № 4. – С. 87-95.
5. Щербаков В.А. Методология управленческого функционально-стоимостного анализа для предприятий транспорта [Текст] / В.А. Щербаков, Е.В. Савельева. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2000. – 100 с.
6. Щербаков В.А. Основы финансового функционально-стоимостного анализа [Текст] : учеб. пособие / В.А. Щербаков, Е.А. Приходько. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2003. – 164 с.
7. Miles L. Techniques of value analysis and engineering / L. Miles. N. Y.: Mc-Craw-Hill, 1972. – 203 p.

### Ключевые слова

Функционально-стоимостной анализ; функциональный подход; системный подход; учетно-аналитическое обеспечение; управленческие решения; затраты; функции; качество; экспертные методы; экспертные оценки.

*Шатунова Галина Александровна*

*Кузьмина Ольга Николаевна*

### РЕЦЕНЗИЯ

Функционально-стоимостный анализ относится к перспективным методам экономического анализа. В нем успешно используются передовые приемы и элементы экономического и логического анализа. Отличительной особенностью этого метода является его универсальный характер и высокая эффективность.

Актуальность темы обусловлена тем, что в условиях рыночной экономики эффективность деятельности предприятий в решающей степени зависит от качества постановки системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием. В связи с этим понадобилась разработка методических аспектов проведения функционально-стоимостного анализа системы учетно-аналитического обеспечения.

Научная новизна и практическая значимость. Научная новизна исследования заключается в разработке принципов проведения функционально-стоимостного анализа больших систем, в формулировке и классификации функций системы учетно-аналитического обеспечения управления предприятием. Авторами предложена методика идентификации затрат на функции исследуемой системы на основе экспертных оценок в сочетании с дальнейшей математической обработкой данных оценок. Разработано понятие качества реализации функций системы учетно-аналитического обеспечения и предложены возможные показатели оценки.

Разработанные методические положения апробированы на практике. В результате проведения функционально-стоимостного анализа систем учетно-аналитического обеспечения исследуемых объектов авторами были выявлены наиболее значимые факторы снижения затрат на функции исследуемой системы.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и рекомендована к опубликованию.

*Корнеева Т.А., д.э.н., профессор, зам. директора Института систем управления по научной работе ФГБОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет»*