

3.21. МЕТОДИКА ДИАГНОСТИКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ: ВЫБОР ЭФФЕКТИВНОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ

Яицкая Ю.П., специалист по учебно-методической работе кафедры экономической теории

Ростовский филиал Российской таможенной академии

В данной статье рассмотрены несколько методик диагностики финансового состояния на примере бухгалтерской отчетности Открытого акционерного общества «Дорспецстрой», а также оценить их с точки зрения полноты и достоверности полученной в ходе анализа информации.

Обеспечение эффективного функционирования хозяйствующего субъекта в современных условиях – одна из наиболее актуальных задач настоящего этапа развития экономики. Одним из главных критериев эффективности экономической деятельности предприятия выступает устойчивость его финансового состояния. В значительной мере устойчивость финансового состояния зависит от рационального управления финансовыми ресурсами. Решить такую задачу невозможно без выбора эффективной методики из множества предлагаемых вариантов для получения достоверной и наиболее полной информации о финансово-экономической деятельности предприятия.

В данной статье предлагается рассмотреть несколько методик диагностики финансового состояния на примере бухгалтерской отчетности Открытого акционерного общества (ОАО) «Дорспецстрой», а также оценить их с точки зрения полноты и достоверности полученной в ходе анализа информации:

- методика экспертной оценки;
- методика оценки финансового состояния на основе расчета коэффициентов финансовой устойчивости;
- методика Федеральной службы по финансовому оздоровлению и банкротству.

Первая рассматриваемая методика основывается на методе экспертной оценки финансовой устойчивости. Его сущность заключается в выборе совокупности частных критериев, характеризующих различные аспекты финансовой устойчивости, рассчитываются их значения, критерии оцениваются экспертами в процентном соотношении и формируется факторная модель финансовой устойчивости.

Определим значения коэффициентов, характеризующих различные аспекты финансовой устойчивости:

1. Коэффициент оборачиваемости запасов – отношение выручки от реализации **В** к средней стоимости запасов **ЗАП**. Обозначим данный критерий **X1**:

$$X1 = В / ЗАП = 149,468 / 13700 = 11 (m.e.),$$

Значение **X1** характеризует скорость оборота средств, вложенных в материальные активы, рост данного показателя в динамике положительно влияет на уровень финансовой устойчивости и свидетельствует об эффективности управления запасами. Нормативное значение коэффициента – три т.е., это значит, что на каждый рубль запасов должно приходиться 3 руб. выручки от реализации. В данном случае на

каждый рубль запасов приходится 11 руб. выручки, что в 3,8 раза выше нормативного показателя;

2. Коэффициент покрытия краткосрочных пассивов оборотными активами – отношение оборотных средств **ОБС** к краткосрочным пассивам **КПА**. Обозначим данный критерий **X2**:

$$X2 = ОБС / КПА = 53477 / 76200 = 0,7$$

Значение **X2** показывает степень покрытия краткосрочных обязательств оборотными средствами. В данном случае степень покрытия составляет всего 70%. Рост данного показателя в динамике благоприятно влияет на уровень платежеспособности. Нормативное значение – не менее 2 руб. оборотных средств на 1 руб. краткосрочных обязательств;

3. Коэффициент структуры капитала – отношение собственного капитала **СОБК** к заемному **ЗК**. Обозначим данный критерий **X3**:

$$X3 = СОБК / ЗК = 6384 / 82174 = 0,07.$$

Значение **X3** показывает, сколько рублей собственного капитала приходится на 1 руб. заемных средств. Нормативное значение данного показателя – единица, т.е. на 1 руб. собственного капитала должен приходиться 1 руб. заемных средств. Расчет показывает, что на 1 руб. заемных средств приходится всего 7 коп. собственного капитала;

4. Коэффициент общей рентабельности активов – отношение балансовой прибыли **БПР** к стоимости активов **АК**. Обозначим данный критерий **X4**:

$$X4 = БПР / АК = 4161 / 88558 = 0,04$$

Значение **X4** показывает, сколько рублей прибыли до налогообложения приходится на 1 руб. активов. Расчет показал, что на 1 руб. активов приходится всего 4 коп. прибыли до налогообложения, а нормативное значение – 30 коп. прибыли до налогообложения на 1 руб. активов;

5. Коэффициент рентабельности продаж по балансовой прибыли – отношение балансовой прибыли **БПР** к выручке от продаж **В**. Обозначим данный критерий **X5**:

$$X5 = БПР / В = 4161 / 149468 = 0,03.$$

Значение **X5** показывает, сколько рублей прибыли до налогообложения приходится на 1 руб. выручки от реализации. Расчет показал, что на 1 руб. выручки приходится всего 3 коп. прибыли, а нормативное значение – 20 коп. прибыли на 1 руб. выручки от реализации.

Экспертами устанавливается значимость каждого частного фактора в соответствии с его влиянием на финансовую устойчивость:

$$W(X1) = 25; W(X2) = 25; W(X3) = 20; (X4) = 20; (X5) = 10; \sum W(Xi) = 100$$

совокупное влияние факторов формирует значение комплексного индикатора финансового состояния **J = 100**.

Рассчитаем соотношения между значениями коэффициентов и их нормативными значениями:

$$K1 = X1 / X1(n); K2 = X2 / X2(n); K3 = X3 / X3(n); K4 = X4 / X4(n); K5 = X5 / X5(n).$$

$$K1 = 3,6; K2 = 0,35; K3 = 0,07; K4 = 0,13; K5 = 0,15.$$

Формируется комплексная факторная модель финансовой устойчивости, с итоговым показателем **J** вида:

$$J = W(X1) * K1 + W(X2) * K2 + W(X3) * K3 + W(X4) * K4 + W(X5) * K5.$$

Значение комплексного индикатора финансовой устойчивости – **J** должно быть не менее 100 (**J ≥ 100**). Если значение данного индикатора менее ста, то финансовая ситуация на предприятии неблагоприятна. Чем меньше

отклонение от ста в меньшую сторону, тем более возрастает вероятность наступления в ближайшее время финансовых трудностей. Рассчитаем значение комплексного индикатора J для ОАО «Дорспецстрой»:

$$25 * 3,6 + 25 * 0,35 + 20 * 0,07 + 20 * 0,13 + 10 * 0,15 = 104,25.$$

Значение комплексного индикатора свидетельствует о том, что финансовое положение ОАО «Дорспецстрой» – устойчивое.

Следующий рассматриваемый метод анализа основан на расчете двух групп коэффициентов, характеризующих уровень финансового состояния. Расчет коэффициентов в динамике представлен в табл. 1.

На основе информации, полученной в ходе расчета, можно сделать следующий вывод:

- анализ финансовых показателей 1-й группы, характеризующей соотношение собственных и заемных средств, показал многократное превышение доли заемного капитала, данный факт подтверждает значение коэффициента концентрации собственного капитала, которое в 50 раз ниже рекомендуемого. По этой причине наблюдается предельно высокое значение коэффициента финансового риска, что указывает на неустойчивость финансового состояния предприятия;
- анализ структуры заемных источников финансирования свидетельствует об увеличении удельного веса краткосрочных кредитов и займов, а также росте кредиторской задолженности по причине многократного превышения величины краткосрочных обязательств в сравнении не только с размером активов первой группы, но даже суммарной стоимости наиболее ликвидных активов;

- диагностика эффективности использования капитала предприятия показывает неумелое использование как собственных, так и заемных средств. Анализ структуры капитала предприятия выявил нерациональное привлечение краткосрочных заемных средств во внеоборотные активы, а также низкий удельный вес долгосрочных заемных источников финансирования.

Эффективнее было бы использовать краткосрочные заемные средства для вложения в оборотные активы, так как процент оборачиваемости заемного капитала был бы гораздо выше, чем ставка по кредиту, а собственные средства направить на формирование внеоборотных активов. В данном случае размера даже собственных и долгосрочных заемных средств, о чем свидетельствует значение показателя структуры долгосрочных финансовых вложений в динамике, крайне не хватает для финансирования внеоборотных активов.

Следует сделать вывод о том, что собственный капитал абсолютно не рентабелен, а заемные источники финансирования используются неэффективно, о чем говорит рост кредиторской задолженности предприятия.

Исходя из полученных результатов, следует сделать вывод о том, что активы предприятия обладают низкой ликвидностью и не в состоянии удовлетворить требованиям текущих пассивов. Данный факт свидетельствует о снижении платежной дисциплины и росте кредиторской задолженности, что отрицательно сказывается на финансовом состоянии предприятия.

Таблица 1

ДИНАМИКА ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОЭФФИЦИЕНТОВ УСТОЙЧИВОСТИ

№	Показатель	Значение		Изменение в %
		На 1 января 2007 г.	На 1 января 2008 г.	
1. Показатели, характеризующие соотношение собственных и заемных средств				
1.1	Коэффициент концентрации собственного капитала: $K_{фн} = СК / Б$	0,01	0,04	300
1.2	Коэффициент финансовой зависимости: $K_{фз} = Б / СК$	76,1	25,25	-67
1.3	Коэффициент заемного капитала: $K_{зк} = ЗК / Б$	0,45	0,42	-6,6
1.4	Коэффициент маневренности собственного капитала: $K_{м} = ЧОК / СК$	1	1	0
1.5	Коэффициент структурных долгосрочных вложений: $K_{сдв} = ДЗК / ВОА$	0,35	0,19	-46
1.6	Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств: $K_{дзс} = ДКЗ : (СК + ДЗК)$	0,92	0,7	-23,9
1.7	Коэффициент структуры заемного капитала: $K_{сзк} = ДЗК / (ДО + КО)$	0,16	0,1	-37,5
1.8	Коэффициент соотношения собственного и заемного капитала: $K_{фр} = ЗК / СК$	34,3	10,7	-69
1.9	Индекс постоянного актива: $I_{па} = Косн / СК$	33,9	12,35	-63,5
1.10	Коэффициент накопленной амортизации: $K_{на} = (Аос + Анна) / (Осперв + НАперв)$	0,23	0,33	43,4
1.11	Коэффициент соотношения реальной стоимости основных средств и имущества: $K_{рс} = ОСост / Б$	0,5	0,6	20
1.12	Коэффициент реальной стоимости имущества производственного назначения: $K_{рси} = (ОСост + Зм + Незп) / Б$	0,5	0,6	20
1.13	Чистые активы: $A - П$	950	2534	167
2. Показатели, характеризующие степень обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами				
2.1	Наличие собственных оборотных средств: $СОС = III П - I А$	-31255	-28780	8
2.2	Наличие собственных и долгосрочных источников формирования запасов и затрат: $СДЗИ = III П + IV П - I А$	-20041	-22835	-14
2.3	Общая величина основных источников формирования запасов и затрат: $ИФЗЗ = III П - I А + ЗКС$	-9919	-7444	4

В результате мониторинга показателей второй группы, характеризующей степень обеспеченности запасов и затрат источниками их формирования, говорит о том, что предприятие не только не обеспечено собственными средствами для покрытия запасов и затрат, оно не обеспечено общей величиной источников их формирования. Следовательно, исходя из условий характеристик финансового состояния предприятия по степени его устойчивости, выполняется неравенство следующего типа: $1 < 0$; $2 < 0$; $3 < 0$, что свидетельствует о том, что финансовое состояние предприятия – кризисное.

Следующий рассматриваемый инструментарий анализа – методика Федеральной службы по финансовому оздоровлению и банкротству¹.

Настоящая методика по проведению анализа финансового состояния устанавливает порядок проведения сотрудниками Федеральной службы по финансовому оздоровлению диагностики финансового состояния с целью получения объективной информации о платежеспособности, финансовой устойчивости инвестиционной и деловой активности и утверждена приказом Федеральной службы по финансовому оздоровлению РФ (ФСФО РФ) от 23 января 2001 г. №16.

Данная методика предполагает комплексную оценку финансового состояния предприятия, включая и диагностику финансовой устойчивости посредством расчета показателей, характеризующих различные аспекты хозяйственной деятельности предприятия. Алгоритм расчета представлен на рис. 1. Результаты расчета и изменение их в динамике представлены в табл. 2.

По результатам анализа, необходимо сделать следующие выводы:

- значения показателей ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости, в результате расчета оказались высокими, что означает неспособность предприятия рассчитываться по текущим обязательствам, т.е. большие части задолженности приходятся на займы по кредитам банков и фискальной системе государства, что отрицательно характеризует финансово-хозяйственную деятельность данного предприятия;
- увеличение кредиторской задолженности в 2007 г. связано с низким объемом валовой выручки. Данный факт объясняет высокие значения коэффициентов платежеспособности. Текущие обязательства предприятия не покрываются в полной мере оборотными активами, данный показатель в динамике снижается, что свидетельствует о снижении ликвидности активов, росте убытков и как следствие, снижение уровня финансовой устойчивости. В 2008 году выручка от реализации значительно возрастает, наблюдается положительная динамика коэффициентов, платежеспособность частично восстанавливается.

Важнейшим показателем финансовой устойчивости является наличие собственного капитала в обороте. Анализ показателей данной группы коэффициентов показывает, что удельный вес собственного капитала ничтожно мал, по сравнению с объемами заемных средств, большая часть которых приходится на краткосрочные кредиты и займы, за счет которых осуществляется финансирование оборотных и большей части внеоборотных активов, что свидетельствует о неэффективности использования как собственного, так

и заемного капитала. Отрицательные значения показателя собственного капитала в обороте, говорит о высокой степени зависимости предприятия от внешних источников финансирования, что негативно сказывается на его финансовом состоянии.

¹ Подробнее см: Методические указания по проведению анализа финансового состояния организации, приказ Федеральной службы РФ по финансовому оздоровлению и банкротству «Об утверждении методических указаний по проведению анализа финансового состояния организации» от 23 января 2001 г. №16.

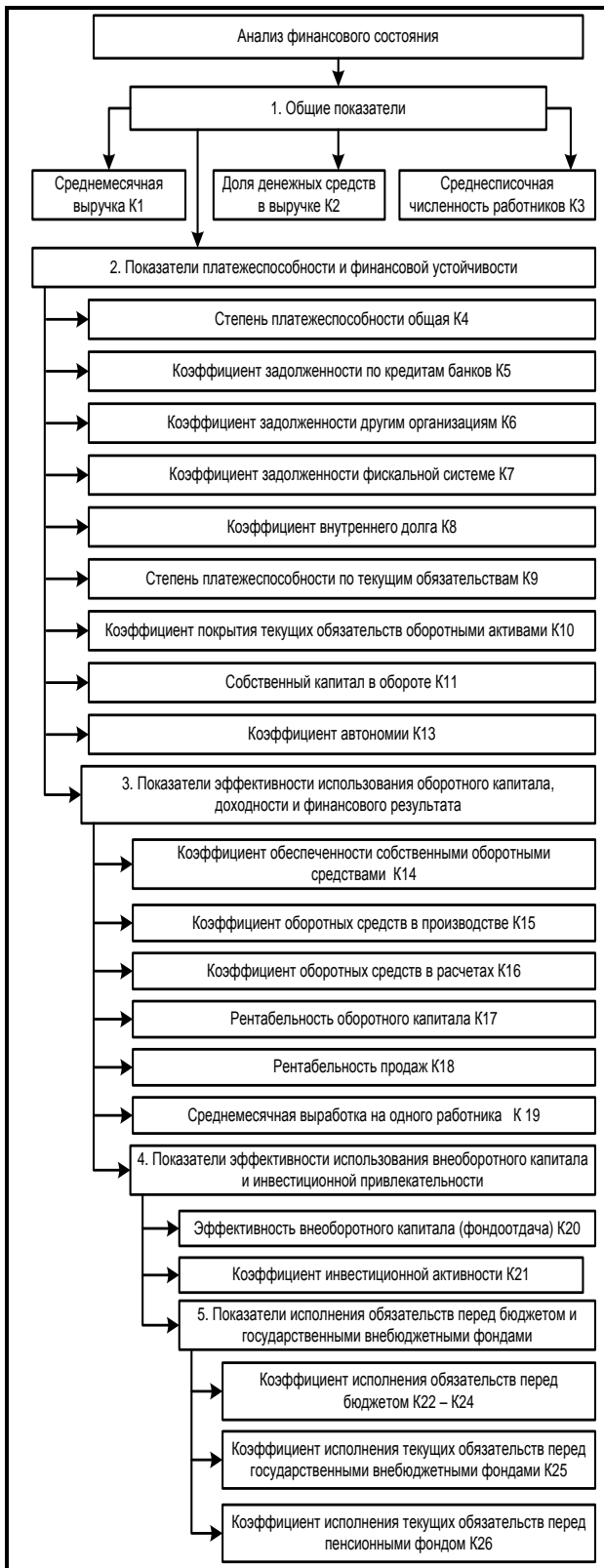


Рис. 1. Алгоритм диагностики финансового состояния предприятия

Подводя итог, по результатам проведенного анализа финансового состояния можно сделать следующие выводы.

- В 2008 г. наблюдается тенденция на стабилизацию финансового состояния в первую очередь за счет увеличения объема валовой выручки от реализации в 4,5 раза. Это способствовало частичному восстановлению платежеспособности, т.е. общая степень платежеспособности повысилась в пять раз, сократились значения коэффициентов задолженности в среднем в семь раз, но проблема кризисной финансовой ситуации осталась также, крайне актуальна.
 - Причина – недостаток собственных оборотных средств, отсюда низкие значения показателей финансовой автономии, рентабельности оборотного капитала, эффективности внеоборотного капитала (фондоотдача), и, как следствие, высокие показатели финансового риска.
 - Исходя из условия классификации финансового состояния по уровню обеспеченности запасов и затрат источниками их формирования, выполняется условие $1 < 0; 2 < 0; 3 < 0$. Данное неравенство соответствует финансовому положению предприятия – запасы и затраты не только не обеспечены финансовыми ресурсами, но и наблюдается их существенный недостаток, следовательно, финансовое состояние предприятия можно охарактеризовать как кризисное.
- Анализ финансового состояния ОАО «Дорспецстрой» был осуществлен в соответствии с вышеизложенными методиками.

Таблица 2

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОЭФФИЦИЕНТОВ

Показатель	Формула	Значение		Изменение
		2007 г.	2008 г.	
1. Общие показатели				
K1	Валовая выручка / Т (количество месяцев в отчетном периоде)	3356	15190	+11834
K2	Денежные средства в выручке / валовая выручка	0,79	1,03	+0,24
2. Показатели платежеспособности и финансовой устойчивости				
K4	с. 690 + с. 590 / K1	21,28	4,04	-17,2
K5	с. 590 + с. 610 / K1	9,7	1,79	-7,9
K6	(с. 621 + с. 622 + с. 623 + с. 627 + с. 628) / K1	1,66	0,33	-1,33
K7	(с. 625 + с. 626) / K1	9,84	1,87	-7,9
K8	(с. 624 + с. 630 + с. 640 + с. 650 + с. 660) / K1	0,07	0,04	-0,03
K9	с. 690 / K1	17,9	3,65	-14,25
K10	с. 290 / с. 690	0,67	0,59	-0,08
K11	с. 490 - с. 190	-31255	-28780	+2475
K12	(с. 490 - с. 190) / с. 290	-0,78	-0,88	+0,1
K13	с. 490 / (с. 190 + с. 290)	0,013	0,04	+0,02
3. Показатели эффективности использования оборотного капитала, доходности и финансового результата				
K14	с. 290 / K1	11,96	2,15	+9,8
K15	(с. 210 + с. 220) - с. 215 / K1	2,29	0,45	-1,8
K16	(с. 290 - с. 210 - с. 220 + с. 215) / K1	9,67	1,7	-7,97
K17	с. 190 / с. 290	0,8	0,96	+0,16
K18	с. 050 / с. 010	0,09	0,04	-0,05
4. Показатели эффективности использования внеоборотного капитала и инвестиционной активности				
K20	K1 / с. 190	0,1	0,48	+0,38
K21	(с. 130 + с. 135 + с. 140) / с. 190	0,14	0,19	+0,05

Анализ финансового состояния ОАО «Дорспецстрой» был осуществлен в соответствии с вышеизложенными методиками. Вследствие этого, возникает необходимость выбора наиболее эффективной методики, комплексно охватывающей наиболее важные аспекты хозяйственной деятельности предприятия. Далее предлагается осуществить их сравнительную характеристику и

выделить критерии эффективной диагностики, а также оценить по ним применяемые методики.

Рассмотрим подробнее метод экспертной оценки финансовой устойчивости. Результат диагностики финансового состояния предприятия в соответствии с данной методикой оказался достаточно противоречивым. Показатель комплексного индикатора указывает на устойчивость финансового положения предприятия, в то время как значения показателей рассчитанных коэффициентов, оказались заниженными, в сравнении с их рекомендуемыми значениями, а именно:

- значение коэффициента покрытия краткосрочных обязательств составляет всего 70%, вместо рекомендуемых 200%, что говорит о нарушении платежеспособности предприятия;
- значение коэффициента структуры капитала показывает значительное превышение доли заемного капитала в сравнении с собственными средствами: по данным расчета на 1 руб. заемных средств приходится всего 7 коп. собственных, следовательно, степень финансового риска предприятия находится на высоком уровне;
- значение коэффициента рентабельности активов показывает низкую степень фондоотдачи – т.е. на 1 руб. активов предприятия приходится всего 4 коп. прибыли до налогообложения вместо рекомендуемых 30 коп.; значение коэффициента рентабельности продаж по балансовой прибыли составляет всего 3 коп. прибыли на 1 руб. выручки от реализации вместо рекомендуемых 20 коп.

Таким образом, сравнивая значения показателей данной модели с рекомендуемыми, можно сделать следующий вывод:

- превышение доли заемных средств в структуре капитала;
- высокие показатели финансового риска;
- низкие объемы получаемой прибыли и снижение рентабельности активов, а также нарушение платежеспособности, как следствие снижения их ликвидности.

Все вышеперечисленные факты негативно влияют на финансовую ситуацию предприятия и свидетельствуют о снижении его финансовой устойчивости.

Расчет индикатора данной факторной модели показывает выполнение условия модели, а именно значение $J = 104,25$, что противоречит результату предварительного анализа, который выявил заниженное значение показателей частных критериев. Это явление можно объяснить высоким значением коэффициента оборачиваемости запасов, которое в 3,9 раза выше его рекомендуемого значения.

Таким образом, результирующий показатель в виде комплексного индикатора не имеет смысла для оценки финансовой устойчивости предприятия по причине искажения реальной финансовой ситуации.

Далее рассмотрим подробнее методику диагностики финансового состояния предприятия, которая основана на расчете коэффициентов устойчивости. Анализируемый метод диагностики достаточно удобен и практически применим, но для комплексной оценки финансового состояния он не подходит, по причине отсутствия в системе расчета такого важного показателя как выручка от реализации продукции. Полученные в результате мониторинга значения показателей 1-й группы коэффициентов, имеют неопределенный характер критериев их оценки из-за отсутствия системы нормативных значений в данной отрасли производства. Существуют лишь рекомендованные значения коэффициентов. О финансовом состоянии данного предприятия можно судить, наблюдая изменение показателей коэффициентов в динамике. Анализ коэффициентов 2-й группы – обеспеченности предприятия

собственными оборотными средствами основан по принципу соотношения соответствующих активов и пассивов, отраженных в бухгалтерском балансе предприятия, результат сопоставления которых свидетельствует об избытке или недостатке средств для финансирования оборотного капитала.

Мониторинг финансового состояния с применением данного метода будет неполным без анализа показателей платежеспособности и влияния объемов выручки от реализации продукции на ее утрату или восстановление.

Вследствие выявленного недостатка результат диагностики в соответствии с рассматриваемой методикой в полной мере не отразит реальную «картину» финансового состояния, по причине отсутствия комплексной системы критериев оценки, о чем свидетельствует недостаток таких важных показателей финансовой устойчивости как ликвидность, платежеспособность, доходность и финансовый результат.

Таким образом, диагностика финансового состояния предприятия, проведенная в соответствии с данной методикой, не подходит для его полноценной, комплексной оценки.

В процессе выбора оптимального варианта оценки финансового состояния рассмотрим метод, предложенный Федеральной службой России по финансовому оздоровлению и банкротству. Данная методика, в сравнении с предыдущей, носит комплексный характер и основывается на расчете показателей пяти групп коэффициентов, характеризующих различные аспекты финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Данный метод определяет четкий алгоритм расчета и удобная структура. Расчет показателей платежеспособности основан на соотношении валовой выручки от реализации и количества месяцев в отчетном периоде, а результат отражает во временном разрезе сроки погашения задолженностей. Наблюдая значения данных показателей в динамике можно проследить восстановление или утрату платежеспособности предприятия.

Комплексная оценка данного метода диагностики включает и характеристику эффективности управления оборотным и внеоборотным капиталом, уровень доходности, финансового результата и инвестиционной активности, что обеспечивает полноценную диагностику финансового состояния предприятия.

Диагностика уровня финансовой устойчивости предприятия в соответствии с данным методом позволил:

- сделать вывод о степени платежеспособности и динамике ее изменения, в данном случае положительной, что свидетельствует об улучшении финансовой ситуации;
- характеризовать степень эффективности управления активами предприятия, уровень рентабельности оборотного капитала и инвестиционной активности.

Более подробное изучение структуры данной методики позволило выявить недостатки в виде несоответствия названиям 2-й и 3-й групп входящих в их состав коэффициентов, а именно: 2-я группа коэффициентов носит название «Показатели платежеспособности и финансовой устойчивости» и в состав ее входят семь показателей платежеспособности и всего два – характеризующих уровень финансовой устойчивости. Остальные четыре коэффициента входят в состав 3-й группы, которая носит название «Показатели эффективности использования оборотного капитала, доходности и финансового результата». Исходя из этого, следует отметить, что оценка финансовой устойчивости предполагает расчет показателей эффективности

использования оборотного капитала и обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами. Таким образом, следуя логике, предлагается упростить структуру рассматриваемого метода посредством упразднения 3-й группы показателей, а входящие в нее коэффициенты, определить в состав 2-й группы, название которой скорректировать в соответствии с входящими в нее показателями: «Показатели платежеспособности, финансовой устойчивости и финансового результата».

Таким образом, построение алгоритма диагностики будет способствовать последовательной работе по оценке финансового состояния, а результат анализа будет последовательным и подробным.

В ходе оценки финансового состояния ОАО «Дорспецстрой» рассмотрены три различные методики анализа финансового состояния и полученные результаты диагностики различны и противоречивы.

В соответствии с методом экспертной оценки, финансовое положение предприятия – устойчивое в сравнении с результатами последующих двух методик анализа, которые говорят о кризисном состоянии предприятия. Данный метод в практике не применяется, он предложен специалистами в области финансового анализа как один из многочисленных вариантов и выбран для подробного рассмотрения возникающих противоречий и сравнения с другими методиками.

Следующие два метода диагностики финансового состояния охарактеризовали финансовое состояние ОАО «Дорспецстрой» как кризисное. В ходе расчета коэффициентов, характеризующих обеспеченность предприятия собственными оборотными средствами, выявлены одинаковые значения их показателей. Результаты анализа, полученные в ходе диагностики по данным методикам можно сопоставить и обозначить сходство в части описания состояния оборотных средств и степени эффективности управления капиталом предприятия.

Метод расчета коэффициентов устойчивости также входит в состав предлагаемых специалистами методик в области финансового анализа, но результат более полно и достоверно отражает финансовую ситуацию исследуемого предприятия, чем метод экспертной оценки. Сравнивая рассматриваемый инструментарий диагностики с методикой, предложенной Федеральной службой РФ по финансовому оздоровлению неплатежеспособных предприятий необходимо отметить сходные результаты анализа, но методика расчета коэффициентов устойчивости не предусматривает мониторинг платежеспособности, финансового результата и инвестиционной активности, что является его существенным недостатком. В данном методе отсутствует комплексность исследования финансового состояния предприятия, поэтому результат диагностики в полной мере не отразит финансовую ситуацию исследуемого предприятия.

Методика ФСФО РФ применима в практической деятельности данной службы с целью выявления неплатежеспособных предприятий и выработке рекомендаций по их финансовому оздоровлению. В результате сравнения данного метода с двумя предыдущими, можно сделать следующие выводы:

- метод определяет комплексный подход к диагностике финансового состояния, в результате которого получена подробная информация об анализируемых аспектах хозяйственной деятельности;
- расчет коэффициентов платежеспособности основан на соотношении выручки от реализации и анализируемого

временного интервала, что позволяет реально оценить сроки погашения задолженности или очередного платежа;

- расчет последующих групп коэффициентов также основан на проекции выручки от реализации на различные аспекты хозяйственной деятельности, что дает возможность оценить степень эффективности использования оборотного и внеоборотного капитала, уровень рентабельности продаж.

Таким образом, для эффективного анализа финансового состояния предприятия подходит последний метод, применяемый в практической деятельности ФСФО РФ.

Литература

1. Гребенщикова Е.В. Финансовая устойчивость промышленного предприятия и способы ее обеспечения [Текст] : автореф. дисс. ... канд. экон. наук. – М., 2007.
2. Кольцова И.В. Практика финансовой диагностики и оценки проектов [Текст] : учеб. пособие / И.В. Кольцова, Д.А. Рябых. – М. : Вильямс, 2007.
3. Лаврушин О.И. Оценка финансовой устойчивости бизнеса [Электронный ресурс] / О.И. Лаврушин. – Режим доступа: <http://www.elitarium.ru>.
4. Мизиковский Е.А. и др. Экономический анализ и прогнозирование несостоятельности предприятий [Текст] / Е.А. Мизиковский, И.М. Соколов, И.И. Соколов // Современный бухучет. – 2001. – №5.
5. Никитина Н. Методы исследования финансового состояния промышленного предприятия [Текст] / Н. Никитина, В. Филатова // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – №5.

Ключевые слова

Эффективность; диагностика финансового состояния; финансовый анализ; методика финансового анализа; финансовая устойчивость.

Яицкая Юлия Петровна

РЕЦЕНЗИЯ

Обеспечение финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта как одного из условий его эффективного функционирования является одной из наиболее актуальных задач настоящего этапа развития экономики. Особое значение ее решение имеет в условиях нестабильной внешней среды. Это предполагает выработку эффективных путей решения данной задачи, на что направлены усилия автора рецензируемой статьи, которые оказались весьма продуктивными. Это нашло воплощение в сравнительной оценке существующих методик финансового анализа с точки зрения полноты и достоверности информации, полученной в ходе его осуществления: методика экспертной оценки, методика, основанная на расчете коэффициентов финансовой устойчивости, а также методикой, применяемой Федеральной службой России по финансовому оздоровлению неплатежеспособных предприятий и банкротству. В результате данной оценки было рассмотрено содержание применяемого инструментария, выявлены потенциальные положительные и отрицательные стороны каждой из методик.

В заслугу автору следует поставить продемонстрированное в статье умелое сочетание научного и практического аспектов проведенного исследования. Это нашло выражение в осуществленном тестировании указанных методик при диагностике финансового состояния конкретного предприятия – Открытое акционерное общество (ОАО) «Дорспецстрой». Результаты тестирования нашли отражение в аналитических записках, в которых особое внимание уделено определению параметров эффективности проведенного анализа (достоверность и полнота полученной информации). Все это позволило привести серьезные аргументы в пользу наиболее эффективной методики, которой является методика, применяемая в практической деятельности Федеральной службой по финансовому оздоровлению неплатежеспособных предприятий и банкротству, а также предложить некоторые рекомендации по ее совершенствованию.

Уровень выполненной работы свидетельствует о том, что ее автор достаточно основательно разобрался в исследуемой проблеме, проявил самостоятельную в ее решении, что позволяет рекомендовать рецензируемую статью к публикации.

Н.Г. Вовченко, д.э.н., профессор кафедры финансов РГЭУ