

3.22. ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ НА СОВРЕМЕННЫЙ ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ И ЕГО ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ

Грачева М.Е., к.э.н., доцент кафедры
«экономический анализ»

Финансовый университет при Правительстве РФ

Финансовый анализ является необходимым элементом экономического механизма на всех уровнях управления. В силу системного устройства экономики современный финансовый анализ, являясь ее составным элементом, в свою очередь является сложным механизмом, наделенным множеством различных инструментов. От применяемых трактовок, показателей, методик и методологий их расчета и других инструментов, во многом зависит конечный результат – оценка состояния или достигнутых результатов объекта анализа. Все это формирует характерные черты современного финансового анализа, чему и посвящена данная статья.

ВВЕДЕНИЕ

В условиях современной экономической ситуации роль экономического анализа и финансовых оценок чрезвычайно высока. Мы все являемся свидетелями того, как рейтинги, которые присваиваются отдельным компаниям и целым странам, влияют на их положение на рынке и в мире и во многом определяют дальнейшую судьбу и пути развития. Рейтинговые оценки выставляются на основании результатов аналитических исследований по различным направлениям. По сути, от того, на базе каких моделей и как посчитали тот или иной показатель или группу показателей, зависит судьба отдельной компании или страны.

Современный финансовый анализ, который является необходимым элементом экономики, можно определить, как сложный многофункциональный механизм, обладающий некоторыми характерными чертами. К таким чертам можно отнести, в частности:

- выделение направлений финансового анализа;
- зависимость от нормативного регулирования;
- связь с правилами и принципами ведения финансового учета и составления финансовой отчетности;
- методики и методологию анализа.

Все перечисленное выше формирует факторы влияния на финансовый анализ. К таким факторам влияния, безусловно, относится также принцип разнообразия и многообразия, который присущ анализу в целом и финансовому анализу в частности. Результаты анализа и выводы во многом зависят от правил и принципов ведения финансового учета, подготовки и представления финансовой отчетности; от применяемых методик и методологии расчета аналитических показателей и т.д. Анализ часто называют искусством интерпретации. Поэтому, когда сегодня мы говорим о концепции финансового анализа, под этим понимается совокупность всех этих характерных черт в их многообразии.

Направления финансового анализа

Разнообразие и неоднозначность определений и трактовок начинается с самого термина «финансовый анализ». Большая часть авторов под финансовым анализом традиционно понимает анализ финансового состояния и финансовых результатов организации, а также их изменения. Некоторые авторы к финансовому анализу относят также инвестиционный анализ, анализ рисков, налоговый анализ и некоторые другие. С таким подходом можно согласиться, учитывая, что в ходе инвестиционного анализа, анализа рисков, налогового анализа и др. используются финансовые показатели. В статье мы будем придерживаться традиционного подхода к трактовке содержания финансового анализа.

Традиционные направления финансового анализа определяются первоочередными потребностями многочисленных внешних пользователей информации, которая отражается в финансовой отчетности. К таким традиционным направлениям, прежде всего, относятся:

- анализ финансового состояния;
- анализ результатов финансово-хозяйственной деятельности;
- анализ денежных средств.

Эти направления анализа базируются на формах финансовой отчетности, в которых отражается соответствующая информация. В этой связи стоит вспомнить, что в международных стандартах финансовой отчетности (МСФО) с 2009 г. бухгалтерский баланс называется отчетом о финансовом положении, что точно отражает аналитическую функцию данной отчетной формы.

Далее происходит детализация. Так, в рамках анализа финансового состояния традиционно выделяются такие направления, как:

- анализ ликвидности и платежеспособности;
- анализ финансовой устойчивости;
- анализ эффективности использования ресурсов.

В рамках анализа ликвидности и платежеспособности анализируется общая структура активов и пассивов и оценивается их влияние на потенциальную и реальную платежеспособность организации. Также здесь проводится анализ собственных оборотных средств и рабочего капитала, поскольку этот показатель связан с соотношением текущих активов и текущих обязательств.

Анализ финансовой устойчивости, которая во многом определяет финансовое состояние организации, также неоднозначно трактуется и проводится с учетом различных подходов и методик. Одни авторы придерживаются концепции, в соответствии с которой оценка финансовой устойчивости должна охватывать все аспекты активов и пассивов и, таким образом, проводится в целом, без разделения на краткосрочную и долгосрочную финансовую устойчивость.

Альтернативная точка зрения основана на том, что анализ финансовой устойчивости должен проводиться с учетом разделения финансовой устойчивости на краткосрочную и долгосрочную. Этот подход основан на следующем:

- во-первых, краткосрочные и долгосрочные активы и пассивы по-разному используются в хозяйственной деятельности и обладают своей спецификой;
- во-вторых, в ходе анализа краткосрочной и долгосрочной финансовой устойчивости, делаются разные акценты, используются различные модели и методики.

Так, в оценке текущей финансовой устойчивости ведущее место отводится материальным запасам организации и обеспеченности их источниками финансирования, что обусловлено влиянием запасов на бесперебойное функционирование любой организации. Анализ долгосрочной финансовой устойчивости направлен, прежде всего, на оценку структуры капитала и эффективности использования заемных источников финансирования, которые должны способствовать получению дополнительной прибыли и наращению капитализации компании.

В рамках анализа финансового состояния также можно исследовать кредитоспособность организации, которая базируется на различных критериях финансовой устойчивости в условиях риска несостоятельности и банкротства.

Анализ эффективности использования ресурсов, который имеет еще название анализа деловой активно-

сти, так же, как и анализ финансовой устойчивости, можно проводить одним блоком, а можно и отдельно, с учетом их особенностей и роли в «зарабатывании» доходов и получении прибыли. Анализ эффективности использования текущих активов акцентирует свое внимание на текущих активах, их величине, структуре, динамике. Этот анализ проводится с помощью показателей оборачиваемости, а также показателей операционного и финансового цикла. Анализ эффективности использования долгосрочных активов, как правило, проводится в рамках инвестиционного анализа, который нацелен на оценку эффективности долгосрочных инвестиционных проектов и получение прибыли в долгосрочной перспективе. Здесь детально рассматриваются все проблемы долгосрочного инвестирования, связанные с действием фактора временной стоимости денег, приводящего к необходимости дисконтирования расчетов для определения приведенной стоимости денежных потоков.

Анализ эффективности финансово-хозяйственной деятельности традиционно нацелен на оценку абсолютных показателей – финансовых результатов – прибылей или убытков, и анализ относительных показателей – коэффициентов рентабельности. В последние годы в этом направлении анализа все большую роль играют такие, как оценка стоимости капитала и рыночной стоимости компаний с помощью показателей цены капитала, экономической добавленной стоимости и других.

Анализ денежных средств используется для оценки фактической платежеспособности и кредитоспособности организации, ее реальной денежной ликвидности; для оценки и анализа связи между показателями прибыли и денежного потока. Учитывая, что в финансовой отчетности денежные средства представлены в виде потоков от операционной, инвестиционной и финансовой деятельности, анализ денежных средств также все чаще проводится с разделением на денежные потоки.

Развитие финансового анализа может идти, в том числе, по пути детализации традиционных направлений. В процессе анализа финансового состояния целесообразно, например, проводить отдельный анализ налоговых активов и обязательств, анализ резервов. Также может быть полезен отдельный внутренний анализ дебиторской и кредиторской задолженности, который, при общей популярности этой темы, развит недостаточно. Учитывая, что содержание и структура форм российской финансовой отчетности постоянно меняется, меняются термины и их трактовки, такая детализация и углубление направлений анализа может только повысить эффективность анализа.

Зависимость от нормативного регулирования

В настоящее время в Российской Федерации сформирована четырехуровневая система нормативного регулирования бухгалтерского учета, в которой выделяют следующие уровни:

- законы РФ и указы Президента РФ, устанавливающие единые правовые и методологические основы организации и ведения бухгалтерского учета в РФ;
- система национальных бухгалтерских стандартов – положений по бухгалтерскому учету (ПБУ), устанавливающих принципы, базовые правила ведения бухгалтерского учета отдельных объектов и на отдельных его участках. На этом уровне регулирующим органом выступает Министерство финансов РФ (Минфин РФ);

- методические указания по ведению бухгалтерского учета;
- внутренние рабочие документы организации, в которых на основе общеустановленных правил и принципов формируется учетная политика.

Финансовый анализ является неперменной функцией управления, и поэтому он проводится независимо от действующего законодательства. Однако, учитывая, что информационной основой финансового анализа является финансовая отчетность, которая регламентируется национальным или международным законодательством, особенности, присущие различным законодательным системам, оказываются существенным фактором, который влияет на объем, процедуры, содержание и результаты анализа. Это в полной мере относится к финансовому анализу, который проводится в соответствии с российскими стандартами бухгалтерской отчетности (РСБУ). На особенности и качество этого анализа влияют те различия, которые в настоящее время существуют между РСБУ и МСФО. Ссылки на различия и противоречия РСБУ с МСФО необходимо рассматривать в связи с тем, что в соответствии с приказом о реформировании российского бухгалтерского учета российский бухгалтерский учет с 1998 г. официально реформируется в соответствии с МСФО, а фактически – с 1992 г. Однако помимо различий РСБУ с МСФО существуют многочисленные внутренние различия и противоречия в российском законодательстве, которые, безусловно, не способствуют улучшению качества информационной базы финансового анализа. В статье С.А. Юстуса «Нормативное регулирование бухгалтерского учета: преодоление противоречий и пробелов» [16] выделены следующие виды противоречий между группами документов разного уровня:

- противоречия между нормами Федерального закона «О бухгалтерском учете» и нормами приказов Минфина РФ (подзаконных актов);
- противоречия между нормами Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ и нормами ПБУ;
- противоречия между нормами ПБУ и нормами методических указаний, являющихся нормативными правовыми актами;
- противоречия между нормами Инструкции по применению плана счетов и нормами ПБУ;
- противоречия между нормами ПБУ;
- противоречия между положениями учетной политики и нормативными актами Минфина РФ;
- противоречия между нормативными актами и актами Минфина РФ разъяснительного характера (актами толкования).

Проиллюстрировать влияние нормативного регулирования на финансовый анализ можно с помощью нескольких примеров, учитывая, что основные содержательные различия между РСБУ и МСФО, оказывающие существенное влияние на результаты финансового анализа, будут прокомментированы в следующем разделе статьи.

1. В соответствии с МСФО [8] в полный комплект финансовой отчетности обязательно включаются формы, отражающие финансовое положение за период – отчет о финансовом положении по состоянию на конец периода (в РСБУ – баланс) и отчет о совокупном доходе (в РСБУ – отчет о прибылях и убытках); и формы, отражающие изменение финансового положения за период – отчет об изменении собственного капитала за период и отчет о движении денежных средств.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона «О бухгалтерском учете» [1], «годовая финансовая отчетность состоит из бухгалтерского баланса, отчета о финансо-

вых результатах и приложений к ним». Это означает, что в РСБУ отчет об изменении капитала и отчет о движении денежных средств идентифицируются только как приложения к основным формам. Следствием этого является тот факт, что для субъектов малого предпринимательства и открытых акционерных обществ (ОАО) на основании приказов Минфина РФ [4, 5] представление формы №3 и формы №4 в комплекте финансовой отчетности не является обязательным.

Такая практика формирования обязательного комплекта российской финансовой отчетности оказывает прямое влияние на объем информации, представляемой внешним пользователям. Исключение из состава финансовой отчетности отчета об изменении капитала и отчета о движении денежных средств означает, что внешние пользователи не получают доступа к большому объему информации, характеризующей изменение финансового положения организации, и поэтому лишены возможности составить представление о состоянии организации.

Исключение из состава отчетности российских предприятий информации, которая содержится в указанных документах, существенно снижает качество финансового анализа и может исказить его результаты. По сути, такая позиция законодателя позволяет уменьшать прозрачность и понятность информации, которая содержится в финансовой отчетности, что входит в противоречие с интересами внешних пользователей и ущемляет их права. Если рассматривать эту ситуацию с позиции предприятия, то такой подход законодателя к формированию объема финансовой отчетности фактически лишает такие предприятия и их руководство мотивации к созданию прозрачной и понятной для внешних пользователей информации, а также стимулов и заинтересованности в полноценной самооценке всех аспектов своей деятельности. Очевидно, что это снижает уровень финансового контроля на предприятиях, а также приводит к снижению общего уровня эффективности и в целом отрицательно воздействует на бизнес-среду.

2. В соответствии с МСФО [8] финансовая отчетность должна обеспечивать информацию об:

- активах;
- обязательствах;
- собственном капитале;
- доходах и расходах, включая прибыли и убытки;
- взносах владельцев и распределениях владельцам, действующим в качестве таковых;
- движении денежных средств.

В соответствии с Федеральным законом «О бухгалтерском учете» [1], к объектам бухгалтерского учета экономического субъекта относятся:

- активы;
- обязательства;
- источники финансирования его деятельности;
- доходы;
- расходы;
- иные объекты.

Эти выдержки из документов, прежде всего, свидетельствуют о том, что в новом Федеральном законе о бухгалтерском учете, который принят в конце 2011 г., отсутствует упоминание о капитале как важнейшем элементе финансовой отчетности и собственном источнике финансирования. Кроме того, на основании приведенных выдержек можно сделать следующие предположения:

- Во-первых, получается, что «мы строим капитализм» без капитала?
- Во-вторых, в трактовке закона «обязательства» – это не источники финансирования деятельности предприятия.
- В-третьих, в подтверждение доводов из первого примера мы видим, что в законе среди объектов бухгалтерского учета не упоминаются денежные средства. Очевидно, что, беря за основу МСФО, Минфин РФ как разработчик российского бухгалтерского законодательства нарушает принцип системности, присущий этой системе финансовой отчетности, поскольку не учитывает то обстоятельство, что все источники финансирования, как отдельные элементы финансовой отчетности, должны иметь четкое определение.

3. В соответствии с п. 34 ПБУ 4/99: в бухгалтерской отчетности не допускается зачет между статьями активов и пассивов, статьями прибылей и убытков, кроме случаев, когда такой зачет предусмотрен соответствующими ПБУ [2].

Несмотря на эту норму законодательства, в плане счетов бухгалтерского учета [6] имеется раздел VI «Расчеты», охватывающий счета с №60 по №79. Эти счета синтетического учета являются активно-пассивными, т.е. по своей сути предполагают взаимозачет. В отличие от МСФО, где в «Принципах подготовки и представления финансовой отчетности» [13] записано, что финансовая отчетность составляется на основании элементов финансовой отчетности, к которым относятся активы, обязательства, собственный капитал, доходы и расходы, в РСБУ финансовая отчетность составляется в соответствии с планом счетов бухгалтерского учета. Поэтому принципы, заложенные в План счетов, оказывают существенное влияние на формирование состава и структуры информации, которая отражается в финансовой отчетности. Во многом это можно объяснить тем обстоятельством, что до последнего времени в российском бухгалтерском законодательстве отсутствовали понятия балансовых элементов, таких как «активы», «обязательства», «капитал». В новой редакции Федерального закона «О бухгалтерском учете» среди объектов бухгалтерского учета введены термины «активы и обязательства», но там отсутствует определение этих понятий. Однако четкая идентификация каждого элемента финансовой отчетности является совершенно необходимой не только для бухгалтеров, но даже скорее для аналитиков и управленцев, оценивающих качество показателей финансовой отчетности.

Очень наглядный пример. В российском учете понятие «активы» до сих пор подменяется понятием «имущество». Однако между ними нельзя ставить знак равенства, это не синонимы. Имущество – это ресурсы, находящиеся в собственности организации. Владение имуществом на правах собственности – главное в этой дефиниции. Активы – это ресурсы, контролируемые организацией, они являются результатом ее прошлых операций и являются источником будущих выгод. В определении активов главное – способность этих ресурсов приносить доход, и при этом неважно, собственные это активы или взятые в аренду. Этот объясняет, почему в отчетности, которая составляется по МСФО, в балансе отсутствуют забалансовые статьи. Все, что приносит выгоду, должно отражаться в балансе, чтобы полностью отражать соотношение активов и пассивов и реальный уровень капитализации. Тот факт, что в соответствии с приказом Минфина РФ №66н, начиная с отчетности 2011 г., забалансовые статьи отражать не нужно, является, по мнению автора статьи, кардиналь-

ным изменением, поскольку это должно оказать существенное влияние на валюту баланса, т.е., на уровень капитализации компаний. Но отсутствие официальных комментариев Минфина РФ и разъяснений по этому важнейшему вопросу, привело к тому, что компании представляют свои балансы без включения в состав активов и пассивов остатков по забалансовым статьям. Очевидно, что это не позволяет составить адекватное представление о финансовом состоянии и результатах деятельности отдельных компаний и Российской Федерации как «акционерного общества».

4. В соответствии с п. 19 ПБУ 4/99 «В бухгалтерском балансе активы и обязательства должны представляться с подразделением в зависимости от срока обращения (погашения) на краткосрочные и долгосрочные. Активы и обязательства представляются как краткосрочные, если срок обращения (погашения) по ним не более 12 месяцев после отчетной даты или продолжительности операционного цикла, если он превышает 12 месяцев. Все остальные активы и обязательства представляются как долгосрочные». Однако в российском балансе в составе оборотных активов располагается статья долгосрочной дебиторской задолженности, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты.

Такое структурирование активов баланса оказывает прямое влияние на представление о ликвидности организации и ее потенциальной платежеспособности и приводит к завышению этих показателей. В отчетности российских компаний, которая составляется по МСФО, долгосрочная дебиторская задолженность переносится в раздел долгосрочных активов, что делает общую структуру активов и показатели ликвидности более реальными.

5. В соответствии с приказом Минфина РФ от 2 июля 2010 г. №66н в составе долгосрочных активов баланса появилась статья «Результаты исследований и разработок». В приложении №3 «Пояснения к бухгалтерскому балансу» раздел 1 называется «Нематериальные активы и расходы на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы (НИОКР)», а табл. 1.4 этого раздела носит название «Наличие и движение результатов НИОКР».

Эти сопоставления позволяют заключить, что между названием этих статей в балансе и в приложении к нему имеется различие, которое не дает возможности точно идентифицировать «Результаты исследований и разработок» как отдельный актив. Необходимо отметить, что разработчик отчетности, вводя эту статью в состав баланса, не дает определение этого актива. Именно поэтому в данной ситуации формулировка термина имеет большое значение. Между терминами «результаты исследований и разработок» и «расходы на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы (НИОКР)» имеются принципиальные различия, которые могут оказать существенное влияние на результаты и выводы анализа:

- «результаты» и «расходы» – это различные понятия, относящиеся к разным элементам финансовой отчетности;
- в МСФО используются понятия «исследования и разработки», а в РСБУ «расходы на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы (НИОКР)». Это разные понятия и смысловые различия между ними могут существенно сказываться на результатах и выводах анализа [15].

6. Там же, в балансе, среди статей раздела долгосрочных активов отсутствует статья «Незавершенное строительство», которая до 2011 г. отражалась отдельной статьей. Однако в приложении 3 в разделе 2 «Основные средства» имеется табл. 2.2 «Незавершенные капитальные вложения».

Необходимо прежде всего отметить, что включение «Незавершенного строительства» в состав основных средств оказывается правомерным в соответствии с п. 20 ПБУ 4/99. Однако отражение незавершенного строительства в составе основных средств, по мнению автора, является грубой методологической ошибкой, поскольку основные средства и незавершенное строительство это разные виды долгосрочных активов, они обладают своей спецификой, которая не позволяет отражать эти активы вместе.

Кроме того, в приказе №66н термин «незавершенное строительство» заменен на «незавершенные капитальные вложения». Это изменение, наряду с другими изменениями терминологии, должны быть пояснены законодателем, чтобы у составителей отчетности и пользователей информации не возникла путаница в ходе работы.

7. Еще один пример противоречий, существующих между нормативными документами российского бухгалтерского законодательства разного уровня. Этот пример касается статей отчета о движении денежных средств. В соответствии с приказом Минфина РФ от 22 июля 2003 г. №67н, который действовал до конца 2010 г., итоговые статьи имеют следующий вид:

- остаток денежных средств на начало отчетного года;
- чистое увеличение (уменьшение) денежных средств и их эквивалентов;
- остаток денежных средств на конец отчетного периода.

Такая форма записи означает, что начальное и конечное сальдо денежных средств должны отражаться в отчетности без учета эквивалентов денежных средств, а чистый денежный поток – с эквивалентами денежных средств. Очевидно, что здесь имеется методическая ошибка, поскольку сальдо и обороты в бухгалтерском учете должны рассчитываться одинаково.

С выходом приказа Минфина РФ от 2 июля 2010 г. №66н в этой части представление информации в форме №4 изменилось:

- результат движения денежных средств за отчетный период;
- остаток денежных средств на начало отчетного периода;
- остаток денежных средств на конец отчетного периода.

Эта форма записи полностью повторяет формат МСФО – чистый денежный поток и сальдо денежных средств собраны вместе, что удобно для контроля, чтобы убедиться в том, что отчет составлен правильно и полностью соответствует данным баланса. В этом формате денежные эквиваленты не упоминаются ни в сальдо, ни в оборотах денежных средств, что с точки зрения системного подхода абсолютно верно.

Для компаний, составляющих свою отчетность в соответствии с РСБУ, есть одна существенная проблема. Дело в том, что в соответствии с IAS7 валютные денежные потоки должны отражаться в рамках отчета о движении денежных средств, но отдельной строкой, после операционных, инвестиционных и финансовых потоков, поскольку в валютных денежных потоках нет разделения на операционную, инвестиционную и финансовую деятельность. В российской форме №4 валютные денежные потоки показаны за пределами отчета. Это означает, что у организаций, у которых в периоде имелись реализованные валютные денежные

потоки, данные отчета о движении денежных средств не совпадают с данными баланса. Новая форма записи это несоответствие делает более явным.

В октябре 2011 г. вышел приказ Минфина РФ от 5 октября 2011 г. №124н «О внесении изменений в формы бухгалтерской отчетности организаций, утвержденные приказом Минфина России от 2 июля 2010 г. №66н». Эти изменения коснулись в том числе и отчета о движении денежных средств:

- сальдо денежных потоков за отчетный период;
- остаток денежных средств и денежных эквивалентов на начало отчетного периода;
- остаток денежных средств и денежных эквивалентов на конец отчетного периода.

Произведенные изменения повторяют прежнюю системную ошибку, только здесь чистый денежный поток поменяли местами с остатками денежных средств. В целях анализа проблема заключается в том, что в IAS7 указывается, что при составлении отчета денежные эквиваленты, как наиболее ликвидные финансовые инвестиции, обладающие низким риском снижения ликвидности, в обязательном порядке должны присоединяться к денежным средствам, а в ПБУ №23 об этом, к сожалению, не упоминается. В ходе анализа приведенных документов также обращает на себя внимание тот факт, что в трех вариантах отчета о движении денежных средств для обозначения чистого денежного потока используются различные термины. Последнее название наименее удачно, поскольку термины «чистый денежный поток», «чистое увеличение или уменьшение де-

нежных средств» ближе к аналитическому смыслу, чем термин «сальдо денежных потоков», который в большей степени является бухгалтерским.

Связь с правилами и принципами ведения финансового учета и составления финансовой отчетности

Финансовый анализ и анализ финансовой отчетности предназначен в первую очередь для внешних пользователей, которые не имеют доступа к внутренней информации организации. В соответствии с МСФО отчетность, представляемая внешним пользователям, называется финансовой. В российской терминологии по-прежнему сохраняется термин «бухгалтерская отчетность». Различие здесь заключается в полноте охвата информации. Бухгалтерская отчетность охватывает и управленческую и финансовую отчетность. В отличие о управленческой отчетности финансовая отчетность регламентируется законодательством национальным или международным.

Правила ведения учета и представления отчетности являются важнейшим фактором влияния на финансовый анализ и его результаты. Это влияние можно обнаружить с помощью сравнения структуры и содержания «Принципов подготовки и представления финансовой отчетности в соответствии с МСФО» с Федеральным законом «О бухгалтерском учете» и другими нормативными документами российского бухгалтерского законодательства, в которых эти принципы отражаются.

Таблица 1

СРАВНЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ ПОДГОТОВКИ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПО МСФО И РСБУ

№	Характеристика принципов	МСФО	РСБУ
1	Цель финансовой отчетности	Цель финансовой отчетности состоит в представлении информации о финансовом положении, результатах деятельности, и изменениях в финансовом положении компании. Эта информация нужна широкому кругу пользователей при принятии экономических решений (п. 12 Принципов)	Бухгалтерская отчетность должна давать достоверное и полное представление о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении (п. 6 ПБУ 4/99)
2	Основополагающие допущения		
2.1	Учет по методу начисления	Согласно методу начисления, результаты операций и прочих событий признаются по факту их совершения (а не тогда, когда денежные средства или их эквиваленты получены или выплачены). Они отражаются в учетных записях и включаются в финансовую отчетность периодов, к которым относятся. Финансовая отчетность, составленная по методу начисления, информирует пользователей не только о прошлых операциях, связанных с выплатой и получением денежных средств, но также и об обязательствах заплатить деньги в будущем, и о ресурсах, представляющих денежные средства, которые будут получены в будущем. Таким образом, они обеспечивают информацию о прошлых операциях и прочих событиях, которая чрезвычайно важна для пользователей при принятии экономических решений (п. 22 Принципов)	Факты хозяйственной деятельности организации относятся к тому отчетному периоду, в котором они имели место, независимо от фактического времени поступления или выплаты денежных средств, связанных с этими фактами (п. 6 ПБУ 1/2008)
2.2	Непрерывность деятельности	Финансовая отчетность обычно составляется на основе допущения, что компания действует и будет действовать в обозримом будущем. Таким образом, предполагается, что компания не собирается и не нуждается в ликвидации или существенном сокращении масштабов своей деятельности; если такое намерение или необходимость существуют, финансовая отчетность должна составляться на другой основе, и применяемая основа должна раскрываться (п. 23 Принципов)	Организация будет продолжать свою деятельность в обозримом будущем и у нее отсутствуют намерения и необходимость ликвидации или существенного сокращения деятельности и, следовательно, обязательства будут погашаться в установленном порядке (п. 6 ПБУ 1/2008)

№	Характеристика принципов	МСФО	РСБУ
2.3	Качественные характеристики финансовой отчетности	Качественные характеристики являются атрибутами, делающими представляемую в финансовой отчетности информацию полезной для пользователей. Четырьмя основными качественными характеристиками являются понятность, уместность, надежность и сопоставимость (п. 22-46 Принципов)	В РСБУ определение качественных характеристик отсутствует
2.4	Понятность	Основным качеством информации, представляемой в финансовой отчетности является ее доступность для понимания пользователем. Предполагается, что для этого пользователи должны иметь достаточные знания в сфере деловой и экономической деятельности, бухгалтерского учета и желание изучать информацию с должным старанием. Однако информация о сложных вопросах, которые должны быть отражены в финансовой отчетности ввиду их важности для принятия пользователями экономических решений, не должна исключаться только из-за того, что может оказаться слишком сложной для понимания определенными пользователями	В РСБУ определение понятности отсутствует
2.5	Уместность	Чтобы быть полезной, информация должна быть уместной для пользователей, принимающих решения. Информация является уместной, когда она влияет на экономические решения пользователей, помогая им оценивать прошлые, настоящие и будущие события, подтверждать, или исправлять их прошлые оценки	В РСБУ определение уместности отсутствует
2.6	Существенность	На уместность информации серьезное влияние оказывает ее характер и существенность. Информация считается существенной, если ее пропуск или искажение могли бы повлиять на экономическое решение пользователей, принятое на основании финансовой отчетности. Существенность зависит от размера объекта или ошибки, оцениваемых в конкретных условиях пропуска или искажения. Таким образом, существенность, скорее, показывает порог или точку отсчета, и не является основной качественной характеристикой, которой должна обладать информация для того, чтобы быть полезной	Показатели об отдельных активах, обязательствах, доходах, расходах и хозяйственных операциях должны приводиться в бухгалтерской отчетности обособленно в случае их существенности, и если без знания о них заинтересованными пользователями невозможна оценка финансового положения организации или финансовых результатов ее деятельности (п. 11 ПБУ4/99)
2.7	Надежность	Чтобы быть полезной, информация также должна быть надежной. Информация является надежной, когда в ней нет существенных ошибок и искажений, и когда пользователи могут положиться на нее, как представляющую правдиво то, что она либо должна представлять, либо от нее обоснованно ожидается, что она будет это представлять	В РСБУ определение надежности отсутствует
2.8	Преобладание сущности над формой	Если информация должна правдиво представлять операции и другие события, то необходимо, чтобы они учитывались и представлялись в соответствии с их сущностью и экономической реальностью, а не только их юридической формой. Сущность операций и других событий не всегда отвечает тому, что следует из их юридической или установленной формы	Отражение в бухгалтерском учете факторов хозяйственной деятельности исходя не столько из их правовой формы, сколько из экономического содержания фактов и условий хозяйствования (п. 6 ПБУ 1/2008)
2.9	Нейтральность	Чтобы быть надежной, информация, содержащаяся в финансовой отчетности, должна быть нейтральной, то есть должна быть непредвзятой. Финансовая отчетность не будет нейтральной, если самим подбором или представлением информации она оказывает влияние на принятие решения или формирование суждения с целью достижения запланированного результата	При формировании бухгалтерской отчетности организацией должна быть обеспечена нейтральность информации, содержащейся в ней, т.е. исключено одностороннее удовлетворение интересов одних групп пользователей бухгалтерской отчетности перед другими (п. 7 ПБУ4/99)
2.10	Осмотрительность	Осмотрительность – это введение определенной степени осторожности в процесс формирования суждений, необходимых в производстве расчетов, требуемых в условиях неопределенности так, чтобы активы или доходы не были завышены, а обязательства или расходы – занижены. Однако соблюдение принципа осмотрительности не позволяет, к примеру, создавать скрытые резервы и чрезмерные запасы, сознательно занижать активы или доходы, или преднамеренно завышать обязательства или расходы	Большая готовность к признанию в бухгалтерском учете расходов и обязательств, чем возможных доходов и активов, не допуская создания скрытых резервов (п. 6 ПБУ 1/2008)

№	Характеристика принципов	МСФО	РСБУ
2.11	Полнота	Чтобы быть надежной, информация в финансовой отчетности должна быть полной с учетом существенности и затрат на нее	Полнота отражения в бухгалтерском учете всех факторов хозяйственной деятельности (п. 6 ПБУ 1/2008)
2.12	Сопоставимость	Пользователи должны иметь возможность сопоставлять финансовую отчетность компании за разные периоды для того, чтобы определять тенденции в ее финансовом положении и результатах деятельности. Пользователи также должны иметь возможность сравнивать финансовую отчетность разных компаний с тем, чтобы оценивать их относительное финансовое положение, результаты деятельности и изменения в финансовом положении. Таким образом, измерение и отражение финансовых результатов от аналогичных операций и других событий должны осуществляться по методологии, единой для всей компании и на протяжении ее существования, равно как для разных компаний	В РСБУ определение сопоставимости отсутствует
3	Ограничения уместности и надежности информации		
3.1	Своевременность	В случае неоправданной задержки в представлении информации она может потерять свою уместность. В достижении баланса между уместностью и надежностью, преобладающим соображением является наилучшее удовлетворение потребностей пользователей для принятия экономического решения	Своевременное отражение фактов хозяйственной деятельности в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности (п. 6 ПБУ 1/2008)
3.2	Баланс между выгодами и затратами	Соотношение между выгодами и затратами – это скорее принципиальное ограничение, а не качественная характеристика. Выгоды, извлекаемые из информации, должны превышать затраты на ее получение	В РСБУ понятие баланса между выгодами и затратами отсутствует
	Баланс между качественными характеристиками	На практике часто необходимо равновесие или компромисс между качественными характеристиками	В РСБУ понятие баланса между качественными характеристиками отсутствует
3.3	Достоверное и объективное представление	Можно считать, что применение основных качественных характеристик и соответствующих бухгалтерских стандартов обычно обеспечивают составление финансовой отчетности, которая отвечает определению достоверной и объективной картины или беспристрастного представления подобной информации	Если при составлении бухгалтерской отчетности применение установленных правил бухгалтерского учета не позволяет сформировать достоверное и полное представление о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении, то организация в исключительных случаях (например, национализация имущества) может допустить отступление от этих правил (п. 6 ПБУ 4/99)
4	Элементы финансовой отчетности	Финансовая отчетность отражает финансовые результаты операций и других событий, объединяя их в широкие категории в соответствии с их экономическими характеристиками. Эти широкие категории называются элементами финансовой отчетности (п. 47 Принципов)	В РСБУ понятие элементов финансовой отчетности отсутствует
4.1	Активы	Ресурсы, контролируемые компанией в результате событий прошлых периодов, от которых компания ожидает экономической выгоды в будущем (п. 49 Принципов)	В РСБУ определение активов отчетности отсутствует
4.2	Обязательства	Текущая задолженность компании, возникающая из событий прошлых периодов, погашение которой приведет к оттоку из компании ресурсов, приносящих экономическую выгоду (п. 49 Принципов)	В РСБУ определение обязательств отсутствует
4.3	Капитал	Доля в активах компании, остающаяся после вычета всех ее обязательств (п. 49 Принципов)	В РСБУ понятие и определение капитала отсутствует
4.4	Доходы	Приращение экономических выгод в течение отчетного периода, происходящее в форме притока или увеличения активов, или уменьшения обязательств, что выражается в увеличении капитала, не связанного с вкладами участников акционерного капитала (п. 70 Принципов)	Доходами организации признается увеличение экономических выгод в результате поступления активов (денежных средств, иного имущества) и (или) погашения обязательств, приводящее к увеличению капитала этой организации, за исключением вкладов участников (собственников имущества) (п. 2 ПБУ 9/99)
4.5	Расходы	Уменьшение экономических выгод в течение отчетного периода, происходящее в форме оттока или истощения активов или увеличения обязательств, ведущих к уменьшению капитала, не связанных с его распределением между участниками акционерного капитала (п. 70 Принципов)	Расходами организации признается уменьшение экономических выгод в результате выбытия активов (денежных средств, иного имущества) и (или) возникновения обязательств, приводящее к уменьшению капитала этой организации, за исключением уменьшения вкладов по решению участников (собственников имущества) (п. 2 ПБУ 10/99)

№	Характеристика принципов	МСФО	РСБУ
5	Признание элементов финансовой отчетности	Это процесс включения в баланс или отчет о прибылях и убытках объекта, который подходит под определение одного из элементов и отвечает условию признания. Объект, подходящий под определение элемента, должен признаваться, если: а) существует вероятность того, что любая экономическая выгода, ассоциируемая с ним, будет получена или утрачена компанией; б) объект имеет стоимость или оценку, которая может быть надежно измерена (п. 82, 83 Принципов)	В РСБУ понятие признания элементов финансовой отчетности отсутствует
6	Оценка элементов финансовой отчетности	В финансовой отчетности в разной степени и в разной комбинации используются различные методы оценки	В РСБУ общее понятие оценки элементов финансовой отчетности отсутствует
6.1	Фактическая стоимость приобретения	Активы учитываются по сумме уплаченных за них денежных средств или их эквивалентов, или по справедливой стоимости, предложенной за них на момент их приобретения. Обязательства учитываются по сумме выручки, полученной в обмен на долговое обязательство, или, в некоторых случаях (например, налоги на прибыль), по суммам денежных средств или их эквивалентов, уплата которых ожидается при нормальном ходе дел	Основные средства, материально-производственные запасы, финансовые вложения принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости. Первоначальной стоимостью основных средств, материально-производственных запасов, финансовых вложений, приобретенных за плату, признается сумма фактических затрат организации на приобретение, сооружение и изготовление, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов (пп. 5,6 ПБУ5/01, пп. 7,8 ПБУ6/01, пп. 8, 9 ПБУ19/02)
6.2	Восстановительная стоимость	Активы отражаются по сумме денежных средств или их эквивалентов, которая должна быть уплачена в том случае, если такой же или эквивалентный актив приобретался бы в настоящее время. Обязательства отражаются по недисконтированной сумме денежных средств или их эквивалентов, которая потребовалась бы для погашения обязательства в настоящий момент	В РСБУ общее определение восстановительной стоимости отсутствует Коммерческая организация может не чаще одного раза в год (на начало отчетного года) переоценивать группы однородных объектов основных средств по текущей (восстановительной) стоимости (п. 15 ПБУ6/01)
6.3	Возможная цена продажи (погашения)	Активы отражаются по сумме денежных средств или их эквивалентов, которая в настоящее время может быть выручена от продажи актива в нормальных условиях. Обязательства отражаются по стоимости их погашения; то есть по недисконтированной сумме денежных средств или их эквивалентов, которую предполагалось бы потратить для погашения обязательств при нормальном ходе дел	В РСБУ оценка по возможной цене продаж отсутствует
6.4	Дисконтированная стоимость	Активы отражаются по дисконтированной стоимости будущего чистого поступления денежных средств, которые, как предполагается, будут создаваться данным активом при нормальном ходе дел. Обязательства отражаются по дисконтированной стоимости будущего чистого выбытия денежных средств, которые, потребуются для погашения обязательств (пп. 99-101 Принципов)	В РСБУ оценка по дисконтированной стоимости отсутствует
6.5	Справедливая стоимость	Это та сумма, на которую можно обменять актив или урегулировать обязательство при совершении сделки между хорошо осведомленными, желающими совершить такую сделку и независимыми друг от друга сторонами (п. 6 IAS2)	В РСБУ оценка по справедливой стоимости отсутствует
7	Концепции капитала и поддержания капитала	Согласно финансовой концепции капитала, имеющей в виду инвестированные деньги или инвестированную покупательную способность, капитал рассматривается как синоним чистых активов или собственного капитала компании. Согласно физической концепции капитала, имеющей в виду операционную способность, капитал – это производственная мощность компании, основанная, например, на выпуске единиц продукции в день. Большинство компаний для составления своей финансовой отчетности приняли финансовую концепцию капитала (п. 102 Принципов)	В РСБУ понятие концепций капитала отсутствует

Анализ табл. 1 показывает, что до сих пор в нормативных документах российского бухгалтерского законодательства большая часть основополагающих принципов МСФО, под воздействием которых формируются показатели финансового анализа, отсутствует, а многие из тех, что имеются, носят, зачастую, формальный характер или не полностью реализовываются (оценка элементов финансовой отчетности).

Методика и методология анализа

В целях данной статьи между «методикой» и «методологией» вводится разграничение. На английский язык термин «методика» переводится, как *method*, *methodology*, то есть, как «метод, методология». Но между методикой и методологией имеется существенное содержательное различие.

Значение термина «методика» в российских словарях растолковывается, как «совокупность методов практического выполнения чего-нибудь». Это базовое толкование имеет много расширений. Так поступают практически все авторы работ по финансовому анализу. В основе выбора методик находится целенаправленное, методы анализа, система показателей и моделей. В этой связи можно привести следующие слова: «Финансово-экономический анализ – не просто аналитическая работа, но и процесс, в результате которого мы получаем взвешенные ответы на вопросы, изложенные в контексте принятия управленческих решений. Этот процесс реализуется наилучшим образом, когда исследователь концентрирует свои усилия, прежде всего, на детализации проблемы и ее контексте, а лишь потом манипулирует данными» [14].

На выбор методики анализа также оказывает влияние множество других факторов – направление анализа, специфика бизнеса, экономическая ситуация, период анализа, объем информации, пользователь и др. В зависимости от взаимодействия этих факторов в ходе анализа финансовой устойчивости, ликвидности, эффективности деятельности, платежеспособности и др. можно использовать различные показатели, системы показателей и модели.

Для конкретизации приведем следующие примеры.

Методики оценки кредитоспособности

Анализ финансового состояния в условиях риска банкротства проводится с помощью большого количества методик. Среди них можно назвать работы американских ученых Э. Альтмана и У. Бивера, британского исследователя Э. Тоффлера, французских экономистов Ж. Когана и М. Голдера и др. Все эти модели были разработаны в странах с развитой рыночной экономикой,

основываются на сопоставлении показателей компаний, работающих рентабельно и находящихся в состоянии банкротства за разные периоды времени. В результате авторы формируют регрессионные уравнения, объединяя в своих моделях, отобранные ими в ходе исследований, различные показатели, снабженные некими весами. Это то, что данные модели объединяет. Но выбор периода времени, за который проводится анализ, количества предприятий, отраслевой специфики, показателей, их количества, критериев оценки и др. – это субъективная воля авторов. Очевидно, что результаты анализа риска банкротства могут быть различными в зависимости от инструмента, с помощью которого его проводят. О российских методиках здесь не упоминается, поскольку они в очень большой степени «привязаны» к своим зарубежным аналогам, что некорректно в условиях совсем другой экономики, такой как российская.

Методики оценки эффективности деятельности

Практика показывает, что это одно из наиболее динамично меняющаяся направлений финансового анализа. С изменением мировой экономики, финансовых инструментов и критериев их оценки добавляются все новые показатели для оценки эффективности. Это во многом связано с тем, что за последние десятилетия усилился разрыв между рыночными и учетными оценками бизнеса. «В начале двухтысячных годов консультанты Arthur Andersen P. Боултон, Б. Либерт и С. Самек сравнили рыночную и балансовую стоимости 3 500 американских компаний на протяжении двух десятков лет. Анализ показал, что если на начало 1978 г. эти показатели находились очень близко друг к другу – балансовая стоимость составляла 95% от рыночной стоимости, то в начале 1998 г. они кардинально разошлись – балансовая стоимость составляла лишь 28% от рыночной стоимости. Первые модели измерения и оценки результатов деятельности предприятий, которые появились в 1920-х гг. и впоследствии распространились практически во всех странах с рыночной экономикой, были довольно простыми для расчета и строились исключительно из финансовых показателей (например, мультипликативная модель Дюпона или показатель *ROI*). В 1970-1990-х гг. появились другие концепции оценки стоимости и эффективности работы предприятий (табл. 2), среди которых наиболее популярными в последние годы являются сбалансированная система показателей (*BSC*) и экономическая добавленная стоимость (*EVA*)» [14].

Таблица 2

РАЗВИТИЕ ПАРАДИГМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИРМЫ

1920-е гг.	1970-е гг.	1980-е гг.	1990-е гг.
Модель Дюпона (Du Pont model)	Чистая прибыль на одну акцию <i>EPS</i>	Коэффициент соотношения рыночной и балансовой стоимости акций <i>M/B</i>	Экономическая добавленная стоимость <i>EVA</i>
		Рентабельность акционерного капитала <i>ROE</i>	Прибыль до выплаты процентов, налогов и амортизации <i>EBITDA</i> Рыночная добавленная стоимость <i>MVA</i>
Рентабельность инвестиций <i>ROI</i>	Коэффициент соотношения цены акции и чистой прибыли <i>P/E</i>	Рентабельность чистых активов <i>RONA</i>	Сбалансированная система показателей (balanced scorecard, <i>BSC</i>)
		Денежный поток (cash flow)	Показатель совокупной акционерной доходности <i>TSR</i> Денежный поток отдачи на инвестированный капитал <i>CFROI</i>

Таблица 3

НЕКОТОРЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ, РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ДЛЯ АНАЛИТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ

Наименование показателя	Что показывает	Как рассчитывается	Комментарий
Общий коэффициент покрытия (коэффициент текущей ликвидности), <i>Ктпл</i>	Достаточность оборотных средств у предприятия, которые могут быть использованы им для погашения своих краткосрочных обязательств	Отношение текущих активов (оборотных средств) к текущим пассивам (краткосрочным обязательствам)	От единицы до двух. Нижняя граница обусловлена тем, что оборотных средств должно быть достаточно, чтобы покрыть свои краткосрочные обязательства. Превышение оборотных активов над краткосрочными обязательствами более, чем в два раза считается также нежелательным, поскольку свидетельствует о нерациональном вложении предприятием своих средств и неэффективном их использовании
Коэффициент срочной ликвидности, <i>Кср. л</i>	Прогнозируемые платежные возможности предприятия при условии своевременного проведения расчетов с дебиторами	Отношение денежных средств и краткосрочных ценных бумаг плюс суммы мобилизованных средств в расчетах с дебиторами к краткосрочным обязательствам	Один и выше. Низкие значения указывают на необходимость постоянной работы с дебиторами, чтобы обеспечить возможность обращения наиболее ликвидной части оборотных средств в денежную форму для расчетов со своими поставщиками
Коэффициент ликвидности при мобилизации средств (коэффициент ликвидности запасов), <i>Клмз</i>	Степень зависимости платежеспособности компании от материально – произв. запасов и затрат с точки зрения необходимости мобилизации денежных средств для погашения своих краткосрочных обязательств	Отношение материально-производственных запасов и затрат к сумме краткосрочных обязательств	0,5-0,7

Сбалансированная система показателей, которая упоминается в табл. 2, сформировалась в 1992 г. и, по сути, представляет собой еще одну современную методику анализа показателей, частью которых являются финансовые показатели [11, 12].

Методики оценки бизнеса

Наглядно иллюстрируется наличием большого количества методик, сложившегося на базе финансового менеджмента, такое направление современного анализа, как оценка бизнеса. Ниже приводится выдержка из оглавления учебника С.В. Валдайцева [10]:

- доходный подход к оценке бизнеса;
- метод дисконтированного денежного потока, модели капитализации постоянного дохода, модель гордона;
- рыночный подход к оценке бизнеса;
- имущественный подход к оценке бизнеса – метод накопления активов.

Этот небольшой перечень показывает, что оценка бизнеса, как одно из наиболее актуальных современных направлений финансового анализа и менеджмента, во многом зависит от выбранной методики, от состава ее показателей.

Отличие этих современных методик от традиционных методик, которые составляют основу учебников по финансовому анализу, состоит, прежде всего, в том, что эти современные методики разрабатывались в новых экономических условиях – основная часть этих методик была разработана, начиная с 1970-х гг. В них отражаются представления современных экономистов конца XX и начала XXI в. о том, на основании каких критериев должны формироваться финансовые оценки бизнеса в целом и отдельных его частей.

Одна и та же методика может рассчитываться на базе разной методологии, что приводит к различному значению числового значения показателей и разным выводам из анализа.

Методология включает в себя алгоритмы расчета тех или иных показателей, способы их расчета, которые находятся в прямой зависимости от принятых в конкретной стране принципов формирования отчетности, способы оценки, или рекомендуемые значения показателей. Рассмотрим некоторые типичные примеры.

Методология расчета коэффициентов ликвидности

Общий алгоритм определения ликвидности показателей баланса представлен в табл. 3 [3].

Общий алгоритм расчета коэффициентов ликвидности, представленных в этой таблице, не отражает методологию их расчета, которая должна учитывать практику формирования структуры разных групп активов и пассивов баланса, трактовку уровней ликвидности, влияние присваиваемых нормативных значений.

Если учитывать требование и российского и международного законодательства, активы и обязательства в обязательном порядке должны разделяться на краткосрочные и долгосрочные и отражаться отдельно. Это требование полностью соблюдается при формировании балансов в соответствии с МСФО. Но если мы обратимся к нашей российской практике, то увидим, что:

- во-первых, в состав оборотных активов в российском балансе включаются такие долгосрочные элементы, как долгосрочная дебиторская задолженность, налог на добавленную стоимость (НДС) по приобретенным ценностям за исключением НДС по текущим активам, долгосрочные расходы будущих периодов;
- во-вторых, в состав денежных средств в соответствии с планом счетов включаются «денежные документы», которые не являются деньгами. Поэтому включение этих активов завышает значение *Кабс.л.* (коэффициента абсолютной ликвидности). Данный показатель не входит табл. 3, но он присутствует в числе коэффициентов ликвидности практически всех методик. В соответствии с российской практикой при расчете этого коэффициента в числитель формулы включаются денежные средства и краткосрочные финансовые вложения, что может приводить к завышению реального значения этого показателя, поскольку за исключением денежных эквивалентов краткосрочные финансовые инвестиции могут погашаться в сроки, превышающие 3 месяца и не должны относиться к абсолютно ликвидным активам. В состав материальных запасов в соответствии с принятой методологией, включаются расходы будущих периодов (РБП) – активы, которые по своей экономической природе ни имеют отношения к материальным запасам. Такая практика зачастую приводит к резкому завышению стоимости запасов, что, в свою очередь, означает ухудшение текущей финансовой устойчивости и финансового состояния в целом. Следует вспомнить, что в соответствии с ПБУ5, в состав материальных запасов традиционно включаются сырье и материалы, незавершенное производство, готовая продукция и товары, а РБП как предоплаченные расходы за услуги в состав запасов не входят;
- в-третьих, для того, чтобы числовое значение коэффициентов ликвидности было адекватным реальной хозяйственной

ситуации, необходимо добавить к критериям их расчета временной критерий, учитывающий сроки обращения активов и погашения обязательств. Отсутствие такого временного критерия не позволяет объективно оценивать уровень ликвидности активов и срочности погашения обязательств;

- в-четвертых, в общем алгоритме расчета в знаменатель включаются все текущие обязательства, но на практике фактически во всех методиках из состава текущих обязательств исключаются резервы предстоящих расходов и доходы будущих периодов с последующим включением этих статей в состав собственного капитала;
- в-пятых, нормативные значения, которые присваиваются коэффициентам ликвидности, и представлены в таблице, практически ничем не обоснованы, в разных источниках имеют разные значения и, зачастую противоречат друг другу. Например, в данной методике верхнее значение *Кт.л.* – 2, а в других методиках оно бывает 2,5 и 3. Кроме того, в Методических указаниях, которые должны использоваться при оценке финансового состояния в условиях риска банкротства, два – это нижнее значение *Кт.л.*

Приведенные примеры показывают, что правила формирования российской отчетности и практика действующих российских методик по финансовому анализу способствуют искажению числового значения коэффициентов ликвидности. Такие же проблемы возникают и в других направлениях анализа при формировании других показателей.

Именно поэтому результаты анализа отчетности, составляемой на базе российского бухгалтерского законодательства, так разительно отличаются от результатов анализа отчетности, составляемой в соответствии с МСФО.

В статье показано, что субъективное профессиональное суждение в аналитических исследованиях имеет огромное значение, влияя на все процедуры и результаты анализа. Это требует особой тщательности на стадии подготовки информационной базы для анализа, а также в выборе методики и методологии. В результате действия рассмотренных в статье факторов и других, которые остались за рамками данной работы, итоги аналитических исследований, проведенных с использованием различных методик анализа, на базе разной методологии, могут существенно различаться между собой и приводить исследователей к различным, а, зачастую, к противоположным выводам. Это обстоятельство приобретает существенное значение в условиях современной динамичной кризисной экономики и его необходимо учитывать при формировании концепции современного финансового анализа.

Литература

1. О бухгалтерском учете [Электронный ресурс] : федер. закон от 22 нояб. 2011 г. №402-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Бухгалтерская отчетность организации [Электронный ресурс] : положение по бухгалтерскому учету ПБУ 4/99 : утв. приказом М-ва финансов РФ от 6 июля 1999 г. №43н (с изм. от 8 нояб. 2010 г.). Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Методические рекомендации по реформе предприятий [Электронный ресурс] : приказ М-ва экономики РФ от 1 окт. 1997 г. №118. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О порядке публикации годовой бухгалтерской отчетности открытыми акционерными обществами [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 28 нояб. 1996 г. №101. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О формах бухгалтерской отчетности организации [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 2 июля 2010 г. №66н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. План счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности предприятий и Инструкция по его применению [Электронный ресурс] : утв. приказом М-ва финансов РФ от

31 окт. 2000 г. №94н (в ред. от 8 нояб. 2010 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. О внесении изменений в формы бухгалтерской отчетности организаций, утвержденные приказом Минфина РФ от 2 июля 2010 г. №66н [Электронный ресурс] : приказ М-ва финансов РФ от 5 окт. 2011 г. №124н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Представление финансовой отчетности [Электронный ресурс] : МСФО (IAS) 1. Режим доступа: <http://www.iasb.org>.
9. Грачева М.Е. Особенности анализа и отражения в отчетности расходов на научные исследования и разработки [Текст] / М.Е. Грачева // Междунар. бухгалтерский учет. – 2010. – №15. – С. 39-46.
10. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса [Текст] : учеб. / С.В. Валдайцев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Велби, Проспект, 2008. – 576 с.
11. Каплан Р.С. Организация, ориентированная на стратегию [Текст] / Р.С. Каплан, Д.П. Нортон ; пер. с англ. – М. : Олимп-бизнес, 2005. – 416 с.
12. Нильс-Горан О. и др. Сбалансированная система показателей [Текст] : пер. с англ. / О. Нильс-Горан, Ж. Рой, М. Ветер. – М. : Вильямс, 2006. – 304 с.
13. Принципы подготовки и представления финансовой отчетности в соответствии с МСФО [Электронный ресурс]. URL: http://www.bochkareva.ru/principi_podg_i_sost_KMSFO.htm
14. Редченко А. EVAлюция сбалансированной системы показателей [Электронный ресурс] / А. Редченко. URL: <http://www.cfin.ru/management/controllers/evaluation.shtml>
15. Хелферт Э. Техника финансового анализа [Текст] / Э. Хелферт. – 10-е изд. – СПб. : Питер, 2003. – 640 с.
16. Юстус С.А. Нормативное регулирование бухгалтерского учета: преодоление противоречий и пробелов [Электронный ресурс] / С.А. Юстус. Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

Ключевые слова

Концепция финансового анализа; факторы влияния; направления финансового анализа; методики; методологии; понятийный аппарат; финансовое состояние; финансовые результаты; финансовая отчетность; финансовый риск; система показателей.

Грачева Марина Евгеньевна

РЕЦЕНЗИЯ

В рукописи статьи рассматриваются существенные аспекты влияния на современный финансовый анализ. К ним отнесены такие, как: разнообразие подходов к формированию направлений финансового анализа; зависимость финансового анализа от нормативного регулирования, связь с правилами и принципами ведения финансового учета и составления финансовой отчетности; используемые в ходе анализа методики и методология.

Автор дает обзор существующих традиционных направлений финансового анализа и акцентирует внимание на тех направлениях, которые в настоящее время еще недостаточно представлены в теоретических и практических работах.

В статье подробно и на большом количестве примеров исследованы основные факторы воздействия на характер, объем и результаты финансового анализа системы регулирования финансового учета и формирования финансовой отчетности; методик и методологий, применяемых в ходе аналитического исследования.

В статье показано, что функционирующая в настоящее время система РСБУ с учетом противоречий, существующих внутри этой системы, и с учетом ее противоречий с МСФО, оказывает большое воздействие на финансовый анализ российских компаний, зачастую имеющее негативный характер.

Материал, изложенный в статье, и выводы, которые делает автор, представляются чрезвычайно актуальными в условиях современной экономической ситуации в мировой экономике, когда от того, какие методики и какие методологии заложены в основу расчетов, зависит не только финансовое благополучие, но и способность к выживанию отдельных компаний и стран.

В статье представлены тенденции развития и изменения методик анализа оценки эффективности деятельности организаций в историческом разрезе. Это подтверждает актуальность вопросов, которые в ней рассматриваются.

Следует отметить внимание, которое автор статьи уделяет понятийному аппарату, который используется в финансовом учете и финансовом анализе и показывает воздействие тех или иных трактовок и определений на объем и процедуры анализа.

В статье изучаются не только теоретические, но и практические аспекты исследуемой проблемы, что, безусловно, усиливает значение излагаемых материалов для специалистов по финансовому анализу, финансовому менеджменту, финансовому аудиту и др.

Следует обратить внимание на четкое структурирование и изложение материала рукописи, что помогает пониманию исследуемых проблем.

Считаю, что статья «Факторы влияния на современный финансовый анализ и его характерные черты» выполнена на высоком профессиональном уровне и может быть рекомендована для публикации в журнале «Аудит и финансовый анализ».

Ситнов А.А., д.э.н., профессор кафедры «Аудит и финансовый контроль» ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»