

## 10. БИЗНЕС-РЕИНЖИНИРИНГ

### 10.1. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

Ишина И.В., д.э.н., профессор,  
зав. кафедрой «Финансы и кредит»

*Всероссийская государственная налоговая академия  
Министерства финансов РФ*

В статье рассматриваются инструменты государственного регулирования, посредством которых можно стимулировать инновационную активность хозяйствующих субъектов.

На современном этапе экономического развития роль инноваций стала очевидной для обеспечения устойчивого и поступательного экономического роста, а также в создании условий для эффективной интеграции Российской Федерации в мировое сообщество. Достижение данных целей возможно только при условии заинтересованности в этом хозяйствующих субъектов и формирования ими определенного уровня инновационной активности. Следует отметить, что по опыту зарубежных стран, наращение инновационной активности возможно только при условии адекватной государственной политики, направленной на ее стимулирование. В условиях рыночной экономики государственное вмешательство в инновационные процессы всегда ограничено, поскольку перевод организаций на инвестиционный и инновационный способ развития представляет собой сложный, многогранный процесс, который находится под влиянием разных многочисленных факторов. Но тем не менее, государству доступны различные рычаги, применение которых способно в значительной степени способствовать увеличению инновационной активности.

Среди таких рычагов можно выделить те, использование которых в зарубежной практике зарекомендовало себя как наиболее эффективное.

К ним относятся:

- инструменты налогового стимулирования;
- практика предоставления грантов;
- государственно-частное партнерство.

Следует отметить, что налоговое стимулирование позволяет оказывать влияние на всех субъектов инновационной деятельности, так как не носит адресный характер по своей сути. Гранты и государственно-частное партнерство подразумевают адресность представления, что определяет избирательность данных рычагов стимулирования инновационной активности.

Рассмотрим их подробнее.

По степени влияния на формирование инновационных ресурсов организаций выделяется налогообложение, на которое государство может оказать эффективное воздействие, так как посредством системы налогообложения в государстве обеспечивает не только наполняемость налоговыми доходами бюджетов разных уровней бюджетной системы, но и оказывается влияние на процессы обращения и производства товаров, работ и услуг, или стимулируя, или сдерживая их прирост, в целом корректируя развитие экономики. В настоящее время актуальна необходимость активизации работы по определению

основных приоритетов в системе налогообложения инвестиционной и инновационной деятельности организаций, которые взаимосвязаны, с целью развития и укрепления финансовой основы их реализации. Заметим, что стимулирование инновационной деятельности приведет не только к модернизации экономики страны в целом, отдельных субъектов и видов экономической деятельности, но и создаст дополнительный финансовый эффект в виде роста налоговых платежей, так как высокая инвестиционная и инновационная активность может способствовать возникновению и приросту прибыли, что в свою очередь приводит к увеличению и уплачиваемых налоговых обязательств.

В свою очередь при недостаточном уровне активности оказывается отрицательное влияние на платежеспособность различных организаций, уровень их финансовой устойчивости, так как замедление темпов обновления основных фондов и развития материально-технической базы снижает объем деятельности организации и приводит, как следствие, к уменьшению суммы налоговых обязательств к уплате в бюджет и ухудшению финансово-экономических показателей.

Государственное участие, как показывает зарубежный опыт, наиболее эффективно может быть выражено в предоставлении налоговых льгот, в том числе инвестиционных скидок и налоговых каникул, которые должны быть дифференцированы в зависимости от объема капитальных вложений, срока службы основных средств, особенностей инновационного процесса.

При этом со стороны организации также должны быть осуществлены мероприятия, обеспечивающие эффективность реализации инновационной деятельности. Для этого в организации должен быть разработан налоговый механизм регулирования инновационной деятельности, в который включаются различные инструменты, способствующие увеличению объема финансовых ресурсов хозяйствующих субъектов, используемых прежде всего как инновационные инвестиции в основной капитал.

Отсюда основными задачами финансового механизма управления инновационной деятельностью организации являются:

- обеспечение стабильных темпов экономического роста организации за счет эффективной инновационной деятельности;
- получение оптимального экономического эффекта от реализации инновационных проектов;
- достижение устойчивого финансового состояния и платежеспособности организации в процессе осуществления инновационной деятельности.

В связи с этим в организации должна быть определена взаимосвязь между участниками инновационного процесса и формированием налоговой составляющей в ходе осуществления капитальных вложений на различных этапах реализации инновационного процесса, разработана экономический налоговый механизм, который бы позволил определить некоторые базовые показатели, которые определяют возникновение финансовых последствий реализации инновационного проекта и управления ими с целью формирования собственных источников его финансирования.

Финансовый механизм организации позволит выявить те его инструменты, применение которых будет доступно организации при реализации конкретного ин-

новационного проекта и способствовать наращению вовлеченных финансовых ресурсов.

В настоящее время выделяется ряд подобных инструментов механизма управления инновационной деятельностью организации:

- учетная (налоговая) политика организации;
- налоговые ставки;
- налоговые льготы;
- инвестиционный налоговый кредит, а также отсрочка и рассрочка налоговых платежей.

Важным является то, что на инструменты могут оказывать воздействие как органы власти, так и сами организации. Так, государственное воздействие может выражаться в предоставлении целевых налоговых льгот (по аналогии с зарубежным опытом), снижение ставок по налогу на прибыль организаций. Сама же организация вправе формировать учетную политику, применять (при соответствии условиям отнесения к субъектам малого предпринимательства) упрощенную систему налогообложения и т.д.

При рассмотрении налоговых льгот как инструмента стимулирования инновационной активности обязательно должно быть учтено со стороны государства, что предоставление различного рода налоговых специфических преференций в обязательном порядке должно сопровождаться обозначением четких регламентированных условий, которые бы подтверждали право налогоплательщика на их своевременное получение. Подобное условие позволит избежать злоупотреблений, а также упростить налоговое администрирование, укрепить доверие налогоплательщика к работе налоговых органов. Следует отметить, что ранее в отечественной практике применялись льготы по налогу на прибыль организаций, существует подобное предложение в настоящее время и рассматривается для предоставления к пользованию всех хозяйствующих субъектов, вовлеченных в инновационную деятельность. В настоящее время существенными финансовыми преференциями пользуются участники инновационного центра «Сколково», которые в настоящее время имеют нулевую ставку налога на прибыль и освобождение от налога на имущество. Внутренний налог на добавленную стоимость они имеют право платить добровольно, а страховой платеж в Пенсионный фонд РФ уплачивается по ставке 14%. Таможенные пошлины и импортный налог на добавленную стоимость такими организациями уплачиваются, но данные платежи возмещаются им из бюджетных средств.

Рассмотрение грантов как рычага адресного содействия региональному инновационному развитию и ведения деятельности в области инноваций позволяет констатировать, что они применяются в РФ.

Особенно важное значение гранты имеют для развития инновационной деятельности малых организаций, значение которых в общем инновационном развитии регионов РФ чрезвычайно велико.

В настоящее время гранты малым инновационным организациям предоставляются в виде субсидий при условии ведения деятельности, связанной с созданием инноваций, а также их внедрением в практическую деятельность этих организаций. Гранты представляются в форме субсидий на возмещение расходов, связанных с ведением инновационной деятельности и покрывает их частично (размеры субсидий варьируются в регионах РФ). При этом в регионах для определения суммы затрат применяется приказ №237 «Об утверждении ста-

тистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью, осуществляемой в сфере науки и инновации» от 30 октября 2009 г. (с изменениями и дополнениями), в котором регламентировано отнесение затрат к разряду инновационных. При этом данные затраты связаны только с технологическими инновациями, в связи с чем для повышения инновационной активности в регионах следовало бы расширить состав затрат в соответствии с видовой структурой инноваций.

Поддержка других видов инноваций не находит должного внимания в нормативно-правовых документах как федерального, так и регионального уровней, однако это не свидетельствует о том, что другие направления инновационного развития остаются за рамками финансового обеспечения. Следует отметить, что частные организации осуществляют финансирование в форме грантов инноваций других видов.

Так, наиболее показательным является опыт Закрытого акционерного общества (ЗАО) «Лаборатория Касперского». Данная организация является одной из организаций, лидирующих в РФ (и на зарубежном рынке инноваций в том числе) по инновациям в информационной сфере. Ежегодно ею проводится конкурс на предоставление грантов, финансируемых за счет собственных средств организации, на информационные инновации.

На рассмотрение принимаются конкретные инновационные проекты в области защиты информации, вирусологии и прочих вопросов в данной области. Участниками могут стать только физические лица. Ограничение по финансированию составляет 150 тыс. руб., при этом изначально выплачивается авансовый платеж в размере 20% от стоимости всего проекта, а оставшиеся средства поступают по окончании проекта. Таким образом, данный грант составляет 100% от стоимости всего проекта.

Также большую поддержку инновационное развитие регионов получает в виде грантов различных грантообразующих фондов и организаций.

В настоящий момент в РФ действует ряд грантообразующих фондов и организаций.

В 2001 г. был создан Некоммерческий благотворительный фонд «Научное партнерство», который представляет профессиональную общественную организацию, в которой объединены ученых стран Содружества Независимых Государств, государств Балтии для взаимной помощи, широкомасштабного партнерства по различным направлениям биотехнологии, включающим создание и изучение биологически активных соединений и лекарственных препаратов. В основном гранты данной организацией представляются молодым ученым.

С 1992 г. в Красноярском крае действует Красноярский краевой фонд науки, который оказывает в том числе финансовое содействие развитию науки и инновационной деятельности данного региона.

В области инновационного развития нефтехимической отрасли большое значение имеет действие Фонда «Международный благотворительный фонд им. К.И. Замараева», в рамках которого предоставляются гранты на проведение исследований в ней, которые выделяются из аккумулируемых на счетах фонда денежных средств, поступающих в виде добровольных взносов.

Бюджетное финансирование имеет межправительственная некоммерческая организация «Международ-

ный научно-технический центр», которая создана в 1994 г. на основании соглашения между Европейским союзом, РФ, США и Японией и которая действует в рамках региональных программ инновационного развития оборонной промышленности.

Также в настоящее время идет процесс формирования и обеспечения деятельности федеральных и региональных инновационных площадок, создаваемых на базе российских вузов. Вузы, которые являются членами таких площадок, получают финансирование из федерального бюджета на осуществление инновационных разработок в тех направлениях, которые необходимы государственным органам власти, в том числе на региональном уровне, и Министерству образования и науки РФ.

Третий финансовый рычаг, который не имеет должного применения в РФ, представлен государственно-частным партнерством.

Следует отметить, что государственно-частное партнерство, представляя собой организационно-институциональную форму сотрудничества государства и хозяйствующих субъектов с целью реализации государственно и общественно значимых проектов, применяется в настоящее время в различных областях, в том числе инновационной сфере.

Важной характеристикой государственно-частного партнерства (ГЧП) является инициирование его возникновения со стороны государства, при этом адресуется данный посыл бизнес-структурам, которым сотрудничество с государством должно быть выгодным. Это связано с доминированием интересов государства в тех процессах, протекающих в инновационной сфере, в отношении которых возникают проекты ГЧП.

Развитие такого партнерства государства и структур частного бизнеса может оказать важное воздействие на социально-экономическое развитие регионов РФ, так как проекты ГЧП предполагают возможности их дифференциации в зависимости от факторов инновационной деятельности регионов и целеполагания проекта. Соответственно, необходимо создание благоприятных условий для развития ГЧП, что требует принятия ряда нормативно-правовых актов как на уровне Федерации, так и региональных органов власти для повышения степени проработанности нормативно-правовой базы ГЧП в области инноваций. Следует отметить, что партнерство государства и частного бизнеса обеспечивает большую отдачу от финансирования научных исследований и позволяет успешно решать вопросы дальнейшей коммерциализации их результатов.

При этом обязательно должны быть учтен зарубежный опыт функционирования ГЧП в инновационной сфере.

Специфические признаки ГЧП в инновационной сфере были определены в РФ в 2004 г. на международной конференции в Москве, которая проводилась под эгидой Организации экономического сотрудничества и развития.

Всего было выделено шесть признаков.

- Первый – в каждом проекте стороны партнерства обязательно должны быть представлены как представителями государственного, так и частного секторов экономики.
- Второй – взаимоотношения сторон ГЧП обязательно должны быть четко зафиксированы в сопровождающих проект официальных документах (договорах, программах и др.).
- Третий – обязательно взаимоотношения сторон ГЧП должны носить именно партнерский, т.е. равноправный характер.

- Четвертый – стороны ГЧП должны иметь общие цели, а также четко определенный в документации государственный интерес, что гарантировало бы отсутствие злоупотребления институтом ГЧП в частных целях.
- Пятый – стороны ГЧП должны обязательно объединить вклады для достижения общих целей, однако, реализация данного принципа, по нашему мнению, требует уточнения, какого именно вклада – финансового, интеллектуального, в форме человеческого капитала или другой форме, что связано с необходимостью привлечения для реализации инновационной деятельности именно интеллектуального труда.
- Шестой – стороны ГЧП должны распределять между собой как расходы, так и риски, а также принимать участие в использовании полученных результатов, что также не является однозначным, по нашему мнению, так как обязательное финансовое вложение в реализацию инновационного проекта может существенно сократить область применения ГЧП, равно как и условие об обязательном участии в использовании, что может быть интересно государству как инициатору проекта, но не обязательно разработчику инноваций, который может быть отличным от внедряющего инновации участника инновационного процесса, что определено нами в первой главе настоящего диссертационного исследования.

При этом такое неоднозначное восприятие ГЧП в РФ усложняется также наличием ряда препятствий и рисков для создания и его развития.

Одним из основных препятствий является отсутствие в РФ и ее регионах накопленного опыта в осуществлении взаимодействия между государственным и частным сектором в рамках инновационной деятельности, что требует как тщательного изучения накопленного опыта зарубежных стран, так и адаптация его для изучения возможностей практической реализации тех или иных моделей ГЧП.

Как уже отмечалось нами ранее, самым главным сдерживающим фактором является несовершенство регулирующего ГЧП и инноваций российского законодательства. Как было выявлено в процессе исследования, действующий Налоговый кодекс РФ довольно показательным в демонстрации фрагментарности и отсутствия системности в решении вопросов предоставления налоговых льгот, что не согласовано и рядом других нормативно-правовых актов.

Также сдерживает развитие ГЧП и не только в инновационной сфере, узость сферы применения Федерального закона «О концессионных соглашениях», учитывая то, что концессия является классическим типом ГЧП в развитых странах.

В настоящее время отсутствует какая-либо концепция развития применения ГЧП в инновационной сфере, механизм (как экономический, так и, что важно, финансовый) не проработан, что делает очень высокорискованным участие особенно бизнес-структур в инновационной сфере на основе ГЧП.

Анализ, проведенный отечественными и зарубежными исследователями, программ и проектов ГЧП в США, странах Европейского союза, Японии, Республике Корея, которые были отмечены нами как динамично развивающиеся в области инноваций при изучении зарубежного опыта, показывает, что доля государственной поддержки не превышает 75% при финансировании фундаментальных исследований, 50% при поддержке прикладных исследований, 25% при поддержке научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), выполняемых в интересах малых предприятий, и 10% при поддержке НИОКР, выполняемых крупными компаниями. Указанные цифры носят довольно обобщенный характер.

При этом развитие ГЧП полностью соответствует выполнению государством ведущей роли в развитии инновационной деятельности, что соответствует назначению государственных и региональных в частности органов власти в инновационных процессах.

При этом ГЧП является одним из финансовых рычагов, благодаря которому возможно увеличение объемов инвестиций в инфраструктуру за счет разных внебюджетных финансовых источников, т.е. разных источников, доступных частному капиталу как российских, так и иностранных инвесторов.

Интерес к частному бизнесу со стороны государства не исчерпывается только этим. И среди основополагающих задач, которые должны быть решены государством, с помощью привлечения к созданию и управлению в инновационной сфере региона частных инвесторов также выделяют следующие:

- рост качества проведения научных, проектно-исследовательских, прочих работ, услуг инновационной деятельности;
- экономия бюджетных средств на этапе эксплуатации, за счет переложения эксплуатационных расходов на частную компанию при сохранении за государством прав собственности на эти объекты;
- сокращение непроизводительных затрат и издержек, привлечение передовых современных технологий;
- повышение инновационной активности региона и развитие инновационной деятельности.
- Заинтересованность бизнес-структур в ГЧП также велика. К числу основных причин можно выделить:
- возможность доступа в те сегменты экономики региона, где роль и доступ бизнес-структур минимален;
- государственная поддержка при реализации крупномасштабных проектов с недостаточно высокой рентабельностью, высокими рисками и большими сроками окупаемости;
- проведение независимой государственной экспертизы проектов, которая дает большую уверенность бизнес – участникам партнерства в эффективности и выгоды предлагаемых для инвестирования инновационных проектов;
- распределение рисков осуществления инновационных проектов между государством и частными бизнес-структурами.

Можно сказать, что государственно-частное партнерство направлено на использование лучших качеств государственного и частного секторов, используя, где это возможно, инновации и деловой опыт частного сектора, при этом сохраняя общее планирование, координацию и нормативный контроль над инфраструктурными сетями за государственным сектором. Поэтому в настоящее время необходимо развитие механизмов финансирования инновационной деятельности с привлечением частных средств и стимулирования инновационной среды посредством расширения взаимодействия частного капитала и государственного сектора через механизмы ГЧП.

## Литература

1. О концессионных соглашениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 21 июля 2006 г. №115-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О науке и научно-технической политике [Электронный ресурс] : федер. закон от 23 авг. 1996 г. №127-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 июля 2007 г. №209-ФЗ (с изм. от 18 окт. 2007 г., 22, 23 июля 2008 г., 2 авг., 27 дек. 2009 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Об инновационном центре «Сколково» [Электронный ресурс] : федер. закон от 28 сент. 2010 г. №244-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Роль финансового менеджмента издержек в инновационной политике корпорации [Текст] // Финансово-инвестиционные механизмы посткризисного развития экономики : сб. науч. ст. / под общ. ред. А.М. Марголина, Б.Е. Пенькова. – М. : Изд-во РАГС, 2010.
6. Фирсова А.А. Развитие механизмов инвестирования инновационной деятельности в проектах государственно-частного партнерства [Текст] / А.А. Фирсова // ИнВестРегион. – 2011. – №2. – С. 70-74.
7. Черешнев В.А. Институциональная среда модернизации и инновационных преобразований [Текст] / В.А. Черешнев // Новая экономика. Инновационный портрет России. – М. : Центр стратегического партнерства, 2010.

## Ключевые слова

Инновации; инновационная активность; инновации организации; государственно-частное партнерство; налоговые льготы.

*Ишина Ирина Валериевна*

## РЕЦЕНЗИЯ

В настоящей статье рассматривается актуальная тема повышения инновационной активности хозяйствующих субъектов, что очень важно для обеспечения инновационного роста российской экономике и ее качественного преобразования. В настоящее время значимость инновационного развития подтверждена положительным зарубежным опытом, при этом выявлено, что в данном процессе роль государства высока.

Именно государство, как справедливо отмечает автор в своей статье, имеет действенные рычаги стимулирования инновационной активности. К ним относятся инструменты налогового характера, применение которых в Российской Федерации осуществляется, но очень дифференцированно – только относительно инновационного центра «Сколково», соответственно автором оправдана рекомендация по расширению субъектов применения налоговых преференций.

Также важным является то, что автором рассматривается относительно стимулирования инновационной активности механизм государственно-частного партнерства, которое применяется в РФ в недостаточной степени и требует принятия ряда решений, направленных на рост инновационной активности.

В целом статья соответствует требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к изданию в журнале, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

*Рецензент д.э.н., профессор, зав. кафедры налогов и налогообложение Л.С. Кирина*