

10.6. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КОРПОРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ В РЕШЕНИИ ГЛАВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАДАЧ РОССИИ

Гладун Т.Н., к.э.н., зав. кафедрой менеджмента организации

Балаковский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

В статье рассматриваются предпосылки создания государственных корпораций в Российской Федерации, проблемы и противоречия их функционирования, а также их роль в инновационном развитии экономики РФ.

В последнее время в российском обществе возобновилась дискуссия о роли и участии государства в экономике, необходимости внедрения новой экономической стратегии способной привлечь новые технологии в экономику страны, создать мощную внутреннюю финансовую систему и благоприятный деловой и инновационный климат. Главная методологическая нестыковка заключается в том, что российская экономика держится на тех долларах, которые поступают в бюджет именно от центров экономического влияния, от продажи этим центрам российского сырья – нефти и газа. Именно поэтому Владимир Путин определил кардинальную задачу перехода российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития [9].

Приоритетом промышленной политики второй половины первого десятилетия 21 века было создание крупных корпораций и вертикально интегрированных холдингов – от Ростехнологий и Росатома до ОАК и ОСК¹. Эти госкорпорации получили широкий набор функций, значительные объемы государственного имущества (средства федерального бюджета, различные производственные и финансовые активы), обеспечивающие их деятельность на длительную перспективу. Цель их создания – остановить развал интеллектуальных отраслей нашей промышленности, сохранить научный и производственный потенциал за счет консолидации ресурсов и централизации управления. Эта цель, по мнению В. Путина, может считаться достигнутой.

Однако процесс динамичного создания государственных корпораций и расширения масштабов их деятельности породил множество дискуссий о рациональности такого направления государственной политики. По мнению Д. Медведева, госкорпорации, «которые имеют определённые законом временные рамки работы, должны по завершении их деятельности быть ликвидированы, а те, которые работают в коммерческой, в конкурентной среде, должны быть преобразованы в акционерные общества, контролируемые государством» [1].

До 2007 года в течение более чем семи лет с момента появления организационно-правовой формы «государ-

ственная корпорация» государство всего дважды использовало данную форму. Первая госкорпорация – «Агентство по реструктуризации кредитных организаций» была создана в 1999 году в соответствии с законом о реструктуризации кредитных организаций (при этом в июле 2004 года была законодательно определена ликвидация данной корпорации), а вторая – уже только в конце 2003 года, когда был принят закон о страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, предусматривающий, в том числе создание государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов». Данные госкорпорации создавались в исключительных случаях, в финансово-банковской сфере, на стыке полномочий Правительства РФ и Центрального банка РФ. В этот период нормы по созданию и деятельности госкорпораций «погружались» в более широкий контекст регулирования в соответствующих областях, а сами корпорации четко позиционировались как инструмент, а не самостоятельная сверхзадача. Достаточно подробная регламентация в этих законах порядка функционирования корпораций, особенностей регулирования в областях их деятельности в существенной мере компенсировала чрезмерную рамочность и ограниченность норм «базового» закона о некоммерческих организациях.

В 2007 году ситуация принципиально изменилась: в течение года, в очень сжатые сроки были рассмотрены и приняты федеральные законы о создании 6 крупных государственных корпораций.

Созданные в 2007 году государственные корпорации глубоко различны по своим задачам, функциям, базовым принципам деятельности и могут быть условно разбиты на три основные группы:

1. Внешэкономбанк, «Роснано» компенсация «провалов» как рынка, так и государственной системы управления, формирование финансовых институтов развития в виде госкорпораций.
2. Фонд содействия реформированию ЖКХ, «Олимпстрой» повышение эффективности и гибкости административной системы, «аутсорсинг» отдельных функций государственных органов управления на уровень госкорпораций.
3. «Росатом», «Ростехнологии» повышение конкурентоспособности отдельных стратегических секторов (отраслей), обеспечение национальной безопасности, реструктуризация и консолидация соответствующей государственных активов.

Если создание Банка развития (Внешэкономбанка), Фонда содействия реформированию ЖКХ можно рассматривать как некоторые элементы «эволюции» в применении организационно-правовой формы «государственная корпорация», то создание других государственных корпораций существенно выбивается из этой линии и в значительно большей степени связано с реализацией отраслевых (секторальных) приоритетов, а также корректировкой административной системы. Большинство созданных корпораций (за исключением ГК «Олимпстрой») были сформированы за счет достаточно большого имущественного вноса Российской Федерации, хотя его структура (пакеты акций, имущественные комплексы, денежные средства и т.п.) применительно к каждой из корпораций достаточно индивидуальна². Некоторые из корпораций в определенной сте-

¹ Использование в названиях ряда созданных государством крупных акционерных холдингов термина «корпорация» (ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация», ОАО «Объединенная судостроительная корпорация») иногда приводит к расширительной трактовке понятия «государственная корпорация». Мы же говорим о государственных корпорациях в узком смысле – в тех случаях, когда используется организационно-правовая форма «государственная корпорация»

² Внешэкономбанк получил дополнительные банковские активы и денежные средства на длительную перспективу, Фонд содействия реформированию ЖКХ и ГК «Роснано» – прежде всего, денежные средства, обеспечивающие их работу на достаточно длительную перспективу, а основа вноса в госкорпорации «Росатом» и «Ростехнологии» – акции крупных производственных холдингов (ОАО «Атомэнергпром» и ОАО «Рособоронэкспорт», соответственно), а также имущественные комплексы ФГУП.

пени «замещают» в новом качестве ранее существовавшие структуры, в том числе на уровне отдельных полномочий³. Административный статус созданных госкорпораций весьма высок:

- руководители и (или) наблюдательные советы большинства этих корпораций назначаются Президентом РФ;
- определены достаточно длительные сроки их назначения.

Рассматривая причины столь кардинального усиления внимания государства к созданию государственных корпораций, следует выделить следующие основные факторы.

1. Существенно усилился дисбаланс между обновленным (расширенным) составом приоритетных задач социально-экономического развития (диверсификация экономики, переход к инновационному типу развития) и имеющимися в распоряжении государства инструментами их решения. Торможение и выхолащивание разумных инициатив по совершенствованию инструментов реализации экономической политики в ходе межведомственных согласований, низкая эффективность администрирования применения многих из существующих инструментов привели к сдвигу от совершенствования косвенных инструментов стимулирования экономического роста, развития институциональной среды к расширению и усилению механизмов прямого воздействия государства.
2. Недостаточное качество административной системы, ее преимущественная ориентированность на решение текущих задач, проблемы в формировании и осуществлении системы мер по развитию новых секторов экономики обусловили потребность в формировании дополнительных субъектов реализации государственной политики, определенной трансформации отдельных ведомств для решения долгосрочных задач. Выбор организационно-правовой формы «государственная корпорация» определялся в ряде случаев возможностями наделения соответствующих субъектов полномочиями, функциями органов государственного управления вне рамок стандартных процедур реформирования административной системы.
3. Значимым фактором «переключения» внимания государства на создание государственных корпораций представляется ограниченность времени до вероятной смены (репозиционирования) властных элит в сочетании со стремлением в этих условиях дополнительно зафиксировать отдельные приоритеты в государственной политике, сформировать под них необходимые имущественно-финансовые заделы.

Уже в 2006 году стало очевидным, что процесс создания крупных государственных структур в форме ОАО с государственным участием слишком длителен и занимает иногда несколько лет (в значительной степени это определялось объективной необходимостью выполнения норм законодательства о приватизации). В дополнение к этому в начале 2007 года появился опыт разработки и обсуждения в Государственной Думе РФ проекта закона «О банке развития», предусматривающего создание государственной корпорации, и, соответственно, сработал «фактор примера».

По нашему мнению, при принятии решений о создании госкорпораций соответствующие риски и проблемы достаточно четко осознавались в политических элитах, однако низкие издержки создания государственных корпораций в известной мере «перевесили»

высокие издержки обеспечения их эффективной работы. Создание госкорпораций (требующее принятия законов) позволило «перенести» процесс принятия решений из Правительства в Федеральное собрание (и тем самым, в силу его «однополярности», существенно упростить и укоротить данный процесс), а также расширило состав властных элит, способных инициировать предложения по созданию госкорпораций. Кроме того, в некоторых случаях использование формы государственной корпорации позволило упростить процедуры, сократить сроки и расширить возможные направления реструктуризации государственных активов в промышленности.

В настоящее время крупные государственные корпоративные системы играют определяющую роль в производстве высокотехнологичной продукции, поскольку стремление освоить высокотехнологичную сферу производства не стало приоритетом и для компаний частного сектора России. В настоящее время госкорпорации контролируют около 40% российской экономики. С учетом деятельности всех госкомпаний и ФГУПов они обеспечивают более 50% ВВП. Госкорпорации по праву связывают с ориентацией на формирование инновационной экономики и модернизацией на этой базе отечественной промышленности.

Значение инноваций в развитии экономики страны сложно переоценить. Инновация это внедренное новшество, обеспечивающее качественный рост эффективности процессов или продукции, востребованное рынком. Она является конечным результатом интеллектуальной деятельности человека. Благодаря внедрению инноваций страна способна полноценно развиваться и преодолевать различные вызовы времени. Высокий уровень инновационного развития экономики обеспечивает наличие конкурентных преимуществ у страны и, соответственно, ее способность на опережающее развитие. Основой осуществления инноваций являются наука и технологии.

Современный мир переходит к шестому технологическому укладу, основу которого составляют нанотехнологии, гелио- и ядерная энергетика. В предыдущий технологический уклад, основу которого составляли микрорезисторные компоненты, Россия в результате уничтожения СССР крайне сильно отстала от развитых стран и в итоге сейчас вынуждена лишь перенимать технологии и продукцию, расплачиваясь сырьем за технологическую ренту. Производство изделий электронной техники на душу населения в России составляет 14 долл., а в США – 1 260, ЕС – 500 [2].

К сожалению, прогнозы в отношении возможности прорыва России в рамках 6-го технологического уклада крайне пессимистичны. Несмотря на некоторые сдвиги в положительную сторону в последние годы, в целом ситуацию можно характеризовать как совокупность упущенных возможностей.

Один из вызовов, брошенных современной России, является преодоление статуса периферии мирового капитализма и сырьевого прироста и выход экономики из кризисного состояния. В 90-е годы произошла трансформация российской экономики в сырьевую колонию, в 2000-е это положение еще сильнее закрепилось. Доля минерального сырья и металлов в экспорте в СНГ и далее зарубежье в 2010 году составила 78,1%, тогда как машин и оборудования – всего 5,4%. Для сравнения показатели СССР в 1990 г.: 51,8% и

³ Внешэкономбанк создан на основе реорганизации и капитализации уже существовавших институтов развития («Росэксимбанк», «Российский банк развития», Внешэкономбанк СССР), Госкорпорация «Росатом» обеспечивает «замещение» Федерального агентства по атомной энергии, а ГК «Олимпстрой» в связке с Программой строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта «заменяет» ФЦП «Развитие г. Сочи как горноклиматического курорта (2006-2014 годы)» и Дирекцию данной ФЦП в виде ФГУП.

18,3% соответственно. Теперь уже 68% добываемой нефти вывозится в дальнее зарубежье, в то время как в 1990 г. СССР вывозил 26%. Несмотря на крайне благоприятную внешнеэкономическую ситуацию и высокие цены на нефть, России до сих пор не удалось выйти на дореформенный уровень развития (разве что только по количественному показателю ВВП). Инвестиции находятся на уровне 56,8% от уровня 1990 г., промышленное производство – 77,1%, внутренние затраты организаций на исследования – 55,6% [11].

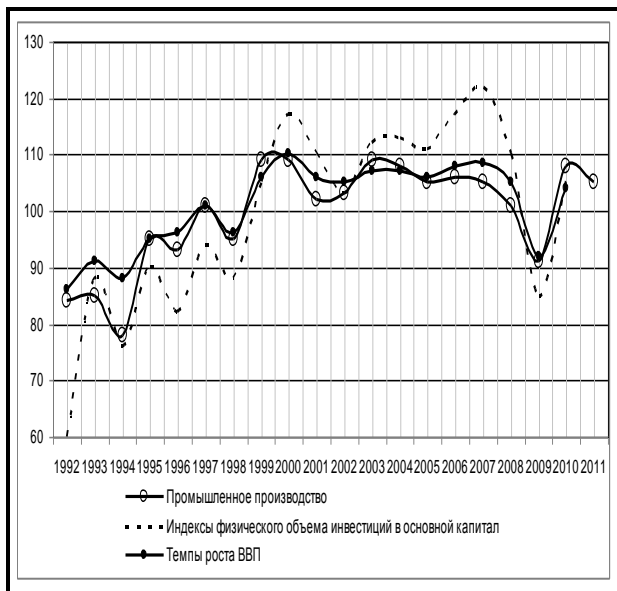


Рис. 1. Динамика основных показателей экономики (в процентах к предыдущему году)

Внутренние затраты на исследования и разработки (затраты, выполненные собственными силами организаций, включая как текущие, так и капитальные, независимо от источников финансирования) составляют немногим больше 1,2% от ВВП, в то время как в других странах и в СССР уровень значительно выше. Именно вложения средств в этой области позволяют организации совершенствовать технологии производства, снижать издержки производства и, в конце концов, добиваться конкурентных преимуществ. Значение государства в финансировании исследований лишь в последнее время немного выросло. Но до сих пор финансирование науки из бюджета в 4 раза меньше, чем в 1990 году (2,03% против 0,56%). Значение внебюджетных фондов снизилась и остается на уровне 1,6%.

Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, сократилась по сравнению с уровнем 1990 года в 2,6 раз и продолжает снижаться вслед за снижением числа созданных передовых производственных технологий [11].

Передовые производственные технологии это технологии и технологические процессы, включающие машины, аппараты, оборудование и приборы, основанные на микроэлектронике или управляемые с помощью компьютера и используемые при проектировании, производстве или обработке продукции. Принципиально новыми признаются технологии, не имеющие аналогов (отечественных или зарубежных), созданные впервые, обладающие качественно новыми характе-

ристиками, отвечающими требованиям современного уровня или превосходящими его.

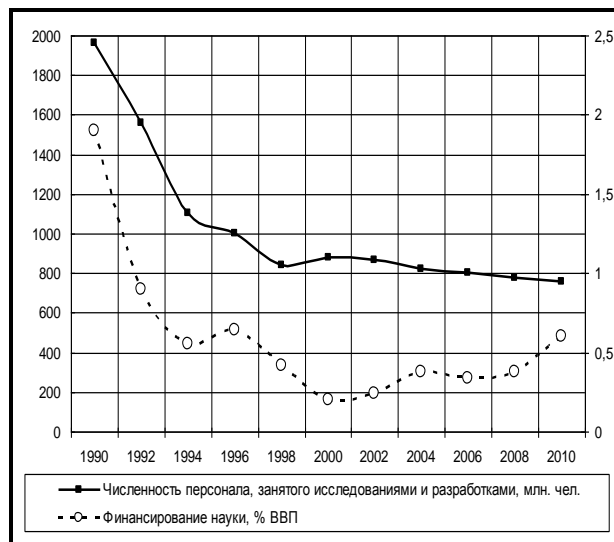


Рис. 2. Численность научного персонала и финансирование науки в России

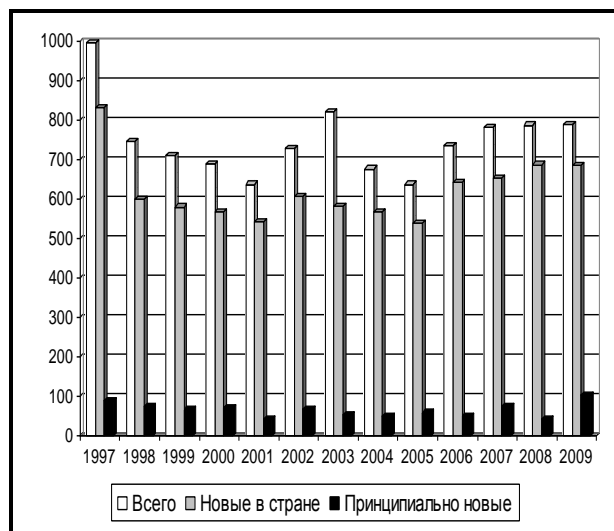


Рис. 3. Динамика создания передовых производственных технологий в России, шт. [11]

Как видно, по уровню создания передовых производственных технологий Россия пока так и не вышла даже на уровень 1997 года, не говоря уже о более раннем периоде. Динамика последних лет больше похожа на колебания, чем устойчивый рост.

В 1990 году в РСФСР было создано 1 166 образцов новых типов машин, оборудования, аппаратов, приборов, средств автоматизации, причем лишь 2,7% из них были хуже отечественных и зарубежных аналогов.

Аналогичная ситуация и с патентной активностью. В 2000 году российским заявителям было выдано 19,7 тыс. патентов, в 2009 году уже в 2 раза больше – 39,0 тыс. Однако до сих пор это значительно ниже уровня 1990 года (66 тыс. выданных авторских свидетельств). В связи с тем, что принципиально новых технологий мы создаем мало, то приходится платить высокую технологическую ренту. В 2009 году баланс поступлений и выплат средств на приобретение технологий составил -865,8 млн.долл.

Таблица 1

ТОРГОВЛЯ ТЕХНОЛОГИЯМИ С ЗАРУБЕЖНЫМИ СТРАНАМИ, 2009 г. [13]

Показатель	Экспорт		Импорт	
	Поступление средств за год, млн. долл.	%	Выплаты средств за год, млн. долл.	%
Всего	618,8	100%	1484,6	100%
Добыча полезных ископаемых	15,5	2,5%	233,6	15,7%
Обрабатывающие производства	55	8,9%	986,1	66,4%
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,5	0,2%	5	0,3%
Строительство	174,2	28,2%	108,3	7,3%
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	5	0,8%	6,8	0,5%
Транспорт и связь	21,4	3,5%	53,8	3,6%
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	343,5	55,5%	33,8	2,3%
Научные исследования и разработки	161,7	26,1%	7,6	0,5%
Предоставление прочих видов услуг	121,4	19,6%	25,1	1,7%
Образование	2,6	0,4%	0,1	0,0%
Прочие виды экономической деятельности	0,1	0,0%	55,1	3,7%

Экспорт технологий сосредоточен в основном в области строительства, услуг, а также научных исследований и разработок. Надо сказать, что по последним заключаются больше всего сделок (54%), хотя доля исследований и разработок в сумме поступлений 26%. Это в частности говорит о том, что наши технологии скупаются задешево.

В большей степени импортируются уже готовые технологии для конкретного производства. Однако, позволить себе это могут в основном иностранные компании, работающие в России. На них приходится 42% импорта технологий, и еще 24% на компании со смешанной иностранной и российской собственностью. Число общего количества используемых передовых производственных технологий в последние годы растет и уже достигло 201,9 тыс. Однако их возрастной состав хотя и постепенно обновляется, но до сих пор относительно немолодой. Используемых до 3 лет среди передовых технологий всего 39%. 19% приходится на передовые технологии, используемые уже более 10 лет, то есть являются передовыми весьма условно.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы: России либо остается продолжать уповать на сырьевую специализацию, что является наименее выгодным, так как сырье – продукция с достаточно низкой долей передела, либо начать хотя бы перенимать технологии, созданные другими, платя технологическую ренту.

Альтернатива – и это самый сложный путь – создавать условия для опережающего развития, в основе которого лежит внедрение уникальных технологий и инноваций нового шестого технологического уклада.

В последнее время в России очень часто уповали на государственные корпорации как на институты инновационного развития. Справились ли они с этой важной задачей, учитывая те миллиарды, которые были выделены в последние годы?

На последнем заседании Комиссии при Президенте по модернизации и технологическому развитию экономики России, Президенту доложили, что общая доля 22 госкомпаний в расходах на внебюджетные НИОКР 22%, а в уровне патентной активности – 4% даже российской [13]. То есть в целом даже в экономике более высокая патентная активность на 1 рубль затраченных средств на НИОКР.

Как заявил Президент, практически ни в одной госкомпании нет руководителей, специально отвечающих

за инновационную тематику. Среди тех компаний, в которых была очень незначительные расходы на НИОКР, были названы «Роснефть», МРСК, «Совкомфлот», «Аэрофлот».

В 2010 году наши 22 компании получили около 1000 шт. патентов. Для сведения: одна лишь IBM запатентовала пять тысяч изобретений в 2010 году, Microsoft – более трёх тысяч, Siemens – 873. То есть 22 крупнейшие компании у нас патентуют меньше, чем одна крупная компания, зарубежный аналог.

В 2009 году государство потратило на финансирование различных инновационных проектов около 38 млрд. долл. Из них треть прямые инвестиции в исследования и разработки; 2/3 инновационные затраты госкомпаний, что в 2 раза больше, чем в США (порядка 17,6 млрд. долл.). Однако эффективность вложений России в инновации по сравнению с США 1 к 112. (официально Россия отчиталась о 50 запущенных проектах, США – о 2795) [19].

В мае 2010 года консалтинговая компания PwC, а также РЭШ, Роснано и РВК провели социологическое исследование среди 2 840 крупнейших по годовому обороту компаний России. Была сделана выборка и опрошено 100 руководителей. Согласно этому исследованию выявлены следующие особенности инновационной деятельности в российских корпорациях. Характерно то, что только 39% компаний в 2008-2010 гг. производили (внедряли) инновационные продукты, в то время как внедрением инновационных технологий занимались 73%, а инновационными бизнес-процессами – 66%. Это можно объяснить тем, что крупнейшие компании России приходятся либо на сферу услуг, либо экспортно-сырьевой сектор.

С точки зрения инновационной активности, опережающими мировых лидеров в своей отрасли себя считали 10%, а российских конкурентов – 33%. Однако есть основания усомниться в таком оптимизме менеджеров, так как инновационная активность в отрасли ими же оценивалась так: только 5% посчитали, что уровень опережает мировых лидеров.

У 55% респондентов в корпорациях были специализированные подразделения по НИОКР и у 35% даже топ-менеджер, отвечающий за это направление. Однако только 17% компаний обладали при этом специализированными процессами по сбору инновационных идей внутри компании и лишь 7% системами мотивации сотрудников к инновационной деятельности. Та-

ким образом, прослеживается формальность существования институтов инновационного развития, нежели необходимость.

Среди источников финансирования для создания инновационных продуктов 87% менеджеров назвали собственные средства компании, 18% государственные (Роснано, РВК и др.), 10% иностранные инвестиции, 3% венчурные инвестиции.

Среди основных препятствий росту инновационной активности в стране были выделены (70-90% опрошенных) следующие:

- избыточная бюрократизированность (назвали 86% опрошенных);
- несовершенная законодательная среда, недостаточная защита прав инвесторов (77%);
- недоступность финансирования (75%);
- малопривлекательные для творческих людей уровень жизни и работы (73%);
- недостаточная поддержка государства (73%).

Меры, которые должно принять государство для повышения инновационной активности, по мнению опрошенных представителей крупных компаний:

- повышение качества высшего образования (83%);
- рост финансирования НИОКР (82%);
- налоговые стимулы (81%);
- усовершенствование законодательства (81%);
- инвестиции в инфраструктуру (75%) [6].

Итак, почему же российские госкорпорации так и не стали передовыми отрядами инновационного прорыва российской экономики? Для ответа на этот вопрос, а также для изучения причин описанных выше проблем инновационного развития рассмотрим основные проблемы в области развития госкорпораций в России, среди которых следует выделить следующие.

Проблемы системно-методологического характера. Это связано, прежде всего, с отсутствием системы комплексного целевого планирования и развития госкорпораций, которая должна опираться на программно-целевой подход. Суть данного подхода заключается в том, что при обосновании развития госкорпораций формулируемые цели, задачи, планируемые мероприятия должны быть строго взаимосвязаны с выделяемыми ресурсами (финансовыми, материальными, трудовыми и др.) и временем их реализации. Цели формирования госкорпораций, особенно в отсутствие четко отработанной системы приоритетов народнохозяйственного развития, как правило, формулируются размыто. Соответственно образуется нерыночная консолидация не связанных между собой активов. Логика таких действий в ряде случаев вообще не прослеживается. Тем более при учете вопросов обоснования инновационных проектов. Это приводит к тому, что отсутствие строго обоснованных целей и задач, несогласованность планируемых мероприятий и ресурсов обуславливают торможение инновационного развития России. Так, например, за первый год функционирования госкорпорации «Роснано» из поступивших около 650 заявок от более 350 организаций на общую сумму свыше 400 млрд. руб. одобрена была лишь одна [17, с.116-118].

Данная проблема явилась порождением другой проблемы – непрозрачность и не подконтрольность действий госкорпораций большинству государственных органов власти. Госкорпорации лишь ежегодно представляют правительству отчет, аудиторское заключение, заключение ревизионной комиссии. Согласно

российскому законодательству Счетная палата РФ может определять эффективность и целесообразность только расходы государственных средств и использования федеральной собственности. Однако после передачи денежных средств и собственности госкорпорации она становится собственностью самого института развития и не попадает под контроль Счетной палаты РФ. Так, только 7 мая 2009 г. в ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной корпорации «Ростехнологии» внесен пункт о том, что Счетная палата может осуществлять финансовый контроль за деятельностью «Ростехнологии».

Решением данной проблемы может послужить (кроме ежегодного отчета перед правительством и заключения аудиторской фирмы, выбираемой на конкурсной основе самой корпорацией) представление правительству РФ заключения двух независимых аудиторских компаний, выбираемых на конкурсной основе. Это повысит объективность информации, не повлияет на оперативность работы корпораций [7, с.35-36].

Небрежность и недостатки практической реализации в целом прогрессивной идеи создания новых организационных структур, обладающих высоким потенциалом и позволяющим расширять масштабы инновационной деятельности, проявили проблему эффективности госкорпораций.

Как известно, извлечение прибыли не является целью деятельности некоммерческой организации, поэтому госкорпорации рискуют стать простыми перераспределителями бюджетных средств без совершения инновационного технологического прорыва. При этом госкорпорации отрицательно влияют на распределение инвестиционных ресурсов, которые могли бы доставаться на конкурентной основе более эффективным рыночным «игрокам». Это может повлечь за собой губительные последствия для инновационной активности российской экономики.

Опыт функционирования госкорпораций позволяет сделать вывод о том, что они используют свое монопольное положение и государственное прикрытие при установлении цен на конечную и промежуточную продукцию вне связи с реальными затратами и рыночной конъюнктурой.

Серьезными негативными последствиями для всей экономики России может обернуться относительно свободное ценообразование на продукцию крупных госкорпораций, используемую в гражданских целях. Связано это с тем, что Правительство РФ заложило методологию равнодоходности при поставке продукции монополистами на внешний и внутренний рынки. Это позволяет использовать затратный метод ценообразования, который славится непрозрачной отчетностью и неконтролируемым уровнем рентабельности.

Такой подход к ценообразованию меняет и оценку эффективности госкорпораций и сказывается на результативности внедрения новейших инновационных разработок. Поэтому, чтобы повысить эффективность управления необходимо принудить корпорации к разработке четкого плана действий хотя бы на среднесрочную перспективу, с составлением бизнес-планов проектов, куда планируется инвестировать денежные средства. И если это невозможно, то необходимо разработать универсальный механизм оценки рентабельности и перспективности инновационных идей и алгоритм их финансирования. А в структуру управления

госкорпораций необходимо ввести независимых директоров с предоставлением им реальных полномочий по управлению, поскольку привлечение опытных менеджеров из бизнес – среды позволит корпорациям отвечать требованиям современности, работать эффективно и не функционировать в интересах отдельных лиц или групп влияния.

Следующий круг проблем развития госкорпораций связан с общим развитием экономики российского государства в целом. Среди основных проблем этого характера необходимо выделить следующие нижеперечисленные.

- Во-первых, разбалансированность между прорывными и обеспечивающими их смежными отраслями. Большая разница в ресурсном обеспечении не позволяет подкрепить стратегические прорывы отечественной экономики по широкому спектру необходимых для них производств.
- Во-вторых, пока не удалось преодолеть хронический разрыв между научно-исследовательскими, опытно-конструкторскими и производственными стадиями воспроизводственных процессов.
- В-третьих, проявляется социальная напряженность, поскольку происходит перераспределение государственных финансовых ресурсов в пользу производственной сферы и возникают провалы в нестратегических, но жизнеобеспечивающих для населения производств.
- В-четвертых, на практике функционирования госкорпораций многократно превышались масштабы выделяемых материальных и финансовых ресурсов, а возрастающие аппетиты субъектов инновационного прорыва вышли из-под контроля государства.

В отдельную группу следует выделить нормативно-правовые проблемы госкорпораций.

Во-первых, до сих пор не отрегулирован вопрос о собственности госкорпораций. При создании госкорпорации ей передается государственная собственность (в 2007 г. шесть госкорпораций получили собственности примерно на 2 трлн. руб.). В ФЗ «О некоммерческих организациях» (госкорпорации являются разновидностью некоммерческих организаций) вопросы контроля за использованием имущества со стороны учредителя практически не прописаны. В то же время «персональные» законы, учреждающие госкорпорации, предоставляют им достаточно широкие возможности для передачи своего имущества и денежных средств другим юридическим лицам в качестве учредителя. Известен случай, когда счетной палате РФ не удалось ознакомиться со свидетельством о ликвидации государственной инвестиционной корпорации (Госинкор). Эта компания незадолго до прекращения своей деятельности распродала пакеты акций Таганрогского авиакомплекса, АО «Туполев», «Авиастара». Соответственно активы ценой в 2 млрд. рублей в федеральную собственность не вернулись?!

Особо актуально данный вопрос становится в связи с предложением Президента РФ Д.А. Медведева о целесообразности акционировать те госкорпорации, которые находятся в конкурентной сфере экономики [12]. Не отрицая экономической целесообразности создания госкорпораций, нельзя забывать о том, что только возвращение «Газпрома», «Роснефти» и «Сибнефти» обошлись государству в 35 млрд. долл., а средств за годы приватизации было получено всего 10 -12 млрд. долл.

Значительное уменьшение стоимости государственных активов путем безвозмездной передачи их в собственность госкорпораций отнимает у государства возможность использовать существующие рычаги влияния

на экономическую политику хозяйствующих субъектов с государственной долей участия. В конечном итоге это снижает заинтересованность государства в наличии и эффективном функционировании системы контроля, рынка ценных бумаг корпоративных эмитентов и организации корпоративного финансирования.

Основные противоречия развития госкорпораций связаны с учетом различной тесноты связи, можно отнести следующие [14, с.7-16].

1. Противоречие, связанное с коммерческой направленностью входящих в госкорпорации акционерных компаний и их филиалов и требованием российского законодательства об их некоммерческом характере.
2. Стремление к диверсификации (приобретение самых разнообразных предприятий) наращиванию активов, повышению рыночной стоимости предприятий. Однако возникающий соблазн модернизировать непрофильные предприятия, повысить их капитализацию и продать по более высокой цене может нанести ущерб основной инновационной деятельности госкорпораций.
3. Противоречие между целями госкорпораций (разработка высокотехнологичной продукции) и стремлением занять монопольное положение на рынке при формировании госзаказа и установление ценовой монополии. Это приводит к неэффективной диверсификации инвестиционной и инновационной деятельности и отсутствию стимулов к массовой закупке новейших технологий. При этом деньги, которые были выделены корпорациям, находились на счетах банков и подверглись инфляционным процессам. Так, в разгар кризиса «Росатом» покупает активы «Энергомаш» Ltd для союза и выхода на международный рынок с лидером рынка производства газовых турбин концерном Siemens (атомное машиностроение, технологии АСУ и др.).
4. Противоречие между законодательно установленным правом получения статуса государственного заказчика (Госкорпорация «Олимпстрой») и наделением их всего комплекса функций государственного заказчика по размещению заказов (заключение, оплата, контроль, учет выполнения контрактов и вероятностью нарушения принципов конкурентности, прозрачности при размещении государственных заказов самими корпорациями. Это означает, что малому и среднему бизнесу будет достаточно сложно конкурировать за заказ с госкорпорациями.
5. Противоречие связанное с необходимостью рыночного ценообразования и использованием монопольного положения госкорпораций при установлении цен на конечную и промежуточную продукцию вне связи с реальными затратами и рыночной конъюнктурой. Заложенная методологией РФ методология равнодоходности при поставке продукции монополистами на внешний и внутренний рынки позволяет использовать затратный метод ценообразования с учетом непрозрачной отчетности и неконтролируемого уровня рентабельности.
6. Противоречие, связанное с необходимостью повышения производительности труда, конкурентоспособности товаров и отсутствием стимулов для решения этой проблемы у госкорпораций. Поэтому госкорпорации, должны стать субъектами последовательных действий по привлечению малого и среднего, бизнеса к интеграции, кооперации и участию в инновационных разработках.

Таким образом, российское государство, выбирая в качестве объекта ускоренного развития определенную область деятельности, чаще всего не заинтересовано в немедленной отдаче. Цель государства состоит в том, чтобы избранная сфера существовала и в дальнейшем могла развиваться самостоятельно. В условиях предстоящей реорганизации существующих госкорпораций (Ростехнологии, Росавтодор, Росатом в его гражданской части и ряд других госкорпораций) в публичные компании и вывод их на рынок с последующей продажей пакетов акций, необходимо свести к мини-

муму риски деиндустриализации, привлечь новые технологии в экономику страны, создать мощную внутреннюю финансовую систему и новый благоприятный деловой и инновационный климат.

В качестве главного фактора, определяющего эффективность функционирования будущих госкорпораций, должна стать технологическая модернизация, ведущая к снижению издержек производства на основе развития наукоемкого производства и внедрения эффективного механизма инновационной деятельности.

Литература

1. Послание Федеральному Собранию РФ [Электронный ресурс] // Сайт Президента РФ, 12 ноября 2009. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>.
2. Глазьев С.Ю. Уроки очередной российской революции: крах либеральной утопии и шанс на экономическое чудо [Текст] / С.Ю. Глазьев. – М. : Экономическая газета, 2011.
3. Грико Н.П. Роль государственных корпораций в экономической стратегии России [Текст] / Н.П. Грико // Экономика и управление. – 2009. – №2. – С. 25-28.
4. Дзарасов Р.С. Планирование в условиях рынка [Текст] / Р.С. Дзарасов // Экономика мегаполисов и регионов. – 2010. – №6.
5. Заключение ревизионной комиссии Государственной корпорации «Российская корпорация нанотехнологий» [Текст] // Ведомости. – 2010. – №135.
6. Инновационная активность крупного бизнеса в России [Электронный ресурс] // РвС. – М., 2010. Режим доступа: pes.ru/dataupload/files/projects/innovative-activity/
7. Казак А.Ю. Российские государственные корпорации: сущность, риски при осуществлении деятельности и пути их минимизации [Текст] / А.Ю. Казак, М.Ш. Оганян // Успехи современного естествознания. – 2009. – №5. – С. 35-36.
8. Попадюк Т.Г. Государственная инновационная политика России как императив обеспечения конкурентоспособности страны в условиях глобализации [Текст] / Т.Г. Попадюк // Инновации. – 2008. – №10. – С. 112-116.
9. О наших экономических задачах [Электронный ресурс] // Официальный сайт Владимира Путина. – Режим доступа: <http://putin2012.ru>.
10. Рой О.М. Роль частно-государственного партнерства в развитии сферы высоких технологий [Текст] / О.М. Рой, Е.Н. Денинг // Инициативы XXI века. – 2009. – №4. – С. 49-53.
11. Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
12. Российская газета. – 2009. – 29 окт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru>.
13. Стенографический отчет о заседании Комиссии при Президенте по модернизации и технологическому развитию экономики России [Электронный ресурс] // Сайт Президента РФ. 31 января 2011 года. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/>.
14. Сильвестров С. Государственные корпорации России в условиях кризиса: опыт, проблемы, риски [Текст] / С. Сильвестров, А. Зельднер // Вестник Ин-та экономики РАН. – 2009. – №3. – С. 7-16.
15. Соболев В. Принципы структуризации ресурсов государственной корпорации «Ростехнологии» и ее формирование как целостной производственно-экономической системы [Текст] / В. Соболев // Транспортное дело России. – 2009. – №5. – С. 37-41.
16. Сосков В.Ф. Опыт перспективного стратегического планирования в советский период российской истории [Текст] / В.Ф. Сосков, Б.А. Райзберг // Экономика мегаполисов и регионов. – 2010. – №6.
17. Шилин А.Н. Основные направления и тенденции развития государственных корпораций [Текст] / А.Н. Шилин // Транспортное дело России. – 2009. – №3. – С. 116-118.
18. Dzarasov S. Critical realism and Russian economics // Cambridge journal of economics. 2010. Vol. 34. №6. November.
19. G8 Final compliance report 2010 Russia. Prepared by the G8 research group of the State university. Higher school of economics. <http://hse.nnov.ru/news/2011/January/2996.html>

Ключевые слова

Государственная корпорация; государственное регулирование; инновации; инновационная экономика.

Гладун Татьяна Николаевна

РЕЦЕНЗИЯ

Важным элементом государственной политики в РФ стало создание крупных государственных корпораций и последующее их активное расширение масштабов, направлений сфер деятельности. В то же время, процесс динамичного создания государственных корпораций и расширения масштабов их деятельности породил множество дискуссий о рациональности такого направления государственной экономической политики.

Актуальность исследования обусловлена возрастающей ролью государственных корпораций в решении важных экономических задач, поскольку в современных условиях Российской Федерации крайне необходимо разработать (привлечь) новые технологии в экономику страны, создать мощную внутреннюю финансовую систему и благоприятный деловой и инновационный климат.

Новизна и научно-практическая ценность исследования заключается в выявлении причин и противоречий функционирования госкорпораций в настоящее время. Решение данных проблем позволит по-иному взглянуть на необходимость вмешательства государства в экономические процессы и механизмы технологической модернизации российской экономики.

Авторские разработки являются перспективными в научном и практическом плане, их публикация представляет несомненный интерес для научных работников и специалистов инновационной сферы.

Статья «Государственные корпорации: проблемы и противоречия в решении главных экономических задач России» Гладун Т.Н. является актуальным, самостоятельным, исследованием, содержащим решение важной научной задачи и рекомендуется для публикации в журнале Аудит и финансовый анализ.

Фадеев В.П., д.э.н., профессор кафедры «учета, финансов и банковского дела» Саратовского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет»