

10.20. СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО КОМПЛЕКСА

Теплова О.В., соискатель кафедры экономики

Поволжский институт бизнеса

В статье отражены основные теоретические положения и выводы о формировании экономической устойчивости промышленных предприятий, исследованы теоретические концепции определения экономической устойчивости предприятий, методические подходы к формированию и оценке экономической устойчивости промышленных предприятий.

Понятие категории «устойчивость» – междисциплинарное, применяемое в различных науках и исследованиях. Слово «устойчивость» образовано от слова «устой», что означает «прочно укоренившаяся традиция, основополагающее начало, основа чего-либо» [20]. Понятие «устойчивость» используется в математике применительно к движению: «устойчивость движения – способность движущейся под действием приложенных сил механической системы почти не отклоняться от этого движения при каких-либо случайных воздействиях (легкие толчки, слабые порывы ветра и пр.» [4].

Рассмотрим понятие «устойчивость» в рамках общей теории систем. С понятием «устойчивость» тесно связано понятие «равновесие». Для обозначения состояния динамического равновесия системы биологи используют термин «гомеостаз» – это «набор взаимосвязанных правил поведения органической системы для поддержания ее в устойчивом состоянии» [12].

Постоянства устойчивого состояния можно достичь, если использовать отрицательную обратную связь, действие которой удерживает систему внутри области устойчивости. Термин «гомеостаз» был введен Кенноном при описании процесса биологического саморегулирования функций в организме [27]. Однако в отличие от вечного двигателя человек, как и все живые системы, со временем изменяется и в конце концов умирает. Следовательно, строго говоря, живые системы находятся в состоянии неравновесия – в состоянии развития, которое получило название «гомеокинез» [28]. С позиций гомеокинеза можно объяснить факт, что живые системы постепенно вырождаются и умирают. Для каждой системы существует устойчивое состояние динамического равновесия, к которому она стремится, но достичь никогда не может. Процесс ввода энергии в систему и процесс обработки информации имеют цель остановить тенденцию перехода системы в состояние с большей энтропией. Эти процессы можно рассматривать, как попытки системы достичь состояния равновесия и сохранить его, то есть пребывать в пределах «гомеокинетического плато». Это плато можно рассматривать как область неустойчивого состояния системы (схожего с гомеостазом), находясь в которой органическая система стремится к саморегулированию.

Очевидно, что предприятия (как и экономика в целом) – это искусственные системы, поэтому не явля-

ются саморегулирующимися. С понятием гомеокинетического плато в контексте социальных систем связана идея о том, что для каждой системы существует оптимальное дозирование управляющих воздействий. Именно с помощью такого дозирования система удерживается в области устойчивости. Недостаточное или избыточное управление может вывести систему из этой области в нестабильное состояние.

Итак, понятие «устойчивость» из технической и биологической сферы переместилось в экономическую. Теперь оно применяется и в отношении экономических (хозяйственных) систем разного уровня (мирового, национального, внутрифирменного). Главной особенностью сложного характера их поведения и управления является функционирование таких систем в динамичной окружающей среде под действием большого числа случайных факторов.

В классической экономике понятие «устойчивость» также отождествлялось с понятием «равновесие» систем. Так, впервые о функционировании равновесных систем стало известно из работы А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776). Смит указывает на то, что в природе и обществе наблюдается постоянное равновесие, которое он считал естественным, т.е. он говорит о присутствии сил, уравновешивающих противоположные друг другу процессы: «Расточительность или неблагодарность одних всегда более чем уравновешивается бережливостью и разумным поведением других» [22]

Согласно Смиту, экономическая устойчивость есть объективная составляющая промышленных предприятий, деятельность которых основана на частной собственности и поведении хозяйствующих субъектов, обеспечивающих личное удовлетворение, что, в свою очередь, формирует постоянный спрос и предложение на рынке.

Устойчивое функционирование предприятий стало интересовать ученых с началом промышленной революции, что способствовало появлению отдельной научной дисциплины «Организация промышленности» (в России – «Экономика отрасли»), которая сформировалась в последние 60 лет [24]. Период промышленной революции XVII-XVIII вв. обнаружил практические проблемы становления предприятий и отраслей. Существенные изменения поведения хозяйственных субъектов и структуры индустрии отразились на характере концепций организации промышленного предприятия.

Промышленная революция в Великобритании в 1780-1790-е гг. до 1860-х гг. способствовала формированию новой системы факторов и организационных структур (в XVIII в. появились союзы рабочих, объединения ремесленников и мастеров, закон о ткачах 1756 г.).

В экономической теории понятие «устойчивости» хозяйствования впервые возникло во 2-й половине XIX – 1-й четверти XX в. в странах Западной Европы, когда в сельском хозяйстве этих стран стали быстро развиваться капиталистические отношения. Смысл теории устойчивости мелкого крестьянского хозяйства состоял в том, чтобы доказать, что капитализм обеспечивает прогресс мелкого крестьянского хозяйства, имея преимущество перед крупным, и является наиболее «устойчивой формой хозяйствования». Основоположники этой теории – экономисты К. Клавики, М. Гехт, Г. Пузор, Л. Брентало.

В промышленно развитых странах проблема устойчивости промышленных предприятий рассматривает-

ся, прежде всего, в связи с конкурентоспособностью и возможностями избежать банкротства. В западной литературе устойчивое предприятие определяется как предприятие, обеспечивающее себе высокую долю на рынке, при получении нормативного уровня прибыли.

Новая структура промышленного производства и формирование экономической устойчивости предприятий требовали нового теоретического осмысления. Освещением закономерности развития промышленного предприятия, применяя метод экономического анализа, занялся лидер неоклассического направления А. Маршалл, опубликовавший труды «Экономика промышленности» (1879), «Принципы экономической науки» (1890), «Промышленность и торговля» (1919) и др. [11].

Содержание термина «устойчивость промышленных предприятий», восходит к концепции Й.А. Шумпетера. В своей книге «Теория экономического развития» (1912) исследователь связывает этот термин с экономическим развитием, основанным на появлении нового в экономике техники, продукта, фирмы, хозяйственных связей. В отличие от некоторых авторов Шумпетер говорит не просто о появлении нового рядом со старым, а о постепенном вытеснении неэффективных технологий, продуктов, обычаев новыми факторами развития.

Устойчивое развитие, как область знаний впервые оказалось востребованным 60 лет назад по двум причинам. В 1950-1960-е гг. обозначилось новое качество роста компаний в США и Западной Европе в условиях невиданного ранее давления внешних факторов. В эти же годы крупные корпорации стали основным двигателем экономического роста отдельных промышленно развитых стран и мировой экономики в целом, что нашло отражение в концепциях «устойчивого развития» и «управления устойчивым развитием». Резко возрос интерес к вопросам: «Почему одни фирмы более успешны, чем другие?» и «Как сделать конкретную фирму более успешной?» [1].

Согласно концепции известного американского экономиста Д. Макгрегора, в процессе устойчивого развития экономический рост достигается в условиях решения двух взаимосвязанных проблем – повышения качества и увеличения объемов производства сложной и наукоемкой продукции, с одной стороны, и удлинения сроков ее эксплуатации – с другой. Как показывают в своей монографии Т. Коупленд, Т. Коллер и Дж. Мурин, суть проблемы заключается в том, что в последние десятилетия во всем мире значительно вырос разрыв между рыночной и балансовой стоимостью активов промышленных предприятий, т.е. наблюдается увеличение доли избыточных средств производства в имущественном комплексе. Это касается предприятий, специализирующихся на производстве инновационной продукции.

Проблемы функционирования управленческого фактора в США предопределили формирование стратегий развития промышленных предприятий на новой основе. Так, до 1960-х гг. доминировала стратегия минимизации издержек производства (управление было направлено на переменный капитал), затем получила развитие стратегия «инновационного» типа, которая способствовала появлению новых продуктов и рынков. Однако в американской промышленности до 1990-х гг. всеобщее распространение имела стратегия «максимизации», которая подразумевает искусственное завышение издержек производства, в результате чего

все больше укрепляется власть корпораций в отраслях промышленности. Появившиеся проблемы в процессе расширения фирм описывает Г. Демсец, предлагая их решение за счет увеличения торговых затрат и частично за счет снижения цены [24].

Начиная с 1970-х гг., усиливается влияние экономической политики американского правительства в области финансового регулирования промышленности. Развитие финансового рынка в этот период определило потребность в применении стратегии оптимизации текущих финансовых показателей, уделив внимание чисто финансовым аспектам деятельности в ущерб производству. Промышленники западных стран в этот период заняты вопросами слияний и поглощений других компаний, реализуя стратегию «портфеля вложений капитала», основанную на стоимости активов организации.

В начале 1980-х гг. ситуация кардинально меняется, наблюдаются процессы децентрализации управления промышленными предприятиями, обозначившие появление в США самостоятельных хозяйственных отделений и организационных структур со стратегией расширения доли рынка, с ориентацией на удовлетворение растущих запросов потребителей. В результате обслуживание промышленных корпораций возлагается на новую структуру рынка – консультационный бизнес.

Эффективное управление имущественным комплексом связано с развитием ресурсной концепции, которая в 1990-е гг. стала доминирующей в исследованиях стратегии устойчивого развития фирм. В данной концепции источником конкурентных преимуществ фирмы является обладание ее менеджерами уникальными качествами и организационными способностями. Ресурсная концепция, сфокусированная на внутриорганизационных источниках конкурентных преимуществ, объектом исследования теории устойчивого экономического развития считает фирму и определяет ее конкурентные преимущества через придание экономической рента центрального места в стратегии.

В работе Г. Хамела «Конкуренция за будущее» (1994) устойчивое развитие, а именно определение места бизнеса в будущем, не ограничивается имеющимися ресурсами. По мнению Хамела, обеспечение конкурентного положения бизнеса ограничивается понятием «отрасль» – «типичное определение отрасли состоит в той группе компаний, которые используют одну и ту же бизнес-модель». В отрасли создание новой ценности часто ведет к сильному уменьшению спектра потенциальных возможностей бизнеса. Ученый предложил использовать понятие «область конкуренции» для расширения исследования, которое охватывает все компании в цепочке создания ценности – не только «вверх» и «вниз» от нашей компании, но и поставщиков комплементарных товаров и услуг в рамках более широкой сети ценностей, а также компаний, обладающих схожими ключевыми компетенциями либо удовлетворяющих одинаковые потребности клиентов.

Еще один вариант достижения отраслевого лидерства – при помощи технологических инноваций – рассмотрен в концепции «подрывных» технологий К. Кристенсена. Его главная идея заключается в том, что компании, производящие не самый лучший продукт, развивают его в новый лидирующий, обходя всех конкурентов в отрасли через следование за компаниями-инноваторами, съедая постепенно их конкурентные преимущества [10].

Теории Хамела и Кристенсена устойчивого развития представлены как метод изменения организации под воздействием изменений рынка.

Появившиеся в 1996 г. новые концепции «со-конкуренции» (сотрудничество плюс конкуренция) А.М. Бранденбургера и Б. Дж. Найлебуффа, «предпринимательских экосистем» Дж. Ф. Мура не рассматривали рынки будущего. Они концентрировали внимание на участниках внешней среды и партнерах, которые также получают выгоду благодаря межорганизационным взаимодействиям.

Главный критерий устойчивого развития фирмы сегодня подсказала идея капитализации – ценность фирмы для ее собственников (в случае открытого акционерного общества – для акционеров). Этот подход, получивший широкое распространение лишь в 1990-е гг., позволил создать теории менеджмента и маркетинга, ориентированные на стоимость.

Зарождение и разработка этих концепций способствовали тому, что появилось направление оценки результатов деятельности корпорации, которое делало акцент на финансовых показателях. В 1970-е гг. на первое место вышел показатель прибыли на собственный капитал и другие показатели прибыльности, а в 1980-е гг. акцент делался на отношении рыночной стоимости активов к их балансовой стоимости (коэффициент Тобина).

Ресурсные проблемы, охватившие практически все страны, определили появление работ, объясняющих функционирование промышленных предприятий. Так, Ж. Тироль в 1988 г. опубликовал книгу «Теория организации промышленности», в которой уделено внимание проблемам организации и поведения предприятий, конкурентоспособности отрасли, рассматриваемой как хозяйственная совокупность предприятий и объединений [22]. После 1970-х гг. разработка стратегий развития бизнеса и устойчивая организация промышленных предприятий направлены на определение факторов эффективной хозяйственной деятельности и определение границ государственного вмешательства. Тироль считает, что большинство проблем промышленных предприятий можно решить с помощью теории игр при условии соблюдения равновесия (по Нэшу) объясняется функционирование и появление новых фирм и отраслей промышленности.

Таким образом, усиление монополизма отраслей США привело к формированию современной организационной структуры промышленного предприятия, основанной на коллективной собственности. Это стало результатом применения стратегий, направленных на создание новых межфирменных связей по принципу динамичности развития и стабильности функционирования экономических систем (наибольшее распространение в многоотраслевом развитии получили стратегии вертикальной интеграции и диверсификации).

Рост размера корпораций и их выход на национальные и международные рынки обусловили поиск предприятиями новых возможностей обеспечения конкурентных преимуществ. М. Портер в этих целях предложил концепции снижения затрат и дифференциации компании (1985). М. Треси и Ф. Вирсема рассматривают дифференциацию через доверительное отношение к клиентам и лидерство продукта. Труды указанных авторов значительно позже Р. Каплан и Д. Нортон адаптировали к практическому применению в отрасли.

Другие стратегии формирования экономической устойчивости промышленных предприятий появляются в 1970-1980-е гг. в некоторых западных странах (США), которые переходят к стратегии «имитационного» программирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) (в рамках финансовой стратегии, связанной с осуществлением инвестиций), что означает улучшение существующих изделий, а не создание новых. Данный факт оказал сдерживающее влияние на развитие отраслей средств производства. Однако бизнес в Японии и Западной Европе в отличие от американских фирм в большинстве своем ориентировался на стратегию увеличения доли рынка, на формирование новых рынков сбыта (часто в ущерб краткосрочной прибыли), т.е. фирмы в США стремились не расширять рынки сбыта, а удерживать существующую долю рынка.

Научное направление, которое изучает экономическую устойчивость промышленных объектов, достаточно молодое. Впервые термин «экономическая устойчивость» возник в связи с рассмотрением проблемы ограниченности ресурсов, которая стала последствием глобальных энергетических кризисов 1973-го и 1979 г. За время своего существования это направление экономической мысли превращается в отдельную дисциплину, которую называют *ecosestate* (economic security of state). Это означает – экономическая устойчивость государства. Последнее можно достичь при экономической устойчивости его структурных элементов (территорий, отраслей, предприятий).

Отечественные промышленные предприятия (объединения) к середине 1980-х гг. впервые ставят задачи развития своей самостоятельности и ответственности. Так, в Основных направлениях экономического и социального развития СССР в 1986-1990 гг. и на период до 2000 г. определена задача: перейти к пропорциональному и сбалансированному развитию экономики за счет электрификации народного хозяйства, комплексной автоматизации, атомной энергетики, использования новых материалов и применения эффективных технологий по их производству, а также ускорения развития биотехнологий. Все это предполагает формирование демократического централизма и хозяйственной самостоятельности промышленных предприятий, для этого в 1989 г. формируется системно-целевой подход к организации структур управления промышленными предприятиями.

Итак, формирование экономической устойчивости промышленных предприятий связано:

- во-первых, с появлением производственных и научно-производственных объединений;
- во-вторых, с созданием и внедрением новых технологий;
- в-третьих, с созданием устойчивой системы факторов развития как основы для расширения хозяйственной самостоятельности промышленных предприятий и объединений.

В 1987 г. экономическое развитие начинается с отмены около 200 нормативных актов, ограничивавших хозяйственную деятельность объединений, а также принятия Закона «О государственном предприятии (объединении)» [15].

Так, основными направлениями формирования экономической устойчивости промышленных предприятий называются акционирование и приватизация собственности, создание хозяйственных объединений и финансово-промышленных групп, разработка системы государственной поддержки, управление процессом

распределения государственных заказов и закупок, управление казенными предприятиями, поддержка и формирование устойчивой инфраструктуры промышленного комплекса (предприятия). Приоритетной отраслью в проводимой государственной политике стали считать топливно-энергетический комплекс, в состав которого входит нефтеперерабатывающая отрасль.

Впервые в процессе создания устойчивой экономики по новому применяется термин «государственная поддержка предприятий», который означает целенаправленные действия государства по преобразованию или устранению экономических препятствий, свойственных командно-административной экономике. Началось появление новых «действующих лиц», поведение которых соответствовало потребностям рынка. Выделяется три основных направления преобразований:

- перестройка государственного управления за счет снижения цены;
- формирование и развитие инфраструктуры рынка;
- приватизация государственной собственности.

Инфраструктура рынка включает в себя создание финансово-инвестиционных факторов, прежде всего связанных с банками и холдингами. В Гражданском кодексе РФ (части первой) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ (ред. от 27 декабря 2009 г.) предусмотрено в целях развития промышленных предприятий создание новых форм организации деятельности:

- хозяйственные товарищества (полные товарищества и товарищества на вере);
- хозяйственные общества (общества с ограниченной ответственностью, общества с дополнительной ответственностью);
- акционерные общества (открытого и закрытого типа), производственный кооператив (артель);
- унитарные предприятия (государственные и муниципальные предприятия);
- крупные и крупнейшие хозяйственные общества (холдинги, ассоциации, фонды, центры, реализующие идею многоструктурного хозяйствования);
- финансово-промышленные группы (ФПГ) [18].

В современной организации устойчивое развитие промышленных предприятий основано на внедрении новшеств, также получило широкое применение стратегия «формирования карт ценностей», которая используется в процессе совершенствования отдельных свойств продукта, наиболее важных для крупных сегментов рынков.

В современных условиях на первый план выходят проблемы поддержания экономической устойчивости предприятий реального сектора экономики.

Важность задачи разработки и практического применения показателей и инструментов экономической устойчивости промышленных предприятий определено важностью этой проблемы в социально-экономическом развитии общества.

Проблемы устойчивого экономического развития экономических систем различного уровня – экономики страны, отдельных регионов, отраслей, комплексов, отдельных хозяйствующих субъектов – являются предметом многочисленных теоретических и прикладных исследований. Особенно большое значение имеет изучение вопросов устойчивого экономического развития по отношению к предприятиям промышленного комплекса, которые осуществляют экономическую деятельность в добывающих и обрабатывающих производствах, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды и реализуют актуальные задачи инновационной модернизации российской экономики.

Устойчивое развитие экономики страны возможно и достижимо только при устойчивом развитии таких структурных элементов как промышленные предприятия. Экономическая устойчивость промышленного предприятия влияет на всю экономическую систему страны. Действительно целью любого промышленного предприятия является получение прибыли в долгосрочном периоде, таким образом, именно устойчивое развитие предприятия в современных условиях определяет его способность сохранять равновесие баланс всех экономических ресурсов.

Важной составляющей устойчивого развития предприятия является экономическая устойчивость. Исследование вопросов проявления сущности экономической устойчивости предприятия, как сложной системы, показало отсутствие на сегодняшний день единого общепринятого мнения по определению данной категории. Рассмотрим мнения некоторых авторов по данному вопросу.

Чтобы сформулировать понятие «экономическая устойчивость предприятия», следует провести анализ его составляющих. Основной составляющей является понятие «устойчивость». Под состоянием устойчивости Кульбака Н.А. понимает способность экономической системы, подвергнувшейся неблагоприятному отклонению за пределы допустимого значения, вернуться в состояние равновесия за счет собственных ресурсов, заемных средств или репрофилирования производства.

Ряд авторов, таких как Э.М. Коротков [9], Д. Ковалев и Т. Сухорукова [6], З.В. Коробкова [7, 8], А.Д. Шеремет [25], И. Шумпетер [26], – экономическую устойчивость предприятий отождествляют с его финансовым состоянием, в котором факт его убыточности играет главную роль, а банкротство рассматривается как один из институтов, предназначенных для обеспечения функционирования устойчивых предприятий.

В.М. Баутин и А.А. Черникова рассматривают термин «устойчивость» на основе системного подхода, считая, что проблема устойчивости имеет теоретическое и практическое значение. С теоретических позиций, как утверждают авторы, управление экономической системой возможно путем познания закономерностей ее развития, т.е. устойчивых повторяющихся взаимосвязей причинно-следственных закономерностей изменения состояния системы. С практической точки зрения, считают авторы, устойчивое развитие предприятия позволяет всем участникам иметь достаточно времени для выбора наиболее эффективных действий и в целом соответствовать интересам общества. По их мнению, общая устойчивость предприятия предполагает функциональное использование всего производственного потенциала, который позволяет обеспечить прибыльность (доходность), причем достаточную по своим размерам, чтобы расплатиться с государством, поставщиками, а также развивать производство, модернизировать собственную материально-техническую базу, улучшать социальный климат в трудовом коллективе, успешно адаптироваться к изменяющимся условиям внешней среды.

Финансовая устойчивость, по мнению многих экономистов-исследователей данной проблемы, является отражением стабильного превышения доходов над расходами, обеспечивает свободное маневрирование денежными средствами предприятия: путем эффективного их использования способствует бесперебойному

процессу производства и реализации продукции. Именно поэтому финансовая устойчивость, формируемая в процессе всей производственно-хозяйственной деятельности, является главным компонентом экономической устойчивости предприятия.

Однако, как показывают проведенные исследования, за весь период экономических реформ огромное количество российских предприятий остаются убыточными, но не являются банкротами и продолжают действовать на рынке. Существует несколько методов оценки экономической устойчивости предприятий, которые базируются на нескольких группах показателей:

- производственно-хозяйственной деятельности;
- финансово-хозяйственные показатели;
- экологические показатели;
- показатели производственно-технологического потенциала;
- конкурентная среда;
- оценка поставщиков и потребителей;
- совокупность показателей, характеризующих промышленно-производственный потенциал и целый ряд других.

Учитывая существование для предприятия определенного критерия финансовой устойчивости, за пределами нижней границы которого ей грозит банкротство, отметим, что такой нижней границей выступает обеспечение платежеспособности, ликвидности и кредитоспособности предприятия, поскольку для сохранения устойчивости необходимо, чтобы движение денежных потоков предприятия давало ему, по крайней мере, возможность рассчитаться с поставщиками, кредиторами и государством. Платежеспособность выступает как признак и как основа финансовой устойчивости предприятия. Данное требование предполагает, что предприятие должно иметь возможность оплачивать свои производственные потребности, поэтому индикатором устойчивого состояния в этом случае является отрегулированный баланс денежных потоков. Мы согласны с мнением авторов, что в настоящее время именно несбалансированность денежных потоков хозяйствующих субъектов является одной из основных причин их нестабильного состояния.

Стоит отметить, что большинство авторов считает, что финансовая устойчивость – это составная часть экономической устойчивости. В то же время, технологи в своих исследованиях говорят о производственно-технологической устойчивости; экологи – об экологической и санитарно-эпидемиологической устойчивости и пр.

В этой связи необходимо вспомнить «теорию экономической и социальной эффективности», разработанную В.В. Новожиловым, и получившую свое развитие в трудах К.М. Великанова, Е.М. Карлика. А.Н. Климова и др. Согласно этой теории оценка эффективности функционирования системы должна опираться на ряд последующих этапов определения технической, технологической, организационной и прочих видов эффективности. Причем, каждый из этапов проводится по соответствующему критерию:

- техническому;
- технологическому;
- организационному и т.д.

На каждом этапе производится выбор наиболее целесообразной с соответствующей точки зрения системы. И только на последнем этапе проводится экономический анализ, который должен учитывать не только цену производства, но и цену потребления данной системы. Если проводить все последующие этапы по экономическому критерию (определение цены производства), то

будет выбрана самая дешевая модель системы, а следовательно, и наименее надежная и эффективная. Поэтому сложно однозначно согласиться с мнением авторов, что экономическая устойчивость предприятия – комплексный показатель, который учитывает и технологическую, и производственную, и организационную устойчивость. Сами авторы в своих определениях экономической устойчивости противоречат собственным утверждениям. Так, О.В. Зеткина считает, что «... экономическая устойчивость – это обеспечение его рентабельной производственно-коммерческой деятельности за счет повышения эффективности использования производственных ресурсов и управления предприятием, устойчивого финансового состояния за счет улучшения структуры активов, а также стабильного развития мощности предприятия и социального развития коллектива при самофинансировании в условиях динамично развивающейся внешней среды» [2].

Использование финансовых показателей остается на сегодня самым применяемым подходом к измерению результатов деятельности фирм, но за последние 10 лет большую популярность завоевали и смешанные подходы, рассматривающие как финансовые, так и нефинансовые показатели. В современных условиях, когда резко возрастает роль нематериальных активов (особенно внутрифирменного происхождения), возникает необходимость в инструментах комплексной реализации оценки и функционирования экономической устойчивости компаний.

На данном фоне вполне закономерным можно считать появление и широкий успех концепции сбалансированной системы показателей Р.С. Каплана и Д.П. Нортона, впервые представленной ими в 1992 г. и подробно изложенной в книге 1996 г. «Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию» [4]. В предложенной авторами системе из 25 показателей, оценка деятельности организации проводилась по четырем составляющим:

- финансовой;
- клиентской;
- внутренних бизнес-процессов;
- инноваций и обучения.

При этом центральным элементом системы были не сами показатели и их число, а причинно-следственная связь между ними.

В 2002 г. попытку осмыслить накопившийся опыт применения различных методик эффективности производства основанных на системе мотивации персонала к достижению высоких результатов и на совершенствовании сбалансированной системы показателей сделал М.В. Мейер в книге «Оценка эффективности деятельности компании» [13] он предлагает методику «процессно-ориентированного анализа рентабельности», в которой, с одной стороны, оценивается эффективность деятельности по показателям, а с другой стороны, создается система, мотивирующая на достижение целевых показателей эффективности. Мейер рассматривает существующие факторы (например, фактор затрат), которые реализуются через процесс разрешения проблемы производства, продажи продукции и реакции клиентов (процессно-деятельностный подход).

В отечественной экономической науке также наиболее полно изучена одна из составляющих устойчивости развития компании – финансовая устойчивость, что объясняется высокой значимостью этой составля-

ющей в деятельности предприятия. В широком распространенном понимании финансовая устойчивость отражает такое состояние финансовых результатов, при котором предприятие, свободно манипулируя денежными средствами, способно путем эффективного их использования обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции, а также затраты по его расширению и обновлению. Но, являясь одним из основных компонентов экономической устойчивости предприятия, финансовая устойчивость отражает лишь одну сторону устойчивого функционирования предприятия, где самофинансирование текущей деятельности предприятий выходит на первый план, тем самым, обеспечивая благополучную и успешную деятельность предприятия. Однако устойчивость предприятия не ограничивается лишь только рамками финансовой устойчивости.

Попытки определить на пороге третьего тысячелетия дальнейшую траекторию движения нашей цивилизации, по-новому взглянуть на решение глобальных проблем, связанных с социально-экологическим кризисом, приняла в 1980-е г. Организация Объединенных Наций (ООН). Была создана Международная комиссия по окружающей среде и развитию. Основное содержание программы Комиссия обозначила термином *sustainable development* – «поддерживающее развитие», означающим развитие, которое может поддерживаться неопределенно долго (в русскоязычной литературе этот термин переведен как «устойчивое развитие»). В 1992 г. термин был закреплен Конференцией ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (ЮНСЕД), которая попыталась придать этой деятельности конкретные программные формы. Еще в Декларации первой Конференции ООН по окружающей среде (Стокгольм, 1972 г.) была отмечена связь экономического и социального развития с проблемами окружающей среды. Термин «устойчивое развитие» получил широкое распространение после публикации доклада «наше общее будущее», подготовленного в 1987 г. Международной комиссией по окружающей среде и развитию, созданной под эгидой ООН [27]. Рассматриваемое понятие было введено для изучения взаимоотношений человека, общества и природы. Как правило, в современной научной литературе используется определение понятия «устойчивое развитие», которое дано в книге «Наше общее будущее»: «Устойчивое развитие – это такое развитие, при котором удовлетворяются потребности настоящего времени, но не ставится под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои потребности» [19]. Новая стратегия развития цивилизации исходит не из приоритетов сегодняшнего дня, а делает попытку поставить нынешнее и будущие поколения на одну ступень, приравнять их по возможностям удовлетворения жизненных потребностей. Согласно мнению Государственной Думы РФ, последовательный переход Российской Федерации к устойчивому развитию должен осуществляться в соответствии с принципами, изложенными в декларации и других документах конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.), а также в материалах XIX специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН (Нью-Йорк, 1997 г.). Вместе с тем, принимая свою национальную стратегию устойчивого развития, Россия трансформирует общие принципы в соответствии с конкретными условиями, с учетом своих особенностей [3].

Основными предпосылками устойчивого развития РФ являются: большая территория с сохранившимися не возобновляемыми природными ресурсами и естественными экосистемами, человеческий потенциал и экономические ресурсы. Для достижения устойчивого развития необходимо в максимальной степени сохранять территории с естественными экосистемами, рационально использовать не возобновляемые природные ресурсы и человеческий потенциал, а также – в силу особой демографической ситуации – направлять экономические ресурсы на развитие человеческого потенциала.

Стратегической целью устойчивого развития РФ является повышение уровня и качества жизни населения на основе научно-технического прогресса, динамичного развития экономики и социальной сферы при сохранении воспроизводственного потенциала природного комплекса страны как части биосферы Земли, а также технологического потенциала в интересах нынешнего и будущих поколений.

В работах по проблемам устойчивого развития используется системный подход, при котором рассматривается сложная структура, включающая в себя общественную и экологическую системы, социальное, экономическое и природное взаимодействие. С учетом целевой направленности рассматриваемые показатели разбиты на три категории – показатели входного воздействия, показатели состояния, показатели управления.

- Первые характеризуют человеческую деятельность, процессы и характеристики, которые влияют на устойчивое развитие.
- Вторые характеризуют текущее состояние различных аспектов устойчивого развития.
- Третьи – индикаторы реагирования, позволяющие осуществлять политический выбор или какой-либо другой способ реагирования для изменения текущего состояния.

Для объективных оценок устойчивого развития недостаточно использовать обычные экономические показатели. Для решения столь новых задач нужны нестандартные подходы. С этих позиций самого пристального внимания заслуживают разработки исследователей Мирового банка. М. Муназинг в общую экономическую стоимость ресурса включает несколько элементов, в частности, прямую потребительную стоимость, которая определяется вкладом ресурса окружающей среды в текущее производство или потребление, непрямую потребительную стоимость, включающую выгоды от функции поддержания текущего производства или потребления, и *IS* альтернативную стоимость (опционную стоимость, потенциальную потребительную стоимость). Интерпретацию альтернативной стоимости часто связывают с премией, которую потребитель желает заплатить за неиспользуемый ресурс. С альтернативной стоимостью можно также связать два понятия: желание платить (*willing to pay, WTP*) и желание принять компенсационную выгоду (*willing to accept, WTA*).

Суть устойчивого развития состоит в том, чтобы в длительном периоде времени обеспечивались высокие показатели социального, экономического и экологического состояния страны или региона. Так, например, Коробкова З.В. отмечает, что «по существу – это новый тип общественного развития, при котором достижение стабильного социально-экономического состояния в стране или регионе, составляя цель развития, в то же время – должно создавать надежные предпосылки устойчивого развития в долгосрочном

будущем». «Центр тяжести» от высоких количественных показателей и уровней развития, в том числе – производства и потребления в настоящем – должен перемещаться к сохранению их высокого потенциала в будущем. Настоящее поколение населения обязано заботиться о будущих и обеспечить не ухудшающиеся, а улучшающиеся социальные, экономические и экологические условия жизни будущим поколениям. Достижение устойчивого развития в большой, географически чрезвычайно дифференцированной стране – такой как РФ – невозможно без достижения устойчивого развития ее отдельных регионов, отраслей, промышленных предприятий. У каждого региона имеется много специфического, что определяет необходимость поиска региональных особенностей моделей перехода к устойчивому развитию. Однако, по мнению Цибульского В.Р., «экономически устойчивое развитие любого региона (как и страны) невозможно без устойчивой работы предприятий и организаций, действующих в регионе» [24]. Практика показывает, что любая методика, опирающаяся на расчет только количественных показателей не в состоянии раскрыть механизм поддержания стабильного развития предприятия, основанный на управленческих решениях, на неформальных, вне институциональных взаимоотношениях. Наряду с количественными показателями необходимо использовать и качественные измерители, что дает возможность дать углубленное понимание проблемы экономической устойчивости развития предприятия.

Исследование экономических процессов на уровне предприятий, основного звена национальной экономики, имеет ключевое значение. Именно на этом уровне управления необходимо глубоко разобраться, какие возможности имеются у каждого хозяйствующего субъекта по достижению и поддержанию устойчивого и эффективного развития экономики.

Обеспечение устойчивого эффективного развития предприятия находит свое отражение в достижении систем целей (социальных, экономических, технических и экологических) на основе последовательного осуществления принципа ответственности перед обществом. В этом случае прибыль не является уже конечной целью, на которую должна ориентироваться управленческая деятельность. Она является одной из экономических целей и выполняет важную функцию – выступает средством достижения всей системы целей.

Российский ученый Г.Б. Клейнер предлагает определять систему в двух направлениях:

- во-первых, важна пространственная идентификация системы (выявление объектов, среды) – описание в пространстве ее функций (функциональный анализ);
- во-вторых, – структурное представление о системе (объединение объектов и выявление множества связей между ними) – описание конструкции и проектирование системы (структурный анализ) [5].

Формирование экономической устойчивости развития промышленного предприятия – это совокупность факторов, структура и форма взаимодействия которых заданы объективным социально-экономическим развитием, и которые определяют механизм экономической модернизации хозяйственной деятельности предприятий. Факторы устойчивого экономического развития промышленного предприятия отражают изменения в экономике и поэтому нуждаются в координации и регулировании. Новые факторы постепенно вытесняют ста-

рые, что не должно нарушать структурные иерархические взаимосвязи в целостной системе.

Следует анализировать не только само предприятие (функции, потенциал), а также факторы, влияющие на формирование экономической устойчивости промышленного предприятия. В большей степени на экономическую устойчивость промышленных предприятий оказывают воздействие внешние эффекты потребления, а также внешние и внутренние стремления, изменяющие поведение собственников, менеджеров, работников фирмы.

Можно выделить следующую классификацию видов устойчивости промышленного предприятия, изображенную в табл. 1.

Таблица 1

КЛАССИФИКАЦИЯ ВИДОВ УСТОЙЧИВОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Признак классификации	Виды устойчивости
1. Вид подсистемы	Экономическая; социальная; экологическая; информационная
2. Функциональные элементы предприятия как системы	Финансовая; производственная (техники и технологий); кадровая; маркетинговая; инновационная (НИОКР)
3. По виду деятельности	Управленческая; организационная
4. Этапы жизненного цикла предприятия	Устойчивость при проектировании; устойчивость на стадии функционирования
5. Как условие самосохранения развивающейся системы	Функционирования (структуры и функций, т.е. проявление свойства целостности), или стабильность развития
6. Отражение фактора времени	Статическая; динамическая
7. Период существования	Кратковременная; долговременная
8. По типам планируемых целей	Тактическая; стратегическая
9. По виду устойчивости	Абсолютно устойчивое; достаточно устойчивое; неустойчивое
10. По отношению к предприятию как субъекту рыночных отношений	Ценовая; конкурентная; прочие
11. Факторы влияния	Внутренняя; внешняя

Устойчивость предприятия может быть прогнозируемой, если предприятие способно предусмотреть и предотвратить те факторы, которые вызывают его неустойчивость. Факторы, зависящие от деятельности предприятия, называются внутренними, а не зависящие от его деятельности, – внешними. Внешние факторы могут формироваться под влиянием деятельности государства, крупных хозяйственных формирований страны и глобальных мировых процессов.

По степени прогнозируемости наибольшая определенность характерна для внутренних факторов, далее следуют внутригосударственные внешние факторы. Глобальные процессы представляют наибольшую проблему для планирования устойчивости предприятия. Прогнозировать устойчивость предприятия, от деятельности которого не зависят инфляционные и кри-

зисные процессы практически невозможно. Наличие внешних факторов, вносящих неопределенность в планирование устойчивости предприятия, требует новой методологии для реального прогнозирования структуры и источников капиталовложений и эффективности их использования.

Одним из необходимых условий обеспечения конкурентоспособности нефтяной отрасли является совершенствование механизма ее функционирования.

В современных условиях, научное осмысление проблем устойчивого развития нефтяного комплекса РФ, как ключевого элемента экономики РФ, сформировавшегося в результате интеграционных процессов и объединившего в себе предприятия и компании по всему жизненному циклу нефти и нефтепродуктов, определение полноты оценки эффективности его функционирования, направлений повышения этой эффективности, имеют первостепенное значение, от которого зависит успешное решение множества государственных социальных, экономических и экологических проблем. В этой связи ключевым является уточнение существующих и формирование новых теоретических подходов к содержанию оценки его функционирования.

Устойчивое развитие нефтяной отрасли связано с экономическими и социальными преобразованиями, т.е. «отражает непрерывный, динамический процесс формирования гражданского общества, снижения социального неравенства, разработки новых ресурсосберегающих и экологически чистых технологий с целью предотвращения экономических и социальных угроз, обеспечения экономического роста без ущерба для экологии» [14].

Режим оптимального функционирования нефтяной отрасли рассматривается как такой, при котором достигается наилучшее (оптимальное) использование всех ресурсов общества (природных, трудовых, производственных и т. д.) для достижения объективных целей этого общества – производство новых продуктов и удовлетворение потребностей социума, обеспечивая экологическую целостность биосистемы, а также политическую стабильность государства и культурно-нравственное (честное) поведение людей.

Если устойчивое развитие включает в себя различные сферы деятельности людей (экономические, политические, социальные и т. д.), то экономическая устойчивость как составная часть устойчивого развития представляет собой способность определенного субъекта эффективно использовать имеющиеся и привлекать новые экономические ресурсы, отслеживать постоянные изменения в социально-экономическом развитии и адекватно реагировать на них. Это позволит предприятию производить конкурентоспособные продукты, отвечающие потребностям рынка, с помощью энерго- и ресурсосберегающих технологий и оборудования, стабильно функционировать и динамично развиваться в долгосрочной перспективе, сохраняя экологическую обстановку в регионе. «Экономическую устойчивость функционирования предприятий нефтеперерабатывающего комплекса» нужно понимать, как эффективное функционирование производства, основанное на внедрении новшеств, его способность создавать конкурентоспособные продукты в долгосрочном периоде, формировать внутрифирменные возможности и механизм их адаптации к внешним факторам.

Для устойчивого развития необходимо в максимальной степени сохранять территории с естественными экосистемами, рационально использовать не возобновляемые природные ресурсы, а также – в силу особой демографической ситуации – направлять экономические ресурсы на развитие человеческого потенциала.

Литература

1. Виссема Х. Стратегический менеджмент [Текст] : пер. с англ. ; под ред. Ю. Джарова, Р.М. Нуреева / Х. Виссема. – М., 2000.
2. Зеткина О. В. Об управлении устойчивостью предприятия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.conif.boom.ru/third/section3.htm>
3. Итоги конференции ООН по окружающей среде и развитию [Рио-де-Жанейро, 3-14 июня 1992 г.] // Мир науки. – 1992. – Т. 36 ; №4.
4. Каплан Р.С. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию [Текст] : пер. с англ. / Р.С. Каплан, Д.П. Нортон. – М., 2004.
5. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем [Текст] / Г.Б. Клейнер. – М., 2004.
6. Ковалев Д. Экономическая безопасность предприятия [Текст] / Д. Ковалев, Т. Сухорукова // Экономика Украины. – 1998. – №5.
7. Коробкова З.В. Устойчивое развитие промышленных предприятий в глобализированной экономике [Текст] / З.В. Коробкова // Совершенствование институциональных механизмов в промышленности : сб. науч. тр. / под ред. В.В. Титова, В.Д. Марковой. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2005.
8. Коробкова З.В. Экономический механизм устойчивого развития предприятия в условиях растущей хозяйственной глобализации [Текст] / З.В. Коробкова // Функционирование предприятий в российской экономике: проблемы и решения : сб. науч. тр. / под ред. В.В. Титова, В.Д. Марковой. – Новосибирск : ИЭОПП СОРАН, 2006.
9. Коротков Э.М. Антикризисное управление [Текст] / Э.М. Коротков. – М. : ИНФРА-М, 2003. – 431 с.
10. Кристенсен К.М. Дилемма инноватора. Как из-за новых технологий погибают сильные компании [Текст] : пер. с англ. / К.М. Кристенсен. – М., 2004.
11. Маршалл А. Основы экономической науки [Текст] : пер. с англ. / А. Маршалл. – М., 2008.
12. Математическая энциклопедия [Текст] / гл. ред. И.М. Виноградов. – М. : Советская энциклопедия, 1985.
13. Мейер М.В. Оценка эффективности бизнеса [Текст] / М.В. Мейер. – М., 2004.
14. Митякова О.И. Проблемы устойчивого развития экономики России на основе инновационных преобразований [Текст] : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / О.И. Митякова. – Н. Новгород, 2009.
15. О государственном предприятии (объединении) [Текст] : закон СССР : принят на 7-й сессии Верховного Совета СССР 11-го созыва 30 июня 1987 г. // Законодательство о коренной перестройке управления экономикой : сб. / сост. Н.А. Сыродоев. – М., 1988.
16. Олейник А.Н. Институциональная экономика [Текст] / А.Н. Олейник. – М., 2002.
17. Омельченко И.Н. Финансово-экономическая стабильность как составная часть организационно-экономической устойчивости предприятий [Текст] / И.Н. Омельченко // Вестник машиностроения. – 2007. – №4.
18. Организационно-правовые формы коммерческой деятельности в России [Текст] : комментарий к Гражданскому кодексу РФ / под ред. В. Куликова. – М., 1995.
19. Родионова В.М. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции [Текст] / В.М. Родионова, М.А. Федотова. – М. : Перспектива, 1995.
20. Советский энциклопедический словарь [Текст] / гл. ред. А.М. Прохоров. – М. : Советская энциклопедия, 1979.
21. Цибульский В.Р. Разработка методики стратегического анализа ресурсно-ориентированных городов [Текст] / В.Р. Цибуль-

- кий, А.В. Любаненко // Территориальное стратегическое планирование на новом витке реформ : докл. участников 3-го Общеросс. форума лидеров стратегического планирования. – СПб. : Леонтьевский центр 2005. – С. 110-111.
22. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] : пер. с англ. / А. Смит. – М., 2007.
 23. Тироль Ж. Рынки и рыночная власть: теория организации промышленности [Текст] : пер. с англ. ; в 2 т. / под ред. В.М. Гальперина, Н.А. Зенкевича / Ж. Тироль. – Т. 1 : СПб., 2000.
 24. Хэй Д. Теория организации промышленности [Текст] : пер. с англ. : в 2 т. / Д. Хэй. – Т. 1 : СПб., 1999.
 25. Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности [Текст] / А.Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 416 с.
 26. Шумпетер Й.А. История экономического анализа [Текст] : в 3 т. ; пер. с англ. под ред. С.В. Автоначова / Й.А. Шумпетер. – М. : Экономическая школа, 2001.
 27. Cannon W.B. The wisdom of the body. New York : Norton, 1936.
 28. Carton I.F.S., Schindler A., Yates F., Marsh D. Progress toward the applications of systems science concepts to biology. Army research office, Arlington, Va., 1972.

Ключевые слова

Устойчивость; устойчивое развитие; экономическая устойчивость; финансовая устойчивость; устойчивое развитие; классификация видов устойчивости; комплексный показатель устойчивости; промышленные предприятия; конкуренция; стратегия развития.

Теплова Ольга Владимировна

РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность проблемы. В настоящее время экономическое развитие промышленных предприятий находится на этапе полномасштабного реформирования и модернизации. Главная проблема модернизации экономики – это отсутствие научно-технической и технологической базы как условия формирования экономической устойчивости промышленных предприятий. Устойчивое развитие промышленных предприятий во многом зависит от того, насколько эффективно используются экономические ресурсы, применяется новая техника, развивается человеческий потенциал, что, в свою очередь, определяет конкурентоспособность отечественной промышленности на мировом рынке. Устойчивое функционирование предприятий нефтеперерабатывающего комплекса является приоритетной задачей модернизации экономики страны.

Научная новизна и практическая значимость. В статье подробно изложены теоретические основы понятия устойчивого развития промышленных предприятий, в т.ч. предприятий нефтепереработки, и представлена оценка уровня развития промышленных предприятий.

Тюкавкин Н. М., д.э.н., зав. кафедрой экономики факультета экономики и управления Самарского государственного университета